37.34.3.9.

ПРЕДМЕТНЫЙ

Алфавитный и Постатейный

УКАЗАТЕЛИ КЪ РѢШЕНІЯМЪ

ГРАЖДАНСКАГО

Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената

за 1907—1910 г. г.

СОСТАВИЛЪ
кандидатъ правъ **Л. М. Ротенбергъ.**

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типографія Исаака Когана.
1912

ПРЕДМЕТНЫЙ

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ ПОЛНОМУ СВОДУ РѢШЕНІЙ

ГРАЖДАНСКАГО

Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената

ЗА 1907—1910 Г.Г.

СОСТАВИЛЪ

кандидатъ правъ **Л. М. Ротенбергъ.**

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ,
Типографія Исаака Когана
1 9 1 2.

Авторское право.

По природѣ своей авторское право не можетъ имѣть опредѣленной рыночной стоимости, и поэтому оцѣнка его со стороны наслѣдниковъ сочинителя или переводчика была бы совершенно произвольною—1910 г. № 43.

Авторское право неразрывно связано съ лицомъ автора вслѣдствіе чего при пріобрѣтеніи съ публичнаго торга сочиненій и переводовъ право литературной собственности къ покупщику не переходитъ—1910 г. № 43.

Авторское право на литературное произведеніе при переходѣ по наслѣдству оплатѣ наслѣдственною пошлиною не подлежитъ, а при такомъ заключеніи вопросъ о способѣ оцѣнки сего права для обложенія пошлиною не требуетъ обсужденія—1910 г. № 43.

Безспорно, что наслѣдникъ автора или переводчика, осуществляя наслѣдственное право (ст. 1104 или 1185 Т. X ч. I), путемъ ли продажи сочиненія или перевода наслѣдодателя, или путемъ изданій литературныхъ его трудовъ, можетъ получить прибыль, т.-е. доходъ отъ наслѣдственнаго имущества; но таковой, по разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. 1902 г. № 47), къ предметамъ обложенія наслѣдственною пошлиною не принадлежитъ, какъ равнымъ образомъ не принадлежитъ къ такимъ предметамъ переходящее къ наслѣдникамъ срочное право пользованія чужимъ недвижимымъ имуществомъ (рѣш. 1905 г. № 54)—1910 г. № 43.

Авторъ.

Право собственности на литературный трудъ, опять-таки, какъ бы этотъ трудъ ни былъ скроменъ и малозначителенъ самъ по себѣ, не можетъ быть всегда оцѣниваемъ лишь съ точки зрѣнія барыша,—трудъ этотъ можетъ несомнѣнно имѣть значеніе для автора и внѣ той матеріальной выгоды, которую таковой приноситъ ему, и онъ можетъ дорожить этимъ своимъ трудомъ, напримѣръ, какъ доказательствомъ усвоенія имъ той спеціальности, которую онъ себѣ избралъ—1909 г. № 110.

Агентство.

Одно заключеніе договора въ помѣщеніи общества или агентства его само по себѣ не могло сдѣлать договоры обязательными для общества, несмотря на отсутствіе надлежащихъ полномочій у лица, отъ имени общества или агентства ихъ заключавшаго—1908 г. № 36.

На основаніи 8 ст. Высочайше утвержден. правилъ, опредѣляющихъ условія дѣятельности бельгійскаго общества „Харьковскаго машиностроительнаго завода", всѣ вообще споры, могущіе возникнуть по дѣламъ, относящимся къ операціямъ общества въ Россіи, должны быть разрѣшаемы на основаніи русскихъ законовъ русскими судебными учрежденіями. Вслѣдствіе этого означенное общество должно имѣть въ предѣлахъ Россіи особое отвѣтственное агентство, снабженное достаточными полномочіями, какъ для самостоятельнаго и безотлагательнаго разрѣшенія отъ имени общества всѣхъ дѣлъ, по коимъ могутъ быть заявлены требованія со стороны русскаго правительства или частныхъ лицъ, такъ и для отвѣта по всѣмъ судебнымъ дѣламъ общества, могущимъ возникнуть въ Россіи—1907 г. № 68.

Агенты.

Безопасность движенія: Правительствующій Сенатъ уже неоднократно разъяснялъ (рѣш. 1900 г. № 107 и 1905 г. № 31 и др.), что нарушеніе потерпѣвшимъ 147 ст. Уст. жел. дор. не устанавливаетъ еще отсутствія всякой вины, а слѣдовательно, и отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ при соблюденіи осмотрительности и надлежащей осторожности со стороны агентовъ желѣзной дороги, а также при соблюденіи ими установленныхъ для безопасности движенія поѣздовъ правилъ, могутъ быть въ иныхъ случаяхъ предотвращены тѣ опасныя послѣдствія, которыя влечетъ за собою нарушеніе 147 ст.—1907 г. № 21.

Выгрузка: Операція выгрузки вагоновъ представляется дѣйствіемъ эксплоатаціоннымъ, требующимъ въ томъ или иномъ видѣ надзора агентовъ желѣзной дороги—1909 г. № 57.

Грузъ: При перевозкѣ груза безъ упаковки, въ обыкновенныхъ случаяхъ для агента дороги, наблюдающаго за погрузкою груза, неправильное наименованіе груза отправителемъ можетъ влечь за собою лишь исправленіе этого наименованія, не вызывая затрудненія въ таксировкѣ груза—1907 г. № 97.

Д—тъ желѣзн. дѣлъ: Что касается до извѣщенія департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ за № 7488, то этотъ документъ не можетъ быть разсматриваемъ какъ законъ и имѣетъ значеніе лишь практическаго руководства для агентовъ желѣзной дороги—1907 г. № 56.

Желѣзная дорога: Коль-скоро желѣзная дорога не доказала, что ея агентами не могъ быть предотвращенъ несчастный случай, несмотря на соблюденіе ими всѣхъ лежащихъ на нихъ обязанностей по устраненію особой опасности, вызываемой движеніемъ желѣзнодорожныхъ поѣздовъ, то она, въ силу 683 ст. Т. X ч. I, не мо-

жетъ быть освобождена отъ отвѣтственности за случившееся несчастіе—1907 г. № 21.

К о н в е н ц і я: Если бы составители международной конвенціи считали, что съ передачею груза въ таможню, въ вѣдѣніе и охрану ея агентовъ, отвѣтственность дороги, какъ транспортнаго предпріятія, по спеціальнымъ правиламъ конвенціи не прекращается, то не было бы никакого основанія пояснять въ 10 ст. объ обязанностяхъ дороги въ данномъ случаѣ какъ комиссіонера, ибо отвѣтственность послѣдняго за вредныя для своего вѣрителя дѣйствія лишь при наличности вины поглощается болѣе широкою отвѣтственностью возчика, отвѣчающаго и за случай—1907 г. № 71.

Н е о с т о р о ж н о с т ь: По неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1900 г. № 107; 1905 г. № 31), нарушеніе потерпѣвшимъ, по неосторожности, желѣзнодорожныхъ правилъ не устанавливаетъ еще отсутствія всякой вины, а слѣдовательно, и отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ при соблюденіи осмотрительности и надлежащей осторожности со стороны агентовъ дороги и при соблюденіи ими установленныхъ для безопасности движенія поѣздовъ правилъ могутъ быть въ иныхъ случаяхъ предотвращены тѣ опасныя послѣдствія, которыя влечетъ за собой нарушеніе потерпѣвшимъ этихъ правилъ—1908 г. № 54.

О ш и б к и: Ошибка агента желѣзной дороги, происшедшая вслѣдствіе незнанія имъ номенклатуры даннаго груза, неправильно наименованнаго грузохозяиномъ, не можетъ влечь за собой для этого послѣдняго взысканія пени, а даетъ дорогѣ лишь право исправленія ошибки агента дороги и довзысканія разницы провозной платы—1907 г. № 97.

П е р е в о з к а: Отношенія грузохозяевъ или пассажировъ, участвовавшихъ въ договорѣ перевозки, къ агентамъ дороги, допустившимъ недоборъ или переборъ, какъ и взаимныя отношенія грузополучателя и отправителя, должны опредѣляться на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ—1907 г. № 81.

П р о в о з н а я п л а т а: Опредѣлить провозную плату надлежащимъ порядкомъ агентъ дороги можетъ, лишь примѣнивъ къ перевозимому грузу надлежащій тарифъ, а такое примѣненіе возможно при знакомствѣ съ номенклатурою товаровъ—1907 г. № 97.

Аграрные безпорядки.

Превозмогающею силою, несомнѣнно, являются также и аграрные безпорядки, при коихъ и въ фидеикомиссныхъ имѣніяхъ скопищами крестьянъ и другихъ лицъ могли быть истреблены или повреждены усадьбы или сельско-хозяйственныя имущества (ст. 1 закона 15 марта

1906 г.),—въ виду чего и владѣльцамъ сихъ имѣній выдаются казною ссуды для воспособленія безотлагательному возстановленію сельскаго хозяйства—1907 г. № 2.

Къ понятію гражданскихъ смутъ Палата правильно отнесла всѣ другого рода массовые безпорядки во всемъ государствѣ или въ извѣстной мѣстности, въ томъ числѣ безпорядки аграрные—1907 г. № 83.

Административная власть.

Цѣлымъ рядомъ рѣшеній, какъ Гражд. Кассац. Департамента, такъ и Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, твердо установлено, что для опредѣленія того, подвѣдомо-ли данное требованіе (казеннаго управленія или казенному управленію) суду, необходимо обратить вниманіе на основанія требованія, на то, къ сферѣ какого права—гражданскаго, или публичнаго—относятся тѣ правоотношенія, которыя породили это требованіе. Если правоотношенія между сторонами, на почвѣ которыхъ возникъ споръ, входятъ въ сферу права гражданскаго, споръ этотъ, какъ споръ о правѣ гражданскомъ (ст. 1 Уст. Гр. Суд.), подвѣдомъ суду; если же, наоборотъ, правоотношенія эти относятся къ сферѣ права публичнаго, споръ подлежитъ разрѣшенію администраціи (рѣш. Общ. Собр. 1903 года № 34 и мн. др.)—1908 г. № 86.

Административное учрежденіе.

Предметъ каждаго дѣла, а вмѣстѣ съ тѣмъ и подсудность его по роду исковъ, а также подвѣдомственность его судебнымъ-ли установленіямъ, либо учрежденіямъ административнымъ, опредѣляется содержаніемъ искового прошенія и его требованіями, а не возраженіями отвѣтчика (рѣш. 1880 г. № 284; 1893 г. № 54 и др.)—1907 г. № 88.

Администрація.

Балашовская биржа: Биржевой комитетъ Балашовской хлѣбной биржи въ правѣ, руководствуясь 395 ст. Уст. Суд. Торг. изд. 1903 г., разрѣшать учрежденіе администраціи—1909 г. № 61.

Биржа: При отсутствіи какъ въ уставахъ биржъ, такъ и въ законѣ ограниченій по учрежденію администрацій только по нѣкоторымъ родамъ торговли, составляющимъ предметъ вѣдѣнія данной спеціальной биржи, не встрѣчается препятствій и для послѣднихъ предоставленія ихъ биржевымъ комитетамъ права учрежденія администраціи и по такимъ торговымъ оборотамъ должника, которые къ спеціальнымъ торговымъ оборотамъ данной биржи не принадлежатъ—1909 г. № 61.

Ж а л о б а: Въ случаѣ жалобъ кредиторовъ, не соглашавшихся на учрежденіе администраціи, Судъ долженъ провѣрить ихъ указанія на отдѣльныя неправильности и нарушенія законныхъ же условій возникновенія администраціи, насколько нарушенія эти явствуютъ изъ представленныхъ суду актовъ или несомнѣнныхъ данныхъ, не требующихъ особыхъ подтвержденій или изслѣдованій и не выходящихъ изъ формальной сферы судебнаго контроля—1909 г. № 50.

З а к р ы т і е: Какъ учрежденіе конкурса немыслимо безъ объявленія должника несостоятельнымъ (рѣшенія 1874 года № 887; 1878 года № 216), то заявленное о семъ въ исковой требованіе является не производнымъ, вытекающимъ изъ требованія о закрытіи администраціи, а какъ-разъ наоборотъ—главнымъ, влекущимъ за собою и закрытіе администраціи, и учрежденіе конкурснаго управленія—1909 г. № 11.

З а ч е т ъ: Кредиторъ должника въ правѣ требовать зачета своей претензіи къ должнику въ счетъ долга послѣдняго, если только претензія возникла хотя бы послѣ открытія администраціи, но изъ договора, заключеннаго самимъ должникомъ—1909 г. № 12.

З а щ и т а: Должникъ не можетъ быть лишаемъ средствъ защиты въ случаяхъ, когда требованіе о превращеніи администраціи въ конкурсъ выводится изъ того, что представленный должникомъ балансъ въ дѣйствительности не соотвѣтствуетъ истинѣ, что активъ его меньше, а пассивъ больше указанныхъ въ балансѣ, т.-е. изъ обвиненія должника въ представленіи невѣрнаго баланса, послѣдствіемъ чего должно быть преданіе должника уголовному суду—1909 г. № 11.

К о н к у р с ъ: Каждому кредитору не можетъ не быть предоставлено права, доказавъ отсутствіе законныхъ условій для существованія администраціи, требовать объявленія должника несостоятельнымъ и превращенія администраціоннаго управленія въ конкурсное—1909 г. № 11.

К о н т р о л ь с у д а: На обязанности суда лежитъ при каждомъ отдѣльномъ случаѣ учрежденія администраціи провѣрять соблюденіе законныхъ условій возможности возникновенія, а именно: обширность торговаго или фабричнаго предпріятія (ст. 395), возбужденіе ходатайства не должникомъ, а его кредиторами въ надлежащемъ большинствѣ (ст. 396 и 397), размѣръ дефицита (ст. 397), и происходило ло разсмотрѣніе и обсужденіе ходатайства объ учрежденіи администраціи въ надлежащемъ составѣ совѣщанія (ст. 398)—1909 г. № 50.

М е н ь ш и н с т в о: Разъ кредиторы, оставшіеся въ меньшинствѣ, обращаются къ исковому порядку и предъявляютъ искъ о превращеніи администраціи въ конкурсъ съ объявленіемъ должника несостоятельнымъ, такой искъ долженъ быть обращенъ какъ къ администраціи, которая одна, завѣдуя всѣмъ имуществомъ и дѣлами долж-

ника, имѣетъ возможность представить доказательства наличности условій, необходимыхъ какъ для открытія, такъ и продолженія административнаго управленія, и тѣмъ опровергнуть домогательство истцовъ, такъ и къ должнику, которому принадлежитъ неотъемлемое право защищать свои личныя права. Вслѣдствіе сего, въ случаѣ непривлеченія къ дѣлу по такому иску должника, судъ въ правѣ, на основаніи 4 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства, возбудить вопросъ о неправильности предъявленія иска, безъ привлеченія къ дѣлу должника—1909 г. № 11.

Судъ совѣсти: Согласно рѣшенію Гражд. Кассаціоннаго Департамента 1905 года № 45, судъ, которому для надлежащаго распоряженія сообщается заключеніе учрежденнаго по 398 ст. Уст. Торг. суда совѣсти о наличности законныхъ условій къ учрежденію администраціи, обязанъ ограничиться лишь формальной повѣркой сего заключенія, не вдаваясь въ повѣрку его по существу—1909 г. № 50.

Адресъ.

Безспорно, что тяжущійся, ходатайствующій о допросѣ свидѣтелей, обязанъ указать ихъ мѣсто жительства. Но когда, въ удовлетвореніе такой просьбы, свидѣтели были допрошены и на основаніи данныхъ ими безприсяжныхъ показаній постановлено рѣшеніе въ пользу стороны, на нихъ сославшейся, то требовать отъ другой, обвиненной въ искѣ, стороны указаніе новаго адреса тѣхъ же свидѣтелей за неразысканіемъ ихъ по прежнему адресу, значитъ поставить ее въ полную зависимость отъ воли другой стороны, что, конечно, представлялось бы ничѣмъ неоправдываемымъ лишеніемъ тяжущагося возможности защиты своихъ правъ. Поэтому надлежитъ притти къ заключенію, что указать апелляціонной инстанціи новый адресъ свидѣтелей лежитъ на обязанности не того тяжущагося, который ходатайствуетъ о передопросѣ ихъ подъ присягою, а того, по просьбѣ котораго они были допрошены въ первой инстанціи суда—1908 г. № 27.

Актовая книга.

Ясно, что тотъ, кто не знаетъ грамоты, т.-е. не умѣетъ сознательно писать, не обязанъ учинять въ актовой книгѣ нотаріуса начертаніе своей фамиліи, хотя бы и зналъ, какими знаками азбуки ее слѣдуетъ изобразить—1908 г. № 78.

Акты.

Аренда: Что касается такихъ актовъ, коими собственникъ ограничилъ себя въ правѣ сдавать свое имущество въ аренду, то

хотя бы такой актъ и былъ совершонъ въ порядкѣ 159 и 179 ст. Полож. о нотар. части, онъ обязателенъ только для собственника, неисполненіе которымъ принятой на себя обязанности не можетъ повлечь за собою недѣйствительности заключенныхъ имъ договоровъ найма и пораженія правъ третьихъ лицъ, пріобрѣтенныхъ по такимъ договорамъ. Исключеніе изъ этого правила можетъ быть допущено только для такихъ арендныхъ договоровъ, предусмотрѣнныхъ въ 1693 и 1703 ст. Т. X ч. I, которые въ силу самаго закона должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ —1908 г. № 50.

Гербовый налогъ: Гербовый налогъ установленъ закономъ со всякаго рода бумагъ, актовъ и документовъ, совершаемыхъ только по имущественнымъ дѣламъ населенія Имперіи, вслѣдствіе чего и степень самаго обложенія, вообще, за исключеніемъ нѣкоторыхъ постановленій, преслѣдующихъ государственныя цѣли, поставлена въ зависимость отъ того, насколько въ данномъ актѣ выраженъ матеріальный интересъ участвующихъ въ немъ лицъ. На этомъ, между прочимъ, основаніи построено отличіе простого гербоваго сбора отъ пропорціональнаго—1908 г. № 38.

Данная: Всѣ акты объ ограниченіи права собственности, въ томъ числѣ и воспрещающіе отчуждать имѣніе, суть акты крѣпостные и утверждаются старшимъ нотаріусомъ, за исключеніемъ данныхъ, залоговыхъ свидѣтельствъ, полюбовныхъ сказокъ и актовъ объ обращеніи имѣній въ заповѣдныя, каковые акты не утверждаются старшимъ нотаріусомъ, а лишь отмѣчаются въ крѣпостномъ реестрѣ—1908 г. № 40.

Долгосрочная аренда: Для кредиторовъ собственника долгосрочные договоры, а также договоры, по которымъ арендная плата вносится болѣе, чѣмъ за годъ впередъ, нерѣдко имѣютъ такое же значеніе, какъ и частичное отчужденіе имущества. Вслѣдствіе этого, при совершеніи такихъ договоровъ крѣпостнымъ порядкомъ, лица, желающія нанять имущество на упомянутыхъ условіяхъ, такъ же, какъ и старшій нотаріусъ, утверждающій актъ, обязаны удостовѣриться въ правѣ собственника распорядиться такимъ образомъ своимъ имуществомъ, причемъ въ случаѣ заключенія подобнаго договора вопреки запретительной отмѣткѣ, сдѣланной въ крѣпостномъ реестрѣ, договоръ этотъ долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ—1908 г. № 50.

Домашній актъ: Для отдѣльныхъ записей на движимое имущество въ законѣ никакой опредѣленной формы или порядка совершенія ихъ не установлено; поэтому всякій домашній актъ, въ которомъ выразилось соглашеніе сторонъ о выдѣлѣ движимаго имущества, долженъ быть признанъ тѣмъ актомъ, которымъ, по 1000 ст. Т. X ч. I, удостовѣряется совершеніе выдѣла—1910 г. № 78.

Достовѣрность: Ни изъ смысла закона, ни изъ разъясненій Сената нельзя вывести заключенія, чтобы запретительное правило 106 и 410 ст. являлось обязательнымъ для лицъ, участвовавшихъ въ актѣ, только въ спорахъ между собою и не связывало ихъ въ спорахъ съ третьими неучаствовавшими въ актѣ лицами. Такое заключеніе, напротивъ, прямо противорѣчило бы смыслу и цѣли 410 ст., заключающимся въ присвоеніи акту, совершонному при содѣйствіи общественной власти, съ соблюденіемъ формальностей, направленныхъ къ устраненію, по возможности, всякаго сомнѣнія въ достовѣрности свидѣтельствуемыхъ въ актѣ фактовъ, особой доказательной силы, въ смыслѣ признанія удостовѣряемыхъ имъ фактовъ и событій за истину, пока самый актъ останется въ своей силѣ—1907 г. № 43.

За-граница: Всѣ вообще акты, составленные за-границей, хотя-бы они были совершены несогласно съ обрядами, предписанными для совершенія подобныхъ актовъ въ Россіи, должны быть признаваемы дѣйствительными и законными по формѣ, коль-скоро не опровергается ихъ подлинность, а соотвѣтствіе ихъ законамъ того государства, гдѣ они составлены, удостовѣрено подлежащимъ посольствомъ, миссіей или консульствомъ—1907 г. № 91. Когда ссылка дѣлается на составленный за-границею актъ, составляющій по объясненію просителя допускаемое румынскими законами поясненіе или дополненіе къ акту о бракосочетаніи (также составленному за-границею), то доказательная сила его, по ст. 464 Уст. Гр. Суд., должна быть опредѣлена исключительно по законамъ той страны, въ которой онъ совершонъ, а, слѣдовательно, и вопросъ о томъ, можетъ ли быть такой актъ составленъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній, подлежитъ разрѣшенію по тѣмъ же законамъ (рѣш. Сен. 1888 г. № 19)—1909 г. № 35.

Засвидѣтельствованіе: Такъ какъ ст. 220 Нот. Пол., говоря о засвидѣтельствованіи акта, имѣетъ въ виду, очевидно, лишь такое засвидѣтельствованіе, которое допускается дѣйствующимъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ нотаріальнымъ положеніемъ, то и необходимо признать, что оно относится именно къ засвидѣтельствованію подписи на актѣ и, слѣдовательно, при отсутствіи въ законѣ особаго изъятія для актовъ, выданныхъ отъ имени лицъ неграмотныхъ, даетъ гминному суду, а равно и Мировымъ Судьямъ право засвидѣтельствовать учиненную за неграмотнаго подпись посторонняго лица, удостовѣрившись лишь въ томъ, что она дѣлается съ согласія неграмотнаго и въ его присутствіи—1909 г. № 24.

Иностранцы: Опредѣляя силу актовъ, совершонныхъ за предѣлами Россіи, ни 464, ни 707 Уст. Гр. Суд. не дѣлаютъ никакого различія между актами, совершонными за-границей русскими подданными и иностранцами—1907 г. № 91.

Ипотечная канцелярія: Всѣ 13 нотаріусовъ, состоя при той ипотечной канцеляріи, которая учреждена для ипотечныхъ актовъ на имѣнія, состоящія въ Варшавскомъ уѣздѣ, являются одинаково компетентными (въ смыслѣ ст. 256 Полож. о нотар. части) въ совершеніи актовъ на имѣнія, въ семъ уѣздѣ находящіяся—1909 г. № 107.

Крѣпостные акты: Подъ крѣпостными актами по Нотар. Пол. надлежитъ разумѣть не только тѣ, которые безусловно подлежатъ совершенію крѣпостнымъ порядкомъ, но и тѣ, которые при обычномъ содержаніи совершаются домашнимъ или нотаріальнымъ порядкомъ, если же содержатъ въ себѣ постановленія, требующія ограниченія права собственности на недвижимыя имѣнія,—должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ—1908 г. № 40.

Литовскій статутъ: Какъ разъяснено въ рѣшеніи 1892 г. № 116, закономъ 25 іюня 1840 года правила Литовскаго статута отмѣнены въ полномъ ихъ объемѣ, слѣдовательно, и тѣ указанныя въ немъ процессуальныя правила, по коимъ при дѣйствіи статута совершались акты о переходѣ правъ на имущество отъ одного лица къ другому, и что засимъ акты о послѣдующемъ переходѣ этихъ правъ должны быть совершаемы уже по законамъ Имперіи—1910 г. № 69.

Locus regit actum: Договоры и акты, совершонные за границею, подлежатъ дѣйствію закона мѣста ихъ совершенія во всемъ ихъ объемѣ, какъ въ отношеніи формы и обряда ихъ совершенія, такъ въ отношеніи правъ и обязанностей, устанавливаемыхъ ими для сторонъ (рѣшенія 1906 года № 57; 1904 года № 42; 1902 года № 4; 1896 года № 35; 1895 г. 89; 1894 г. № 74; 1890 г. № 12; 1889 г. № 97)—1909 г. № 21.

Наслѣдники: По силѣ 409 и 410 ст. Уст. Гр. Суд., содержаніе актовъ, совершонныхъ установленнымъ порядкомъ, не можетъ быть опровергаемо лишь со стороны лицъ, принимавшихъ участіе въ совершеніи оныхъ, но не со стороны тѣхъ третьихъ лицъ, права которыхъ нарушаются этими актами (рѣшен. 1879 года № 318; 1883 г. № 91). Наслѣдники же, доказывающіе безденежность и мнимость актовъ совершонныхъ ихъ наслѣдодателемъ во вредъ имъ, именно съ цѣлью лишить ихъ наслѣдства, защищаютъ этимъ не права, перешедшія къ нимъ по преемству отъ наслѣдодателя, а свои собственныя права, почему могутъ въ подтвержденіе своего иска ссылаться и на свидѣтелей (рѣш. 1896 года № 93)—1908 г. № 13.

Неустойка: Если имущественный интересъ выраженъ въ актѣ точно и ясно и подчиняется учету, то актъ оплачивается пропорціонально этому интересу. Если же таковой, хотя и существуетъ, но не можетъ быть учтенъ по самому свойству своему, то взимается лишь

простой сборъ по пяти неизмѣннымъ окладамъ. Къ числу актовъ послѣдней категоріи надлежитъ отнести договоры объ обезпеченіи исполненія другихъ договоровъ. Всѣ соглашенія такого рода характеризуются тѣмъ, что хотя въ нихъ иногда указывается опредѣленная сумма, но не эта сумма составляетъ имущественный интересъ сторонъ въ актѣ; имущественный интересъ этихъ актовъ другой и въ моментъ заключенія сдѣлки не можетъ быть съ точностью предусмотрѣнъ. Таковы акты о вещномъ залогѣ и закладѣ, о поручительствѣ и о неустойкѣ—1908 г. № 38.

Нотаріусъ: Когда одна сторона обвиняетъ другую въ неисполненіи принятой на себя обязанности совершить актъ нотаріальнымъ порядкомъ, судъ долженъ установить не только то, что сторона обязавшаяся не явилась въ контору нотаріуса, пока таковая была открыта, но и то, что и послѣ сего она не могла получить содѣйствія нотаріуса до истеченія всего назначеннаго для сего дня, т. е. до 12 часовъ ночи, какъ это установлено 825 ст. Уст. Гр. Суд.—1910 г. № 49.

Ограниченіе права собственности: Въ виду буквальнаго смысла 159 ст. Пол. о нот. части, надлежитъ признать, что къ числу актовъ, ограничивающихъ право собственности и имѣющихъ общеобязательное значеніе, должны быть отнесены только такіе акты, коими укрѣпляются какія-либо вещныя права постороннихъ лицъ въ имѣніи собственника и отмѣтки въ крѣпостномъ реестрѣ, воспрещающія собственнику отчуждать и закладывать свое имущество—1908 г. № 50.

Остзейскія губерніи: Согласно разъясненію Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента въ рѣшеніи 1884 г. № 140, при обсужденіи актовъ и договоровъ, совершаемыхъ въ предѣлахъ губерній остзейскихъ, должно быть примѣняемо по аналогіи правило, изложенное въ 707 ст. Уст. Гр. Суд.; по этой же статьѣ сила акта должна быть обсуждена по законамъ страны, въ которой актъ совершонъ, причемъ, какъ это разъяснилъ Сенатъ въ рѣшеніи 1890 года № 12, сила акта должна быть обсуждена по законамъ мѣста его совершенія во всемъ его объемѣ, т.-е. какъ въ отношеніи обряда его совершенія, такъ и въ отношеніи правъ и обязанностей, устанавливаемыхъ имъ для сторонъ—1907 г. № 8.

Отвѣтственность нотаріуса: Если совершеніемъ акта, недостатки коего были исправляющему должность нотаріуса извѣстны, незаконно причиненъ одному изъ контрагентовъ имущественный ущербъ, что и установлено Судебною Палатою, присудившею возмещеніе этого ущерба лишь съ замѣстителя нотаріуса, то, въ силу ст. 39 Пол. о нот. части, нотаріусъ обязанъ имущественною отвѣтственностью

за этотъ ущербъ, какъ причиненный дѣйствіями исправлявшаго его должность—1908 г. № 14.

Письменные акты: Когда сдѣлка на письмѣ нужна потому, что она не можетъ имѣть въ извѣстныхъ случаяхъ дѣйствія безъ утвержденія суда, то сдѣлка обязательна сама по себѣ и безъ облеченія ея въ письменную форму, коль-скоро только между участвующими въ ней послѣдовало соглашеніе по всѣмъ существеннымъ составнымъ ея частямъ, и посему ни одинъ изъ нихъ не въ правѣ отступаться односторонне отъ этого соглашенія, и потому каждый можетъ требовать отъ другого совершенія соотвѣтственнаго акта—1908 г. № 28.

Поворотъ исполненія: Право отвѣтчика требовать поворота исполненія отмѣненнаго рѣшенія основывается на томъ общемъ правилѣ, въ силу котораго признаніе дѣйствительнымъ и уничтоженіе акта, коимъ были установлены извѣстныя юридическія отношенія между двумя лицами, должно влечь за собою обращеніе обѣихъ сторонъ въ то положеніе, въ которомъ онѣ находились до совершенія сего акта, и воспрещеніе каждой изъ нихъ всего того, что ей было передано по тому акту. Это общее правило, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, должно быть примѣняемо ко всякаго рода актамъ, т.-е. какъ къ договорнымъ (р. 1876 г. № 510; 1878 г. № 85; 1880 г. № 84 и др.), такъ равно и къ актамъ правительственныхъ мѣстъ, а въ томъ числѣ и судебнымъ рѣшеніямъ (1887 г. № 683 1874 г. № 130 и 147; 1877 г. № 58; 1881 г. № 10; 1882 г. № 26 и др.) —1909 № 32.

Подлогъ: Опредѣленіе по спору о подлогѣ акта по дѣлу общей подсудности можетъ войти въ законную силу только со вступленіемъ въ такую силу рѣшенія по существу дѣла, ибо безъ такого рѣшенія оно теряетъ значеніе (рѣшеніе 1900 года № 69), какъ и всякое иное частное по дѣлу опредѣленіе: о повѣркѣ доказательствъ, объ отводѣ и тому под.—1909 г. № 96.

Подпись: Причина, по которой законъ столь строго требуетъ собственноручной подписи подъ домашними актами, вытекаетъ, несомнѣнно, изъ того, что подпись является удостовѣреніемъ подлинности акта—1908 г. № 78.

Подсудность: Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній (по Гр. Кас. Д-ту 1880 года № 227; 1885 года № 94 и по Общ. Собр. Кас. Д-товъ съ участіемъ 1-го и 2-го Деп. 1886 года №№ 14 и 21; 1887 года № 8; 1893 года № 7 и 1895 года № 36) Правительствующій Сенатъ, устанавливая границы подвѣдомственности дѣлъ судебнымъ и крестьянскимъ учрежденіямъ, разъяснилъ: 1) что къ обязанности губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій относится какъ приведеніе въ исполненіе выкупныхъ сдѣлокъ, такъ и самое составленіе, исправленіе

или измѣненіе въ актахъ на крестьянскія земли, отводимыя изъ частнаго владѣнія или отъ казны, подъ различнымъ наименованіемъ: данныхъ, владѣнныхъ записей, ликвидаціонныхъ табелей и т. п.; 2) что вопросъ о томъ, правильно, или нѣтъ составленъ тотъ или другой изъ сихъ актовъ, не можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія судебныхъ установленій, и 3) что по общему началу нашихъ гражданскихъ законовъ всякій актъ на недвижимость можетъ быть измѣненъ или уничтоженъ только тѣмъ порядкомъ, какой установленъ для его совершенія—1908 г. № 41.

С б о р ы: Только тѣ утверждаемые старшимъ нотаріусомъ акты свободны отъ сбора, которые подлежатъ совершенію крѣпостнымъ порядкомъ безусловно, при какихъ бы то ни было условіяхъ—1908 г. № 40.

С в и д ѣ т е л и: Если признать, что лицо, совершившее формальный актъ, не можетъ опровергать его содержаніе свидѣтелями въ отношеніи къ другому участвовавшему въ актѣ лицу не потому, что оно участвовало въ актѣ, а потому, что такой актъ самъ по себѣ, въ силу закона, имѣетъ силу и значеніе неопровержимаго для лицъ, отъ коихъ онъ исходитъ, доказательства удостовѣряемыхъ ими же фактовъ, —то изъ сего слѣдуетъ, что лицо, участвовавшее въ актѣ, не можетъ опровергать его содержаніе свидѣтелями и въ отношеніи къ лицу, въ немъ не участвовавшему—1907 г. № 43. Согласно 1524 ст. Уст. Гр. Суд., 1348 и 1353 ст. Гражд. Код. и разъясненіямъ, преподаннымъ въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената 1879 года № 318; 1880 года № 85; 1884 г. №№ 12 и 13, въ губерніяхъ Царства-Польскаго свидѣтельскія показанія допускаются въ опроверженіе содержанія даже нотаріальныхъ актовъ, если таковые оспариваются по причинѣ обмана или злого умысла—1907 г. № 43.

С т а р ш і й н о т а р і у с ъ: Такъ какъ старшій нотаріусъ обязанъ по Нотаріальному Положенію (ст. 157 и сл.) принимать къ своему утвержденію только нѣкоторые акты и только по отношенію къ нимъ онъ является и взыскателемъ финансовыхъ сборовъ, то, принимая къ утвержденію актъ, онъ прежде всего долженъ удостовѣриться, подходитъ-ли данный актъ подъ категорію актовъ, подлежащихъ его утвержденію, для чего и долженъ точно установить юридическую природу сдѣлки, заключающейся въ этомъ актѣ. Опредѣляя ее, онъ, понятно, вовсе не связанъ тѣмъ наименованіемъ, которое дали акту сами стороны—1908 г. № 51.

Т р е т ь и л и ц а: Въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената 1879 г. № 318; 1883 г. № 91 и 1896 т. № 93 уже разъяснено, что правило, установленное въ 410 ст. Уст. Гр. Суд., относится только до

лицъ, участвующихъ въ актѣ, а третьихъ, не участвовавшихъ въ актѣ, лицъ не касается—1907 г. № 43.

У н и ч т о ж е н і е: Искъ объ уничтоженіи акта вслѣдствіе такого обстоятельства, которое опорочиваетъ актъ во всемъ его объемѣ, долженъ быть предъявленъ ко всѣмъ тѣмъ, права которыхъ установлены симъ актомъ; предъявленіе же его только къ нѣкоторымъ изъ нихъ должно влечь за собою оставленіе его безъ разсмотрѣнія (р. 1906 г. № 97)—1909 г. № 113.

Ф о р м а: Въ рѣшеніяхъ, въ которыхъ затрагивался вопросъ о значеніи формы актовъ и сдѣлокъ и о доказательномъ значеніи неформальныхъ актовъ (напр., рѣш. 1879 г. №№ 25, 46 и 104; 1888 г. № 37 и др.), Правительствующимъ Сенатомъ неуклонно проводился тотъ взглядъ, что съ введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г. и Нотаріальнаго Положенія отпала безусловная обязанность совершенія различныхъ актовъ тѣмъ или другимъ формальнымъ порядкомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ расширено право суда въ отношеніи опредѣленія силы и значенія актовъ, какъ доказательствъ, по ихъ внутреннему содержанію (ст. 438 Уст. Гр. Суд.), и что опредѣленная форма, какъ необходимое условіе дѣйствительности сдѣлки, сохранена лишь въ видѣ исключенія для точно опредѣленныхъ актовъ —1910 г. № 78.

Ф о р м а л ь н ы е а к т ы: Если-бы предположить, что неопровержимость формальнаго акта установлена закономъ только въ отношеніи къ участвовавшимъ въ составленіи онаго контрагентамъ, потому что имъ свидѣтельствуется только ихъ воля, и, стало быть, содержаніе его должно быть признано за истину лишь между ними,—то не имѣлось бы, очевидно, разумнаго основанія для допущенія признанной, однако, закономъ возможности опроверженія однимъ контрагентомъ въ отношеніи къ другому содержанія заключенныхъ ими домашнихъ актовъ, составляющихъ такое же свидѣтельство выраженной въ нихъ воли контрагентовъ, взаимно для нихъ обязательной—1907 г. № 43.

Ц а р с т в о-П о л ь с к о е: Правило ст. 707 и выраженный въ немъ принципъ должны имѣть примѣненіе и къ договорамъ и актамъ, совершоннымъ въ такихъ мѣстностяхъ Имперіи, въ которыхъ дѣйствуютъ особые для нихъ законы, какъ, напримѣръ, губерніи Царства-Польскаго (рѣш. 1880 г. № 119; 1884 г. № 140; 1886 г. № 91; 1886 г. № 93; 1890 г. № 12; 1893 г. № 50 и др.)—1909 г. № 21.

Я в о ч н ы й п о р я д о к ъ: Совершеніе отдѣльныхъ записей подчиняется общему правилу ст. 66 Положенія о нотар. части, въ силу коего совершеніе всякаго рода актовъ порядкомъ домашнимъ или но-

таріальнымъ (явочнымъ), за исключеніемъ актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимое имущество, предоставлено усмотрѣнію сторонъ—1910 г. № 78.

Акты состоянія.

Для удостовѣренія событія смерти, подобно другимъ событіямъ, вносимымъ въ акты состоянія, каковы: событія рожденія, брака,—требуется письменная форма въ видѣ упомянутыхъ свидѣтельствъ—1909 г. № 42.

А к ц і и.

Процентныя бумаги и дивидендныя акціи бываютъ на предъявителя или именныя (ст. 48, 127 разд. II, ст. 33 разд. VI и др. Уст. кред.), и тѣ, которыя значатся на предъявителя, переходятъ изъ рукъ въ руки безъ всякихъ формальностей наравнѣ съ бумажными деньгами (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1885 г. № 27; 1889 г. № 93)—1910 г. № 110.

Акціонерная компанія.

То обстоятельство, что въ торговомъ товариществѣ личность товарищей, его составляющихъ, не поглощается фирмою, какъ это имѣетъ мѣсто въ акціонерныхъ компаніяхъ, указываетъ, что законъ нашъ, допуская искусственное возникновеніе разныхъ субъектовъ правъ, отличныхъ отъ физическихъ лицъ, допускаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ начертанныхъ имъ предѣлахъ и разнообразное ихъ устройство, сообщая однимъ изъ нихъ значеніе самостоятельныхъ юридическихъ лицъ (рѣш. 1880 г. № 246), а другимъ—значеніе самостоятельныхъ сословій лицъ, имѣющихъ свои имущественныя права, независимыя отъ физическихъ лицъ, составляющихъ эти сословія (415 и 698 ст. I ч. X Т.)—1907 г. № 61.

Акціонерное общество.

А р е н д а: Правительствующій Сенатъ находитъ, что правила 27 декабря 1884 г. (4 ст. прил. къ 698 ст. Т. X ч. 1 Зак. Гр.) относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ 9-ти западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ, устанавливающія, что акціонерныя компаніи и товарищества могутъ впредь пріобрѣтать въ 9 западныхъ губерніяхъ поземельную собственность въ размѣрѣ не свыше 200 десятинъ, и по цѣли своей и по буквальному своему смыслу распространяются на всѣ акціонерныя компаніи и товарищества, какъ на существовавшія уже до изданія этихъ правилъ, такъ и на имѣющія быть учрежденными впослѣдствіи послѣ изданія сихъ правилъ—1908 г. № 73.

Договоръ: Акціонерное общество не въ правѣ простирать свои дѣйствія далѣе предназначенныхъ ему предѣловъ, или, иными словами, оно можетъ совершать такія только дѣйствія и заключать такіе только сдѣлки и договоры, которые дозволены ему уставомъ —1908 г. № 105.

Запасные капиталы: Въ позднѣйшихъ уставахъ промышленныхъ товариществъ и акціонерныхъ обществъ содержатся точно и опредѣлительно выраженныя правила о томъ, что запасные капиталы предназначаются исключительно на покрытіе непредвидѣнныхъ расходовъ—1907 г. № 32.

Операціи: Для признанія той или иной операціи дозволенной обществу нѣтъ надобности, чтобы эта операція была прямо поименована въ уставѣ. Для этого необходимо лишь, чтобы данная операція не была воспрещена общимъ закономъ или уставомъ общества и чтобы она не выходила за предѣлы тѣхъ цѣлей, для достиженія которыхъ учреждено общество—1908 г. № 105 и 106.

Подсудность: Общимъ Собраніемъ 1 и Кассаціонныхъ Департаментовъ въ рѣшеніи 1904 г. № 28 признано, что искъ акціонера къ акціонерному обществу, если имѣетъ предметомъ споръ по договору или обязательству, торговлѣ свойственному, подсуденъ коммерческому суду—1909 г. № 36.

Спеціальное дозволеніе: За акціонернымъ обществомъ не можетъ быть также признано право на совершеніе и такихъ не предусмотрѣнныхъ его уставомъ операцій, на совершеніе которыхъ, въ силу закона, требуется спеціальное дозволеніе въ самомъ уставѣ общества—1908 г. № 105.

Уставъ: Въ рѣш. Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1901 г. № 127 было высказано то положеніе, что акціонерныя общества должны дѣйствовать на точномъ основаніи ихъ уставовъ, и посему никакія дѣйствія и распоряженія ихъ, несогласныя съ уставомъ или нарушающія постановленія устава, не могутъ имѣть обязательной силы—1908 г. № 67.

Алименты.

Внѣбрачный ребенокъ: Возлагаемая по 132 ст. обязанность доставлять содержаніе внѣбрачному ребенку до его совершеннолѣтія не влечетъ за собой непремѣнно оплаты присужденнаго содержанія за все время до этого срока, такъ какъ прежде всего ребенокъ можетъ умереть раньше его наступленія, и тогда безусловно обязанность выдачи отцомъ содержанія на него отпадаетъ, а затѣмъ она можетъ видоизмѣниться, въ силу 132^5 ст. той же части, въ размѣрѣ, если до совершеннолѣтія внѣбрачная дочь выйдетъ замужъ или

ребенокъ, будучи уже подготовленъ къ предназначенной ему дѣятельности, окажется въ состояніи самъ себя содержать—1907 г. № 113.

Д а р е н і е: Требованіе, основанное на 841 ст. Гр. Код., можетъ быть предъявлено лишь къ возмездному пріобрѣтателю наслѣдственной доли. Все сказанное относится въ равной мѣрѣ и къ дареніямъ условнымъ. Самъ законъ (ст. 917, 953, 954, 956 Гр. Код.) допускаетъ возможность такого рода дареній, въ частности дареній подъ условіемъ пожизненныхъ алиментовъ, ренты, или сохраненія пользовладѣнія, разсматривая и въ этихъ случаяхъ актъ даренія, какъ актъ безмездный, и регулируя соотвѣтственнымъ образомъ отношенія, изъ такого акта вытекающія—1910 г. № 23.

Ж е н а: Если обязанность мужа къ уплатѣ женѣ алиментовъ возникаетъ и существуетъ силою самаго закона съ момента оставленія ею его дома, совершенно независимо отъ предъявленія или непредъявленія женою по сему предмету особаго къ нему требованія, то ясно, что одинъ фактъ предъявленія подобнаго требованія лишь по истеченіи извѣстнаго, болѣе или менѣе продолжительнаго, срока со времени возникновенія права жены на полученіе алиментовъ на обязанность мужа къ уплатѣ таковыхъ вообще никакого вліянія не имѣетъ и основаніемъ къ освобожденію его отъ этой обязанности за прошедшее до предъявленія къ нему иска время служить не можетъ —1910 г. № 55.

С о в е р ш е н н о л ѣ т н я я д о ч ь: Въ случаѣ предъявленія иска о содержаніи къ отцу со стороны совершеннолѣтней дочери, истица обязана доказать отсутствіе у нея средствъ къ жизни, согласно ея состоянію, или же обязанность доказать, что она для этого имѣетъ достаточно средствъ, не лежитъ на отцѣ, отвергающемъ свою обязанность давать дочери содержаніе согласно своему состоянію—1907 г. № 94.

Аналогія.

Г р а ж д а н с к і й и с к ъ: За отсутствіемъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства положительныхъ указаній на то, каковы должны быть послѣдствія прекращенія гражданскимъ истцомъ своего иска въ судѣ уголовномъ, вопросъ этотъ, надлежитъ разрѣшить по аналогіи по нормамъ, преподаннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства—1907 г. № 10.

М а ч е х а: Нѣтъ основанія, къ примѣненію къ переходу имущества къ мачехѣ пун. 2 означенной 203 статьи Уст. о пош., въ которомъ говорится о переходѣ имущества къ пасынкамъ и падчерицамъ, ибо законы о пошлинахъ и сборахъ примѣненію по аналогіи не подлежатъ (рѣш. 1889 года № 95; 1893 года № 40 и др.)—1908 г. № 37.

Перевозка: Хотя въ рядѣ рѣшеній, послѣдовавшихъ преимущественно по дѣламъ о перевозкахъ, совершонныхъ до изданія и вступленія въ дѣйствіе Общаго Устава желѣзныхъ дорогъ (1875 года № 484; 1879 года № 83; 1880 г. № 97; 1882 года № 23; 1884 года № 59; 1887 года № 68; 1888 года № 65; 1893 года № 87), Правительствующій Сенатъ и допускалъ примѣненіе, по аналогіи, 683 ст. также и къ случаямъ утраты и порчи имущества, сданнаго для перевозки, но такого рода разъясненія слѣдуетъ признать утратившими свое значеніе въ виду послѣдующихъ рѣшеній: 1896 года № 113; 1904 года № 3; 1905 года № 28 и 1907 года № 20, въ коихъ Правительствующій Сенатъ уже категорически установилъ, что 683 ст. X Т. I ч. можетъ быть примѣнима только къ случаямъ причиненія смерти или поврежденія здоровья или эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій—1910 г. № 76.

Апелляціонная жалоба.

Заочное рѣшеніе: Когда при неявкѣ истца по главному иску, вмѣстѣ съ тѣмъ отвѣтчика по встрѣчному иску, ему будетъ отказано въ первомъ искѣ, и въ то же время онъ будетъ обвиненъ какъ отвѣтчикъ по второму, въ такомъ случаѣ онъ долженъ будетъ на рѣшеніе суда по первому иску принести апелляціонную жалобу, а на рѣшеніе Суда по второму иску—будетъ имѣть право принести отзывъ и просить о новомъ разсмотрѣніи; но такой неоправдываемый никакими вытекающими изъ него обоюдными удобствами для тяжущихся сторонъ различный порядокъ обжалованія однимъ и тѣмъ же лицомъ одного и того же рѣшенія, который имѣлъ бы мѣсто и въ случаѣ отказа истцу по встрѣчному иску и обвиненія его, какъ отвѣтчика, по главному иску, не можетъ быть допущенъ безъ явнаго нарушенія правильнаго теченія судебнаго процесса, ибо имѣлъ бы прямымъ послѣдствіемъ разъединеніе производства по искамъ, часто имѣющимъ неразрывную между собою связь, тогда какъ, напротивъ того, признаніемъ такого рѣшенія заочнымъ, какъ въ отношеніи главнаго, такъ и въ отношеніи встрѣчнаго иска, устраняются всѣ вышеуказанныя неудобства. Подтверждая такое разъясненіе, Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1889 г. № 65 разъяснилъ, что въ такомъ случаѣ съ принятіемъ отзыва на заочное рѣшеніе дѣло подлежитъ обсужденію въ полномъ его объемѣ, а не только въ той части, на которую отвѣтчикомъ поданъ отзывъ—1910 г. № 90.

Копія: Хотя въ законахъ, опредѣляющихъ порядокъ подачи апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ, не упомянуто о необходимости представленія при нихъ копій съ приложенныхъ къ нимъ документовъ, но въ рѣшеніи 1869 г. № 693 Правительствующій Сенатъ,

основываясь на общемъ смыслѣ законовъ, требующихъ сообщенія противной сторонѣ копій съ представляемыхъ по дѣлу документовъ, пришелъ къ заключенію, что требованіе это должно распространяться и на апелляціонныя и кассаціонныя жалобы, дабы тяжущійся не оставался въ неизвѣстности о представленныхъ его противникомъ доводахъ и имѣлъ бы возможность подать свои по онымъ объясненія—1907 г. № 62. Ни при апелляціонныхъ, ни при частныхъ жалобахъ законъ вовсе не требуетъ представленія копій съ обжалованныхъ рѣшеній или опредѣленій, и въ представленіи таковыхъ и сообщеніи ихъ противной сторонѣ никакой дѣйствительной надобности не представляется, такъ какъ каждому тяжущемуся должно быть извѣстно послѣдовавшее по его дѣлу рѣшеніе или опредѣленіе—1907 г. № 62.

О б ъ я с н е н і е н а а п е л л я ц і ю: Предположеніе, что объясненіе на апелляціонную жалобу считается процессуальною бумагою, подаваемою по дѣлу, которое находится уже въ апелляціонной инстанціи, является единственнымъ основаніемъ для введенія означеннаго порядка, ибо другого объясненія, оправдывающаго требованіе подачи объясненія въ Палату на ряду съ подачею самой апелл. жалобы въ первую судебную инстанцію, быть не можетъ. Совсѣмъ иное положеніе создается, когда дѣло въ высшую инстанцію еще не поступило, а находится въ Судѣ, постановившемъ обжалованное рѣшеніе; возможенъ цѣлый рядъ случаевъ, въ коихъ дѣло въ высшую инстанцію, разсмотрѣнію коей подлежала бы жалоба, вовсе не поступитъ, и въ этихъ случаяхъ подача объясненія на жалобу непосредственно въ ту инстанцію, на обсужденіе которой должна поступить жалоба, представлялась явно безцѣльною—1908 г. № 55. Объясненіе на апелляціонную жалобу составляетъ процессуальную бумагу, которая, будучи вызвана подачею сей жалобы, имѣетъ значеніе только наряду съ послѣдней и подлежитъ совокупному съ ней разсмотрѣнію; изъ этого слѣдуетъ, что объясненіе должно находиться въ дѣлѣ при самой жалобѣ; такое значеніе объясненія на апелляціонную жалобу само собою опредѣляетъ и естественный порядокъ подачи его въ то судебное установленіе, въ которомъ въ моментъ подачи находится дѣло съ апелляціонною жалобою—1908 г. № 55. Въ объясненіи на апелляціонную жалобу противной стороны могутъ быть заявлены только такія апелляціонныя требованія, которыя могли бы служить предметомъ самостоятельной апелляціи, и гдѣ нѣтъ повода къ принесенію самостоятельной апелляціи, нѣтъ необходимости въ заявленіи апелляціоннаго требованія въ объясненіи на сію жалобу—1909 г. № 96.

П о д п и с ь: Не въ правѣ указывать впервые въ кассаціонной жалобѣ, какъ на поводъ для отмѣны рѣшенія, на отсутствіе подписи подъ апелляціею противная сторона, присутствовавшая въ засѣданіи

суда второй степени и не сдѣлавшая возраженій относительно принятія и разсмотрѣнія этой апелляціи—1910 г. № 34.

Срокъ: По разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1907 года № 59, установленный 779 ст. Уст. Гр. Суд. срокъ долженъ исчисляться, по разъясненію, преподанному въ рѣшеніи за 1891 годъ № 68, съ момента устраненія обстоятельства, препятствовавшаго тяжущемуся своевременно подать апелляцію въ тѣхъ случаяхъ, когда означенное препятствіе устраняется по истеченіи апелляціоннаго срока; если же оно устраняется въ періодъ теченія апелляціоннаго срока, то исчисленіе срока на подачу просьбы о возстановленіи не можетъ исчисляться съ какого-либо иного момента, какъ съ момента окончанія апелляціоннаго срока, коль-скоро жалобы не было подано и пропускъ срока очевиденъ (рѣш. 1891 года № 38)—1909 г. № 122.

Требованіе: Апелляціонныя требованія, заявленныя въ подаваемомъ, по ст. 170 Уст. Гражданскаго Судопроизводства, объясненіи на апелляціонную жалобу, подлежатъ обсужденію въ зависимости единственно отъ того, подано ли объясненіе до дня засѣданія, назначеннаго для слушанія дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, разумѣя при этомъ, конечно, первое засѣданіе Съѣзда—1908 г. № 29.

Третьи лица: Разъясняя значеніе участія 3-го лица въ дѣлѣ, вступившаго въ дѣло совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ, и положеніе его въ процессѣ, Правительствующій Сенатъ далъ слѣдующія указанія: такое 3-е лицо пользуется въ процессѣ всѣми правами тяжущейся стороны (рѣшен. 1871 г. № 259; 1876 г. № 264; 1893 г. № 111), можетъ въ защиту своихъ интересовъ совершать всѣ необходимыя къ тому судебныя дѣйствія, предоставленныя закономъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, представлять доказательства и предъявлять самостоятельныя возраженія независимо отъ той стороны, къ которой оно присоединилось, лишь бы только эти возраженія не противорѣчили требованіямъ и возраженіямъ самой тяжущейся стороны (рѣш. 1884 г. № 125; 1883 г. № 72), въ правѣ принять участіе въ дѣлѣ во всякомъ его положеніи, т.-е. во время производства дѣла какъ въ 1-й, такъ и во 2-й инстанціи (1880 г. № 108; 1876 г. № 401 и др.) и можетъ принести апелляціонную жалобу на рѣшеніе суда до вступленія онаго въ законную силу, хотя бы оно и не участвовало въ производствѣ дѣла въ 1-й степени суда и хотя бы прочія лица, въ дѣлѣ участвовавшія, и подчинились тому рѣшенію (рѣш. 1869 г. №№ 13 и 15; 1876 г. №№ 264 и 442 и др.), причемъ жалоба должна быть подана въ срокъ, установленный для самихъ тяжущихся (1870 г. № 817; 1869 г. № 118)—1908 г. № 84. Въ виду разъясненій, что 3-е лицо можетъ совершать всѣ предоставленныя закономъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ судебныя дѣйствія, необходимыя для защиты его интересовъ,

и предъявлять самостоятельныя возраженія независимо отъ тяжущейся стороны, лишь бы возраженія эти не противорѣчили ея требованіямъ и возраженіямъ, и что оно можетъ вступить въ дѣло и во 2-й инстанціи суда непосредственно путемъ подачи или особаго о томъ прошенія, или апелляціонной жалобы на рѣшеніе суда 1-й степени, хотя бы прочія, участвующія въ дѣлѣ лица и подчинились этому рѣшенію, слѣдуетъ признать, какъ это и разъяснено въ рѣшеніи Сената 1876 г. № 264, что 3-е лицо, вступившее въ дѣло до окончательнаго рѣшенія, въ правѣ принести и кассаціонную жалобу въ срокъ, установленный для самихъ тяжущихся—1908 г. № 84.

Ч а с т н а я ж а л о б а: Частныя жалобы могутъ быть подаваемы только на такія опредѣленія, которыя означены въ 783 ст. Уст. Гражд. Судопр., или же которыми заканчивается производство, и потому ни рѣшенія по существу дѣла, ни апелляціи быть не можетъ (р. 1881 г. № 39; 1882 г. №№ 31 и 66; 1885 г. № 69 и др.)—1908 г. № 90.

Апелляціонная инстанція.

Доказательства по дѣлу могутъ быть представляемы и въ апелляціонной инстанціи безъ ограниченія какимъ-либо моментомъ производства до постановленія рѣшенія (рѣш. Сен. 1884 г. № 73 и др.)—1910 г. № 100.

Если надлежащій отвѣтчикъ, не вызванный въ первую инстанцію суда, вступитъ въ дѣло въ апелляціонной инстанціи и при этомъ не только не будетъ жаловаться на лишеніе его права защиты въ первой инстанціи, но, напротивъ того, будетъ просить о разрѣшеніи апелляціонной инстанціей дѣла по существу, то, по разъясненіямъ Сената 1881 года № 155, такая просьба отвѣтчика должна быть уважена—1909 г. № 75.

Включенное въ рѣшеніе апелляціонной инстанціи постановленіе о недопущеніи къ участію въ дѣлѣ лица, которому истецъ уступилъ часть своего иска, можетъ быть обжаловано симъ лицомъ въ кассаціонномъ порядкѣ—1909 г. 86.

Арбитражная комиссія.

Постановленіе арбитражной комиссіи при Одесской биржѣ, коимъ разрѣшенъ споръ сторонъ относительно убытковъ, понесенныхъ одною стороною отъ недоставки другою стороною купленнаго товара, не имѣетъ обязательной силы для сторонъ при исковомъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ производствѣ о взысканіи вознагражденія за убытки—1909 г. № 93.

А р е н д а.

Е в р е и: Считается дѣйствительнымъ договоръ на отдачу еврею

въ аренду недвижимаго имѣнія, находящагося внѣ городовъ и мѣстечекъ Юго-Западнаго края, совершонный до изданія закона 3 мая 1882 г., хотя начало арендпаго пользованія по содержанію договора поставлено въ зависимость отъ событія, наступившаго по воспослѣдованіи означеннаго закона—1909 г. № 16.

З а п о в ѣ д н о е и м ѣ н і е: Данный владѣлецъ заповѣднаго имѣнія имѣетъ право сдавать его въ аренду и въ цѣломъ и въ частяхъ, но арендный договоръ обязательной для его преемника по его владѣнію заповѣднымъ имѣніемъ силы не имѣетъ—1907 г. № 63.

К о н т р а к т ъ: Контракты и условія на отдачу въ аренду недвижимыхъ имуществъ, съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію денегъ впередъ болѣе, чѣмъ за годъ, подлежатъ сбору въ пользу города, если по желанію сторонъ они будутъ совершены крѣпостнымъ порядкомъ—1908 г. № 40.

Н е с о в е р ш е н н о л ѣ т н і е: Несовершеннолѣтній, вступившій по достиженіи семнадцатилѣтняго возраста въ управленіе своимъ имѣніемъ, въ правѣ отдавать оное по письменнымъ договорамъ въ аренду безъ согласія на то попечителя, и такіе договоры признаются дѣйствительными, если только они не вредятъ несовершеннолѣтнему своей убыточностью—1909 г. № 116.

О ц ѣ н к а и с к а: Въ рѣшеніи 1874 г. № 868 Сенатъ нашелъ, что нѣтъ достаточныхъ основаній для причисленія настоящаго дѣла (искъ былъ о понужденіи арендатора сдать мельницу въ исправномъ видѣ) къ неподлежащимъ оцѣнкѣ—1907 г. № 79.

А р е н д а т о р ъ.

Арендаторъ участка городской выгонной земли, возведшій свои постройки у бывшей почтовой дороги, не въ правѣ требовать исковымъ порядкомъ отъ лица, получившаго надлежащее разрѣшеніе на устройство по той же дорогѣ узкоколейнаго желѣзнодорожнаго подъѣзднаго пути, снесенія рельсоваго пути другихъ желѣзнодорожныхъ сооруженій для открытія свободнаго доступа къ его, арендатора, усадьбѣ—1909 г. № 18.

Арендный договоръ.

Нашъ законъ не содержитъ въ себѣ постановленія о принадлежности плодовъ земли собственнику ея лишь подъ условіемъ возврата расходовъ, произведенныхъ третьимъ лицомъ на обработку и обсѣмененіе; отсюда слѣдуетъ, что послѣ признанія судомъ аренднаго договора расторгнутымъ по винѣ арендатора, сей послѣдній не въ правѣ требовать отъ наймодавца вознагражденія за расходы на обработку и обсѣмененіе полей, произведенные имъ до постановленія Судомъ

рѣшенія о расторженіи договора. Во всякомъ случаѣ право его не предполагается, а должно быть всякій разъ установлено на основаніи обстоятельствъ даннаго дѣла и существующихъ между сторонами договорныхъ соглашеній—1909 г. № 6.

Такъ какъ законъ допускаетъ совершать договоры найма имуществъ домашнимъ порядкомъ, а въ нѣкоторыхъ даже случаяхъ—словесно, то на лицо, заключающее такой договоръ, очевидно, не можетъ быть возложена обязанность удостовѣряться въ томъ, не ограничилъ ли себя собственникъ, въ силу особаго соглашенія съ своими кредиторами, въ правѣ отдавать свое имущество въ наемъ и не облекъ ли онъ такое обязательство въ форму, установленную закономъ для актовъ, ограничивающихъ право собственности. Собраніе по этому предмету справокъ сопряжено для частныхъ лицъ съ большими затрудненіями и требуетъ много времени, а, между тѣмъ, многіе договоры найма имуществъ, какъ, напримѣръ, договоры найма жилыхъ помѣщеній, совершаются подъ вліяніемъ такихъ неотложныхъ жизненныхъ потребностей, удовлетвореніе которыхъ не можетъ быть отсрочено на сколько-нибудь продолжительное время. При такихъ условіяхъ, если бы нарушеніе собственникомъ принятаго на себя обязательства не сдавать въ наемъ свое имущество влекло за собою недѣйствительность арендныхъ договоровъ, заключенныхъ съ лицами, не знавшими о существованіи такого обязательства, то это создало бы крайнюю необезпеченность правъ арендаторовъ и ставило бы ихъ въ такое положеніе, что при заключеніи всякаго аренднаго договора они подвергали бы себя риску заплатить наемную плату вдвойнѣ—1908 г. № 50.

Арестованное имущество.

Если имущество, на которое обращается взысканіе, окажется арестованнымъ по требованію третьяго лица не за долгъ того же самаго должника, а за долгъ другого лица, въ такомъ случаѣ нѣтъ рѣчи о соединеніи нѣсколькихъ взысканій изъ одного и того же имущества, а прямо возникаетъ вопросъ о принадлежности имущества тому или другому изъ должниковъ—1907 г. № 49.

Въ случаѣ, когда, въ силу 1009 и слѣд. ст. Уст. Гр. Суд., должникъ является хранителемъ арестованныхъ вещей, онъ все-таки остается должникомъ, и положеніе его если измѣняется, то не въ смыслѣ пріобрѣтенія особыхъ несуществовавшихъ до того въ отношеніи ихъ правъ, а, напротивъ, въ смыслѣ принятія новыхъ обязанностей (ст. 1016 Устава) по храненію и отвѣтственности за цѣлость ихъ передъ взыскателемъ—1907 г. № 92.

Судебный приставъ въ правѣ при продажѣ арестованнаго

движимаго имущества, при неявкѣ къ торгамъ хранителя этого имущества, вмѣстѣ съ тѣмъ и должника, примѣнить 978 ст. Уст. Гр. Суд. и, по требованію взыскателя, вскрыть, въ присутствіи чина мѣстной полиціи, помѣщеніе, въ которомъ хранилось арестованное имущество —1907 г. № 92.

Арестъ.

Заемное письмо: Наложеніе ареста органомъ судебной власти—судебнымъ приставомъ является обязательствомъ, препятствующимъ заемщику передать долгъ его кредитору, и освобождаетъ его отъ послѣдствій неисполненія условій обязательства, хотя-бы даже распоряженіе о наложеніи судебнымъ приставомъ означеннаго ареста и было неправильнымъ (рѣш. Сен. 1883 г. № 48). Отсюда вытекаетъ, что должникъ, въ качествѣ третьяго лица, уплатившій должную имъ по заемному письму сумму въ судебномъ порядкѣ, чрезъ посредство судебнаго пристава, долженъ быть почитаемъ погасившимъ свое обязательство въ надлежащемъ порядкѣ и въ отношеніи надлежащаго кредитора и потому свободнымъ отъ отвѣтственности по иску новаго кредитора, вступившаго въ права перваго по передаточной надписи на заемномъ актѣ—1910 г. № 19.

Исключеніе изъ описи: Истребованіе исключенія изъ описи движимаго имущества на томъ основаніи, что оно, согласно статьѣ 524 Гражданскаго Кодекса, составляетъ недвижимость по назначенію и потому, въ силу статьи 1551 Уст. Гр. Судопр., не подлежитъ аресту, не можетъ быть предъявлено въ порядкѣ исковомъ —1909 г. № 126.

Исполнительный листъ: По предъявленіи третьему лицу исполнительнаго листа о наложеніи ареста на имущество или денежныя суммы отвѣтчика, если таковыя дѣйствительно находятся у третьяго лица, сіе послѣднее силою выданной судебному приставу расписки, согласно 632 ст. Уст. Гражд. Суд., обязывается лишь не выдавать отвѣтчику принадлежащаго ему имущества—1907 г. № 25.

Нѣсколько взысканій: Точный смыслъ ст. 979 Уст. Гр. Суд. показываетъ, что на одно и то же имущество можетъ быть обращено нѣсколько взысканій и что то обстоятельство, что данное имущество уже подвергнуто аресту по требованію одного взыскателя не исключаетъ ни права другихъ взыскателей обратить свое взысканіе на то же самое имущество, ни обязанности судебныхъ приставовъ, къ коимъ обращаются послѣдующіе взыскатели съ такимъ требованіемъ, исполнить таковое, не стѣсняясь наложеннымъ уже арестомъ—1907 г. № 49.

Обезпеченіе иска: Опредѣленіе Суда объ обезпеченіи иска наложеніемъ ареста на точно опредѣленное имущество не можетъ быть обжаловано въ частномъ порядкѣ третьимъ лицомъ, не участвовавшимъ въ дѣлѣ, даже въ томъ случаѣ, если описанное имущество находилось въ его фактическомъ владѣніи—1907 г. № 25.

Право собственности: Споръ о принадлежности указаннаго взыскателемъ имущества не его должнику, а другому лицу, не подлежа разрѣшенію пристава, не можетъ, вообще, служить ему основаніемъ пріостановиться наложеніемъ ареста на это имущество (ст. 1091), и въ такомъ случаѣ пріостановленіе ареста или снятіе его по причинѣ неправильнаго его наложенія можетъ послѣдовать не иначе, какъ по опредѣленію компетентнаго суда, признавшаго, по жалобѣ или по иску лица, считающаго свои права нарушенными этимъ арестомъ, что арестованное имущество дѣйствительно не принадлежитъ должнику, а другому лицу—1907 г. № 49.

Судебный приставъ: Въ случаѣ обращенія взыскателемъ взысканія на такое имущество, на которое оно, по закону, обращено быть не можетъ, судебный приставъ не могъ бы считаться обязаннымъ исполнить незаконное требованіе взыскателя, а могъ и долженъ бы былъ отказать въ ономъ, ибо нельзя, очевидно, требовать отъ пристава, чтобы онъ по настоянію частнаго лица приступилъ къ совершенію дѣйствія, закономъ не дозволеннаго, и въ такомъ случаѣ уже отъ взыскателя зависитъ обратиться въ судъ съ жалобою на пристава для разрѣшенія вопроса о правильности отказа приставомъ въ наложеніи ареста на указанное ему имущество—1907 г. № 49.

Супруги: Наложеніе кѣмъ-либо ареста на находящееся въ помѣщеніи супруговъ имущество за долги жены не можетъ препятствовать наложенію ареста на то-же имущество по требованію кредиторовъ мужа съ соблюденіемъ, конечно, указанныхъ выше изъятій (ст. 976 и 1552 Уст. Гр. Суд.)—1907 г. № 49 г.

Третье лицо: При заявленіи третьяго лица о нахожденіи въ рукахъ его указанныхъ истцомъ движимости или денежныхъ суммъ отвѣтчика или о переходѣ оныхъ въ силу того или другого договора отвѣтчика съ третьимъ лицомъ въ собственность сего послѣдняго или при иномъ возраженіи о правахъ третьяго лица на это имущество, находящееся въ его владѣніи, правила, изложенныя въ ст. 631—640 Уст. Гр. Суд., какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1873 года № 244, не могутъ имѣть примѣненія, а слѣдовательно, и опредѣленіе Суда о наложеніи ареста на означенное имущество, при наличности подобныхъ возраженій, не можетъ быть приведено въ исполненіе; истецъ же, буде онъ желаетъ опровергнуть отзывъ

третьяго лица по сему предмету, долженъ предъявить къ нему искъ на общемъ основаніи—1907 г. № 25.

У б ы т к и: Если, какъ это прямо вытекаетъ изъ точнаго смысла 1091 ст. Уст. Гр. Суд., право кредитора требовать наложенія ареста на данное имущество не обусловлено безспорностью и доказанностью принадлежности сего имущества должнику, слѣдовательно, наложенный на данное имущество арестъ самъ по себѣ не можетъ служить доказательствомъ принадлежности имущества лицу, за долги коего оно арестовано, то изъ сего прямо слѣдуетъ, что взыскатель, желающій наложить арестъ на имущество, которое онъ считаетъ принадлежащимъ его должнику, но которое арестовано уже по взысканію съ другого лица, не обязанъ предварительно домогаться отмѣны этого прежняго ареста судебнымъ опредѣленіемъ, разрѣшающимъ вопросъ о правѣ собственности того или другого изъ должниковъ на это имущество, но можетъ настаивать на наложеніи ареста на оное впредь до разрѣшенія судомъ спора о правѣ собственности съ принятіемъ, конечно, на себя отвѣтственности за убытки, причиненные его дѣйствіемъ третьимъ лицамъ (рѣш. 1896 г. № 21)—1907 г. № 49.

А р м е н о п у л о.

Б е с с а р а б і я: Подъ мѣстными гражданскими законами, дѣйствующими въ Бессарабской губерніи, слѣдуетъ понимать не только законы, содержащіеся въ шестикнижіи Арменопуло и въ сборникѣ Донича, но также ихъ первоисточники, т.-е. Кодексъ Юстиніана съ новеллами и Базилики (царскія книги)—1909 г. № 35.

Г р е к о-р и м с к о е з а к о н о д а т е л ь с т в о: Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что хотя въ предѣлахъ Бессарабской губерніи мѣстными законами должны считаться шестикнижіе Арменопуло, сборникъ Донича и соборная грамота Маврокордато 28 декабря 1885 г., но при толкованіи сихъ законовъ судебныя мѣста въ правѣ обращаться къ тѣмъ источникамъ греко-римскаго законодательства, на которыхъ означенные законы основаны (рѣш. 1900 г. № 72 и др.)—1909 г. № 73.

Д о н и ч ъ: За сборникомъ Арменопуло сохраняется то же значеніе, какое онъ имѣлъ до присоединенія Бессарабіи къ Россіи, и такое же значеніе признается за сборникомъ Донича; слѣдовательно, оба сборника приняты къ руководству безъ какого либо намека на устраненіе первоисточниковъ при толкованіи положеній сборниковъ—1909 г. № 35.

Д`р е в н е-г р е ч е с к і й т е к с т ъ: Правительствующій Сенатъ, руководясь общепринятымъ началомъ, что каждый законъ долженъ примѣняться въ томъ видѣ, какъ онъ изложенъ въ подлинник, ходитъ къ заключенію, что обязательнымъ долженъ считаться древ греческій текстъ шестикнижія Арменопуло—1909 г. № 35.

Придано е: Предоставляя мужу владѣніе приданымъ, законы Арменопуло разрѣшаютъ мужу отдать женѣ приданое только подъ условіемъ, если къ тому существуетъ справедливая причина; въ противномъ же случаѣ передача женѣ приданаго считается даромъ и не лишаетъ жену права отыскивать отъ мужа приданое, какъ таковое. Справедливыми причинами считаются случаи передачи женѣ приданаго на уплату долга, на содержаніе себя (т.-е. жены) и своихъ, на пропитаніе отца, ежели онъ въ ссылкѣ, или братьевъ мужа, ежели они въ бѣдности, или на покупку хорошаго поля (кн. 4, тит. 9; стр. 69). Во всѣхъ этихъ случаяхъ мужъ можетъ возвратить женѣ приданое, не опасаясь, что это дѣйствіе будетъ имѣть значеніе дара и что приданое все-таки можетъ быть отъ него истребовано—1908 г. № 21.

Фалкидій: Въ Бендерскомъ уѣздѣ, по законамъ Арменопуло, опредѣляющимъ обязательную наслѣдственную долю или „фалкидій", завѣщатель могъ предоставить отвѣтчику только половину домовъ, не касаясь другой половины, какъ составлявшей „фалкидій"—1908 г. № 64.

Фидеикомиссъ: Въ мѣстныхъ бессарабскихъ законахъ, заключающихся въ шестикнижіи Арменопуло и сборникѣ Донича, о фамильномъ фидеикомиссѣ не упоминается вовсе, но и у Арменопуло, и у Донича имѣются нѣкоторыя указанія относительно возможности такихъ завѣщательныхъ распоряженій, которыя ограничиваютъ право наслѣдника на отчужденіе завѣщаннаго ему имущества въ интересахъ потомства—1910 г. № 65.

Ассигновка.

Деньги, взысканныя съ должника по требованію единственнаго взыскателя и внесенныя въ судебное мѣсто, согласно 954 ст. Уст. Гр. Суд., должны почитаться принадлежащими должнику до тѣхъ поръ, пока талонъ къ ассигновкѣ на полученіе этихъ денегъ не будетъ врученъ кредитору—1909 г. № 58.

Только съ момента передачи денегъ единственному взыскателю, или, что то же, съ момента вручения ему талона къ ассигновкѣ на полученіе денегъ, возникаетъ преимущественное право его на поступившія въ судъ деньги; до этого же момента онъ такого права не имѣетъ, откуда слѣдуетъ, что до вручения денегъ единственному взыскателю онѣ составляютъ собственность не его, а должника, такъ какъ имущества безхозяйнаго быть не можетъ—1909 г. № 58.

Багажъ.

Отличіе отъ груза: По разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1903 г. № 55, грузъ, перевозимый пассажирскимъ поѣздомъ, долженъ считаться „грузомъ", а не багажемъ, подъ коимъ

разумѣется лишь кладь пассажировъ, отправляемая въ багажномъ вагонѣ того-же поѣзда, въ которомъ слѣдуетъ самъ пассажиръ—1908 г. № 1.

Примѣненіе 103 ст. Уст. ж. д.: Не можетъ имѣть примѣненія 103 ст. Уст. жел. дор. по отношенію къ перевозимому желѣзною дорогою багажу—1910 г. № 60.

Свидѣтели: Въ силу 409 ст. Уст. Гр. Судопр. и за неустановленіемъ въ спеціальномъ законѣ обязательности письменной формы для констатированія порчи, недостачи или замѣны багажа, означенные факты могутъ быть доказываемы и свидѣтельскими показаніями—1910 г. № 60.

Базилики.

Для Бессарабіи, по присоединеніи ея къ Россіи, обязательность Базиликъ стоитъ внѣ вопроса, въ виду принятія по распоряженію русской власти, наравнѣ съ сборникомъ Арменопуло и сборника Донича, который представляетъ собою лишь подробное пособіе къ пользованію законодательными источниками греко-римскаго права и главнымъ образомъ Базиликами—1909 г. № 35.

Бакинское гор. кред. о-во.

На основаніи § 98 устава Бакинскаго городского кредитнаго общества, если на второмъ торгѣ желающихъ купить имущество не явится или предложена будетъ цѣна, не покрывающая долга обществу, то правленіе предоставляетъ оцѣнщикамъ уплатить числившуюся на имуществѣ недоимку и владѣть имуществомъ въ продолженіе года съ тѣмъ, чтобы въ теченіе сего времени вносить исправно платежи и продать заложенное имущество по вольной цѣнѣ или удержать за собою съ правомъ перезалога на общемъ основаніи—1907 г. № 7.

Балашовская биржа.

Биржевой комитетъ Балашовской хлѣбной биржи въ правѣ, руководствуясь 395 ст. Уст. Суд. Торг. изд. 1903 г., разрѣшать учрежденіе администраціи—1909 г. № 61.

Банкъ.

Бумаги: Хотя законъ и возлагаетъ на банкъ обязанность продать заложенныя ему бумаги въ случаѣ пониженія биржевой ихъ цѣны, а не предоставляетъ принятіе этой мѣры на его усмотрѣніе, но тѣмъ не менѣе тотъ предѣльный срокъ, до истеченія котораго обязанность эта должна быть выполнена банкомъ, опредѣляется не зако-

номъ, а соотвѣтственными постановленіями наказа, при составленіи котораго принимаются въ соображеніе не только стремленіе предотвратить возможныя для банка потери, но и необходимость установленія такого порядка погашенія долга по ссудамъ, который не находился бы въ противорѣчіи съ основными государственными цѣлями, преслѣдуемыми банкомъ—1907 г. № 102.

Вексель: Однимъ выкупомъ изъ банка учтеннаго контръ-векселя не доказывается еще погашеніе того долга по векселю, который былъ выданъ взамѣнъ контръ-векселя, оставшагося невозвращеннымъ—1909 г. № 53.

Второй торгъ: Нѣтъ законнаго основанія утверждать, что по уставу банка второй торгъ можетъ почитаться состоявшимся лишь при условіи явки не менѣе двухъ покупателей, хотя бы все участіе одного изъ нихъ выразилось только въ заявленіи о нежеланіи дѣлать какую бы то ни было наддачу свыше цѣны, предложенной другимъ. Установленіе же такого правила было бы совершенно безцѣльно и не находило бы себѣ оправданія, такъ какъ банкъ вынужденъ былъ бы оставлять имѣніе за собою, несмотря на возможность продать оное за указанную въ его уставѣ цѣну, на что онъ не имѣетъ права. Посему такое правило и не установлено—1909 г. № 8.

Дворянскій банкъ: Гражданскія правоотношенія между дворянскимъ банкомъ и лицомъ, участвующимъ въ торгахъ, устанавливаются по укрѣпленіи совѣтомъ банка за покупщикомъ проданнаго имѣнія, такъ какъ только послѣ сего распоряженія совѣта банка покупщикъ получаетъ извѣстное гражданское, лично ему принадлежащее, право по отношенію къ банку; но до момента укрѣпленія имѣнія банкъ дѣйствуетъ по отношенію къ покупщику, какъ органъ власти—1910 г. № 31.

Залогъ: Если собственникъ имѣнія, заложеннаго въ банкѣ и симъ послѣднимъ отчужденнаго за неплатежъ ему долга, предъявляетъ искъ о признаніи дѣйствій банка неправильными и для него необязательными, и о возвращеніи ему его собственности, незаконно отобранной отъ него, то о признаніи истца неимѣющимъ права на искъ не можетъ быть и рѣчи, ибо таковое принадлежитъ ему въ силу закона, дозволяющаго каждому отыскивать свое имущество изъ неправильнаго владѣнія другого (ст. 691 Зак. Гр.; рѣш. 1889 г. № 38), и суду остается провѣрить только тѣ данныя, которыя истецъ представляетъ въ подтвержденіе своихъ требованій, и буде найдетъ ихъ правильными,—возстановить ему его право, а въ противномъ случаѣ—признать происшедшее отчужденіе законнымъ и въ искѣ отказать—1909 г. № 8.

З а ч е т ъ: Банкъ въ правѣ защищаться противъ предъявленнаго къ нему иска зачетомъ своей собственной долговой претензіи къ истцу, не оспаривавшему ни основательности таковой, ни ея размѣра, хотя бы право зачета на подобнаго рода претензіи особо и не было предоставлено банку его уставомъ—1908 г. № 107.

К р е с т ь я н с к і й б а н к ъ: Если крестьянскій банкъ для взысканія слѣдуемаго ему съ заемщика взноса остановился на способѣ, болѣе выгодномъ для послѣдняго, то не представляется основанія безъ прямого на то указанія въ законѣ признать за банкомъ право, не выждавъ результата принятаго способа, обратиться къ способу тягчайшему—продажѣ имѣнія должника—1910 г. 31.

К р е с т ь я н с к і й п о з е м е л ь н ы й б а н к ъ: Крестьянскій поземельный банкъ является не только казеннымъ кредитнымъ установленіемъ, субъектомъ извѣстныхъ имущественныхъ правъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и установленіемъ государственнымъ, преслѣдующимъ особыя государственныя цѣли—1907 г. № 87. По ст. 1 Уст. крестьянскаго поземельнаго банка (Т. XI ч. 2 Уст. Кред. изд. 1903 г., разд. VII), банкъ этотъ имѣетъ цѣлью оказывать крестьянамъ содѣйствіе къ пріобрѣтенію въ собственность предлагаемыхъ для продажи земель. Преслѣдуя эту цѣль, банкъ, несомнѣнно, долженъ имѣть право обжаловать всѣ тѣ дѣйствія и постановленія нотаріусовъ, старшихъ нотаріусовъ и ипотечныхъ установленій, которыя препятствуютъ достиженію этой цѣли. Такъ, онъ долженъ имѣть право обжаловать отказъ нотаріуса въ совершеніи или старшаго нотаріуса или ипотечнаго начальства въ утвержденіи акта купли-продажи земли, пріобрѣтаемой крестьянами при его содѣйствіи —1907 г. № 87.

М и н и с т р ъ ф и н а н с о в ъ: Предоставляя министру финансовъ опредѣленіе порядка и сроковъ продажи заложенныхъ въ государственномъ банкѣ бумагъ, законъ имѣлъ, несомнѣнно, въ виду, что по отношенію къ возможности реализаціи закладовъ въ мѣстѣ нахожденія различныхъ учрежденій государственнаго банка послѣднія находятся въ весьма различныхъ условіяхъ, а потому установленіе въ законѣ одного общаго срока для всѣхъ названныхъ учрежденій представлялось бы невозможнымъ—1907 г. № 102.

Н а к а з ъ: Такъ какъ постановленія наказа предназначены исключительно для руководства банка и не публикуются во всеобщее свѣденіе, то само собой разумѣется, что залогодатель, въ качествѣ контрагента банка, не можетъ простирать къ нему какого-либо требованія, основываясь на исполненіи имъ правилъ наказа—1907 г. № 102.

О б ж а л о в а н і е: Право банка обжаловать всякое постановленіе ипотечнаго начальства, нарушающее его права и интересы, какъ

ипотечнаго кредитора данной недвижимости, не подлежитъ сомнѣнію—1907 г. № 87.

Реализація заклада: Залогодатель не можетъ требовать возмещенія ему убытковъ, понесенныхъ имъ вслѣдствіе промедленія въ реализаціи заклада и продажи его въ тотъ, а не иной срокъ, такъ какъ даже въ томъ случаѣ, если бы банкомъ были нарушены правила наказа, залогодатель не можетъ основывать свои требованія на нарушеніи банкомъ такихъ обязанностей, которыя не вытекаютъ изъ договора или закона, а установлены наказомъ исключительно лишь для огражденія прочности операцій банка и въ видахъ достиженія тѣхъ государственныхъ цѣлей, которыя преслѣдуются банкомъ—1907 г. № 102.

Харьковскій земельный банкъ: Изъ совокупнаго смысла правилъ, содержащихся въ §§ 19, 20, 21, 22, 25, 27 и 28 уст. Харьковск. земельн. банка, съ очевидностью явствуетъ, что, по установленіи банкомъ полной неисправности заемщика во взносѣ причитающихся съ него платежей, банкъ обязанъ погасить слѣдующій ему долгъ путемъ публичной продажи заложеннаго ему имѣнія или, при безуспѣшности торговъ, оставленіемъ имѣнія за собою. Но на послѣднее банку предоставляется право лишь въ томъ случаѣ, если на второмъ и послѣднемъ торгѣ не окажется желающаго пріобрѣсти то имѣніе за цѣну, равную суммѣ всѣхъ слѣдующихъ банку платежей и всѣхъ числящихся на имѣніи недоимокъ въ казенныхъ, городскихъ и земскихъ повинностяхъ,—„никто не предложитъ этой цѣны“, какъ сказано въ уставѣ банка—1909 г. № 8.

Членъ правленія: Членъ правленія, хотя даже и избранный, изъ акціонеровъ, по обязанностямъ, возложеннымъ на него уставомъ банка, и предоставленнымъ ему уставомъ банка правамъ и по буквальному смыслу 2181 ст. 1 ч. X Т., являлся не хозяиномъ банка, а уполномоченнымъ послѣдняго—1909 г. № 36.

Безмолвное признаніе.

Расчетъ совершается составленіемъ счета однимъ изъ контрагентовъ и отправленіемъ его къ другому къ принятію. Другая сторона въ правѣ признать счетъ или оспаривать его правильность. Признаніе можетъ быть письменное или безмолвное, выражающееся въ отсутствіи возраженій и продолженіи контокурентныхъ отношеній—1907 г. № 18.

Безпорядки.

Безпорядки, произведенные народною массою и сопровождавшіеся разграбленіемъ обывательскаго имущества и уничтоженіемъ его,

въ числѣ другихъ способовъ, пожаромъ посредствомъ поджоговъ, подходятъ, по свойству и характеру своему, подъ тѣ предусмотрѣнныя 1 пун. § 37 устава второго Россійскаго страхового общества гражданскія смуты, при наличности которыхъ названное общество освобождается отъ отвѣтственности за пожарные убытки, причиненные страхователю—1907 г. № 83.

Разрѣшеніе вопроса о томъ, подходятъ-ли безпорядки въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ подъ понятіе безпорядковъ народныхъ, всецѣло зависитъ отъ суда, разрѣшающаго дѣло по существу, и повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ—1907 г. № 85.

Безнравственныя дѣйствія.

Невозможно допустить, чтобы законъ сознательно предоставилъ дарителю, послѣ передачи дара, право безнаказанно совершать безнравственныя или преступныя дѣйствія относительно одареннаго, а сего послѣдняго лишилъ права на законную самооборону противъ посягательства дарителя на честь, здоровье и даже жизнь его, на законную защиту своего человѣческаго достоинства и на уваженіе къ нему дарителя—1910 г. № 54.

Безуміе.

Правило ст. 2, прилож. къ ст. 694, Т. X ч. I Зак. Гражд. о пріостановленіи теченія давности для умалишенныхъ не распространяется на тѣ случаи, когда умалишенный не былъ подвергнутъ освидѣтельствованію въ состояніи умственныхъ способностей и не признанъ сумасшедшимъ или безумнымъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 368—374 тѣхъ же законовъ—1909 г. № 91.

При пріостановленіи давности для умалишенныхъ начальный и конечный сроки ея обусловливаются этими двумя формальными моментами, а не только фактическимъ состояніемъ безумія и сумашествія того или другого лица—1909 г. № 91.

Бельгійское акціонерное общество.

По объявленіи бельгійскаго акціонернаго общества несостоятельнымъ, участіе въ конкурсѣ могутъ принять только тѣ кредиторы, претензіи которыхъ возникли изъ операцій общества въ Россіи. Что же касается всѣхъ остальныхъ кредиторовъ, то они не могутъ получить удовлетвореніе въ предѣлахъ Имперіи въ конкурсномъ порядкѣ, такъ какъ всѣ предъявляемыя къ обществу требованія, возникшія изъ операцій, совершонныхъ внѣ предѣловъ Россіи, не подлежатъ даже вѣдѣнію русскихъ судебныхъ учрежденій—1907 г. № 68.

Бельгія.

Требованіе наемной платы или же условленнаго вознагражденія, заявленное служащими въ правленіи общества въ Бельгіи, не можетъ быть отнесено къ числу претензій, возникшихъ изъ операцій общества въ Россіи. Напротивъ того, требованіе наемной платы, заявленное служащими на заводѣ общества въ Харьковѣ, несомнѣнно подходитъ подъ дѣйствіе ст. 4 правилъ, хотя бы наемный договоръ, изъ котораго возникло это требованіе, былъ заключенъ въ Бельгіи—1907 г. № 68.

Берегъ.

То обстоятельство, что городу принадлежитъ право какъ на берегъ, такъ и на водное пространство, и что онъ въ извѣстныхъ случаяхъ въ правѣ взимать плату за пользованіе воднымъ пространствомъ, съ несомнѣнностью явствуетъ какъ изъ 8 ст. Городового Положенія, такъ и изъ того же 13 пун. 63 ст., дающаго городу (лит. в) право взимать плату за стоянку судовъ на проходящихъ черезъ городскія земли водяныхъ сообщеніяхъ свыше времени, необходимаго для нагрузки, выгрузки и удовлетворенія другихъ потребностей по судоходству—1908 г. № 43.

Беременность.

По закону (пун. 2 ст. 1106 X Т. ч. 1) ребенкомъ признается дитя отъ самаго его зачатія, какъ плодъ беременности женщинъ отъ мужчины, во всѣ періоды его утробнаго развитія, а слѣдовательно, и мертворожденное дитя есть также ребенокъ,—безразлично отъ того срока послѣ зачатія, когда имѣло мѣсто разрѣшеніе отъ бремени, даже въ первое время беременности, а слѣдовательно, даже и тогда, когда роды закончились выкидышемъ—1909 г. № 5.

Новый законъ не предоставляетъ матери внѣбрачнаго ребенка искать съ виновника его рожденія содержанія и для себя, но счелъ справедливымъ признать за матерью по отношенію къ виновнику ея беременности особыя правила, выраженныя въ ст. 132[7], исходя изъ того соображенія, что беременность является послѣдствіемъ дѣянія, въ которомъ участвовалъ и мужчина, и что забеременѣвшая можетъ не имѣть средствъ на расходы, вызываемые разрѣшеніемъ отъ бремени, и на собственное содержаніе ея впредь до выздоровленія послѣ родовъ, причемъ составители въ мотивахъ къ указанному закону высказали, что право матери не обусловлено жизнью ребенка и что поэтому она не лишена права требовать возмещенія указанныхъ расходовъ, хотя бы ребенокъ родился мертвымъ,—1909 г. № 5.

Бессарабія.

Базилики: Для Бессарабіи, по присоединеніи ея къ Россіи, обязательность Базиликъ стоитъ внѣ вопроса, въ виду принятія, по распоряженію русской власти, наравнѣ съ сборникомъ Арменопуло и сборника Донича, который представляетъ собою лишь подробное пособіе къ пользованію законодательными источниками греко-римскаго права и главнымъ образомъ Базиликами—1909 г. № 35.

Болградскій колоніальный банкъ: Правомъ преимущественнаго передъ частными долгами удовлетворенія долженъ пользоваться Болградскій колоніальный банкъ и въ настоящее время, такъ какъ въ дѣлѣ нѣтъ указанія на то, чтобы уставъ его, послѣ возсоединенія съ Россіей той части Бессарабіи, гдѣ находится городъ Болградъ, былъ отмѣненъ или измѣненъ въ этомъ отношеніи—1910 г. № 71.

Внѣбрачный братъ: По законамъ, дѣйствовавшимъ въ Бессарабіи при открытіи наслѣдства послѣ Василія Вартика, внѣбрачный братъ наслѣдодателя, родившагося въ бракѣ, имѣлъ право наслѣдовать послѣ него, и правильность такого заключенія подтверждается мнѣніемъ многихъ изслѣдователей римскаго права въ западно-европейской и отчасти въ русской литературѣ о томъ, что по римскимъ законамъ (при дѣйствіи порядка наслѣдованія по кровному родству) внѣбрачныя дѣти наслѣдовали послѣ когнатовъ ихъ матери наравнѣ съ дѣтьми, рожденными въ бракѣ. Въ такомъ же смыслѣ должны быть понимаемы и приведенныя выше положенія шестикнижія Арменопуло и сборника Донича и въ особенности наиболѣе существенное изъ нихъ, изложенное въ § 70 книги Арменопуло, по древне-греческому тексту—1909 г. № 35.

Греко-римское законодательство: По правилу 1606 ст. Т. X ч. 2, разрѣшеніе возникшаго спора на основаніи общихъ законовъ Имперіи предписывается лишь на случай недостаточности мѣстныхъ законовъ, т.-е. полнаго отсутствія въ нихъ правилъ, предусматривающихъ возбуждаемый обстоятельствами дѣла вопросъ (рѣш. 1876 г. № 444). Коль-скоро же судъ встрѣчаетъ только неясность, неполноту и противорѣчіе въ мѣстныхъ законахъ, онъ, согласно 9 ст. Уст. Гражд. Суд., обязанъ основать свое рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ, и именно мѣстныхъ, дѣйствующихъ въ Бессарабіи (рѣш. 1900 г. № 72; 1902 г. № 9), причемъ можетъ обращаться и къ тѣмъ источникамъ греко-римскаго законодательства, на которыхъ означенные законы основаны (рѣш. 1900 г. № 72)—1910 г. № 74.

Давность: Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1903 года № 32 разъяснено, что всѣ содержащіеся въ мѣстныхъ зако-

нахъ Бессарабіи особые давностные сроки должны считаться отмѣненными съ замѣною ихъ давностными сроками, указанными въ общихъ законахъ Имперіи—1908 г. № 64.

Молдаване: Право руководиться мѣстными гражданскими законами по дѣламъ, возникшимъ въ Бессарабской губерніи, предоставлено, если не исключительно, то главнымъ образомъ, населяющимъ эту губернію молдаванамъ, какъ кореннымъ, исконнымъ обывателямъ страны, или, какъ иначе называются такіе обыватели данной мѣстности,—мѣстнымъ уроженцамъ—1909 г. № 35.

Мѣстные законы: Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что хотя въ предѣлахъ Бессарабской губерніи мѣстными законами должны считаться шестикнижіе Арменопуло, сборникъ Донича и соборная грамота Маврокордато 28 декабря 1885 г., но при толкованіи сихъ законовъ судебныя мѣста въ правѣ обращаться къ тѣмъ источникамъ греко-римскаго законодательства, на которыхъ означенные законы основаны (рѣш. 1900 г. № 72 и друг.)—1909 г. № 73.

Обычаи: При присоединеніи Бессарабіи къ Россіи за населеніемъ этой области оставлено право пользоваться дѣйствующими въ ней юридическими обычаями—1909 г. № 35.

Перечисленіе: Для Бессарабской губерніи не существуетъ правилъ о перечисленіи, подобныхъ тѣмъ, которыя установлены для губерній Царства-Польскаго—1909 г. № 35.

Римское право: По римскому праву, положенному въ основу законоположеній, содержащихся въ царскихъ книгахъ, а чрезъ нихъ—законовъ Молдавіи, т.-е. нынѣ дѣйствующихъ въ Бессарабіи (шестикнижіе Арменопуло кн. V стр. 120—124 и сбор. Донича тит. 38 §§ 1—9, что соотвѣтствуетъ содержанію гл. 44 Т. 2 и 45 Т. 1, 8 и Т. 3 царскихъ книгъ), а также нѣкоторыхъ законоположеній западной Европы (Франціи Code civile art. 739—744; Италіи—Гр. Ул. §§ 736—742 и др.), порядокъ наслѣдованія опредѣляется такъ: а) въ восходящей линіи права представленія никто не имѣетъ; въ линіи прямой нисходящей оно предоставлено всѣмъ степенямъ безъ ограниченія, почему наслѣдниками могутъ являться нисходящіе разныхъ степеней; в) въ первой боковой линіи это право предоставлено лишь дѣтямъ умершихъ братьевъ наслѣдодателя, почему они допускаются къ наслѣдованію вмѣстѣ со своими дядями, и г) въ прочихъ боковыхъ линіяхъ наслѣдниками могутъ быть лишь родственники равныхъ степеней. Посему и такъ какъ двоюродные племянники состоятъ въ 5-й степени родства съ наслѣдодателемъ, а двоюродные его братья въ 4-й, то Палата имѣла законное основаніе сказать, что при наслѣдованіи послѣ лица, не оставившаго ни восходящихъ или нисходящихъ, ни

братьевъ родныхъ и неполнородныхъ, двоюродные братья исключаютъ его двоюродныхъ племянниковъ, т.-е. дѣтей умершихъ прежде двоюродныхъ братьевъ—1910 г. № 74.

Фидеикомиссъ: Въ мѣстныхъ бессарабскихъ законахъ, заключающихся въ шестикнижіи Арменопуло и сборникѣ Донича, о фамильномъ фидеикомиссѣ не упоминается вовсе, но и у Арменопуло, и у Донича имѣются нѣкоторыя указанія относительно возможности такихъ завѣщательныхъ распоряженій, которыя ограничиваютъ право наслѣдника на отчужденіе завѣщаннаго ему имущества въ интересахъ потомства—1910 г. № 65. Вопросъ о возможности учрежденія въ Бессарабской губерніи фамильнаго фидеикомисса, по отсутствію въ мѣстныхъ законахъ постановленій, нормирующихъ этотъ институтъ, долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ—1910 г. № 65.

Биржа.

При отсутствіи какъ въ уставахъ биржъ, такъ и въ законѣ ограниченій по учрежденію администрацій только по нѣкоторымъ родамъ торговли, составляющимъ предметъ вѣдѣнія данной спеціальной биржи, не встрѣчается препятствій и для послѣднихъ предоставленія ихъ биржевымъ комитетамъ права учрежденія администраціи и по такимъ торговымъ оборотамъ должника, которые къ спеціальнымъ торговымъ оборотамъ данной биржи не принадлежатъ—1909 г. № 61.

Биржевая цѣна.

Когда биржевая цѣна заложенныхъ бумагъ дѣлается ниже той цѣны, по которой онѣ приняты отъ закладодателя, кредитное установленіе всегда въ правѣ объявить должнику, чтобы онъ въ опредѣленный уставомъ срокъ уплатилъ свой долгъ или представилъ дополнительное обезпеченіе, а въ противномъ случаѣ бумаги будутъ проданы, и взаимныя между ними отношенія будутъ ликвидированы—1910 г. №. 38.

При неисполненіи должникомъ требованія, вызваннаго пониженіемъ цѣнъ на бумаги, представленныя имъ въ обезпеченіе данной ему въ заемъ суммы, и предъявленнаго ему кредитнымъ установленіемъ—немедленно уплатить долгъ или представить дополнительное обезпеченіе, кредитное установленіе обязано немедленно, то-есть въ первый биржевой день, по истеченіи назначеннаго должнику срока продать тѣ бумаги или оставить ихъ за собою по существующей въ то время биржевой цѣнѣ, если на послѣднее оно имѣетъ право; въ противномъ же случаѣ должнику не можетъ не принадлежать право требовать возмещенія причиненныхъ ему неосновательнымъ промедленіемъ убытковъ—1910 г. № 38.

Биржевой комитетъ.

Вся внутренняя сторона торговаго предпріятія, оцѣнка его жизненности съ коммерческой точки зрѣнія и ближайшее опредѣленіе стоимости отдѣльныхъ статей баланса предоставляются предварительному разрѣшенію кредиторовъ, а окончательному—избраннымъ биржевымъ комитетомъ почетнѣйшимъ купцамъ—1909 г. № 50.

Заключеніе учреждаемаго при биржевомъ комитетѣ суда совѣсти о наличности указанныхъ въ законѣ условій для учрежденія администраціи, какъ-то: обширность предпріятія, правильность представленнаго должникомъ баланса и размѣра дефицита и проч., могутъ подлежать повѣркѣ суда лишь съ формальной стороны по тѣмъ даннымъ, которыя имѣются въ дѣлѣ, не вдаваясь въ область самаго существа дѣла и связанныхъ съ нимъ коммерческихъ или бытовыхъ вопросовъ—1909 г. № 50.

Благотворительная цѣль.

Изъ сопоставленія правилъ, содержащихся въ статьяхъ 1089—1904 ч. I Т. X Св. Зак. Гр., усматривается, что когда завѣщаемыя имущества предназначаются на всякаго рода благотворительныя цѣли, представителями наслѣдниковъ по завѣщанію,—безотносительно къ тому, точно ли они указаны въ завѣщаніи, или неопредѣлительно,—представителями такихъ наслѣдниковъ являются тѣ государственныя или общественныя учрежденія, которыя указаны въ этихъ статьяхъ—1908 г. № 90.

Благопріобрѣтенныя имущества.

Дѣйствующій законъ относитъ литературную собственность къ благопріобрѣтенному имуществу и признаетъ таковую огражденною отъ всякаго рода посягательствъ какъ въ гражданскомъ (ст. 12, 13 и послѣд. того же приложенія), такъ и въ уголовномъ порядкѣ (ст. 1683—1685 Уложен. о наказ. изд. 1885 г.) судопроизводства—1909 г. № 110.

Болградскій колоніальный банкъ.

Правомъ преимущественнаго передъ частными долгами удовлетворенія долженъ пользоваться Болградскій колоніальный банкъ и въ настоящее время, такъ какъ въ дѣлѣ нѣтъ указанія на то, чтобы уставъ его, послѣ возсоединенія съ Россіей той части Бессарабіи, гдѣ находится городъ Болградъ, былъ отмѣненъ или измѣненъ въ этомъ отношеніи—1910 г. № 71.

Больница.

При лѣченіи въ больницѣ съ содержаніемъ отъ нея владѣлецъ предпріятія, конечно, обязанъ возместить расходы по расчету платы, которая взимается въ данномъ лѣчебномъ заведеніи за лѣченіе и содержаніе, тогда какъ когда лѣченіе происходитъ амбулаторно при больницѣ (ст. 42 прилож. къ 2 прим. 280 ст. Т. XIII Уст. врачебн. изд. 1905 г.), или же у вольно-практикующаго врача, когда рабочій больничнымъ содержаніемъ не пользовался,—размѣръ подлежащаго возмещенію расхода за этотъ родъ лѣченія не можетъ соразмѣряться платой, взимаемой въ больницѣ съ полнымъ содержаніемъ, а долженъ сообразоваться съ установленной въ больницахъ для приходящихъ больныхъ платой по таксѣ и дѣйствительнымъ расходомъ за лѣкарство—1909 г. № 15.

Какъ лѣченіе въ больницахъ можетъ происходить съ содержаніемъ отъ больницы или амбулаторно, въ качествѣ приходящаго (ст. 280 примѣч. 2 и ст. 281 и приложенія къ нимъ Т. XIII Уст. Врачебн., изд. 1905 г.), то и расчетъ расплаты за лѣченіе находится въ зависимости отъ способа пользованія больничнымъ лѣченіемъ, т.-е., отъ того, пользовался-ли рабочій полнымъ больничнымъ содержаніемъ, или же онъ продолжалъ лѣченіе амбулаторно, а слѣдовательно, при опредѣленіи размѣра того расхода, который рабочій могъ понести на свое лѣченіе, слѣдуетъ прежде всего установить тотъ способъ или родъ лѣченія, которымъ онъ пользовался при своемъ лѣченіи, ибо расходъ по лѣченію соразмѣряется самымъ способомъ лѣченія—1909 г. № 15.

Браковщики.

Постановленія общихъ собраній рижскаго купечества о замѣщеніи вакансій браковщиковъ и о назначеніи ставокъ причитающагося имъ вознагражденія за небракованный товаръ должны быть признаны въ силѣ приговоровъ биржевого купечества, которые имъ постановлены въ качествѣ особаго торговаго установленія, являющагося органомъ общественной власти въ порядкѣ, указанномъ его уставомъ и общими законами, и въ предѣлахъ законной его компетенціи, по предмету, особо порученному его вѣдѣнію, на основаніи спеціальнаго закона—Высочайшаго повелѣнія 16 февраля 1860 г., причемъ купечество, исполняя возложенную на него таковымъ закономъ обязанность, опредѣлило установить въ пользу помянутыхъ должностныхъ по бракованію лицъ особый сборъ съ каждаго вывозимаго безъ брака товара, взимаемый съ торгующихъ при Рижскомъ портѣ лицъ въ тѣхъ ставкахъ, размѣръ коихъ опредѣляется на каждый годъ отдѣльно—1909 г. № 64.

Бракъ.

Алименты: Вытекающія изъ брачнаго союза и изъ союза родителей и дѣтей обязанности содержанія мужемъ жены (106 ст. 1 ч. X Т.), родителями своихъ дѣтей (172, 132[1]—134[4] ст.) и дѣтьми—родителей, въ случаѣ ихъ бѣдности и дряхлости (194 ст.), по неоднократнымъ разъясненіямъ Правит. Сен. (рѣш. 1904 г. № 70; 1870 г. № 1599; 1871 г. № 995; 1888 г. № 17), представляются обязанностями исключительно личнаго свойства, вслѣдствіе чего, какъ неразрывно связанныя съ лицомъ, обязаннымъ давать содержаніе, эти обязанности прекращаются съ его смертью и къ наслѣдникамъ не переходятъ—1909 г. № 120.

Законность рожденія: Изъ буквальнаго смысла 1348 ст.—„законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери"—явствуетъ, что статья эта предусматриваетъ споръ противъ законности тѣхъ только дѣтей, рожденіе которыхъ при существованіи законнаго брака будетъ установлено надлежащими актами, если же рожденіе этихъ дѣтей такими актами удостовѣрено не будетъ, то споръ противъ законности ихъ уже не подходитъ подъ споръ, предусматриваемый 1348 стат., и долженъ разрѣшаться не на основаніи ограничительныхъ правилъ, указанныхъ въ этой и 1352 и 1353 статьяхъ Устава, а на общемъ основаніи—по общимъ правиламъ производства всѣхъ гражданскихъ дѣлъ—1907 г. № 111.

Наслѣдованіе: Рожденные въ законномъ бракѣ наслѣдовать послѣ братьевъ и сестеръ, рожденныхъ внѣ брака, не имѣютъ права—1909 г. № 8.

Предбрачный договоръ: Только личныя правоотношенія супруговъ, по закону изъ брака вытекающія, не могутъ быть измѣняемы путемъ частнаго между ними соглашенія, но предбрачнымъ договоромъ устанавливаются не личныя, а только имущественныя правоотношенія супруговъ, т.-е. такія права, которыя и по законамъ Имперіи могутъ быть предметомъ частной сдѣлки—1909 г. № 21.

Раздѣльное жительство: При существованіи законнаго брака, сопровождающагося раздѣльнымъ жительствомъ супруговъ, искъ мужа къ женѣ о предоставленіи ему права свиданія съ ихъ сыномъ, живущимъ при матери, подсуденъ общимъ, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ—1908 г. № 56.

Свидѣтели: Отъ свидѣтеля не требуется, чтобы онъ былъ непремѣнно непосредственнымъ очевидцемъ рожденія или бракосочетанія извѣстнаго лица, а достаточно, чтобы онъ удостовѣрилъ такой фактъ, который служитъ достаточнымъ подтвержденіемъ того или иного случая рожденія или брака—1909 г. № 35.

Сожитіе супруговъ: Если мужъ отъ сожитія съ женою отказывается и тѣмъ самымъ фактически какъ бы расторгаетъ бракъ, то жена, подобно тому, какъ постановлено на случай формальнаго расторженія брака, въ правѣ и въ этомъ, въ сущности сходномъ, случаѣ требовать свое приданое изъ владѣнія мужа. Отказываясь отъ жены, мужъ не въ правѣ удерживать ея приданое противъ ея воли—1908 г. № 21.

Бумаги.

Биржевая цѣна: Хотя законъ и возлагаетъ на банкъ обязанность продать заложенныя ему бумаги въ случаѣ пониженія биржевой ихъ цѣны, а не предоставляетъ принятіе этой мѣры на его усмотрѣніе, но тѣмъ не менѣе тотъ предѣльный срокъ, до истеченія котораго обязанность эта должна быть выполнена банкомъ, опредѣляется не закономъ, а соотвѣтственными постановленіями наказа, при составленіи котораго принимаются въ соображеніе не только стремленіе предотвратить возможныя для банка потери, но и необходимость установленія такого порядка погашенія долга по ссудамъ, который не находился бы въ противорѣчіи съ основными государственными цѣлями, преслѣдуемыми банкомъ—1907 г. № 102.

Государственный банкъ: Государственный банкъ, въ силу 1 статьи устава, долженъ преслѣдовать въ своей дѣятельности государственныя цѣли, заключающіяся, между прочимъ, въ облегченіи денежнаго обращенія и упроченіи денежной системы, а такъ какъ при извѣстныхъ условіяхъ сроки и порядокъ продажи заложенныхъ въ государственномъ банкѣ бумагъ могутъ оказать существенное вліяніе на успѣшное выполненіе упомянутыхъ государственныхъ цѣлей, то представляется очевиднымъ, почему наше законодательство признало, что постановленія, касающіяся порядка и сроковъ продажи заклада, должны найти себѣ мѣсто не въ неподвижныхъ нормахъ закона, а въ измѣняемыхъ по условіямъ времени правилахъ наказа, издаваемаго министромъ финансовъ для руководства тѣхъ конторъ и отдѣленій государственнаго банка—1907 г. № 102.

Залогъ: Залогодатель можетъ быть заинтересованъ въ скорѣйшей продажѣ заложенныхъ имъ бумагъ, но для огражденія въ подобныхъ случаяхъ своихъ интересовъ залогодателю предоставлено право заявить банку требованіе о немедленной продажѣ заклада, причемъ неисполненіе такого требованія, несомнѣнно, даетъ ему право на взысканіе убытковъ—1907 г. № 102.

Предпріятіе: Предпріятіе, коему разрѣшено выпустить извѣстное число бумагъ, обязывается раздать ихъ всѣ, иначе, т.-е. если

онѣ не будутъ розданы всѣ и нерозданныя не будутъ удержаны учредителями предпріятія, послѣднее почитается несостоявшимся—1907 г. № 110.

Вагонъ.

Желѣзнодорожн. пассажиръ не находится въ такомъ особомъ положеніи, вынуждающемъ его оставлять свои вещи, которыя онъ беретъ съ собою въ вагонъ, подъ наблюденіемъ агентовъ собственника вагона, и потому имѣетъ возможность лично наблюдать за ихъ сохранностью —1908 г.№ 44.

Валюта.

Для вексельнаго права является безразличнымъ, на какой почвѣ вексель оказался выданнымъ, по какому поводу выдача векселя послѣдовала и въ чемъ выражаются валютныя отношенія, связанныя съ полученіемъ равноцѣнности за выданный вексель. Равноцѣнность эта, т.-е. валюта, можетъ состоять въ полученной векселедателемъ указанной въ векселѣ суммѣ, но можетъ проявляться и въ иномъ, какъ, напримѣръ, въ оказаніи кредита векселедателемъ векселепріобрѣтателю, причемъ вмѣсто денегъ дается вексель, который затѣмъ, при помощи учета, превращается въ деньги, почему и такой вексель, какъ орудіе кредита, не можетъ почитаться безденежнымъ—1909 г. № 53.

Варшавскій судебный округъ.

Въ Варшавскомъ судебномъ округѣ участники преступныхъ дѣяній несутъ гражданскую отвѣтственность на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, ибо вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, составляетъ въ существѣ предметъ гражданскаго права, вслѣдствіе чего оно и должно быть опредѣляемо на основаніи гражданскихъ законовъ (рѣшеніе Угол. Кассац. Д-та 1883 г. № 2, Общ. Собр. 1900 г. № 9 и 1909 г. № 10 и Гр. Касасц. Деп. 1901 г. № 95)—1910 г. № 99.

Вводный актъ.

Права на недвижимое имущество, согласно 66 ст. Полож. о нотар. части, опредѣляются крѣпостными актами, и допущенная во вводномъ актѣ этимъ имуществомъ ошибка въ названіи его собственника не можетъ поражать правъ послѣдняго—1907 г. № 61.

Вводъ во владѣніе.

Покупщикъ, не введенный еще во владѣніе пріобрѣтеннымъ имѣніемъ на основаніи выданной ему данной, не можетъ почитаться вла-

дѣльцемъ онаго, такъ какъ владѣніе его почитается начавшимся лишь съ момента ввода (рѣш. 1884 года № 55 и 110). Не будучи же фактическимъ владѣльцемъ, онъ, конечно, не можетъ обвинять кого-либо въ нарушеніи его владѣнія, ибо такового у него еще нѣтъ и не было. Слѣдовательно, требовать, на основаніи 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., выселенія собственника изъ купленнаго имъ имѣнія у него нѣтъ права. Нѣтъ у него права и на предъявленіе иска о томъ же и по 1 п. 29 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства, то-есть по тому основанію, что за истеченіемъ срока, на который онъ, согласно договору, передалъ свое имѣніе во владѣніе отвѣтчика, владѣніе послѣдняго стало самовольнымъ, такъ какъ никакого договора между ними не было—1909 г. № 78.

Опредѣленія могутъ быть заключительными, занимающими рѣшеніе по такому дѣлу, которое подлежитъ производству не въ исковомъ порядкѣ,—таковы, напримѣръ, опредѣленія о вводѣ во владѣніе, объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ съ публичнаго торга и т. п., или же они могутъ быть предварительными, руководствующими и направляющими дальнѣйшее движеніе процесса, или, наконецъ, пресѣкательными, которыя преграждаютъ той или другой сторонѣ путь къ достиженію судебнаго рѣшенія, прекращая производство, вслѣдствіе чего до ихъ отмѣны не можетъ уже послѣдовать въ томъ же судѣ рѣшеніе по существу дѣла—1909 г. № 89.

Вдова.

Въ случаѣ вступленія вдовы во владѣніе имуществомъ мужа послѣ его смерти въ качествѣ наслѣдницы его по завѣщ., признанному судомъ послѣ его смерти недѣйствительнымъ, не обязана она для сохраненія правъ ея наслѣдниковъ на указную часть изъ имущества заявить просьбу, согласно 1152 ст. X Тома ч. I—о выдѣлѣ этой части —1910 г. № 89.

По законамъ Черниговской и Полтавской губерній вдова, какъ это въ точности выражено въ п. 1 ст. 1157 Т. X. ч. I, не наслѣдуетъ въ имуществѣ умершаго мужа, но получаетъ право на это имущество въ извѣстныхъ доляхъ, если она не имѣла „вѣна“, т. е., если приданое ея не было обезпечено на имуществѣ мужа ея однимъ изъ способовъ, установленныхъ въ п.п. 9—13 ст. 1005 того же Тома и части. Такимъ образомъ, право ея на указныя доли обусловлено отсутствіемъ обезпеченія ея приданаго на имуществѣ мужа—1910 г. № 42.

Вексель.

В а л ю т а: Для вексельнаго права является безразличнымъ, на какой почвѣ вексель оказался выданнымъ, по какому поводу выдача

векселя послѣдовала и въ чемъ выражаются валютныя отношенія, связанныя съ полученіемъ равноцѣнности за выданный вексель. Равноцѣнность эта, т.-е. валюта, можетъ состоять въ полученной векселедателемъ указанной въ векселѣ суммѣ, но можетъ проявляться и въ иномъ, какъ, напримѣръ, въ оказаніи кредита векселедателемъ векселепріобрѣтателю, причемъ вмѣсто денегъ дается вексель, который затѣмъ, при помощи учета, превращается въ деньги, почему и такой вексель, какъ орудіе кредита, не можетъ почитаться безденежнымъ—1909 г. № 53.

Добросовѣстность: Законъ необходимымъ условіемъ для удовлетворенія иска по векселю ставитъ добросовѣстность пріобрѣтенія этого векселя лицомъ-векселедержателемъ, предъявляющимъ его ко взысканію—1909 г. № 119. По отношенію къ прежнемуВексельному Уставу Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніяхъ своихъ 1892-го года № 115; 1901 г. № 108 и 1904 г. № 45 уже разъяснилъ, что вексельный должникъ можетъ предъявить противъ послѣдующаго пріобрѣтателя такія возраженія (наприм., о безденежности), о правѣ на предъявленіе коихъ противъ первоначальнаго векселедержателя истецъ зналъ при пріобрѣтеніи векселя, именно на томъ основаніи, что законъ начало добросовѣстности признаетъ и въ области вексельнаго права, несмотря на всю его строгость и формальность—1909 г. № 119.

Измѣненія: Въ случаѣ спора, на предъявителѣ векселя лежитъ обязанность доказать, что измѣненія въ текстѣ надписи были произведены при самомъ ея составленіи до передачи векселя въ другія руки, иначе надпись сохраняетъ свою силу въ первоначальномъ видѣ—1907 г. № 107.

Искъ: Искъ по векселю къ надписателю признается предъявленнымъ въ срокъ, установленный 165 ст. Торг. Код., если исковое прошеніе подано до истеченія этого срока, но, вслѣдствіе неточнаго указанія въ немъ мѣста жительства отвѣтчика, производство дѣла по опредѣленію Суда было пріостановлено до надлежащаго указанія этого мѣстожительства, и это указаніе сдѣлано истцомъ лишь черезъ нѣсколько лѣтъ по постановленіи сего опредѣленія—1909 г. № 22.

Контръ-вексель: Не безвалютенъ вексель и въ томъ случаѣ, когда онъ выданъ какъ контръ-вексель, взамѣнъ равнаго по суммѣ и на тотъ же срокъ векселя, ибо по упомянутому значенію векселя, воспринимающему силу исключительно изъ событія перехода его въ обладаніе правильнаго векселедержателя, порождается при наступленіи срока право требованія вексельнаго долга—1909 г. № 53. Однимъ выкупомъ изъ банка учтеннаго контръ-векселя не доказывается еще погашеніе того долга по векселю, который былъ выданъ взамѣнъ контръ-векселя, оставшагося невозвращеннымъ—1909 г. № 53.

Надписи: Правительствующимъ Сенатомъ въ цѣломъ рядѣ

рѣшеній (Сб. рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1874 г. № 882; 1878 г. № 150; 1880 г. № 93; 1881 г. № 181; 1883 г. № 3; 1884 г. № 79; 1892 г. № 115; 1896 г. № 121 и мн. др.) установлено, что вексель, съ выдачею его векселедателемъ пріобрѣтателю, вступаетъ въ силу вексельнаго права, налагающую на векселедателя обязанность отвѣчать по содержанію векселя какъ передъ первымъ его пріобрѣтателемъ, такъ и передъ послѣдующими векселедержателями, къ коимъ документъ перейдетъ по установленнымъ надписямъ, и что засимъ въ силу того же вексельнаго права всякіе относящіеся къ векселю договоры и расчеты векселедателя съ предшествовавшимъ векселедержателемъ и вообще все то, что между ними, а слѣдовательно, и между однимъ предшествовавшимъ векселедержателемъ и другимъ происходило и что никакого слѣда послѣ себя на самомъ векселѣ не оставило, обязательно лишь для сихъ лицъ и не касается послѣдующихъ правильныхъ векселедержателей, какъ третьихъ, не участвовавшихъ во всемъ этомъ, лицъ, развѣ-бы обстоятельства эти при пріобрѣтеніи векселя были имъ извѣстны (рѣш. 1884 г. № 79; 1892 г. № 115)—1908 г. № 65. Способъ передачи имѣетъ существенное значеніе въ вопросахъ вексельнаго права, и законъ (ст. 24 Уст. о векс. изд. 1893 года) присваиваетъ должнику право учинить платежъ только правильному векселедержателю, т.-е. такому лицу, къ которому вексель перешелъ по установленнымъ надписямъ. Послѣднія могутъ быть именныя и безыменныя (бланковыя); въ первомъ случаѣ правильнымъ векселедержателемъ почитается тотъ, на чье имя составлена надпись, во второмъ—тотъ, въ чьихъ рукахъ находится вексель, если онъ не похищенъ и если на немъ имѣется бланковая надпись перваго пріобрѣтателя. Такое различіе въ свойствахъ надписей и вліянія ихъ на отвѣтственность плательщиковъ предполагаетъ необходимость для послѣднихъ имѣть твердое убѣжденіе въ томъ, что на предъявленномъ къ платежу векселѣ надпись составлена правильно и что она дѣйствительно переноситъ на предъявителя право держателя по векселю, а такое убѣжденіе не можетъ существовать, если именная надпись перечеркнута и превращена въ бланковую безъ надлежащей о томъ оговорки, такъ какъ переходъ векселей отъ одного лица къ другому совершается безъ участія векселедателя и надписателей, которые поэтому лишены возможности судить о томъ, когда и кѣмъ измѣненъ характеръ надписи векселя —1907 г. № 107. Если надпись перваго пріобрѣтателя зачеркнута на векселѣ, дальнѣйшія его передачи въ связи съ главнымъ вексельнымъ обязательствомъ не состоятъ, вслѣдствіе чего векселедатель остается по такому векселю отвѣтственнымъ передъ первымъ пріобрѣтателемъ, какъ единственно правильнымъ векселедержателемъ—1910 г. № 114. Зачеркнутая надпись на векселѣ,

если этимъ нарушается связь непрерывной цѣпи надписей, нисходящихъ до векселедержателя, лишаетъ вексель возможности быть передаваемымъ впередъ по дальнѣйшимъ надписямъ, но не отнимаетъ у надписателя права на удовлетвореніе отъ своихъ предшественниковъ по векселю или векселедателя при условіи, что надпись зачеркнута имъ самимъ по ошибкѣ или даже умышленно и что это обстоятельство будетъ имъ установлено—1910 г. № 114. Векселедержатель, получившій вексель, по правильному нисходящему къ нему ряду надписей, но затѣмъ зачеркнувшій такую предшествующую надпись, которая служитъ необходимымъ звеномъ цѣпи, не въ правѣ притязать на то, чтобы вексель могъ получать поступательное движеніе впередъ по дальнѣйшимъ надписямъ, такъ какъ послѣдующимъ пріобрѣтателямъ векселя уже грозитъ безусловная утрата векселедержательскихъ правъ, совершенно независимо отъ причинъ, по которымъ упомянутая надпись зачеркнута—1910 г. № 114.

Недобросовѣстность: Вексельный должникъ можетъ защищаться противъ иска по векселю возраженіями, вытекающими или изъ непосредственныхъ его отношеній къ векселедержателю, или изъ постановленій Вексельнаго Устава, а, слѣдовательно, ссылаться на недобросовѣстность истца при пріобрѣтеніи векселя—1909 г. № 119.

Оговорка: Подъ страхомъ непризнанія акта векселемъ законъ требуетъ означенія въ немъ фамиліи или фирмы лица, которому вексель выдается, и оговорки передъ подписью векселедателя всякой существенной въ векселѣ поправки. Само собою разумѣется, что означеніе фамиліи или фирмы лица, которому выдается вексель, какъ и вообще весь текстъ векселя, непремѣнно должны предшествовать подписи векселедателя—1907 г. № 114.

Передаточная надпись: Векселя, возвращающіеся къ прежнимъ векселедержателямъ, не нуждаются въ передаточныхъ надписяхъ послѣднихъ векселедержателей и одно нахожденіе векселя въ рукахъ высшаго надписателя создаетъ законное предположеніе, что онъ съ послѣднимъ векселедержателемъ по векселю расчитался, т.-е. выкупилъ его, и заставляетъ признавать его правильнымъ векселедержателемъ—1910 № 7. Векселя, переходящіе въ обратномъ порядкѣ къ первоначальнымъ векселедержателямъ, не нуждаются въ передаточныхъ надписяхъ послѣднихъ векселедержателей—достаточно, если надписатель, требующій сумму обратнаго удовлетворенія, имѣетъ въ рукахъ вексель съ актомъ протеста—1910 г. № 114.

Передача: Передача векселей по надписямъ предполагаетъ безграничную возможность перемѣны въ лицѣ кредитора и расширенія круга лицъ, участвующихъ въ платежѣ; послѣдній, кому переданъ

вексель, является дѣйствительнымъ кредиторомъ, а векселедатель и надписатели почитаются солидарными должниками—1907 г. № 107.

Подпись: Подпись подъ передаточною надписью, учиненная не самимъ передающимъ вексель, а, по его неграмотности или иной причинѣ, другимъ лицомъ, должна быть подъ страхомъ послѣдствій, указанныхъ въ 14 ст., т.-е. лишенія надписи вексельной силы, засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ—1907 г. № 114.

Преступленіе: Даже преступный характеръ дѣйствій предшествовавшаго векселедержателя ни въ чемъ правъ послѣдующаго векселедержателя, пріобрѣвшаго вексель по правильной надписи, уменьшить не можетъ (ср. рѣш. 1881 г. № 181; 1896 г. № 121)—1908 г. № 65.

Привислинскія губерніи: Силою Высочайшаго Именного указа отъ 5 ноября 1905 г. (Собр. Узак. 1905 года № 209 ст. 1785), на губерніи привислинскія распространяются исключительно мѣры, установленныя указомъ 20-го октября того же года, безъ всякаго къ нимъ добавленія, причемъ какъ въ заголовкѣ, такъ и въ текстѣ сего Высочайшаго указа прямо выражено, что предметъ его составляетъ лишь продленіе сроковъ для протеста векселей впредь до возстановленія правильнаго движенія по желѣзнымъ дорогамъ—1907 г. № 34.

Протестъ: На завершеніе всего обряда по протесту векселя требуется три дня: 1-ый день—на предъявленіе векселя къ протесту и на посылку нотаріусомъ должнику требованія о платежѣ; второй день—на ожиданіе нотаріусомъ до 3 ч. слѣдующ. добровольнаго платежа и засимъ, если такового не послѣдуетъ, на совершеніе самаго протеста съ записью въ книгу и съ отмѣткою на векселѣ, и третій день—на составленіе формальнаго акта протеста—1909 г. № 121. Высочайшій Именной указъ 20-го октября 1905 года (Собран. узак. 1905 года № 200, ст. 1678), по точному содержанію и смыслу своему относится исключительно къ срокамъ, установленнымъ для протеста векселей (ст. 67 и слѣд., 111 и слѣд. Устава о векселяхъ изд. 1903 г.), и вовсе не касается сроковъ, установленныхъ для предъявленія иска по векселю, къ векселедателю и надписателямъ (ст. 73 и слѣд. того же устава)—1907 г. № 34.

Регрессъ: Такъ какъ законъ нигдѣ не упоминаетъ о томъ, съ какого именно момента слѣдуетъ исчислять 15-дневный срокъ для надписателя, добровольно оплатившаго вексель послѣ протеста, на томъ же основаніи слѣдуетъ признать, что въ этомъ случаѣ срокъ этотъ подлежитъ исчисленію со дня оплаты векселя, такъ какъ только съ этого момента открывается право надписателя на регрессъ и законная возможность его осуществленія—1910 г. № 26.

Свидѣтели: Возвращеніе сквитованнаго векселя сопровождаетъ и доказываетъ, уплату по нему (рѣш. 1875 г. № 140), а слѣдовательно, является обстоятельствомъ, которое, по многократнымъ разъясненіямъ преподаннымъ Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1874 г. № 89; 1872 г. № 900 и др.), не можетъ быть, въ силу ст. 409 Уст. Гр. Суд., устанавливаемо свидѣтельскими показаніями 1909 г. № 53. Уплатившій по векселю, но не получившій его обратно отъ векселедержателя, можетъ показаніями свидѣтелей защищаться лишь при предъявленіи имъ самостоятельнаго иска о возвращеніи сквитованнаго векселя, какъ удерживаемаго движимаго имущества, но на нихъ онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ ссылаться при возраженіи, въ порядкѣ Вексельнаго Устава, противъ предъявленнаго къ нему, векселедателю, требованія по векселю, оставшемуся на рукахъ у правильнаго его держателя—1909 г. № 53.

Срокъ: Дѣйствіе Высочайшихъ указовъ 20-го октября и 5 ноября 1905 г. о пріостановленіи теченія сроковъ для протеста векселей не можетъ быть распространяемо на срокъ, опредѣленный 165 ст. Торговаго Кодекса „о вызовѣ правоступателя къ суду“ для предъявленія векселей ко взысканію—1907 № 34.

Учетъ: Правительствующимъ Сенатомъ было уже разъяснено, что векселедержатель, представившій вексель къ учету въ банкъ съ своей именной надписью и потомъ, по уплатѣ денегъ, получившій оный обратно, не можетъ передать таковой въ другія руки безъ передаточной на его имя надписи банка (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1904 года № 73). Отсюда слѣдуетъ, что, нарушивъ приведенное правило, обладатель векселя, не будучи правильнымъ держателемъ, не въ правѣ передать таковой другому лицу и тѣмъ менѣе въ правѣ превращать первоначальную именную свою надпись въ бланковую—1907 г. № 107. Платежъ по векселю, въ тѣсномъ смыслѣ, производится взносомъ денегъ въ суммѣ долга, когда же векселедатель и векселепріобрѣтатель обмѣнялись однородными векселями для учета ихъ, то платежъ можетъ считаться состоявшимся или по уплатѣ денегъ или по взаимномъ возвращеніи равноцѣнныхъ векселей. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ въ доказательство платежа должна быть сдѣлана надпись на векселѣ (ст. 70 Св. Зак. Т. XI ч. II Уст. о векс. изд. 1893 г. и 47 Уст. о векс. изд. 1903 г.), а самый вексель долженъ быть возвращенъ оплатившему его (ст. 47 Св. Зак. Т. XI ч. II Уст. о векс. изд. 1903 г.)—1909 г. № 53.

Ветеринаръ.

Если, въ силу обязательнаго постановленія мѣстной городской думы, скотъ, въ интересахъ охраненія народнаго здравія, мо-

жетъ быть убиваемъ для продажи мяса не иначе, какъ по предварительномъ осмотрѣ его ветеринаромъ. то связанный съ такимъ осмотромъ расходъ, по общему смыслу упомянутаго закона, не можетъ быть отнесенъ на счетъ откупщика коробочнаго сбора или хозяйственнаго управленія по взиманію сего сбора въ составѣ мѣстной городской управы—1909 г. № 86.

Вещное право.

При столкновеніи личнаго права съ вещнымъ первое безусловно уступаетъ послѣднему—1910 г. № 75.

Взаимность претензій.

Однимъ изъ основныхъ условій допустимости зачета является взаимность претензій между двумя лицами, изъ которыхъ каждое по отношенію къ другому является и кредиторомъ и должникомъ—1907 г. № 6.

Взысканіе.

Закладная: Простирать претензію по закладной на другое имущество должника, и при условіи неполнаго удовлетворенія чрезъ продажу заложеннаго имѣнія, кредиторъ не въ правѣ, развѣ-бы между сторонами состоялось особое по сему предмету соглашеніе (рѣшен. 1884 года № 5; 1901 года № 74 и др.)—1908 г. № 34.

Повѣстка объ исполненіи: До извѣщенія должника объ обращеніи на его имущество взысканія никакихъ исполнительныхъ дѣйствій, само собою разумѣется, предпринято быть не можетъ (ст. 961). Должникъ долженъ быть поставленъ въ возможность защищаться. Поэтому одной посылки повѣстки объ исполненіи недостаточно,—необходимо, чтобы таковая была вручена должнику—1908 г. № 26.

Срокъ: Коль-скоро двухмѣсячный со дня врученія первой повѣстки срокъ истекъ и опись произведена, торгъ можетъ быть назначенъ, а назначенный произведенъ, по требованію какъ перваго взыскателя, такъ и каждаго изъ послѣдующихъ, совершенно независимо какъ отъ того, когда этотъ послѣдующій присоединился къ первому, такъ и отъ того, отказался ли первый отъ своего взысканія или нѣтъ. Никакого основанія заставлять каждаго изъ послѣдующихъ взыскателей, послѣ того какъ опись, по требованію перваго, уже произведена, вновь выжидать истеченія двухмѣсячнаго срока только потому, что первый взыскатель отъ своего взысканія отказался или таковое пріостановилъ, нѣтъ и быть не можетъ—1908 г. № 26.

Торгъ: Для того, чтобы новый взыскатель пріобрѣлъ всѣ права взыскателя и, слѣдовательно, былъ въ правѣ требовать произ-

водства торга, несмотря на отказъ перваго взыскателя, необходимо, чтобы онъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ присоединился къ производящемуся взысканію, т.-е. чтобы онъ подалъ о томъ заявленіе съ представленіемъ исполнительнаго листа (ст. 938 и 939 Уст.) и чтобы объ этомъ былъ извѣщенъ должникъ—1908 г. № 26.

Взыскатель.

Споръ о принадлежности указаннаго взыскателемъ имущества не его должнику, а другому лицу, не подлежа разрѣшенію пристава, не можетъ, вообще, служить ему основаніемъ пріостановиться наложеніемъ ареста на это имущество (ст. 1091), и въ такомъ случаѣ пріостановленіе ареста или снятіе его по причинѣ неправильнаго его наложенія можетъ послѣдовать не иначе, какъ по опредѣленію компетентнаго суда, признавшаго, по жалобѣ или по иску лица, считающаго свои права нарушенными этимъ арестомъ, что арестованное имущество дѣйствительно не принадлежитъ должнику, а другому лицу—1907 г. № 49.

Далѣе установленныхъ самымъ закономъ исключеній стѣсненіе принадлежащаго взыскателю по 935 ст. Уст. Гр. Суд. права распространяемо быть не можетъ, и если взыскатель указалъ такое имущество, относительно котораго закономъ никакого изъятія изъ правила означенной статьи и никакого ограниченія права взыскателя не установлено, то судебный приставъ ни подъ какимъ предлогомъ не въ правѣ не исполнить требованія взыскателя, а обязанъ арестовать именно указанное ему имущество, не взирая ни на какія возраженія должника или третьихъ лицъ о непринадлежности должнику находящагося въ его владѣніи имущества. Онъ даже не въ правѣ принять отъ должника другое имущество, взамѣнъ указаннаго взыскателемъ, и можетъ пріостановиться наложеніемъ ареста на указанное взыскателемъ имущество исключительно въ случаѣ особаго на то согласія взыскателя или же внесенія всей суммы, подлежащей взысканію (ст. 948, 952‘ 953, 968, 969 и 1091 Уст. Гр. Суд. и рѣш. Правительствующаго Сената 1879 г. № 249)—1907 г. № 49.

Взятка.

Коль-скоро самое принятіе взятки должно считаться по закону преступленіемъ, то уже этимъ самымъ исключается всякая возможность обращенія къ гражданскому суду объ обратномъ истребованіи ея—1909 г. № 7.

Вкладчикъ.

Торговое товарищество на вѣрѣ можетъ состоять: изъ нѣсколькихъ товарищей и одного вкладчика, или одного товарища и нѣсколь-

кихъ вкладчиковъ, или изъ нѣсколькихъ товарищей и нѣсколькихъ вкладчиковъ, или же, наконецъ, изъ одного товарища и одного вкладчика. Всѣ эти различныя по составу своему товарищества подводятся подъ одинъ общій видъ товарищества на вѣрѣ, для котораго законъ устанавливаетъ какъ общій порядокъ возникновенія, такъ и одинаковыя права и обязанности для товарищей и вкладчиковъ—1908 г. № 49.

Имѣя въ виду, что товарищество на вѣрѣ, состоящее изъ одного товарища и одного вкладчика, по существу и по юридической природѣ своей не отличается отъ товарищества съ большимъ числомъ товарищей, и что въ законѣ не приведены какія-либо особыя постановленія для товарищества съ однимъ товарищемъ и однимъ вкладчикомъ, слѣдуетъ признать, что и оно подчиняется общимъ правиламъ о товариществахъ, а слѣдовательно, и по отношенію къ такому торговому дому вопросъ о правѣ личнаго кредитора товарища обращать взысканіе на общее имущество товарищества долженъ быть разрѣшенъ отрицательно—1908 г. № 49.

Владѣльческій городъ.

П л о щ а д и: Признавая, что право собственности на существующія во владѣльческомъ городѣ улицы и площади, со введеніемъ въ немъ Городового Положенія, владѣльцемъ не утрачивается, а лишь ограничивается правомъ участія общаго въ пользованіи этими имуществами, Правительствующій Сенатъ, перейдя къ обсужденію того, принадлежитъ-ли въ такомъ случаѣ владѣльцу право извлекать доходы съ улицъ и площадей, нашелъ, что такое право должно быть признано за нимъ, въ силу общаго закона, выраженнаго въ 425 ст. Т. X ч. I, но распоряженія его означенными имуществами, направленныя къ извлеченію изъ оныхъ дохода черезъ отдачу мѣстъ на оныхъ для производства торговли, не должны служить препятствіемъ къ осуществленію права общаго пользованія улицами и площадями, подобно тому, какъ и городъ, будучи собственникомъ таковыхъ имуществъ, ограниченъ въ распоряженіи ими—1910 г. № 27.

С т р о е н і я: Для установленія перехода права на строенія, находящіяся на земляхъ помѣщиковъ во владѣльческихъ городахъ, когда вмѣстѣ со строеніями къ пріобрѣтателю не переходитъ право собственности на находящіяся подъ ними земли, не требуется совершенія крѣпостныхъ актовъ; предписывается лишь соблюденіе правила, изображеннаго въ примѣчаніи къ 243 ст. Уст. о пош.; отсюда слѣдуетъ, что и переходъ вѣчно-чиншевыхъ правъ на недвижимости во владѣльческихъ городахъ долженъ совершаться тѣмъ же указаннымъ въ названномъ примѣчаніи порядкомъ, ибо пріобрѣтатели сихъ правъ права собственности на земли не пріобрѣтаютъ (рѣшен. 1899 г. № 26)—1910 г. № 69.

Торговля: Во всѣхъ владѣльческихъ городахъ западныхъ губерній, въ коихъ право собственности на улицы и площади принадлежитъ владѣльцу, собственникъ земли подъ улицами и площадями, по введеніи Городового Положенія, сохраняетъ за собою право извлекать доходъ съ этой земли путемъ отдачи въ наемъ мѣстъ на городскихъ улицахъ и площадяхъ для производства на нихъ торговли, поскольку это не препятствуетъ праву общаго пользованія улицами и площадями —1910 г. № 27.

Улицы: Коль-скоро безспорно то обстоятельство, что земли подъ улицами и площадями владѣльческаго города составляютъ собственность его владѣльца и ни однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ въ собственность города не перешли, то означенныя земли должны и по введеніи Городового Положенія оставаться собственностью владѣльца города. Но, однако же, въ виду того назначенія, которое присвоено улицамъ и площадямъ—состоять въ общемъ всѣхъ пользованіи (ст. 8 Город. Пол., изд. 1892 г.),—права владѣльца города по распоряженію означенными имуществами неминуемо ограничиваются—1910 г. № 27.

Владѣльческій искъ.

При наличности акта установленія въ пользу какого-либо имѣнія сервитута постояннаго неявнаго или непостояннаго какъ явнаго, такъ и неявнаго, удостовѣряющаго право на пользованіе этимъ сервитутомъ, такой сервитутъ можетъ быть охраняемъ владѣльческимъ искомъ—1910 г. № 100.

Владѣніе.

Возстановленіе нарушеннаго владѣнія: Право требовать возстановленія нарушеннаго владѣнія принадлежитъ лишь тому, кто самъ дѣйствительно владѣлъ спорнымъ имѣніемъ до завладѣнія онымъ (рѣш. 1873 года № 703; 1880 года № 284 и др.); требовать же прекращенія владѣнія имѣніемъ, добровольно переданнымъ во владѣніе отвѣтчика, можетъ лишь контрагентъ послѣдняго, причемъ, какъ при дѣйствіи договора, такъ и по прекращеніи онаго, съ тою лишь разницею, что при дѣйствіи договора такой искъ подлежитъ оцѣнкѣ и подсудность его должна опредѣляться, по правилу 1 пун. 29 ст. Уст. Гр. Суд., цѣною иска, а по истеченіи срока арендnаго договора искъ о выселеніи признается неподлежащимъ оцѣнкѣ и подвѣдомымъ мировой юстиціи (р. 1907 г. № 79)—1909 г. № 78.

Заповѣдное имѣніе: Правительствующій Сенатъ находитъ, что основное положеніе, опредѣляющее характеръ и свойство владѣнія владѣльца наслѣдственно-заповѣднаго имѣнія, содержится въ

ст. 485 и заключается въ томъ, что „наслѣдственно-заповѣдное имѣніе признается собственностью не одного настоящаго владѣльца, но всего рода, для коего оно учреждено, т.-е. всѣхъ принадлежащихъ къ тому роду лицъ, какъ уже родившихся, такъ и имѣющихъ впредь родиться —1907 г. № 63.

Недобросовѣстное владѣніе: По разъясненіямъ Сената, и незаконное и недобросовѣстное владѣніе можетъ обратиться въ право собственности, коль-скоро такое владѣніе осуществлялось на условіяхъ, указанныхъ въ 533, 557 и 565 ст. Т. X ч. 1 (р. 1878 г. № 47 и др.)—1910 г. № 68.

Незапамятное владѣніе: Незапамятное владѣніе есть такое отношеніе владѣльца къ предмету его владѣнія или пользованія, которое предполагаетъ пріобрѣтеніе этого владѣнія или пользованія законно, и это предположеніе о законности теряетъ силу лишь при доказанности того, что владѣніе въ дѣйствительности возникло незаконнымъ образомъ—1909 г. № 44. Для обращенія незапамятнаго владѣнія въ право собственности необходимо наличіе всѣхъ требуемыхъ 820 ст. III ч. Св. условій, не исключая и доказанности законнаго основанія владѣнія—1909 г. № 44.

Пожизненное владѣніе: При соотвѣтственномъ измѣненіи отношенія своего къ имѣнію, въ давностныхъ владѣльцевъ, по разъясненію Сената, могутъ обращаться и такія лица, которыя владѣли первоначально имѣніемъ на правѣ пожизненнаго или оброчнаго владѣльца, или же на иныхъ основаніяхъ (р. 1879 г. № 21; 1878 г. № 271; 1872 г. № 430 и др.)—1910 г. 68.

Юридическія лица: Для установленія характера владѣнія юридическихъ лицъ законъ не требуетъ представленія какихъ-либо предустановленныхъ доказательствъ—1910 г. № 68.

Владѣнная запись.

Со времени выдачи владѣнныхъ записей бывшимъ государственнымъ крестьянамъ въ губерніяхъ великороссійскихъ, малороссійскихъ, новороссійскихъ, Ставропольской и Бессарабской, а равно и со времени люстраціонныхъ актовъ въ 9-ти западныхъ губерніяхъ, участіе управленія государственныхъ имуществъ въ дѣлахъ, касающихся земель, вошедшихъ во владѣнныя записи и въ люстраціонные акты, прекращено, причемъ изъ этого общаго права никакого изъятія для исковыхъ дѣлъ о такого рода земляхъ, которыя неподлежаще были включены во владѣнныя записи и въ люстраціонные акты, какъ находившіяся въ то время въ фактическомъ владѣніи стороннихъ лицъ, въ законѣ не сдѣлано—1908 г. № 42.

Внѣбрачныя дѣти.

А л и м е н т ы: Признавая, что въ искѣ, предъявленномъ къ отцу внѣбрачнаго ребенка, о доставленія ему содержанія, согласно 1 ч. 132[4] ст. Т. Х ч. I, несовершеннолѣтній внѣбрачный ребенокъ является истцомъ, т.-е. стороною, что такой искъ имѣетъ своимъ предметомъ защиту права лица, не достигшаго совершеннолѣтія, и что, въ случаѣ предъявленія такого иска матерью внѣбрачнаго ребенка, послѣдняя должна быть признаваема лишь представительницею своего малолѣтняго ребенка (но не истицею, защищающею права, лично ей принадлежащія),—слѣдуетъ притти къ выводу, что поставленный выше вопросъ объ участіи лицъ прокурорскаго надзора при разсмотрѣніи исковъ, основанныхъ на 132[1] ст. Т. Х ч. 1, долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ—1910 г. № 53.

В о з н а г р а ж д е н і е: Внѣбрачнымъ дѣтямъ, какъ и законнымъ, принадлежитъ право на вознагражденіе, согласно ст. 683 Т. Х ч. I, за смерть ихъ отца-кормильца. Причемъ на эту обязанность не можетъ оказывать вліянія ни то, что внѣбрачный ребенокъ произошелъ отъ прелюбодѣянія, ни то, что послѣ умершаго осталась законная его семья, такъ какъ, во-первыхъ, законъ 3-го іюня 1902 года (Полн. Собр. Зак. № 21566) не ставитъ право внѣбрачныхъ дѣтей на содержаніе въ зависимость отъ того, состоялъ ли кто-либо изъ его родителей въ бракѣ (ст. 132 Т. Х ч. I), и, во-вторыхъ, право внѣбрачныхъ дѣтей представляется вполнѣ самостоятельнымъ правомъ и, слѣдовательно, могущимъ осуществляться въ судебномъ порядкѣ отдѣльно отъ правъ законной семьи умершаго; при этомъ суды въ отношеніи предѣловъ отвѣтственности желѣзнодорожнаго предпріятія должны руководствоваться разъясненіями, преподанными Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его по Гражд. Кассац. Деп. за 1904 годъ № 120—1909 г. № 2. Хотя въ ст. 657 Т. Х ч. I указаны тѣ лица, коимъ виновный въ причиненіи убытка долженъ доставить вознагражденіе, въ видѣ содержанія, соотвѣтственно тому, какое они получали или должны были получать отъ умершаго, но кругъ этихъ лицъ не ограничивается тѣми предѣлами, которые въ семъ законѣ указаны (рѣшен. Гражд. Кассац. Департ. 1903 года № 105), а обнимаетъ собою и всѣхъ тѣхъ, коихъ пострадавшій, по отсутствію у нихъ собственныхъ средствъ къ существованію, содержалъ на свои средства. Вслѣдствіе сего со времени изданія закона 3 іюня 1902 года объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей къ числу такихъ лицъ должны быть, безъ сомнѣнія, причислены и внѣбрачныя дѣти умершаго, если они нуждаются въ содержаніи (ст. 132[1] Т. Х ч. I, по прод. 1906 года)—1909 г. № 2.

Выкидышъ: Ст. 132⁷ (по прод. 1906 г.), возлагающая на отца внѣбрачнаго ребенка обязанность оплатить матери расходы, вызванные разрѣшеніемъ ея отъ бремени и послѣдующимъ отъ сего болѣзненнымъ ея состояніемъ, подлежитъ примѣненію и къ тому случаю, когда она разрѣшилась выкидышемъ, и притомъ совершенно независимо отъ степени развитія выкинутаго зародыша—1909 № 5.

Желѣзная дорога: То обстоятельство, что ст. 657 1 ч. X Т. имѣетъ въ виду только законную семью, а слѣдовательно, и дѣтей, лишь въ законномъ бракѣ рожденныхъ, не подрываетъ права внѣбрачныхъ дѣтей на полученіе содержанія отъ виновнаго въ смерти ихъ отца, когда они нуждаются въ содержаніи и таковымъ въ дѣйствительности и пользовались отъ умершаго, такъ какъ законъ 3 іюня 1902 года въ отношеніи права на содержаніе уравнялъ внѣбрачныхъ дѣтей съ дѣтьми законными, а посему слѣдуетъ признать, что на желѣзной дорогѣ, виновной въ лишеніи жизни отца внѣбрачныхъ дѣтей, лежитъ обязанность доставить послѣднимъ средства къ ихъ существованію—1909 г. № 2.

Когнаты: Не говоря уже о чувствѣ гуманности и справедливости, т.-е. о тѣхъ самыхъ причинахъ, которыя вообще породили когнатическую систему, строгая логика, присущая римской юриспруденціи, требовала признанія, что внѣбрачный стоитъ въ такой же кровной связи съ родственниками, какъ и законнорожденный, и разница въ ихъ положеніи лишь та, что у законнорожденнаго отецъ предполагается въ лицѣ мужа его матери, а у внѣбрачнаго въ этомъ смыслѣ нѣтъ отца. Въ силу этой разницы законнорожденный состоитъ когнатомъ своей матери и ея мужа, а также всѣхъ лицъ, связанныхъ съ нимъ кровнымъ родствомъ, а внѣбрачный состоитъ когнатомъ только своей матери и всѣхъ лицъ, связанныхъ съ нею кровнымъ родствомъ —1909 г. № 35.

Мать: Новый законъ не предоставляетъ матери внѣбрачнаго ребенка искать съ виновника его рожденія содержанія и для себя, но счелъ справедливымъ признать за матерью по отношенію къ виновнику ея беременности особыя правила, выраженныя въ ст. 132⁷, исходя изъ того соображенія, что беременность является послѣдствіемъ дѣянія, въ которомъ участвовалъ и мужчина, и что забеременѣвшая можетъ не имѣть средствъ на расходы, вызываемые разрѣшеніемъ отъ бремени, и на собственное содержаніе ея впредь до выздоровленія послѣ родовъ, причемъ составители въ мотивахъ къ указанному закону высказали, что право матери не обусловлено жизнью ребенка, и что поэтому она не лишена права требовать возмещенія указанныхъ расходовъ, хотя бы ребенокъ родился мертвымъ —1909 г. № 5.

Наслѣдованіе: Незаконнорожденныя дѣти не имѣли никакихъ наслѣдственныхъ правъ ни между собою, ни по отношенію къ имуществу матери. Это право даровано имъ лишь закономъ 3-го іюня 1902 года, а посему всякій незаконнорожденный, безотносительно ко времени его рожденія со дня вступленія въ дѣйствіе означеннаго закона, сталъ внѣбрачнымъ и, какъ таковой, съ этого момента получилъ право на наслѣдованіе по закону въ имуществѣ матери и другихъ ея внѣбрачныхъ дѣтей—1910 г. № 52.

Обезпеченіе: Со дня вступленія закона 3-го іюня 1902 года въ дѣйствіе незаконнорожденныя дѣти получили наименованіе внѣбрачныхъ и, слѣдовательно, на нихъ, несмотря на время ихъ рожденія, должны распространяться всѣ новыя законоположенія, относящіяся къ обезпеченію участи внѣбрачныхъ дѣтей. Упоминать въ законѣ 3-го іюня 1902 года о томъ, что онъ получаетъ обратную силу, не представлялось никакой надобности, ибо внѣбрачныя дѣти со времени вступленія въ дѣйствіе новаго закона явились субъектами тѣхъ правъ, которыя дарованы имъ этимъ закономъ—1910 № 52.

Содержаніе: Отецъ внѣбрачнаго ребенка обязанъ давать средства для содержанія только до его совершеннолѣтія, такъ что совершеннолѣтіе внѣбрачнаго ребенка составляетъ предѣлъ, за который обязанность отца содержать его не простирается и которымъ самой природой, а не по согласію и произволу сторонъ, устанавливается продолжительность этой обязанности, и въ этомъ отношеніи онъ можетъ быть приравненъ къ такому же конечному предѣлу, который опредѣляетъ продолжительность повременныхъ платежей, присуждаемыхъ по 683 и др. ст. I ч. X Т., то-есть къ смерти лица, имѣющаго право на пожизненныя выдачи, а таковыя оцѣниваются, при предъявленіи иска, по 5, а не по 4 пун. 273 ст. Уст. Гр. Суд.—1907 г. № 113. Возлагаемая по 132 ст. обязанность доставлять содержаніе внѣбрачному ребенку до его совершеннолѣтія не влечетъ за собой непремѣнно оплаты присужденнаго содержанія за все время до этого срока, такъ какъ прежде всего ребенокъ можетъ умереть раньше его наступленія, и тогда безусловно обязанность выдачи отцомъ содержанія на него отпадаетъ, а затѣмъ она можетъ видоизмѣниться въ силу 132^{5} ст. той же части въ размѣрѣ, если до совершеннолѣтія внѣбрачная дочь выйдетъ замужъ или ребенокъ, будучи уже подготовленъ къ предназначенной ему дѣятельности, окажется въ состояніи самъ себя содержать—1907 г. № 113.

Военнослужащіе.

Назначеніе военно-служащаго въ дѣйствующую армію или флотъ и вслѣдствіе сего возникающая для него обязанность оставить преж-

нее мѣсто жительства не можетъ почитаться тѣмъ внѣшнимъ обстоятельствомъ, которое, независимо отъ личной воли стороны, участвующей въ договорѣ, дѣлаетъ исполненіе физически или юридически невозможнымъ, ибо такая невозможность исполненія должна относиться къ предмету исполненія, а не къ личнымъ только обстоятельствамъ обязаннаго—1907 г. № 76.

Военныя дѣйствія.

По смыслу закона не только стихійныя явленія, военныя дѣйствія, но и явленія общественной жизни, нарушающія правильное ея теченіе, въ томъ числѣ народныя волненія и смуты, могутъ быть признаны судомъ обстоятельствами, препятствующими, въ качествѣ непреодолимой силы, осуществленію правъ и исполненію обязанностей по договору (рѣш. Сен. 1906 г. № 1; 1907 г. № 1)—1910 г. № 29.

Невозможность пользованія имуществ. имѣетъ мѣсто не только въ случаѣ уничтоженія самаго имущества или существенной его части, но и въ зависимости отъ непригодности предмета найма для предусмотрѣннаго договоромъ пользованія по обнаруженнымъ въ немъ недостаткамъ (каковые случаи многократно имѣлись въ виду Правительствующимъ Сенатомъ) или вслѣдствіе внѣшнихъ, неодолимыхъ для нанимателя причинъ (наприм., наводненіе, прекращеніе сообщеній и т. п.). Возможность отнести къ числу этихъ внѣшнихъ препятствій и такія зависящія отъ дѣйствія постороннихъ лицъ обстоятельства, какъ происходящія въ данной мѣстности военныя дѣйствія или народные безпорядки, хотя-бы не соединенные съ разрушеніемъ нанятаго имущества, обусловливается засимъ и предѣлами самаго понятія невозможности пользованія—1910 № 29.

Воинская сила.

Подъ понятіемъ „воинской или вообще вооруженной силы" слѣдуетъ разумѣть отечественныя войска—1909 № 104.

Признаніе Судебною Палатою причиненія убытковъ въ застрахованномъ въ Московскомъ страховомъ отъ огня обществѣ имуществѣ отъ пожара, произведеннаго дѣйствіемъ воинской силы, освобождаетъ само по себѣ названное общество отъ обязанности вознаградить страхователя за означенные убытки, за силою § 94 уст. общества—1909 г. № 102.

Возвращеніе похищеннаго.

Въ рѣшеніи 28 октября 1896 года № 31 Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ пришелъ

къ тому заключенію, что точный смыслъ ст. 126, 375 и 777 Уст. Уг. Суд. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что добытыя преступленіемъ вещи подлежатъ возвращенію потерпѣвшему, независимо отъ того, были ли эти вещи отобраны у лица, признаннаго по суду виновнымъ, или у лица, совершенно не причастнаго къ дѣлу, причемъ возвращеніе вещей имѣетъ мѣсто при всѣхъ имущественныхъ преступленіяхъ—1908 г. № 85.

Съ возвратомъ потерпѣвшему похищенной у него вещи, за которую еще до ея разысканія имъ получено уже соотвѣтственное вознагражденіе, онъ обязанъ возвратить присужденную ему за эту вещь сумму, такъ какъ для дальнѣйшаго удержанія ея въ свою пользу онъ не имѣетъ никакого основанія—1907 № 42.

Уплатившій потерпѣвшему стоимость похищенной вещи въ возмещеніе понесенныхъ имъ убытковъ не пріобрѣтаетъ тѣмъ самымъ права собственности на эту вещь и потому, въ случаѣ ея разысканія, она возвращается тому, у кого она похищена, а не тому, кто возместилъ потерпѣвшему причиненные кражею убытки—1907 г. № 42.

Потерпѣвшій отъ кражи, лишаясь фактическаго обладанія похищенною у него вещью, не утрачиваетъ, однако, принадлежащаго ему права собственности на эту вещь. Вслѣдствіе этого, въ случаѣ разысканія вещей, добытыхъ преступленіемъ, онѣ, въ силу 777 ст. Уст. Угол. Судопр., возвращаются ихъ хозяину, хотя бы онъ и не предъявилъ объ этомъ иска—1907 г. № 42.

Потерпѣвшій, въ случаѣ возврата похищенной у него вещи, стоимость которой была возмещена ему до ея обнаруженія, обязанъ принять эту вещь и возвратить полученную за нее сумму при томъ только условіи, если она возвращена ему въ такомъ же видѣ, въ какомъ она находилась въ моментъ ея похищенія. Если, однако, похищенная вещь послѣ ея разысканія окажется настолько испорченною или измѣненною, что она утрачиваетъ всякую цѣнность для того, у кого она похищена, то онъ въ правѣ отказаться отъ ея принятія и, предоставивъ ее въ распоряженіе того лица, которое по судебному рѣшенію возместило ему стоимость этой вещи, удержать въ свою пользу присужденную ему сумму—1907 г. № 42.

Вознагражденіе.

Варшавскій судебный округъ: Въ Варшавскомъ судебномъ округѣ участники преступныхъ дѣяній несутъ гражданскую отвѣтственность на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, ибо вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, составляетъ въ существѣ предметъ гражданскаго права, вслѣдствіе чего оно и должно быть опредѣляемо на основаніи гра-

жданскихъ законовъ (рѣшеніе Уголов. Кассац. Д—та 1883 года № 2; Общ. Собр. 1900 г. № 9 и 1909 г. № 10 и Гр. Кассац. Д—та 1901 г. № 95)—1910 г. № 99.

Волостной писарь: Волостной писарь признается закономъ за должностное лицо крестьянскаго самоуправленія, и право его на вознагражденіе за свою службу должно поэтому считаться правомъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова; оно не можетъ быть, за силою 1 ст. Уст. Гр. Суд., предметомъ иска, обращеннаго къ судебнымъ установленіямъ, а можетъ лишь служить основаніемъ для предъявленія требованія въ административномъ порядкѣ въ видѣ жалобы по начальству—1910 г. № 70.

Вычетъ: Согласно даннымъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1907 года № 40 разъясненіямъ, происхожденіе источника, изъ котораго семья потерпѣвшаго получаетъ содержаніе, не оказываетъ вліянія на возможность вычета получаемой суммы изъ опредѣленнаго судомъ вознагражденія. Въ этомъ случаѣ существенное значеніе имѣетъ не источникъ, изъ котораго семья умершаго получаетъ свое содержаніе, и не тѣ или другія основанія, вслѣдствіе которыхъ этотъ источникъ содержанія возникъ, а важно лишь то, чтобы симъ источникомъ дохода покрывался расходъ на содержаніе потерпѣвшей семьи умершаго въ томъ самомъ размѣрѣ, въ коемъ она пользовалась изъ средствъ умершаго—1910 г. № 17.

Горная промышленность: Законъ (прил. къ ст. 156[19] уст. о промышл. Т. XI ч. I, по продолж. 1906 г.) возлагаетъ на владѣльцевъ предпріятій фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленностей обязанность доставить потерпѣвшему рабочему вознагражденіе въ видѣ пособій (ст. 5 означеннаго приложенія) за утрату долѣе чѣмъ на три дня трудоспособности, и, независимо отъ того (ст. 10 того же приложенія), возместить ему еще и расходы по лѣченію впредь до излѣченія—1909 г. № 15.

Должностное лицо: Право должностного лица на полученіе вознагражденія, сопряженнаго съ исполненіемъ должностныхъ обязанностей, не относится къ числу правъ гражданскихъ, и, за силою 1 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ быть предметомъ иска, обращеннаго къ суду—1910 г. № 70.

Желѣзная дорога: По смыслу ст. 683 Т. X ч. I (Сб. рѣш. 1905 г. № 31), желѣзная дорога въ отношеніи обязанности вознагражденія предполагается всегда виновною, пока не докажетъ, что никакого упущенія съ ея стороны не было, а несчастье произошло исключительно по винѣ самого пострадавшаго—1910 г. № 2.

Жена: Вопросъ о томъ, можно-ли признать допустимымъ предъявленіе иска о вознагражденіи со стороны жены потерпѣвшаго

разстройство въ здоровьѣ еще въ 1882 году, на томъ основаніи, что она послѣ смерти мужа въ декабрѣ 1902 года лишилась тѣхъ періодическихъ денежныхъ выдачъ, которыя присуждены были судомъ ея умершему мужу,—разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ разъясненіями Правительствующаго Сената, преподанными въ его рѣшеніи за 1907 г. № 75, послѣдовавшемъ въ развитіе уже установленныхъ предшествовавшими рѣшеніями 1900 года № 107 и 1904 года № 120 основныхъ положеній закона объ имущественной отвѣтственности за дѣянія, направленныя противъ жизни и здоровья человѣка, повлекшія за собою временно или навсегда лишеніе потерпѣвшаго возможности доставлять своему семейству содержаніе—1908 г. № 33.

З а л о г о д е р ж а т е л ь: Изъ всѣхъ §§ устава общества „Россія“ только § 14 упоминаетъ о правѣ залогодержателя на страховое вознагражденіе, но постольку, поскольку онъ является вмѣстѣ съ тѣмъ и страхователемъ, такъ что уставъ указанія просителя на принадлежность этого вознагражденія вообще залогодержателю не подтверждаетъ—1908 г. № 93.

К р а ж а: Если по рѣшенію, вошедшему въ законную силу, потерпѣвшему отъ кражи было присуждено вознагражденіе за похищенную у него вещь съ того лица, по недосмотру или упущенію котораго было совершено это преступленіе, то, въ случаѣ позднѣйшаго обнаруженія похищенной вещи и возврата ея потерпѣвшему, уплатившій означенное вознагражденіе въ правѣ предъявить требованіе о возвратѣ уплаченной суммы, такъ какъ такое требованіе, основанное всецѣло на фактахъ, послѣдовавшихъ уже послѣ упомянутаго рѣшенія суда, не можетъ быть разсматриваемо какъ возобновленіе прежняго иска—1907 г. № 42.

Н а с а ж д е н і я: Когда земля принадлежитъ одному лицу, а сдѣланныя на ней насажденія, сооруженія и другія работы—другому, то, при необходимости отдѣлить права перваго отъ правъ другого, интересы обоихъ принимаются въ расчетъ и, смотря по обстоятельствамъ, отдается предпочтеніе тому или другому, либо уравновѣшивается огражденіе интересовъ обоихъ, причемъ прежде всего дѣлается различіе между тѣмъ случаемъ, когда собственникъ насажденій, сооруженій и работъ представляется относительно возведенія ихъ недобросовѣстнымъ, и тѣмъ, когда онъ въ этомъ отношеніи окажется добросовѣстнымъ. Въ первомъ случаѣ собственнику земли предоставляется выборъ между требованіемъ снесенія указанныхъ насажденій, сооруженій и работъ (когда они ему не нужны) безъ вознагражденія въ пользу собственника оныхъ и оставленіемъ ихъ въ свою пользу (когда онъ находитъ это для себя выгоднымъ) за опредѣленное закономъ вознагражденіе въ пользу послѣдняго, а во второмъ—собственникъ

земли вовсе не имѣетъ права требовать снесенія насажденій, сооруженій и работъ, а обязанъ оставить ихъ за собою за указанное въ семъ законѣ вознагражденіе—1909 г. № 26.

Пенсіонный Уставъ: Не примѣнимъ Общій Пенсіонный Уставъ къ опредѣленію размѣра вознагражденія вдовѣ желѣзнодорожнаго кондуктора, лишившагося службы на желѣзной дорогѣ вслѣдствіе разстройства здоровья отъ вынужденнаго чрезмѣрнаго труда, не согласованнаго съ правилами движенія по желѣзной дорогѣ—1910 г. № 88.

Пенсія: Какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣшеніе 1907 года № 40), при взысканіи вознагражденія за потерю трудоспособности на судѣ лежитъ обязанность въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлить, насколько великъ былъ тотъ заработокъ, котораго потерпѣвшій лишился вслѣдствіе потери трудоспособности, а затѣмъ уже возложить на отвѣтчика обязанность возмещенія этого ущерба настолько, насколько онъ кажется невозмещеннымъ ему выплатою добровольно или инымъ какимъ-либо способомъ. Только въ предѣлахъ этого невозмещенія потерпѣвшему вреда можетъ быть ему присуждено вознагражденіе, а слѣдовательно, если понесенный отъ потери трудоспособности ущербъ отчасти возмещенъ уже выдачею ему по поводу той же потери трудоспособности пенсіи или пособія изъ какого бы то ни было источника того же предпріятія, то полученное потерпѣвшимъ изъ подобнаго источника возмещеніе ущерба должно быть вычтено отъ присужденнаго ему вознагражденія—1908 г. № 88.

Передача права: Передача права на вознагражденіе послѣ пожара въ застрахованномъ имуществѣ вполнѣ допустима (рѣшеніе 1878 года № 196) и передача этого права по полису можетъ быть совершена какъ надписью о томъ на полисѣ, такъ и другими способами (рѣш. 1879 г. № 159)—1908 г. № 93.

Потерпѣвшій: Если общій гражданскій законъ не опредѣляетъ, кто именно, въ силу самаго закона, долженъ быть признаваемъ потерпѣвшимъ и кто затѣмъ въ правѣ требовать вознагражденія за вредъ, законъ же спеціальный даетъ категорическое опредѣленіе, кого онъ считаетъ имѣющимъ право на вознагражденіе, и только въ отношеніи этихъ лицъ возлагаетъ обязанность на владѣльца предпріятія, то не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что во всѣхъ случаяхъ, когда требуется вознагражденіе за вредъ, причиненный въ условіяхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ 2 іюня 1903 года, право на вознагражденіе должно оцѣниваться съ точки зрѣнія этого закона, въ силу коренного правила, что спеціальный законъ, установляющій для извѣстнаго рода дѣлъ или случаевъ изъятіе изъ общаго закона, долженъ

быть исключительно примѣняемъ къ тѣмъ дѣламъ и случаямъ, для которыхъ онъ изданъ (рѣш. 1844 г. № 59)—1910 г. № 102.

Потеря трудоспособности: Если понесенный отъ потери трудоспособности ущербъ отчасти возмещенъ уже ему полученною по поводу той же потери трудоспособности пенсіей изъ какого бы то ни было источника, хотя бы изъ вспомогательной кассы какого-либо предпріятія, то полученное потерпѣвшимъ изъ подобнаго источника возмещеніе ущерба должно быть вычтено изъ присуждаемаго ему вознагражденія—1907 г. № 40.

Преемство: Право семьи на вознагражденіе, какъ многократно разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1907 года № 75; 1902 года № 48 и др.), не пріобрѣтается преемствомъ, а является самостоятельнымъ правомъ—1910 г. № 103.

Привилегія: Отъ собственника привилегіи зависитъ войти, при продажѣ привилегированнаго предмета, съ покупщикомъ въ соглашеніе относительно уплаты особаго вознагражденія за пользованіе симъ предметомъ, но при отсутствіи такого соглашенія продажею привилегированнаго предмета право собственника привилегіи по отношенію къ этому предмету должно почитаться исчерпаннымъ, и покупщикъ, какъ собственникъ купленнаго предмета, въ правѣ пользоваться имъ вполнѣ самостоятельно, безъ всякаго посторонняго вмѣшательства и безъ обязанности платить что-либо за такое пользованіе, такъ какъ никакихъ ограниченій въ правѣ пользованія пріобрѣтенными на законномъ основаніи привилегированными предметами законы о привилегіяхъ не установляютъ—1907 г. № 89.

Приказчикъ: Приказчикъ, имѣющій по договору съ хозяиномъ право на полученіе за свою службу извѣстной части чистой прибыли отъ предпріятія, въ правѣ, отыскивая причитающееся ему по договору вознагражденіе, требовать представленія хозяиномъ торговыхъ книгъ въ разъясненіе размѣра принесенной предпріятіемъ чистой прибыли (ст. 681 Уст. Торг.)—1909 г. № 70.

Присяжный повѣренный: Вознагражденіе присяжнаго повѣреннаго за веденіе дѣла въ коммерческомъ судѣ не можетъ быть опредѣляемо по таксѣ вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ, за исключеніемъ дѣлъ о взысканіяхъ по векселямъ, производящихся въ упрощенномъ порядкѣ—1909 г. № 20. Отсутствіе особыхъ по этому предмету правилъ не можетъ, однако, послужить основаніемъ къ заключенію, что при невозможности для присяжнаго повѣреннаго довести дѣло до конца вслѣдствіе смерти довѣрителя и невыдачи ему новой довѣренности наслѣдниками умершаго онъ въ правѣ получить вознагражденіе только по таксѣ, и притомъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ

за веденіе дѣла въ той только инстанціи, въ которой дѣло закончилось уже производствомъ—1909 г. № 109.

Промышленное заведеніе: При примѣненіи ст. 7 закона 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ (ст. 7 прил. къ ст. 156[19] Уст. Пром. по прод. 1906 г.), въ основу исчисленія причитающейся лицу, потерпѣвшему вслѣдствіе несчастнаго случая поврежденіе здоровья, при неполной утратѣ трудоспособности, пенсіи въ уменьшенномъ размѣрѣ, опредѣляемомъ соотвѣтственно степени ослабленія трудоспособности потерпѣвшаго, слѣдуетъ полагать $^2/_3$ годового заработка послѣдняго—1910 г. № 3.

Рабочій: При опредѣленіи размѣра слѣдующаго рабочему по закону 2 іюня 1903 г. вознагражденія за частичную утрату трудоспособности судъ обязанъ принимать въ соображеніе степень утраты имъ не только общей трудоспособности, но и трудоспособности профессіональной, и коль скоро по дѣлу будетъ установлено, что при сохраненіи части общей трудоспособности рабочій утратилъ совсѣмъ свою трудоспособность профессіональную, то исчислить вознагражденіе, причитающееся ему за полную утрату профессіональной трудоспособности, и отсюда вычесть тотъ заработокъ хотя бы и не профессіональный, на который онъ можетъ разсчитывать, несмотря на понесенное увѣчье—1909 г. № 65.

Размѣръ: При исчисленіи размѣра вознагражденія членовъ семьи за смерть ихъ кормильца судъ долженъ принимать въ соображеніе и прогонныя деньги, если онѣ выдавались пострадавшему при эксплоатаціи въ видѣ одного изъ окладовъ содержанія, а не въ видѣ только путевыхъ расходовъ—1910 г. № 50. Въ томъ случаѣ, если у потерпѣвшаго откроется какой-либо источникъ, изъ коего покрывается весь понесенный имъ по случаю смерти кормильца ущербъ или же только какая-либо его часть, право потерпѣвшаго на вознагражденіе должно быть опредѣлено судомъ въ соразмѣрности съ этимъ источникомъ и, такимъ образомъ, въ томъ случаѣ, когда семья умершаго изъ такихъ источниковъ будетъ получать на свое содержаніе не менѣе того, что она имѣла при жизни своего кормильца, право на содержаніе въ этомъ случаѣ должно погашаться сполна, ибо здѣсь нѣтъ уже на-лицо имущественнаго ущерба и, слѣдовательно, не имѣется и того условія, при наличности котораго семья умершаго имѣетъ право требовать съ виновника смерти кормильца вознагражденія. Въ томъ же случаѣ, если открывшимся имущественнымъ источникомъ покрывается только часть ущерба потерпѣвшаго, размѣръ его вознагражденія долженъ опредѣляться разницею между тѣмъ вознагражденіемъ, которое слѣдовало бы получить потерпѣвшему, если бы онъ

не пользовался пенсіей и пособіемъ, и размѣромъ этихъ пенсіи и пособія—1910 г. № 17.

С е м ь я: Право на вознагражденіе принадлежитъ всѣмъ членамъ семьи кормильца, какъ право самостоятельное, но при жизни главы семьи оно можетъ быть осуществляемо путемъ иска о назначеніи суммы для обезпеченія существованія самого потерпѣвшаго по его смерть (ст. 657 и 661 Св. Зак. Т. X ч. I) и отдѣльно каждаго изъ исчисленныхъ въ законѣ (ст. 661) членовъ его семьи, только главою семьи, за тѣмъ лишь исключеніемъ, когда онъ самъ не въ состояніи этого исполнить (рѣш. 1902 г. № 48)—1907 г. № 75. Вознагражденіе семьи за лишеніе жизни кормильца также должно имѣть то же значеніе возмещенія лишь причиненнаго ущерба, и если таковое въ части уже произведено изъ суммъ виновной желѣзной дороги посредствомъ выдачъ изъ пенсіонныхъ или вспомогательныхъ кассъ желѣзной дороги, то такія суммы должны быть вычтены изъ присужденнаго вознагражденія. Иное же толкованіе привело бы къ тому выводу, что положеніе семействъ участниковъ кассъ желѣзной дороги болѣе выгодно, чѣмъ самихъ участниковъ, каковой выводъ при отсутствіи въ законѣ указаній на особыя права семьи за лишеніе жизни служащаго, помимо возмещенія причиненнаго ущерба, на полученіе еще и выдачи изъ кассъ, представляется недопустимымъ—1908 г. № 88.

С м е р т ь: Ходатайство о вознагражденіи за смерть или поврежденіе здоровья при желѣзнодорожной эксплоатаціи, заявленное въ прошеніи на имя Прокурора Суда во время производства дознанія о событіи, вызвавшемъ несчастный случай, прерываетъ давностный срокъ, установленный 7 п. 683 ст. X Т. ч. I, даже и въ томъ случаѣ, когда дознаніе, за отсутствіемъ состава преступленія, было Прокуроромъ прекращено—1907 г. № 28.

С м ѣ ш а н н а я в и н а: При наличности смѣшанной вины судъ, опредѣляя размѣръ вознагражденія согласно съ обстоятельствами дѣла (675 ст.), обязанъ только принять во вниманіе вину самого пострадавшаго—1908 г. № 18. Обязывать судъ къ непремѣнному уменьшенію слѣдуемаго вознагражденія на половину, при наличности смѣшанной вины, только потому, что въ 675 ст. имѣется ссылка на ст. 650, которая указываетъ, какъ надлежитъ поступить суду при опредѣленіи вознагражденія въ случаѣ, означенномъ именно въ этой статьѣ закона,—не представляется основаній—1908 г. № 18.

С о о р у ж е н і я: Собственникъ не можетъ быть присужденъ къ безусловному вознагражденію отсужденнаго владѣльца за всѣ сооруженія, насажденія и затраты, даже за всѣ улучшенія, такъ какъ высокая относительно стоимость этихъ затратъ при ихъ относительной полезности въ извѣстныхъ условіяхъ могла бы исключать возможность

самаго полученія собственникомъ присужденнаго ему участка. Поэтому законъ въ статьѣ 555 Гражданскаго Кодекса предоставляетъ собственнику на выборъ или возвратить отсужденному добросовѣстному владѣльцу стоимость матерьяла и цѣну работъ, или уплатить сумму, равную той, на которую увеличилась стоимость земли—1910 г. № 25.

Срокъ: Не подлежитъ возстановленію, въ порядкѣ 835 и слѣд. ст. Уст. Гр. Суд., срокъ на предъявленіе иска о размѣрѣ вознагражденія, установленный 378 ст. Уст. Горн.—1909 г. № 13.

Страхованіе: Если страховое общество по смыслу обязательныхъ для него условій страхованія не можетъ уклониться отъ уплаты вознагражденія за понесенное застрахованнымъ поврежденіе здоровья подъ тѣмъ лишь предлогомъ, что оно является послѣдствіемъ дѣйствія самого застрахованнаго, которое онъ могъ бы не совершать, то, съ другой стороны, конечно, слѣдуетъ признать и то, что застрахованный не можетъ требовать вознагражденія за послѣдствія такихъ своихъ дѣйствій, вредность и опасность коихъ не могли и не должны были оставаться ему неизвѣстными, ибо если застрахованный при соблюденіи самой обыкновенной, элементарной осмотрительности долженъ былъ предвидѣть послѣдствія своего дѣйствія, то таковыя и не могутъ считаться наступившими „помимо его воли“—1907 г. № 66. Опредѣленіе степени вмѣняемости застрахованному послѣдствій его дѣйствій—установленіе того, насколько эти послѣдствія были или должны были быть имъ предвидѣны при совершеніи причинившаго вредъ дѣйствія, зависитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу,—теоретически это устанавливать нельзя, и, какъ правило, вытекающее изъ условій договора страхованія, можно признать лишь то, что дѣйствіе, которое само по себѣ при обыкновенныхъ обстоятельствахъ никакою особенною опасностью не грозитъ, не можетъ,—если оно тѣмъ не менѣе имѣло послѣдствіемъ поврежденіе здоровья совершившаго оное застрахованнаго лица,—служитъ основаніемъ для освобожденія страхового общества отъ уплаты условленнаго вознагражденія, развѣ имъ будетъ доказано, что воля застрахованнаго при совершеніи сего дѣйствія сознательно была направлена къ полученію поврежденія, дающаго ему право на вознагражденіе—1907 г. № 66. Неисполненіе страхователемъ условій страхованія лишаетъ его права на вознагражденіе (рѣш. 1872 г. № 1168), за исключеніемъ тѣхъ постановленій уставовъ, въ которыхъ не опредѣлено съ точностью, что неисполненіе ихъ влечетъ за собой утрату страхователемъ права на вознагражденіе (рѣш. 1905 г. № 48)—1908 г. № 93.

Судебный приставъ: Вознагражденіе судебнаго пристава за составленіе описи охраняемаго недвижимаго имущества должно

быть назначаемо судомъ въ каждомъ данномъ случаѣ сообразно количеству и качеству понесеннаго судебнымъ приставомъ труда (Общее Собраніе 1886 года № 2; Гражданскаго Кассаціон. Департам. 1883 г. № 75)—1908 г. № 11.

Т а к с а: Мировой Съѣздъ не допустилъ никакого нарушенія 395 и 396 ст. Учр. Суд. Уст., отвергнувъ право истца на вознагражденіе по таксѣ въ виду изложенія имъ на письмѣ того соглашенія, которое у него состоялось съ довѣрителемъ относительно вознагражденія его за веденіе дѣла, причемъ не могло служить препятствіемъ для такого вывода то обстоятельство, что письмо истца не предшествовало принятію имъ на себя веденія дѣлъ товарищества, а, напротивъ того, написано было уже послѣ приступа къ исполненію состоявшагося соглашенія сторонъ, ибо для примѣненія таксы законъ требуетъ отсутствія письменнаго соглашенія о вознагражденіи независимо отъ времени изложенія такового на письмѣ—1907 г. № 105.

У в ѣ ч ь е: То обстоятельство, что вліяніе понесеннаго увѣчья на проявленіе трудоспособности наступаетъ не немедленно, а въ будущемъ, не можетъ, очевидно, лишить права на вознагражденіе—1907 г. № 104. Если истецъ проситъ прекратить дѣло о вознагражденіи за увѣчье, даже не приводя къ тому никакихъ мотивовъ, то судъ, руководствуясь ст. 706 Уст. Гр. Суд., присудить истцу ничего не можетъ и долженъ дѣло прекратить (рѣш. Сен. 1877 г. № 238; 1893 г. № 29; 1875 г. № 249 и др.)—1909 г. № 69.

У с м о т р ѣ н і е с у д а: Предоставляя назначать вознагражденіе, въ зависимости отъ особенностей каждаго случая, справедливому усмотрѣнію суда, законъ, очевидно, не требуетъ, чтобы и при наличности вины самого пострадавшаго въ случившемся съ нимъ несчастіи размѣръ имущественной отвѣтственности могъ быть назначаемъ въ заранѣе опредѣленномъ размѣрѣ—1908 г. № 18.

Ц ѣ н н ы я б у м а г и: Вознагражденіе за опись цѣнныхъ бумагъ не можетъ быть опредѣлено съ цѣны ихъ, если не сдѣлана имъ особая оцѣнка по 1001 статьѣ Устава Гражданскаго Судопроизводства, уже по одному тому, что въ описи означается цѣна бумагъ нарицательная (986 статья), которая нерѣдко весьма значительно разнится отъ цѣны дѣйствительной (биржевой)—1908 г. № 11.

Э к с п л о а т а ц і я: Иски о вознагражденіи за личный вредъ, причиненный при эксплоатаціи, могутъ быть предъявлены по желанію потерпѣвшихъ или по мѣсту совершенія событія, причинившаго вредъ, или же по мѣсту нахожденія правленія отвѣтственной желѣзной дороги—1910 г. № 14.

Возобновленіе производства.

Вопросъ о послѣдствіяхъ прекращенія истцомъ своего иска въ судѣ гражданскомъ уже разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ 1879 году № 388 и въ 1881 году № 53. Въ этихъ рѣшеніяхъ Сенатомъ высказано положеніе, что истецъ лишается права на возобновленіе прекращеннаго производства подачею новаго искового прошенія только въ томъ случаѣ, когда производство прекращено по просьбѣ истца и когда отвѣтчикъ возражалъ противъ сохраненія истцомъ права возобновить искъ впослѣдствіи, причемъ судъ обязанъ каждый разъ установить, былъ ли искъ прекращенъ окончательно, т.-е. навсегда, или нѣтъ. Слѣдовательно, только прекращеніе иска навсегда пресѣкаетъ истцу право на возобновленіе онаго—1907 г. № 10.

Согласно разъясненіямъ, преподаннымъ въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената 1873 г. № 742; 1875 г. № 692; 1879 г. № 388 и др., право истца требовать прекращенія производства по предъявленному имъ иску обусловлено согласіемъ на то отвѣтчика въ томъ случаѣ, когда истецъ желаетъ прекратить дѣло на неопредѣленное время, съ сохраненіемъ притомъ за собою права на возобновленіе того же иска въ будущемъ—1910 г. № 12.

Возстановленіе нарушеннаго владѣнія.

Право требовать возстановленія нарушеннаго владѣнія принадлежитъ лишь тому, кто самъ дѣйствительно владѣлъ спорнымъ имѣніемъ до завладѣнія онымъ (рѣш. 1873 года № 703; 1880 года № 284 и др.); требовать же прекращенія владѣнія имѣніемъ, добровольно переданнымъ во владѣніе отвѣтчика, можетъ лишь контрагентъ послѣдняго, причемъ, какъ при дѣйствіи договора, такъ и по прекращеніи онаго, съ тою лишь разницею, что при дѣйствіи договора такой искъ подлежитъ оцѣнкѣ и подсудность его должна опредѣляться, по правилу 1 пун. 29 ст. Уст. Гр. Суд., цѣною иска, а по истеченіи срока арендnаго договора искъ о выселеніи признается неподлежащимъ оцѣнкѣ и подвѣдомымъ мировой юстиціи (р. 1907 г. № 79)—1909 г. № 78.

Могутъ быть такіе имущественные иски, цѣну которыхъ не только во время предъявленія иска, но и вообще крайне трудно опредѣлить, и опредѣленіе цѣны которыхъ всегда будетъ произвольно и искусственно. Такіе иски, конечно, слѣдуетъ признать, наравнѣ съ исками о неимущественныхъ правахъ, неподлежащими оцѣнкѣ. Къ такимъ искамъ принадлежатъ, какъ это и признано уже Правительствующимъ Сенатомъ, иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, о правѣ участія частнаго, объ истребленіи документовъ (въ извѣстныхъ случаяхъ). Къ нимъ же должны быть отнесены, несомнѣнно, и иски о выселеніи, предъявляемые по прекращеніи дѣйствія договора, т.-е. иски

о выселеніи въ чистомъ видѣ, не соединенные съ требованіемъ о признаніи договора недѣйствительнымъ или расторгнутымъ—1907 г. № 79.

Возстановленіе межи.

Административный порядокъ: Самая сущность процесса возстановленія межи нисколько не измѣняется отъ того, производится ли дѣло о возстановленіи ея въ административномъ или судебномъ порядкѣ, почему и при производствѣ дѣла о возстановленіи межи въ судебномъ порядкѣ вызову подлежатъ только лишь смежные, а не всѣ владѣльцы обѣихъ дачъ—1907 г. № 31.

Дача: Такъ какъ при возстановленіи межи колебанія владѣнія всѣхъ прочихъ владѣльцевъ дачи не происходитъ, то и привлеченіе ихъ по такому спору представляется безцѣльнымъ—1907 г. № 31.

Направленіе: Если при возстановленіи межи и произойдетъ измѣненіе ея направленія противъ прежняго ея направленія, установленнаго при межеваніи, то такое измѣненіе направленія ея можетъ произойти единственно только вслѣдствіе ошибки—неправильности дѣйствій землемѣра, возстанавливающаго межу, но такая ошибка должна быть своевременно обжалована и исправлена—1907 г. № 31.

Порядокъ: Въ законахъ нѣтъ прямого указанія, въ какомъ порядкѣ должны производиться въ судебныхъ установленіяхъ споры о нарушеніи земельныхъ границъ, а именно нѣтъ указанія, слѣдуетъ или не слѣдуетъ привлекать къ участію въ дѣлѣ въ такихъ спорахъ всѣхъ владѣльцевъ обѣихъ смежныхъ дачъ, граничная межа между коими подлежитъ возстановленію—1907 г. № 31.

Совладѣльцы: Возобновленіе, возстановленіе утраченной межи, какъ показываетъ буквальный смыслъ этого слова, состоитъ въ томъ, что разыскная межа проводится точно по тѣмъ же самымъ мѣстамъ въ натурѣ, по которымъ она была ранѣе проложена при межеваніи, слѣдовательно, при возобновленіи ея никакого измѣненія въ количествѣ десятинъ земли, опредѣленномъ ранѣе при межеваніи въ обѣихъ дачахъ, не происходитъ—это количество земли въ дачахъ остается неизмѣннымъ, и пространство владѣнія остальныхъ владѣльцевъ ни въ чемъ не нарушается—1907 г. № 31.

Войсковая земля.

Владѣніе лицъ невойскового сословія войсковыми землями облагается въ пользу войска либо посаженною, либо подесятинною платою, въ зависимости отъ того, заняты ли эти земли усадебной осѣдлостью, въ видѣ построекъ, или же садами, или рощами, причемъ точный смыслъ вышеприведеннаго закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что лица, владѣющія на войсковыхъ земляхъ садами или роща-

ми, освобождаются отъ посаженной платы и вносятъ войску плату подесятинную—1909 г. № 94.

Изъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 1 и 3 закона 29 апрѣля 1868 г., съ несомнѣнностью явствуетъ, что право постояннаго пользованія землею, находящеюся подъ существующими строеніями, пріобрѣтается не однимъ фактомъ пріобрѣтенія строеній, находящихся на войсковой землѣ, а пріобрѣтатель существующихъ построекъ для полученія вмѣстѣ съ тѣмъ и права постояннаго пользованія находящеюся подъ ними землею, долженъ доказать, что правопредшественникъ его имѣлъ право вѣчнаго пользованія этою землею и таковое было пріобрѣтено имъ на основаніи закона 29-го апрѣля 1868 года—1908 г. № 106.

Войсковые обыватели.

Государственные крестьяне: Государственнымъ крестьянамъ изъ бывшихъ войсковыхъ обывателей принадлежатъ на правѣ собственности только тѣ изъ вошедшихъ въ ихъ надѣлъ старозаимочныхъ земель, кои ими были пріобрѣтены въ собственность изъ частнаго владѣнія или даны имъ Верховною властью въ прежнее время въ вотчину—1907 г. № 82.

Казна: Высочайше утвержденнымъ 17 мая 1899 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта разъяснено, что крестьянамъ, бывшимъ войсковымъ обывателямъ, принадлежатъ только тѣ старозаимочныя земли, которыя пріобрѣтены ими по законнымъ актамъ укрѣпленія или пожалованы въ прежнее время предкамъ ихъ въ вотчину; всѣ же остальныя старозаимочныя земли составляютъ собственность казны—1907 г. № 82.

Старозаимочныя земли: Всѣ вообще старозаимочныя земли, коль-скоро онѣ принадлежатъ войсковымъ обывателямъ на правѣ собственности, а не даны имъ въ пользованіе отъ казны, могутъ быть отчуждаемы сими обывателями лично или въ составѣ обществъ лицамъ всякаго званія—1907 г. № 82. Высочайше утвержденнымъ 24 февраля 1864 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было постановлено, что войсковые обыватели, какъ лично, такъ и въ составѣ обществъ, могутъ продавать старозаимочныя земли, коль-скоро онѣ принадлежатъ имъ на правѣ собственности, лицамъ всякаго званія. Право это предоставлено, однако, лишь тѣмъ войсковымъ обывателямъ, которые владѣютъ старозаимочными землями по законнымъ актамъ укрѣпленія; при отсутствіи же такихъ актовъ старозаимочныя земли могли быть отчуждены не иначе, какъ по представленіи надлежащаго удостовѣренія о томъ, что онѣ не принадлежатъ къ разряду казенныхъ—1907 г. № 82.

Волостное общество.

Волостное и сельское общества имѣютъ каждое свой особый кругъ дѣятельности, и не можетъ быть и рѣчи о какой-либо общности ихъ имуществъ; каждое изъ нихъ можетъ пріобрѣтать у другого то или другое имущество тѣмъ или другимъ способомъ, въ томъ числѣ давностью владѣнія, ибо, какъ волостное общество не въ правѣ обращать на свои нужды имущество, принадлежащее сельскому обществу, и въ случаѣ завладѣнія открываетъ сему послѣднему право на искъ, такъ точно и въ случаѣ погашенія сего иска давностью, равно исполненія десятилѣтняго срока сему завладѣнію, волость пріобрѣтаетъ, въ силу ст. 533 Т. X. ч. I Св. Зак., право собственности на такое имущество—1909 г. № 84.

Волостной писарь.

Вознагражденіе: Волостной писарь признается закономъ за должностное лицо крестьянскаго самоуправленія, и право его на вознагражденіе за свою службу должно поэтому считаться правомъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, оно не можетъ быть, за силою 1 ст. Уст. Гр. Судопр., предметомъ иска, обращеннаго къ судебнымъ установленіямъ, а можетъ лишь служить основаніемъ для предъявленія требованія въ административномъ порядкѣ въ видѣ жалобы по начальству—1910 г. № 70.

Общественное довѣріе: Волостной писарь по занимаемой имъ должности имѣетъ право на общественное довѣріе —1910 г. № 33.

Подлогъ: Волостной писарь состоитъ при волостномъ правленіи для веденія, подъ ближайшимъ надзоромъ волостного старшины, книгъ и всего письмоводства, и, въ случаѣ подлога при исполненіи этихъ своихъ обязанностей, подвергается уголовному суду и наказанію, опредѣленному за подлогъ по службѣ—1910 г. № 70.

Волостной старшина.

Не обязанъ владѣлецъ мызной земли, съ переходомъ отъ него въ извѣстныхъ случаяхъ исполненія обязанностей мызной полиціи къ волостному старшинѣ, вознаградить волостныхъ должностныхъ лицъ (старшину и писаря) за труды и расходы по мызной полиціи—1910 г. № 35.

Притязаніе волостного старшины къ землевладѣльцу о вознагражденіи за труды, понесенные по отправленію обязанностей мызной полиціи не въ силу соглашенія съ помѣщикомъ, а по распоряженію уѣзднаго начальника, отданному въ порядкѣ 855 ст. Общ. Учр. Губ., лишено законнаго основанія—1910 г. № 35.

Волостной судъ.

Не могутъ волостные суды въ прибалтійскихъ губерніяхъ, вѣдающіе дѣла объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства и о завѣщаніяхъ крестьянъ, входящихъ въ составъ волости и живущихъ въ предѣлахъ ея (ст. 227—237 ч. II вол. суд. уст. губ. прибал.), считаться тѣмъ „подлежащимъ“ судебнымъ учрежденіемъ, въ которое препровождается, въ порядкѣ 8 п. прил. къ ст. 212 Уст. пошл., произведенный казенной палатой расчетъ наслѣдственныхъ пошлинъ въ случаѣ представленія наслѣдниками возраженій противъ сего расчета —1910 г. № 45.

Если волостные суды не считаются уполномоченными налагать гербовые штрафы, то не могутъ они равномѣрно считаться компетентными въ рѣшеніи спорныхъ вопросовъ о размѣрѣ наслѣдственной пошлины—1910 г. № 45.

Волость.

Волость представляетъ собою опредѣленную группу лицъ сельскаго состоянія, объединенную закономъ не только для самоуправленія, но и для удовлетворенія извѣстныхъ хозяйственныхъ нуждъ, а посему способной въ предѣлахъ постановленной закономъ для нея задачи пріобрѣтать имущества всѣми законными способами—1909 г. № 84.

Вольная продажа.

При вольной продажѣ установленіе цѣны предоставляется обоюдному согласію покупщика и продавца, причемъ ни однимъ законодательствомъ не требуется, чтобы покупная цѣна въ точности соотвѣтствовала стоимости продаваемаго предмета, который, напротивъ, можетъ быть проданъ какъ ниже, такъ и выше ея, и лишь нѣкоторыя законодательства (напримѣръ, Гражд. Кодексъ ст. 1674 и слѣд. и Гражд. Законъ Прибалтійскаго края ст. 3849, 3893) допускаютъ при извѣстныхъ условіяхъ уничтоженіе продажи вслѣдствіе чрезмѣрнаго несоотвѣтствія покупной цѣны дѣйствительной стоимости проданной вещи (laesio enormis)—1907 г. № 72.

Вольные люди.

Выкупъ: До окончательнаго опредѣленія крестьянскими учрежденіями правъ бывшихъ вольныхъ людей на выкупъ занимаемыхъ ими земельныхъ участковъ имъ принадлежитъ лишь право арендnаго пользованія этими участками. Такое пользованіе прекращается съ завершеніемъ земельнаго устройства бывшихъ вольныхъ людей. Съ

этого времени окончательно ликвидируются всѣ отношенія ихъ къ помѣщику по арендѣ, и тѣ земли, которыя признаны подлежащими выкупу, поступаютъ въ собственность вольныхъ людей; тѣ же земельные участки, въ правѣ выкупа которыхъ имъ отказано, подлежатъ возвращенію владѣльцу имѣнія—1910 г. № 95.

Крестьянскія учрежденія: Искъ объ удаленіи бывшихъ вольныхъ людей съ того земельнаго участка, въ выкупѣ котораго имъ отказано крестьянскими учрежденіями, долженъ быть также отнесенъ къ категоріи исковъ, предусмотрѣнныхъ 1-мъ, а не 4-мъ пунктомъ 29 ст. Уст. Гр. Судопр.—1910 г. № 95.

Самовольное пользованіе: Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній Правительствующаго Сената было уже разъяснено, что иски объ удаленіи нанимателя изъ занимаемаго имъ помѣщенія или арендуемой имъ недвижимости и вообще всѣ иски о прекращеніи самовольнаго пользованія, осуществляемаго вопреки договора или же послѣ утраты договоромъ своей силы, подходятъ подъ дѣйствіе 1-го, а не 4-го пункта 29 статьи Устава Гражданскаго Судопроизводства (1875 года № 347; 1880 года № 209 друг.). Къ этого же рода искамъ подходятъ вполнѣ и иски объ изъятіи изъ владѣнія бывшихъ вольныхъ людей второго разряда тѣхъ земельныхъ участковъ, въ выкупѣ которыхъ имъ отказано учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ—1910 г. № 95.

Вооруженная сила.

Подъ понятіемъ „воинской или вообще вооруженной силы“ слѣдуетъ разумѣть отечественныя войска—1909 г. № 104.

Вотчина.

Пожалованіе: Подъ пожалованіемъ земли, въ прежнее время, въ вотчину надлежитъ разумѣть только такіе акты Монаршей милости, коими точно поименованнымъ лицамъ или группамъ лицъ предоставлялось вотчинное право, или право собственности на опредѣленныя имѣнія или же опредѣленные земельные участки—1907 г. № 82.

Слободскіе полки: Подъ актами пожалованія Верховною властью земли въ вотчину не имѣлись вовсе въ виду жалованныя грамоты, данныя всѣмъ слободскимъ полкамъ на владѣніе всѣми занятыми ими землями, такъ какъ въ этомъ же законѣ выражено, что за исключеніемъ пожалованныхъ въ вотчину земель и земель, пріобрѣтенныхъ крестьянами по законнымъ актамъ укрѣпленія, всѣ остальныя старозаимочныя земли составляютъ собственность казны—1907 г. № 82.

Старозаимочныя земли: Подъ пожалованными въ вотчину землями разумѣются не всѣ тѣ старозаимочныя земли, владѣніе коими было предоставлено царскими грамотами всѣмъ слободскимъ полкамъ, а только тѣ отдѣльныя имѣнія и земельные участки, точно опредѣленные въ грамотахъ, которые были пожалованы въ вотчину точно поименованнымъ въ грамотахъ лицамъ—1907 г. № 95.

Вотчинное право.

Общія полковыя грамоты не предоставляли казакамъ вотчиннаго права на занятыя ими земли, такъ какъ въ противномъ случаѣ позднѣйшее пожалованіе тѣхъ же земель отдѣльнымъ лицамъ не могло бы имѣть мѣста безъ прямого нарушенія правъ, установленныхъ уже прежними грамотами—1907 г. № № 77, 96.

Вотчинники.

Со стороны припущенниковъ допускается, согласно примѣчанію къ стат. 226 Полож. о башк., искъ лишь въ томъ случаѣ, когда припущенники, будучи по происхожденію вотчинниками въ другой дачѣ, желаютъ, при наличности условій, указанныхъ въ текстѣ этой статьи, доказать свое вотчинное право на землю въ той дачѣ—1907 г. № 19.

Вотчинные иски.

Согласно разъясненію Правительствующаго Сената (1876 г. № 26), законъ искъ о нарушеніи межи относитъ такъ-же, какъ иски о правѣ собственности на недвижимое имущество, къ искамъ объ изъятіи недвижимаго имѣнія изъ чужого, посторонняго владѣнія, т.-е. относитъ къ вотчиннымъ искамъ, по вотчинному же иску привлекается къ отвѣту, участію въ дѣлѣ только то лицо, которое нарушило владѣніе истца —1907 г. № 31.

Встрѣчный искъ.

Апелляціонная жалоба: Когда при неявкѣ истца по главному иску, вмѣстѣ съ тѣмъ отвѣтчика по встрѣчному иску, ему будетъ отказано въ первомъ искѣ, и въ то же время онъ будетъ обвиненъ какъ отвѣтчикъ по второму, въ такомъ случаѣ онъ долженъ будетъ на рѣшеніе суда по первому иску принести апелляціонную жалобу, а на рѣшеніе суда по второму иску—будетъ имѣть право принести отзывъ и просить о новомъ разсмотрѣніи; но такой неоправдываемый никакими вытекающими изъ него обоюдными удобствами для тяжущихся сторонъ различный порядокъ обжалованія однимъ и тѣмъ же лицомъ одного и того же рѣшенія, который имѣлъ бы мѣсто и въ случаѣ отказа истцу по встрѣчному иску и обвиненія его, какъ отвѣт-

чика, по главному иску, не можетъ быть допущенъ безъ явнаго нарушенія правильнаго теченія судебнаго процесса, ибо имѣлъ прямымъ послѣдствіемъ разъединеніе производства по искамъ, часто имѣющимъ неразрывную между собою связь, тогда какъ, напротивъ того, признаніемъ такого рѣшенія заочнымъ, какъ въ отношеніи главнаго, такъ и въ отношеніи встрѣчнаго иска, устраняются всѣ вышеуказанныя неудобства. Подтверждая такое разъясненіе, Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1889 г. № 65 разъяснилъ, что въ такомъ случаѣ съ принятіемъ отзыва на заочное рѣшеніе дѣло подлежитъ обсужденію въ полномъ его объемѣ, а не только въ той части, на которую отвѣтчикомъ поданъ отзывъ—1910 г. № 90.

З а ч е т ъ: Согласно преподаннымъ Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ разъясненіямъ (р.р. 1877 г. № 250; 1878 г. № 115), встрѣчный искъ, по самому понятію своему и для удобства тяжущихся, долженъ разрѣшиться судомъ одновременно и совокупно съ первоначальнымъ искомъ, такъ какъ имѣетъ цѣлью зачетъ долга истца при присужденіи ему удовлетворенія съ отвѣтчика, а потому, какъ-скоро судебному мѣсту предстоитъ по закону разсмотрѣніе встрѣчнаго иска, то отъ его обсужденія не можетъ быть изъятъ и первоначальный искъ, по поводу котораго онъ предъявленъ: только при этомъ условіи разсмотрѣніе встрѣчнаго иска, устраненнаго судебнымъ мѣстомъ отъ обсужденія совокупно съ первоначальнымъ, хотя уже имъ и разрѣшеннымъ по существу, можетъ возстановить права отвѣтчика на зачетъ его встрѣчныхъ требованій съ первоначальными истца—1909 г. № 37.

О т з ы в ъ: Правительствующій Сенатъ въ цѣломъ рядѣ рѣшеній (1870 г. № 841; 1878 г. № 121; 1879 г. № 206) признавалъ своевременнымъ предъявленіе встрѣчнаго иска послѣ подачи отвѣтчикомъ отзыва на рѣшеніе Мирового Судьи въ первомъ засѣданіи, назначенномъ для новаго разбирательства дѣла по воспослѣдованіи заочнаго рѣшенія при томъ условіи, что въ отзывѣ не содержалось отвѣта противъ иска и что отвѣтчикъ не являлся ни въ одно изъ засѣданій, имѣвшихъ мѣсто до постановленія заочнаго рѣшенія—1909 г. № 37.

П о р я д о к ъ п р е д ъ я в л е н і я: Встрѣчный искъ, по самой природѣ своей являясь для отвѣтчика особымъ способомъ защиты оспариваемаго у него истцомъ права, можетъ быть предъявляемъ только къ истцу, ибо защита возможна и необходима только противъ того, кто самъ посягаетъ на защищающагося, а обратное требованіе мыслимо только тамъ, гдѣ есть прямое требованіе—1909 г. № 113.

Т р е т ь е л и ц о: Такъ какъ 3-е лицо, вступая въ дѣло, присоединяется къ одной изъ тяжущихся сторонъ (истцу или отвѣтчику), то участіе его въ дѣлѣ имѣетъ значеніе лишь вспомогательное,

стороною же въ процессѣ остается первоначальный тяжущійся; поэтому 3-е лицо является только пособникомъ той стороны, къ которой присоединилось (1891 г. № 99; 1896 г. № 99; 1897 г. № 1), можетъ лишь поддерживать въ своихъ интересахъ требованія этой стороны по предмету спора, хотя бы и при посредствѣ своихъ самостоятельныхъ возраженій, но заявлять требованій, несогласныхъ съ требованіями этой стороны (напр., предъявить встрѣчный искъ—1879 года № 161; 1881 г. № 36), не въ правѣ и не можетъ вступить въ права истца или отвѣтчика или замѣнять собою тяжущуюся сторону на судѣ—споръ продолжается по-прежнему между первоначальными сторонами (рѣш. 1876 г. №№ 189, 567; 1881 г. № 36; 1896 г. № 99; 1898 года № 30), и ни ему, ни съ него нельзя ничего присудить (1897 года № 1)—1908 г. № 84. Встрѣчный искъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть предъявляемъ къ истцу и вмѣстѣ съ тѣмъ къ неучаствующему въ дѣлѣ третьему лицу—1909 г. № 113. Не подлежитъ принятію и разсмотрѣнію встрѣчный искъ, предъявленный отвѣтчикомъ не только къ истцу, но и къ третьему лицу, одновременно съ этимъ искомъ привлеченному имъ на сторону истца—1909 года № 113. Противъ встрѣчнаго иска нельзя защищаться предъявленіемъ другого встрѣчнаго иска, ибо если бы и третье лицо, привлеченное къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчика, могло бы предъявить и свой встрѣчный искъ, то оно могло бы предъявить его и къ привлекшему его тяжущемуся и къ другому неучаствующему въ дѣлѣ третьему лицу, а это послѣднее въ свою очередь, ставъ въ положеніе отвѣтчика, могло бы привлекать и новое третье лицо и т. д., что повлекло бы за собою невозможное осложненіе процесса—1909 г. № 113.

Вступленіе въ дѣло.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что подъ 3-мъ лицомъ, указываемымъ въ 663 стат. Уст. Гр. Суд. и которое можетъ вступить въ дѣло во всякомъ его положеніи и принять въ немъ участіе совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ, разумѣется такое лицо, которое имѣетъ интересъ отъ разрѣшенія дѣла въ пользу одной изъ тяжущихся сторонъ—1908 г. № 84.

Выгодопріобрѣтатели.

Выгодопріобрѣтателями будутъ всѣ тѣ лица, которыя имѣютъ право на полученіе страховой суммы, не состоя въ то же время страхователями—1909 г. № 105.

Выгрузка.

Желѣзная дорога: Производство нагрузки и выгрузки перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ, за извѣстными, лишь

въ точности опредѣленными на сей предметъ, исключеніями, указанными въ составляемыхъ для руководства желѣзныхъ дорогъ правилахъ, возлагается на обязанность желѣзныхъ дорогъ; правила же по сему предмету утверждаются совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ—1907 г. № 22.

К а м е н н ы й у г о л ь: Выгрузка каменнаго угля производится грузополучателемъ, если онъ того пожелаетъ—1907 г. № 22.

П о н я т і е: Понятіе выгрузки вагона вмѣщаетъ въ себѣ не только вынутіе клади изъ вагона, но и переносъ выгруженной клади съ пути въ мѣсто, назначенное для ея складыванія—1910 г. № 66.

Э к с п л о а т а ц і я: Операція выгрузки вагоновъ представляется дѣйствіемъ эксплоатаціоннымъ, требующимъ въ томъ или иномъ видѣ надзора агентовъ желѣзной дороги—1909 г. № 57.

Выдачи.

Ст. 1086 Т. X ч. I именно предоставляетъ завѣщателю обязывать своихъ наслѣдниковъ денежными выдачами; посему такое распоряженіе вовсе не составляетъ признака обязательственнаго акта, а, напротивъ того, имѣя значеніе распоряженія на случай смерти, представляется актомъ завѣщательнымъ.

Уступка другому лицу права на полученіе срочныхъ выдачъ, назначенныхъ на содержаніе и пропитаніе за истекшее время, не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго закону, потому что выдачи эти составляютъ долговое имущество, уже открывшееся и существующее, и притомъ право на эти выдачи составляетъ не личное право, какъ утверждаетъ проситель, а право имущественное—1907 г. № 11.

Выдѣлъ.

О б щ е е и м ѣ н і е: Производство судомъ дѣла о выдѣлѣ изъ общаго имѣнія безъ привлеченія къ дѣлу совладѣльцевъ общей дачи исключаетъ всякую возможность примѣненія къ такимъ дѣламъ судебно-межевого разбирательства. Но въ томъ случаѣ, когда имѣніе единственнаго владѣнія, составляющее особую дачу, формально обмежеванную, перешло по наслѣдству или по купчей, либо по другому крѣпостному акту, въ общую собственность двухъ или нѣсколькихъ лицъ, выдѣлъ совладѣльца производится судебно-межевымъ порядкомъ, если полюбовно не можетъ послѣдовать, потому что здѣсь каждый изъ совладѣльцевъ имѣнія является въ то же время и совладѣльцемъ общей дачи; поэтому раздѣлить общее имѣніе—значитъ раздѣлить дачу,

а раздѣлъ дачи можетъ быть произведенъ только въ порядкѣ судебно-межевого производства, если полюбовное соглашеніе не можетъ быть достигнуто—1908 г. № 25.

П л а н ъ: Правительствующій Сенатъ находитъ, что выдѣлъ изъ общей дачи имѣетъ цѣлью конечною утвержденіе въ натурѣ по правиламъ межевыхъ законовъ границъ имѣнія согласно судебному рѣшенію и полученіе особаго на это имѣніе плана—1908 г. № 25.

П р и д а н о е: Слѣдуетъ распространить и на приданое принятое въ рѣшеніи Сената 1888 года № 91 толкованіе, что выдѣлъ является предвареніемъ наслѣдства или, иначе говоря, что приданое дается въ счетъ того наслѣдства по закону, на которое получающее оное лицо имѣетъ право въ имуществѣ выдающаго приданое. Если же это такъ, то полученное приданое можетъ быть принято въ зачетъ наслѣдства лишь послѣ того, кѣмъ оно выдано, а не послѣ кого-либо другого—1910 г. № 16.

У к а з н а я ч а с т ь: Ст. 1152 не опредѣляетъ ни порядка подачи упоминаемой въ ней просьбы о выдѣлѣ указной части, ни установленія, въ которое она должна быть подана, ни послѣдствій подачи ея (рѣш. 1878 г. №№ 188 и 255; 1882 г. № 101; 1895 г. № 97), а требуетъ лишь положительнаго заявленія вдовы о намѣреніи пріобрѣсти указную часть въ собственность, вслѣдствіе чего въ какое бы установленіе это заявленіе отъ нея не послѣдовало, будетъ ли оно тѣмъ установленіемъ оставлено безъ уваженія или до смерти ея не разрѣшено, оно должно считаться законнымъ, если изъ него можно заключить о намѣреніи ея воспользоваться предоставленнымъ ей по закону правомъ—1910 г. № 89.

Ф о р м а: Для изложенія и подачи просьбъ, упоминаемыхъ въ 1152 ст., не предуказано никакихъ формъ, вслѣдствіе чего надлежитъ признать, что ходатайствомъ объ утвержденіи завѣщанія мужа съ послѣдовавшимъ затѣмъ вступленіемъ во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ и своимъ завѣщательнымъ распоряженіемъ Климова удостовѣрила намѣреніе свое воспользоваться указной частью изъ имущества мужа, что этими заявленіями она исполнила требованіе ст. 1152 для того, чтобы право ея на эту часть могло перейти къ ея наслѣдникамъ и какой-либо еще особой просьбы о выдѣлѣ указной доли подавать она не была обязана—1910 г. № 89. Для отдѣльныхъ записей на движимое имущество въ законѣ никакой опредѣленной формы или порядка совершенія ихъ не установлено; поэтому всякій домашній актъ, въ которомъ выразилось соглашеніе сторонъ о выдѣлѣ движимаго имущества, долженъ быть признанъ тѣмъ актомъ, которымъ, по 1000 ст. Т. Х. ч. I, удостовѣряется совершеніе выдѣла—1910 № 78. Устраняя значеніе формы для акта выдѣла движимаго имущества, разрѣшеніе воп-

роса—составляетъ ли представленный сторонами документъ доказательство выдѣла имущества,—должно зависѣть уже, по общему правилу, изложенному въ ст. 438 Уст. Гр. Суд., не отъ формы, въ которую актъ облеченъ, а отъ установленія судомъ содержанія акта и выясненія воли и намѣренія сторонъ при его совершеніи—1910 г. № 78.

Вызовъ.

Межевой актъ: По межевымъ законамъ (258—513, 571, 590, 602, 616 и слѣд. ст. X. Т. 2 ч. Зак. Гражданск.) вызовъ всѣхъ совладѣльцевъ дачи признается обязательнымъ только при межеваніи дачи (генеральномъ и спеціальномъ), а согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣшенія 1881 года № 123; 1880 г. № 264; 1878 г. № 240 и 1875 г. № 1027), такой вызовъ всѣхъ совладѣльцевъ обязателенъ и при производствѣ судебно-межевыхъ дѣлъ на томъ основаніи, что такой межевой споръ можетъ производить колебаніе владѣнія всѣхъ владѣльцевъ дачи, почему всѣ они являются заинтересованными въ этомъ спорѣ, а вслѣдствіе сего и должны быть привлекаемы всѣ къ участію въ дѣлѣ—1907 г. № 31.

Наслѣдники: Въ то время, какъ неявка по вызову къ выслушанію судебнаго рѣшенія угрожаетъ вызываемымъ лишь извѣстными процессуальными послѣдствіями, неявка по вызову къ принятію наслѣдства влечетъ за собою гораздо болѣе тяжелое послѣдствіе—потерю самаго права на наслѣдство—1908 г. № 16.

Несостоятельность: Какъ это и было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, судъ, не установивъ того, что должникъ скрылся, не въ правѣ объявить несостоятельность безъ вызова его и выслушанія его объясненія (рѣш. 1880 года № 154)—1909 г. № 11.

Обезпеченіе доказательствъ: Законъ, предоставивъ право невызванному тяжущемуся указывать на нарушенія закона, не могъ лишить этого права того тяжущагося, который былъ вызванъ и присутствовалъ при совершеніи Мировымъ Съѣздомъ дѣйствій по обезпеченію доказательствъ—1908 г. № 74.

Повѣстка: Лишь подача въ судъ искового прошенія, съ представленіемъ при немъ протеста, должна послѣдовать въ срокъ, установленный ст. 165 Торг. Код., время же врученія отвѣтчику повѣстки съ вызовомъ на судъ не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ зависитъ не отъ истца, а отъ суда и его органовъ, и, слѣдовательно, можетъ послѣдовать въ любое время, какъ до, такъ и послѣ истеченія сего срока—1909 г. № 22.

Прекращеніе дѣла: Прекращеніе дѣла навсегда, имѣвшее мѣсто уже по вызовѣ отвѣтчика къ Суду, не освобождаетъ истца, при ходатайствѣ о томъ отвѣтчика, отъ обязанности вознаградить сего по-

слѣдняго по таксѣ за веденіе дѣла въ томъ размѣрѣ, въ которомъ причиталось бы ему это вознагражденіе при отказѣ въ искѣ—1910 г. № 12.

Вызывное производство.

Прибалтійскія губерніи: Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ числу установленныхъ закономъ особыхъ судебныхъ производствъ въ губерніяхъ прибалтійскихъ относится вызывное производство (ст. 2054—2093). Оно открывается для вызова, чрезъ объявленія, неизвѣстныхъ заинтересованныхъ лицъ къ предъявленію ими суду, въ особо назначенный для сего срокъ, своихъ правъ, споровъ и возраженій по поводу извѣстнаго права просителя, и притомъ подъ угрозою наступленія для незаявленныхъ суду въ срокъ вызова правъ и споровъ особо установленныхъ закономъ невыгодныхъ юридическихъ послѣдствій—1907 г. № 53.

Пріостановленіе: Ст. 2065 Уст. Гр. Суд., ни по словесному тексту ея, ни по внутреннему смыслу не даетъ основанія къ заключенію, чтобы пріостановленіе вызывного производства влекло за собою пріостановленіе теченія по дѣлу сроковъ публикаціи, произведенной по опредѣленію суда. Пріостановленіе вызывного производства по ст. 2065 имѣетъ въ виду совершенно особый случай, отличный отъ случая пріостановленія по ст. 681 Уст. Гр. Суд. Посему правило о пріостановленіи текущихъ сроковъ, содержащееся въ 829 ст. Уст. Гр. Суд. и относящееся къ одной только 681 ст. сего Устава, не примѣнимо вовсе къ случаю пріостановленія вызывного производства—1907 г. № 53.

Споръ: Если суду, открывшему вызывное производство, будетъ заявлено о спорѣ, предъявленномъ заинтересованнымъ лицомъ противъ правъ лица, просившаго объ открытіи сего производства, то судъ вовсе не обязанъ тотчасъ же постановить опредѣленіе по вопросу о пріостановленіи вызывного производства—1907 г. № 53.

Срокъ: Теченіе вызывного производства начинается или со времени постановленія суда, по собственному почину, о публичномъ вызовѣ лицъ, или со времени подачи въ судъ прошенія о такомъ вызовѣ заинтересованнымъ лицомъ,—и продолжается до постановленія суда о прекращеніи сего производства (ст. 2067) или же до постановленія опредѣленія о признаніи всѣхъ незаявленныхъ правъ уничтоженными (ст. 2066). Если же судъ особымъ опредѣленіемъ пріостановилъ вызывное производство впредь до разрѣшенія заявленнаго спора, то до разрѣшенія онаго теченіе вызывного производства, очевидно, не можетъ продолжаться, а потому судъ не въ правѣ по ходатайству заинтересованнаго лица постановить опредѣленіе о признаніи всѣхъ неза-

явленныхъ въ срокъ правъ уничтоженными и тѣмъ самымъ окончить вызывное производство, несмотря на то, что оно было пріостановлено —1907 г. № 53.

Выкидышъ.

Ст. 132[7] (по прод. 1906 г.), возлагающая на отца внѣбрачнаго ребенка обязанность оплатить матери расходы, вызванные разрѣшеніемъ ея отъ бремени и послѣдующимъ отъ сего болѣзненнымъ ея состояніемъ, подлежитъ примѣненію и къ тому случаю, когда она разрѣшалась выкидышемъ, и притомъ совершенно независимо отъ степени развитія выкинутаго зародыша—1909 г. № 5.

Выкупъ.

На основаніи 1368 ст. Т. X. ч. I. Зак. Гр., за выкупаемое имѣніе должно платить цѣну, означенную въ крѣпостяхъ, по коимъ оно перешло въ чужой родъ, причемъ, если проданное имущество (1369 ст.) укрѣплено потомъ въ другія руки продажею или закладомъ и до совершенія о томъ крѣпостного акта не подано прошеніе о выкупѣ, то желающій выкупить долженъ заплатить цѣну, означенную въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ—1907 г. № 90.

Выморочное право.

Выморочное право казны можетъ возникнуть не ранѣе истеченія 10 лѣтъ со дня вызова наслѣдниковъ чрезъ публикаціи (рѣш. 1900 г. № 36; 1901 г. № 231 и др.)—1908 г. № 16.

Выселеніе.

Договоръ: Основанные на договорахъ иски о выселеніи могутъ бытъ предъявляемы какъ при дѣйствіи договора, такъ и по прекращеніи онаго. Первые, т.-е. предъявляемые при дѣйствіи договора, всегда бываютъ соединены съ искомъ о признаніи договора недѣйствительнымъ или о прекращеніи его дѣйствія, т.-е. о признаніи его, вслѣдствіе нарушенія его отвѣтчикомъ или по иной причинѣ, расторгнутымъ—1907 г. № 79. Иски о выселеніи, предъявленные при дѣйствіи договора, т. е. соединенные съ требованіемъ о признаніи договора недѣйствительнымъ или расторгнутымъ, подлежатъ оцѣнкѣ, и цѣною ихъ признается сумма платежей за остающееся до срока договора время, и б) такіе же иски, предъявляемые по прекращеніи дѣйствія договора, вслѣдствіе ли истеченія срока его, или вслѣдствіе послѣдовавшаго ранѣе судебнаго рѣшенія о признаніи договора недѣйствительнымъ или расторгнутымъ (когда при предъявленіи того иска требованія о выселеніи заявлено не было) и т.-п. оцѣнкѣ, не подлежатъ—1907 г. № 79.

Домъ: Въ рѣш. 1872 г. № 467 (искъ былъ о выселеніи изъ дома) Сенатомъ признано, что иски о правѣ пользованія помѣщеніемъ въ домѣ другого лица подсудны или мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, смотря по суммѣ иска, опредѣляемой наемною цѣнностью помѣщенія—1907 г. № 79.

Наемная цѣна: Что касается двухъ рѣшеній (1872 года № 467 и 1877 года № 179), въ коихъ Правительствующій Сенатъ высказался въ пользу признанія исковъ о выселеніи подлежащими оцѣнкѣ, то нынѣ, Правительствующій Сенатъ не считаетъ возможнымъ остаться при этомъ взглядѣ, тѣмъ болѣе, что въ обоихъ этихъ рѣшеніяхъ спорный вопросъ не былъ разрѣшенъ принципіально: въ рѣшеніи 1872 года № 467 сужденіе о томъ, что цѣна исковъ о выселеніи опредѣляется наемною цѣнностью помѣщенія, высказано лишь мимоходомъ, ибо вопроса объ этомъ вовсе по дѣлу не возбуждалось, а въ рѣшеніи 1877 года № 179, хотя рѣчьи шла объ оцѣнкѣ иска и хотя Сенатъ и высказался въ пользу таковой, но вмѣстѣ съ тѣмъ обвинилъ Съѣздъ и въ томъ, что онъ, вопреки 4 пун. 142 ст. Уст. Гр. Судопр., не объяснилъ въ своемъ рѣшеніи, по какимъ соображеніямъ отнесъ искъ къ числу неподлежащихъ оцѣпкѣ, и, слѣдовательно, не лишилъ новый Съѣздъ права, съ приведеніемъ надлежащихъ соображеній, вновь признать искъ неподлежащимъ оцѣнкѣ—1907 г. № 79.

Подсудность: Правительствующій Сенатъ признаетъ означенные иски о выселеніи вслѣдствіе истеченія срока договора по совокупному смыслу пп. 1 и 4 ст. 29, пп. 1 и 4 ст. 1462, пп. 1 и 3 стат. 1489 и п. 1 ст. 1806 ст. Уст. Гражд. Суд., подсудными мировымъ судебнымъ установленіямъ. Но, само собою разумѣется, если требованіе о выселеніи будетъ соединено съ требованіемъ о взысканіи наемной платы, то цѣна этого послѣдняго вполнѣ самостоятельнаго требованія, опредѣляемая на общемъ основаніи (ст. 55 и 273 п. 1 Уст. Гражд. Суд.), можетъ сдѣлать весь искъ неподсуднымъ симъ установленіямъ —1907 г. № 79.

Цѣна иска: Въ рѣшеніи 1877 года № 178 (рѣчь шла также объ искѣ о выселеніи; цѣна иска не была опредѣлена; Съѣздъ, несмотря на возраженія отвѣтчика, призналъ искъ неподлежащимъ оцѣнкѣ и утвердилъ рѣшеніе Судьи, удовлетворившаго искъ) Сенатъ нашелъ: что неозначеніе въ исковой просьбѣ цѣны иска допускается только въ искахъ о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество ихъ неизвѣстно, а также въ дѣлахъ, указанныхъ въ пп. 4 и 5 ст. 29 Уст. Гр. Суд.; что настоящее дѣло объ удаленіи отвѣтчика изъ принадлежащаго истцу помѣщенія могло бы подлежать разбору мировыхъ судебныхъ установленій въ такомъ лишь случаѣ, если бы цѣ-

на онаго не свыше 500 руб. выяснилась изъ объясненій сторонъ, или же въ случаѣ спора между ними произведена была оцѣнка согласно 56 ст. Уст. Гр. Суд.; что отвѣтчикъ просилъ объ оцѣнкѣ, но просьба его не была уважена, такъ какъ Судья и Съѣздъ признали искъ неподлежащимъ оцѣнкѣ, и что притомъ же Мировой Съѣздъ, вопреки 4 п. 142 ст. Уст., не объяснилъ въ своемъ рѣшеніи, по какимъ соображеніямъ искъ этотъ отнесенъ имъ къ числу дѣлъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ—1907 г. № 79.

Гарантія.

Буквальный смыслъ ст. 4 правилъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что, предоставляя право преимущественнаго удовлетворенія изъ находящагося въ Имперіи имущества общества тѣмъ претензіямъ, которыя возникли изъ операцій общества въ Россіи, законъ имѣлъ исключительно въ виду создать извѣстныя гарантіи для тѣхъ именно кредиторовъ общества, которые заключили съ нимъ сдѣлки, охраняемыя русскимъ закономъ и русскими судебными установленіями—1907 г. № 68.

Гербовый сборъ.

Закладная: По закладнымъ гербовый сборъ взыскивается пропорціонально суммѣ займа безъ прибавленія къ этой суммѣ стоимости закладываемаго имѣнія (ст. 18 Уст. о пошл.)—1908 г. № 38.

Закладъ: Если имущественный интересъ выраженъ въ актѣ точно и ясно и подчиняется учету, то актъ оплачивается пропорціонально этому интересу. Если же таковой, хотя и существуетъ, но не можетъ быть учтенъ, по самому свойству своему, то взимается лишь простой сборъ по пяти неизмѣненнымъ окладамъ. Къ числу актовъ послѣдней категоріи надлежитъ отнести договоры объ обезпеченіи исполненія другихъ договоровъ. Всѣ соглашенія такого рода характеризуются тѣмъ, что хотя въ нихъ иногда указывается опредѣленная сумма, но не эта сумма составляетъ имущественный интересъ сторонъ въ актѣ: имущественный интересъ этихъ актовъ другой и въ моментъ заключенія сдѣлки не можетъ быть съ точностью предусмотрѣнъ. Таковы акты о вещномъ залогѣ и закладѣ, о поручительствѣ и о неустойкѣ—1908 г. № 38.

Купля-продажа: Если сдѣлка о куплѣ-продажѣ движимости, будучи неправильно оплачена гербовымъ сборомъ, какъ торговая, подлежитъ обложенію сборомъ высшаго оклада, какъ обще-гражданская, и если таковая не относится къ числу сдѣлокъ, въ коихъ вся сумма ихъ не можетъ быть выяснена при самомъ ихъ совершеніи, то отвѣтственность за неправильную оплату возлагается какъ на покупщика, такъ и на продавца—1910 г. № 44.

Личный наемъ: Не должно подлежать оплатѣ особымъ гербовымъ сборомъ принятіе нанимателемъ отъ нанявшагося денежнаго залога въ обезпеченіе договора личнаго найма, включенное въ самый актъ договора—1908 г. № 38.

Неустойка: Условіе о неустойкѣ оплачивается пропорціональнымъ сборомъ только при исполненіи, т.-е. когда реализуется имущественный интересъ въ полученіи съ контрагента извѣстной суммы, какъ штрафа за нарушеніе главнаго договора, а до того условіе или вовсе не оплачивается, если оно включено въ главный договоръ, или оплачивается простымъ сборомъ, если составлено въ формѣ отдѣльнаго договора (алфавит. перечень ст. 77 и 37)—1908 № 38.

Поручительство: Поручительство въ формѣ отдѣльнаго акта оплачивается лишь простымъ гербовымъ сборомъ, а въ видѣ надписи на актѣ, исполненіе коего обезпечиваетъ, вовсе не подлежитъ сбору—1908 г. № 38.

Пошлины: При отсутствіи указаній въ правилахъ объ исчисленіи пошлинъ (прил. къ ст. 212 Уст. о пошл. изд. 1903 г.) на какія-либо изъятія въ порядкѣ производства сихъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ, подобно тѣмъ, какія сдѣланы въ ст. 185 и 186 Уст. о пошл. для дѣлъ о наложеніи штрафа за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ, въ силу коихъ опредѣленіе о взысканіи штрафа поста-

новляется во всякомъ положеніи дѣла, независимо отъ подсудности и постепенности инстанцій (рѣш. 1885 года № 73), надлежитъ признать, что дѣла объ исчисленіи наслѣдственныхъ пошлинъ и пени должны начинаться въ первой судебной инстанціи и, на основаніи ст. 12 Уст. Гражд. Суд., не могутъ подлежать разсмотрѣнію Судебной Палаты по предметамъ, не бывшимъ въ разсмотрѣніи Окружнаго Суда, по случаю отсутствія указаній на допущеніе наслѣдниками нарушенія правилъ, влекущихъ взысканіе пени—1909 г. № 38.

Пропорціональный сборъ: Гербовый налогъ установленъ закономъ со всякаго рода бумагъ, актовъ и документовъ, совершаемыхъ только по имущественнымъ дѣламъ населенія Имперіи, вслѣдствіе чего и степень самаго обложенія, вообще, за исключеніемъ нѣкоторыхъ постановленій, преслѣдующихъ государственныя цѣли, поставлена въ зависимость отъ того, насколько въ данномъ актѣ выраженъ матеріальный интересъ участвующихъ въ немъ лицъ. На этомъ, между прочимъ, основаніи построено отличіе простого гербоваго сбора отъ пропорціональнаго—1908 г. № 38.

Простой сборъ: Договоръ, обезпечивающій только исполненіе главнаго, или вовсе неоплачивается, или, когда онъ совершается въ видѣ отдѣльнаго акта, оплачивается простымъ сборомъ, такъ какъ самостоятельной цѣнности не имѣетъ, обложеніе же его по суммѣ глав-

наго обязательства было бы взысканіемъ налога вдвойнѣ. Тѣ же основанія должны быть приняты и для обложенія гербовымъ сборомъ соглашеній, въ коихъ обезпеченіе исполненія главнаго договора выражено въ принятіи залогомъ опредѣленной денежной суммы, а не вещи. Въ этомъ случаѣ, какъ и въ предыдущихъ, никакого перехода цѣнности отъ одного лица къ другому не совершается. Выданная сумма, какъ и вещь, отданная въ залогъ или закладъ, остается собственностью того контрагента, отъ котораго поступила, впредь до исполненія договора, и только въ случаѣ нарушенія такового переходитъ въ собственность другого контрагента—1908 № 38.

Процентныя бумаги: Правило объ оплатѣ гербовымъ сборомъ выпускаемыхъ процентныхъ бумагъ не имѣетъ ничего общаго съ оплатою такимъ же сборомъ всѣхъ прочихъ всякаго рода актовъ и документовъ, совершаемыхъ при заключеніи имущественныхъ сдѣлокъ, и является прямымъ исключеніемъ изъ этого общаго правила—1907 г. № 110. При выпускѣ процентныхъ бумагъ гербовымъ сборомъ оплачиваются не акты и документы, а самое право на выпускъ ихъ, вся финансовая операція по данному предмету. Поэтому, доколѣ гербовый сборъ не оплаченъ полностью со всего выпускаемаго количества бумагъ, права на выпускъ ихъ предпріятіе имѣть не можетъ, и бумаги не должны быть выпускаемы имъ. Сборъ же этотъ можетъ почитаться оплаченнымъ тогда лишь, когда имъ оплачено все количество предназначенныхъ къ выпуску бумагъ, и притомъ до выпуска оныхъ—1907 г. № 110. Выпускъ процентныхъ бумагъ есть одно дѣйствіе, совершеніе коего подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ, заранѣе опредѣленномъ, а невнесеніе его въ этомъ размѣрѣ, и притомъ до выпуска бумагъ, какъ это требуется правиломъ приведенной 107 ст. Устава о гербовомъ сборѣ—одно нарушеніе, подлежащее одному взысканію. Вслѣдствіе сего и примѣненіе Всемилостивѣйшаго манифеста 11 августа 1904 г. здѣсь можетъ имѣть мѣсто только одинъ разъ, но ни въ какомъ случаѣ не столько разъ, сколько было выпущено отдѣльныхъ бумагъ, не оплаченныхъ гербовымъ сборомъ—1907 г. № 110.

Сонаслѣдники: Договоръ, по которому сонаслѣдники остаются въ общей собственности, и лишь одинъ изъ нихъ за денежное вознагражденіе отказывается въ пользу остальныхъ отъ своей доли, не подходитъ ни подъ одинъ изъ случаевъ, указанныхъ въ 4 п. ст. 158 Нот. Полож. Отсюда слѣдуетъ, что такого рода договоръ раздѣльнымъ актомъ въ смыслѣ Нотаріальнаго Положенія признанъ быть не можетъ, а слѣдовательно, къ нему и не могутъ быть примѣнимы ст. 22—24 Уст. о пошл., поскольку онѣ устанавливаютъ обложеніе гербовымъ сборомъ со стоимости всего общаго подлежащаго раздѣлу имущества—1908 г. № 51. Размѣръ гербоваго сбора съ выпускаемыхъ бумагъ опредѣля-

ется не по суммѣ тѣхъ различныхъ сдѣлокъ, которыя будутъ заключены съ пріобрѣтателями бумагъ, а по суммѣ всей этой операціи, въ томъ смыслѣ, что, коль-скоро всѣ предназначенныя къ выпуску бумаги оплачены гербовымъ сборомъ, никакихъ другихъ актовъ, подлежащихъ сему сбору, уже не требуется, и суммы отдѣльныхъ сдѣлокъ по раздачѣ процентныхъ бумагъ не принимаются во вниманіе—1907 г. № 110.

Гербовый штрафъ.

Хотя казенная палата въ судебномъ производствѣ о взысканіи гербоваго штрафа не составляетъ ни стороны, ни третьяго лица, но какъ по сообщеніямъ административныхъ мѣстъ и лицъ, такъ и по жалобамъ на судебныя опредѣленія ей принадлежитъ въ дѣлахъ этого рода опредѣленный починъ, который долженъ быть сопровождаемъ надлежащими данными и доказательствами, собираемыми тою же казенною палатою—1910 г. № 87.

Если волостные суды не считаются уполномоченными налагать гербовые штрафы, то не могутъ они равномѣрно считаться компетентными въ рѣшеніи спорныхъ вопросовъ о размѣрѣ наслѣдственной пошлины—1910 г. № 45.

Гербъ.

Одно употребленіе дворянскаго герба въ какой-либо фамиліи, за силою 55 ст. IX Т. Зак. о сост., не служитъ безусловнымъ доказательствомъ дворянства, но можетъ служить таковымъ только тогда, когда вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ доказано, что лицо, употребляющее тотъ гербъ, происходитъ дѣйствительно отъ предковъ, коимъ дворянство было пожаловано по грамотѣ или привилегіи—1908 г. № 12.

Общій дворянскій гербъ наслѣдодателя и наслѣдника, при отсутствіи другихъ данныхъ происхожденія того и другого отъ одного общаго родоначальника, не можетъ служить доказательствомъ наслѣдственныхъ правъ послѣдняго—1908 г. № 12.

Тотъ фактъ, что два лица, принадлежащія къ дворянскому сословію и носящія однофамильное имя, пользуются однимъ и тѣмъ же гербомъ, по закону, не служитъ полнымъ доказельствомъ того, что эти лица происходятъ отъ общаго родоначальника—1908 г. № 12.

Нельзя вывести заключенія, чтобы одно лишь пользованіе двумя лицами, носящими одну фамилію, однимъ и тѣмъ же гербомъ, не подкрѣпленное родословными книгами (которыя должны служить основаніемъ къ составленію гербовика) или другими документами, могло служить доказательствомъ о происхожденіи этихъ лицъ отъ одного родоначальника и о родственной связи между ними—1908 г. № 12.

Глава семьи.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по закону, семейный союзъ зиждется на началахъ власти, попеченія и подчиненія: жена и дѣти подчиняются мужу, какъ главѣ семьи, а послѣдній оказываетъ имъ должную защиту и покровительство (ст. 103, 106, 107, 164 и сл. Т. X ч. I). При такихъ условіяхъ личныя отношенія членовъ семьи представляются, въ сущности своей, естественными и нравственными и менѣе всего способны подчиняться регламентаціи, вслѣдствіе чего въ законахъ не содержится строгихъ юридическихъ опредѣленій, касающихся содержанія и предѣловъ власти главы семьи и подчиненія ему остальныхъ членовъ оной—1908 г. № 95.

Власть главы семьи, поскольку она обязываетъ остальныхъ членовъ къ совершенію извѣстныхъ дѣйствій въ его пользу, порождаетъ и гражданскія права, которыя указаны въ законѣ,—напримѣръ, право мужа требовать совмѣстнаго съ нимъ жительства жены и малолѣтнихъ дѣтей, каковое право, въ случаѣ нарушенія, можетъ быть возстановлено посредствомъ суда—1908 г. № 95.

Когда рѣчь идетъ объ уваженіи, почитаніи, послушаніи и тому подобныхъ сторонахъ семейнаго быта, обнимающихъ всего человѣка, а не отдѣльныя его дѣйствія, скрывающихся подъ покровомъ совмѣстной жизни и не поддающихся учету числомъ и мѣрой, законъ не даетъ юридическихъ опредѣленій для личныхъ отношеній членовъ семьи, очевидно, оставляя эти чисто нравственныя стороны семейнаго быта внѣ воздѣйствія правительствен. власти. Гѣмъ не менѣе и здѣсь существуетъ предѣлъ, за который власть главы семьи не можетъ переступать: такъ дѣти не обязаны повиноваться родителямъ противъ совѣсти и закона (ст. 169 Т. X ч. I); обреченіе родителями дѣтей въ монашество не имѣетъ силы (ст. 413 Т. IX V); родители не въ правѣ отдавать дѣтей въ наемъ безъ ихъ согласія (ст. 2203 Т. X ч. I); власть родителей ограничивается, когда дѣти поступаютъ подъ иную власть, по природѣ своей не допускающую столкновенія съ родительскою, какова власть служебнаго и учебнаго начальства и т. п. (тамъ же ст. 79)—1908 г. № 95.

Главная выпись.

Нахожденіе главной выписи въ рукахъ покупщика служитъ достаточнымъ основаніемъ къ предположенію, что онъ уплатилъ продавцу цѣну недвижимаго имущества наличными деньгами или установленными по договору обязательствами; такое же предположеніе, основанное на крѣпостномъ актѣ, продавецъ можетъ опровергнуть только письменными актами, но не свидѣтельскими показаніями—1908 г. № 66.

Гминный судъ.

На основаніи п. 1 ст. 1490 Уст. Гр. Суд. подсудны гминному суду дѣла по наслѣдованію и возникающимъ изъ сего раздѣламъ между сельскими жителями, если предметомъ наслѣдства являются земли, поступившія въ собственность сихъ жителей въ силу Высочайшихъ указовъ 19 февраля (2 марта) 1864 г. (П. С. З. № 40609—40612), и если земли эти пріобрѣтены даннымъ наслѣдодателемъ не вслѣдствіе надѣла непосредственно, но покупкою или же вообще путемъ общаго, либо частнаго преемства—1910 г. № 105.

Городовое Положеніе.

Коль-скоро безспорно то обстоятельство, что земли подъ улицами и площадями владѣльческаго города составляютъ собственность его владѣльца и ни однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ въ собственность города не перешли, то означенныя земли должны и по введеніи Городового Положенія оставаться собственностью владѣльца города. Но, однако же, въ виду того назначенія, которое присвоено улицамъ и площадямъ—состоять въ общемъ всѣхъ пользованіи (ст. 8 Город. Пол., изд. 1892 г.),—права владѣльца города по распоряженію означенными имуществами неминуемо ограничиваются—1910 г. № 27.

Городская дума.

Всякое постановленіе городской думы, пока оно подлежащею властью не отмѣнено, сохраняетъ свою силу и подлежитъ исполненію—1909 г. № 86.

Если, въ силу обязательнаго постановленія мѣстной городской думы, скотъ, въ интересахъ охраненія народнаго здравія, можетъ быть убиваемъ для продажи мяса не иначе, какъ по предварительномъ осмотрѣ его ветеринаромъ, то связанный съ такимъ осмотромъ расходъ, по общему смыслу упомянутаго закона, не можетъ быть отнесенъ на счетъ покупщика коробочнаго сбора или хозяйственнаго управленія по взиманію сего сбора въ составѣ мѣстной городской управы—1909 г. № 86.

Городская земля.

Не подходитъ подъ дѣйствіе закона 11 іюня 1891 г. (Сбор. Узак. 1891 г. № 76, ст. 821) городская земля, полученная крестьяниномъ по добровольной сдѣлкѣ взамѣнъ за надѣльную землю—1908 г. № 3.

Городское имущество.

Къ имущественнымъ дѣламъ городского поселенія слѣдуетъ примѣнять всѣ подходящія процессуальныя правила, изданныя для дѣлъ

казенныхъ управленій. Такимъ образомъ, слѣдуетъ признать, что городское общественное управленіе въ поселеніи, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 1892 г., въ правѣ предъявить по правиламъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія, искъ къ казенному управленію о правѣ собственности на землю, и что посему ст. 1297 Уст. Гр. Суд. къ спорамъ, возникающимъ между городскимъ поселеніемъ и казеннымъ управленіемъ о городскомъ имуществѣ, не можетъ имѣть примѣненія—1909 г. № 72.

Городское общественное управленіе.

Хотя городскимъ общественнымъ управленіямъ и предоставлено право составлять обязательныя постановленія, касающіяся городского благоустройства и безопасности (ст. 1 и 108 Гор. Пол., изд. 1892 г., и прил. къ 1 ст., прим. 3, того же Полож., по прод. 1906 г.), и хотя такія постановленія могутъ въ нѣкоторомъ отношеніи стѣснять собственниковъ недвижимыхъ имуществъ въ пользованіи ими, но такія стѣсненія не могутъ быть подводимы подъ понятія права участія частнаго, и неисполненіе ихъ не можетъ считаться нарушеніемъ права участія частнаго. Поэтому неисполненіе обязательнаго постановленія порождаетъ не право иска по 5 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., а право обращенія къ надлежащей власти съ просьбою понудить кого слѣдуетъ къ исполненію обязательнаго постановленія—1910 г. № 9.

Къ требованіямъ, предъявленнымъ только путемъ административнымъ—жалобою по начальству, не составляющимъ предмета имущественнаго спора частно-правового характера, должно быть отнесено и исковое требованіе бывшаго служащаго городского общественнаго управленія о возвратѣ ему пенсіонныхъ взносовъ, имъ произведенныхъ въ городскую кассу на основаніи пенсіоннаго устава городского управленія—1909 г. № 68.

Городъ.

Законъ (п. 13 (лит. б.) ст. 63 Город. Полож.), предоставляя городу взимать плату „за участки, отводимые отдѣльнымъ лицамъ или обществамъ подъ пароходныя пристани“, говоритъ не о „береговыхъ участкахъ“, а просто объ „участкахъ“, очевидно, разумѣя подъ ними все то пространство какъ сухое, такъ и покрытое водою, которое будетъ занято пристанью съ ея принадлежностями и будетъ находиться въ исключительномъ пользованіи даннаго лица или общества—1908 г. № 43.

Правительствующій Сенатъ по 1-му Департаменту въ рѣшеніяхъ 8 октября 1896 г. по дѣлу Рыбачева и 10 мая 1897 года призналъ, что и самъ городъ, будучи собственникомъ площадей, улицъ и т. п.,

ограниченъ въ распоряженіи ими постольку, поскольку они могутъ стѣснять общее пользованіе. Та же мысль высказана и Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ въ рѣшеніяхъ 1883 года № 33 и 1902 года № 126—1910 г. № 27.

Гостиница.

К о ф е й н я: Обстоятельства, при которыхъ поклажа производится въ гостиницахъ путешественниками, не одинаковы съ условіями помѣщенія посѣтителями кондитерскихъ и кофеенъ вещей своихъ на вѣшалкахъ въ тѣхъ же залахъ, гдѣ остаются сами посѣтители,—1908 г. № 4.

П о к л а ж а: Отвѣтственность содержателей гостиницъ за вещи, не сданныя въ дѣйствительную поклажу, но лишь путешественникомъ внесенныя, установлена закономъ въ видѣ исключенія изъ общихъ законовъ о поклажѣ— 1908 г. № 4.

П у т е ш е с т в е н н и к и: По отношенію къ „вещамъ, внесеннымъ путешественниками“, законъ допускаетъ фикцію поклажи необходимой, устанавливая отвѣтственность содержателей гостиницъ и постоялыхъ дворовъ (hôteliers ou aubergistes), наравнѣ съ хранителями поклажи необходимой (comme dépositaires), причемъ эта поклажа считается необходимою (doit être regardé comme un dépot nécessaire)—1908 г. № 4.

Ц а р с т в о - П о л ь с к о е: По точному смыслу 1952 ст. Гражд. Код. и разъясненій, преподанныхъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1899 года № 20 и 1908 года № 4, содержатели гостиницъ отвѣчаютъ, какъ хранители поклажи, за вещи, внесенныя въ гостиницу путешественниками, которые у нихъ останавливаются, причемъ эта отвѣтственность возникаетъ въ силу одного факта внесенія путешественникомъ своихъ вещей въ гостиницу, не обуславливаясь вовсе ни особою передачею этихъ вещей хозяину гостиницы или его представителю, ни особымъ заявленіемъ путешественника о количествѣ, качествѣ или стоимости тѣхъ вещей, ни, наконецъ, изъявленіемъ со стороны содержателя гостиницы согласія принять эти вещи въ поклажу и отвѣтствовать за ихъ сохранность—1908 г. № 45. Установленная особая отвѣтственность содержателей гостиницъ спеціально въ отношеніи къ останавливающимся въ гостиницахъ путешественникамъ не можетъ быть путемъ толкованія закона простираема на вещи лицъ, которыя, хотя и пришли въ гостиницу, напримѣръ, какъ въ данномъ случаѣ, въ качествѣ посѣтителей ея постояльцевъ, но не остановились въ гостиницѣ въ качествѣ пріѣзжихъ путешественниковъ, ибо эти лица ни въ какія юридическія отношенія съ хозяиномъ гостиницы не вступаютъ, и вещи, которыя они могли имѣть съ собою, никоимъ образомъ не могутъ

считаться „внесенными“ въ гостиницу въ смыслѣ 1952 ст. Гр. Код., т.-е. не могутъ считаться отданными хозяину гостиницы въ поклажу безъ особой передачи ихъ хозяину или его прислугѣ для сохраненія (1921 и 1922 стат. Гражд. Код.). Вслѣдствіе этого за пропажу изъ гостиницы или за поврежденіе въ гостиницѣ такихъ вещей содержатель послѣдней можетъ отвѣчать предъ ихъ собственниками лишь на общемъ основаніи (стат. 1382—1384 Гражд. Код.), при доказанности потерпѣвшимъ происхожденія вреда по винѣ хозяина заведенія или служащихъ у него лицъ—1908 г. № 45.

Государственные крестьяне.

Государственнымъ крестьянамъ изъ бывшихъ войсковыхъ обывателей принадлежатъ на правѣ собственности только тѣ изъ вошедшихъ въ ихъ надѣлъ старозаимочныхъ земель, кои ими были пріобрѣтены въ собственность изъ частнаго владѣнія или даны имъ Верховною властью въ прежнее время въ вотчину—1907 г. № 82.

Государственный банкъ.

З а к л а д ъ: 133 ст. устава государственнаго банка, указывающая на то, что по наступленіи опредѣленныхъ условій банкъ „приступаетъ“ къ продажѣ заклада, не можетъ быть изъясняема иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что продажа заклада при указанныхъ въ этой статьѣ условіяхъ не предоставлена усмотрѣнію банка, а вмѣняется ему въ обязанность—1907 г. № 102.

З а л о г о в о е п р а в о: Залоговое право государственнаго банка на заложенное, съ соблюденіемъ установленныхъ ст. 8 его устава формальностей, и оставленное на храненіе у заемщика движимое имущество (въ настоящемъ случаѣ зерновой хлѣбъ въ амбарахъ) сохраняетъ свою силу въ томъ случаѣ, если путемъ обмана и уничтоженія клеймъ банка имущество то было вторично заложено другому, хотя бы и добросовѣстному залогодержателю—1907 г. № 99.

Н а к а з ъ: Государственный банкъ, въ силу 1-й статьи устава, долженъ преслѣдовать въ своей дѣятельности государственныя цѣли, заключающіяся, между прочимъ, въ облегченіи денежнаго обращенія и упроченіи денежной системы, а такъ какъ при извѣстныхъ условіяхъ сроки и порядокъ продажи заложенныхъ въ государственномъ банкѣ бумагъ могутъ оказать существенное вліяніе на успѣшное выполненіе упомянутыхъ государственныхъ цѣлей, то представляется очевиднымъ, почему наше законодательство признало, что постановленія, касающіяся порядка и сроковъ продажи заклада, должны найти себѣ мѣсто не въ неподвижныхъ нормахъ закона, а въ измѣняемыхъ

по условіямъ времени правилахъ наказа, издаваемаго министромъ финансовъ для руководства всѣхъ конторъ и отдѣленій государственнаго банка—1907 г. № 102.

Третьи лица: Закладное право государственнаго банка по отношенію къ третьимъ лицамъ не можетъ быть поколеблено тѣмъ обстоятельствомъ, что впослѣдствіи съ заложеннаго имущества видимые знаки были умышленно стерты, ибо только неналоженіе видимыхъ знаковъ во время залога поражаетъ, какъ буквально сказано въ законѣ, закладное право залогопринимателя предъ третьимъ лицомъ, а не отсутствіе ихъ при вторичномъ закладѣ—1907 г. № 99.

Государство.

Коль-скоро то или иное государство признано уже нашимъ правительствомъ отдѣльнымъ политическимъ цѣлымъ, имѣющимъ право заключать международные договоры и трактаты, то не можетъ быть и рѣчи о необходимости для такого государства особаго еще признанія за нимъ со стороны нашего правительства правъ юридическаго лица—1909 г. № 75.

Гражданская смута.

Къ понятію гражданскихъ смутъ Палата правильно отнесла всѣ другого рода массовые безпорядки во всемъ государствѣ или въ извѣстной мѣстности, въ томъ числѣ безпорядки аграрные—1907 г. № 83.

Гражданскій искъ.

Оправдательный приговоръ: Оправдательный приговоръ уголовнаго суда преграждаетъ гражданскій искъ о послѣдствіяхъ дѣянія обвиняемаго лица только въ такомъ случаѣ, когда будетъ или признано по отдѣльному вопросу о событіи, что самое событіе преступленія вовсе не совершилось, или что оно не было дѣяніемъ обвиняемаго лица (рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1871 года № 639)—1907 г. № 112.

Прекращеніе: За отсутствіемъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства положительныхъ указаній на то, каковы должны быть послѣдствія прекращенія гражданскимъ истцомъ своего иска въ судѣ уголовномъ, вопросъ этотъ надлежитъ разрѣшить по аналогіи по нормамъ, преподаннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства—1907 г. № 10.

Уголовное производство: Гражданскій искъ можетъ быть предъявленъ въ теченіе всего уголовнаго производства по дѣлу до открытія судебнаго засѣданія—1907 г. № 28. Заявленіе граждан-

скаго иска въ уголовномъ производствѣ допускается безъ опредѣленнаго указанія виновныхъ лицъ (рѣш. Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1872 года № 107 и Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1901 года № 84), ибо обнаруженіе ихъ лежитъ на обязанности полицейскихъ и слѣдственныхъ властей—1907 г. № 28. Гражданскій искъ, возбужденный во время производства уголовнаго дѣла, слѣдуетъ судьбѣ этого послѣдняго, т.-е. или получаетъ разрѣшеніе вмѣстѣ съ постановленіемъ приговора по дѣлу уголовному, или же направленіе его въ уголовномъ порядкѣ прекращается, если подлежитъ прекращенію, по тѣмъ или другимъ законнымъ причинамъ, уголовное преслѣдованіе—1907 г. № 28.

Я в к а: При неприбытіи гражданскаго истца въ засѣданіе, искъ его устраняется отъ разсмотрѣнія на судѣ уголовномъ, т.-е., иначе говоря, производство по гражданскому иску въ судѣ уголовномъ прекращается. Но такой истецъ по вступленіи приговора въ законную силу, несомнѣнно, не лишается права на предъявленіе иска въ гражданскомъ судѣ—1907 г. № 10.

Гражданскій Кодексъ.

Не примѣнима вообще ст. 1385 Гражд. Кодекса къ случаямъ причиненія кому-либо вреда дикими животными, находящимися въ состояніи естественной свободы—1909 г. № 49.

Грамота.

Подъ пожалованными въ вотчину землями разумѣются не всѣ тѣ старозаимочныя земли, владѣніе коими было предоставлено Царскими грамотами всѣмъ слободскимъ полкамъ, а только тѣ отдѣльныя имѣнія и земельные участки, точно опредѣленные въ грамотахъ, которые были пожалованы въ вотчину точно поименованнымъ въ грамотахъ лицамъ—1907 г. № 82.

Тѣ общія грамоты, коими опредѣлялись права бывшихъ слободскихъ полковъ по землевладѣнію, не имѣли значенія актовъ пожалованія всѣхъ занятыхъ казаками земель въ вотчину, такъ какъ при иной оцѣнкѣ означенныхъ грамотъ Государственный Совѣтъ призналъ бы неизбѣжно всѣ старозаимочныя земли собственностью нынѣшнихъ ихъ владѣльцевъ, въ особенности въ виду той осторожности, съ которою онъ счелъ нужнымъ отнестись къ древнимъ правамъ владѣнія,—1907 г. № 82.

Грамотный.

Подъ словомъ „грамотный“ подразумѣвается человѣкъ, умѣющій читать и писать или только читать на какомъ-нибудь языкѣ, а въ бо-

лѣе тѣсномъ смыслѣ это слово примѣняется лишь къ людямъ, умѣющимъ читать и вмѣстѣ съ тѣмъ писать, въ отличіе отъ людей „полуграмотныхъ“, т.-е. умѣющихъ только читать; умѣющій же только подписать свое имя, отчество и фамилію ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названъ грамотнымъ или малограмотнымъ—1908 г. № 78.

Границы.

Ипотечное начальство за достовѣрность границъ и пространства вновь образуемыхъ ипотечныхъ единицъ ручаться не можетъ и не должно, а слѣдовательно, и итти далѣе заботы о соотвѣтствіи ипотечныхъ статей заключающимся въ представленныхъ документахъ даннымъ не въ правѣ—1907 г. № 87.

Ипотечный указатель, ручаясь лишь за достовѣрность изображеннаго въ немъ юридическаго положенія недвижимости за достовѣрность границъ и пространства недвижимости, хотя бы таковыя и были въ немъ показаны, какъ и вообще за достовѣрность фактическаго ея положенія ручаться не можетъ—1907 г. № 45.

Грузоотправитель.

Какъ это разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его за 1894 г. № 9, грузоотправитель до окончанія перевозки груза составляетъ одну и ту же сторону съ грузополучателемъ, а другою, противоположною стороною является желѣзная дорога—1907 г. № 27.

При допустимости одновременнаго привлеченія грузополучателемъ къ отвѣту желѣзной дороги и грузоотправителя дорога была бы лишена тѣхъ правъ, которыя принадлежатъ ей согласно 59 ст. Уст. жел. дор. и 653 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ достаточно было бы получателю груза привлечь одновременно дорогу и грузоотправителя, чтобы устранить отвѣтственность послѣдняго передъ дорогою за неправильныя его дѣйствія по заключенію договора перевозки и вмѣстѣ съ тѣмъ лишить дорогу возможности привлечь его въ качествѣ третьяго лица къ дѣлу—1907 г. № 27.

Грузъ.

Агентъ: При перевозкѣ груза безъ упаковки въ обыкновенныхъ случаяхъ для агента дороги, наблюдающаго за погрузкою груза, неправильное наименованіе груза отправителемъ можетъ влечь за собою лишь исправленіе этого наименованія, не вызывая затрудненія въ таксировкѣ груза—1907 № 97.

Выдача: Желѣзная дорога отвѣчаетъ предъ грузохозяиномъ, какъ за утрату груза, за невыдачу такового въ теченіе 30 дневнаго

срока, согласно 103 ст. Уст. желѣзн. дор., если задержка въ выдачѣ груза произошла вслѣдствіе того, что онъ, будучи похищенъ и затѣмъ отобранъ судебною властью отъ воровъ, возвращенъ былъ дорогѣ судебнымъ слѣдователемъ для выдачи грузохозяину по истеченіи 30-ти дневнаго срока—1910 г. № 64.

Договоръ перевозки: Только съ момента предоставленія грузохозяину возможности получить грузъ договоръ считается выполненнымъ—1907 г. № 27.

Дубликатъ накладной: Грузохозяинъ, которымъ при отправленіи груза на предъявителя является держатель дубликата накладной (ст. 54, 78 и 86 Уст. жел. дор.), въ правѣ считать для желѣзной дороги обязательнымъ срокъ доставки даннаго груза со времени наложенія штемпеля на дубликатѣ о принятіи груза (ст. 53 Уст. жел. дор.), ибо разрѣшеніе вопроса о томъ, можетъ-ли быть принятъ грузъ безъ обожданія или съ обожданіемъ въ складѣ, предоставлено всецѣло желѣзнодорожной администраціи безъ всякаго въ томъ участія отправителя (рѣш. 1902 г. № 46)—1908 г. № 2.

Естественныя свойства: Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1902 г. № 81, относительно отвѣтственности за поврежденіе груза, обусловленное естественнымие го свойствами (п. 3 ст. 102), уже разъяснено, что если такое поврежденіе вызвано означенными свойствами груза не исключительно, а въ связи съ промедленіемъ въ доставкѣ, то желѣзная дорога отвѣчаетъ за это поврежденіе на общемъ основаніи—1910 г. № 77.

Задержка: Если бы задержка на желѣзной дорогѣ даннаго груза послѣдовала по распоряженію подлежащей власти, то такое распоряженіе, какъ обязательное къ исполненію, имѣло бы для желѣзной дороги, несомнѣнно, значеніе непреодолимой силы и могло бы служить основаніемъ къ соотвѣтственному удлиненію срока доставки—1910 г. № 64.

Кассаціонная повѣрка: Вопросъ о томъ, имѣется ли въ обстоятельствахъ каждаго отдѣльнаго случая наличность достаточныхъ данныхъ для того, чтобы заключить о возможности утраты или поврежденія груза отъ одной изъ причинъ, указанныхъ въ 104 ст. Уст. жел. дор., составляетъ несомнѣнно вопросъ факта, разрѣшеніе котораго зависитъ всецѣло отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу —1910 г. № 11.

Комиссіонеръ: Комиссіонеръ или возчикъ, какъ связанный договоромъ лишь съ однимъ отправителемъ и являющійся лишь уполномоченнымъ имъ на передачу груза извѣстному лицу, несомнѣнно обязанъ подчиняться всѣмъ его относительно этого груза распоряженіямъ (само собою разумѣется, настолько, насколько распоряженія эти при-

нятыхъ имъ на себя по договору обязанностей не увеличиваютъ), а слѣдовательно, и распоряженію о невыдачѣ груза указанному въ накладной получателю—1909 г. № 29. Распоряженіе отправителя относительно невыдачи груза указанному въ накладной или квитанціи получателю обязательно для комиссіонера или возчика независимо отъ того, въ чьихъ рукахъ находится накладная или квитанція—1909 № 29.

К о н в е н ц і я: Если мѣсто назначенія груза лежитъ не на желѣзнодорожной станціи, то отвѣтственность желѣзной дороги, основанная на конвенціи, прекращается на послѣдней желѣзнодорожной станціи—1907 г. № 71.

М а л а я с к о р о с т ь: Принятіе груза малой скорости къ немедленной отправкѣ или съ обожданіемъ въ складѣ зависитъ не отъ соглашенія желѣзной дороги съ отправителемъ, а отъ наличности извѣстныхъ законныхъ условій (рѣш. 1899 г. № 28; 1902 г. № 46; 1907 г. № 22)—1908 г. № 2.

М е ж д у н а р о д н а я к о н в е н ц і я: Международная конвенція (Сбор. Уз. 1892 г. № 139), допускающая измѣненіе пути, указаннаго отправителемъ, обусловливаетъ, однако, это право дороги непремѣнной обязанностью доставить грузъ въ срокъ, не превышающій того, который соотвѣтствовалъ бы пути, указанному отправителемъ въ накладной—1908 г. № 30.

М и н и с т р ъ п у т е й с о о б щ е н і я: Въ рѣшеніи 1883 г. № 6; 1903 г. № 136 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что министру путей сообщенія не предоставлено издавать правила объ освобожденіи желѣзныхъ дорогъ отъ отвѣтственности за утрату и порчу грузовъ въ изъятіе изъ общихъ постановленій объ отвѣтственности за вредъ и убытки, причиненные неисполненіемъ договора перевозки—1910 г. № 62.

М о р о з ъ. Не можетъ отвѣчать желѣзная дорога за порчу груза, происшедшую отъ дѣйствія мороза, вслѣдствіе оставленія его, по прибытіи на станцію назначенія, въ пакгаузѣ, за неимѣніемъ отапливаемаго помѣщенія на станціи—1910 г. № 60.

Н а и м е н о в а н і е: То обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляются большія трудности въ точномъ наименованіи груза, не устраняетъ обязанности желѣзной дороги таксировать грузъ и опредѣлить, въ зависимости отъ сего, и размѣръ провозной платы—1907 г. № 97. Открытіе или обнаруженіе неправильнаго наименованія груза можетъ имѣть мѣсто только при перевозкѣ груза въ тарѣ, такъ какъ перевозимый безъ тары грузъ погружается на станціи отправленія въ присутствіи агента желѣзной дороги, на обязанность котораго возложено произвести расчетъ провозной платы и отмѣтить объ этомъ въ накладной—1907 г. № 97.

Накладная: Только по договору перевозки груза желѣзная дорога вступаетъ въ договорное соглашеніе съ опредѣленнымъ лицомъ, которое должно указать свой адресъ и подписать этотъ договоръ, являющійся въ формѣ накладной (53—57 и 61 ст. Устава), а дорога обязана выдать отправителю удостовѣреніе въ принятіи груза на извѣстныхъ условіяхъ, въ видѣ дубликата накладной—1907 г. № 81.

Направленіе: Измѣненіе направленія груза не должно влечь за собою удлиненіе срока доставки, ибо такое послѣдствіе нарушенія договора перевозки ни въ коемъ случаѣ не могло считаться безразличнымъ для грузохозяина—1908 г. № 20.

Недостатокъ въ вѣсѣ: Когда съ недостаткомъ въ вѣсѣ связана утрата груза, за такую утрату желѣзная дорога обязана вознаградить грузохозяина, и въ случаѣ, если утрата груза произошла въ пути, то объ этомъ обстоятельствѣ составляется, по указанію ст. 88, протоколъ, копія котораго выдается распорядителю груза, а, имѣя эту копію и, слѣдовательно, зная изъ нея объ утратѣ части груза, грузохозяинъ безъ всякой уже повѣрки наличности его на станціи назначенія можетъ получить грузъ, не погашая этимъ своей претензіи къ желѣзной дорогѣ за утрату или недостачу груза—1908 г. № 23.

Непреодолимыя препятствія: Какъ извѣстно, для доставки грузовъ установлены предѣльные сроки, значительно превышающіе сроки, въ которые грузы могутъ быть доставлены силою паровой тяги, вслѣдствіе чего измѣненіе пути слѣдованія вовсе не должно влечь за собою такихъ необыкновенныхъ затрудненій и неодолимыхъ препятствій, которыя дѣлали бы невозможной доставку груза въ срокъ, предусмотрѣнный договоромъ перевозки—1908 г. № 20.

Особыя приспособленія: Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ требуются особыя приспособленія для перевозки грузовъ и гдѣ не установлено по сему предмету особыхъ изъятій, попудная перевозка въ видѣ общаго правила не допускается, а исчисленіе провозной платы опредѣляется или поярусно съ вагона и версты, или же повагонно, т.-е. съ подъемной силы вагона и версты—1908 г. № 61.

Отвѣтственность ж. д.: За утрату и поврежденіе груза по винѣ желѣзной дороги она, во всякомъ случаѣ, несетъ отвѣтственность, не освобождаясь отъ таковой и во многихъ случаяхъ отсутствія ея вины, напр., при гибели груза отъ дѣйствій третьихъ лицъ или случайныхъ причинъ, не подходящихъ подъ понятіе непреодолимой силы (рѣш. Сен. 1894 года № 109)—1910 № 77. Отвѣтственность желѣзной дороги по 101 ст. того же Устава не устраняется и въ томъ случаѣ, когда отправителемъ и получателемъ груза является одно и то же лицо—1910 № 83.

Очередь: Коль-скоро желѣзная дорога приняла извѣстный грузъ къ немедленной отправкѣ, когда не въ правѣ была этого сдѣлать, то такое условіе договора перевозки, хотя бы отмѣченное на провозныхъ документахъ, какъ незаконное, не имѣетъ юридической силы, вслѣдствіе чего принятый на несоотвѣтствующихъ требованію закона условіяхъ грузъ, во избѣжаніе нарушенія правъ другихъ грузохозяевъ, долженъ быть отправленъ въ слѣдуемый ему по роду его и времени пріема срокъ, т.-е. въ ту очередь, которая приходится на его долю по закону—1908 года № 2. Законъ (101 ст. Уст. жел. дор.) не ставитъ установленную имъ отвѣтственность желѣзной дороги за нарушеніе очереди отправки грузовъ въ зависимость отъ доказанности наличнаго ущерба, понесеннаго вслѣдствіе нарушенія очереди—1910 г. № 83. Нарушать очередь законъ (51, 52 и 101 ст. Уст. жел. дор.) не допускаетъ, безотносительно къ тому, кто будетъ получателемъ груза, и воспрещаетъ нарушить очередь безъ всякихъ изъятій или преимуществъ въ отношеніи грузовъ и лицъ, подвергая желѣзную дорогу отвѣтственности за нарушеніе очереди и не ставя эту отвѣтственность въ зависимость отъ наличности дѣйствительнаго ущерба, который можетъ быть причиненъ отправителю и получателю груза—1910 года № 83. Въ томъ случаѣ, когда одинъ и тотъ же отправитель грузовъ обладаетъ нѣсколькими номерами очередей, нарушеніе очередей между этими отправками произвольно желѣзной дорогой не допускается, развѣ бы оно послѣдовало по желанію самого отправителя, удостовѣренному, согласно 52 ст. Уст. жел. дор., жандармскимъ протоколомъ—1910 г. № 83. Нарушеніе очереди воспрещается закономъ не только между грузами разныхъ отправителей, но и между грузами одного и того же лица, располагающаго нѣсколькими очередными грузами, такъ какъ и въ этомъ послѣднемъ случаѣ, какъ разъяснено Правит. Сенатомъ въ рѣшеніи 1902 года № 44, имѣется также нарушеніе предусмотрѣнныхъ закономъ условій отправки грузовъ, влекущихъ за собою послѣдствія, установленныя въ 101 ст. Уст. жел. дор.—1910 г. № 83.

Ошибка: Желѣзная дорога, какъ хранительница груза, прибывшаго на станцію назначенія, имѣетъ право, въ силу 2105 ст. Т. X ч. I., требовать отъ лица, коему грузъ выданъ по ошибкѣ, возвращенія сего груза или уплаты его стоимости, до предъявленія къ дорогѣ грузохозяиномъ требованія о вознагражденіи за неправильно выданный грузъ—1909 г. № 34.

Пассажирскій поѣздъ: По разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1903 г. № 55, грузъ, перевозимый пассажирскимъ поѣздомъ, долженъ считаться „грузомъ“, а не багажемъ, подъ коимъ разумѣется лишь кладь пассажировъ, отправляемая въ

багажномъ вагонѣ того же поѣзда, въ которомъ слѣдуетъ самъ пассажиръ—1908 г. № 1. Ст. 110 Уст. жел. дор. примѣнима къ грузамъ, перевозимымъ въ пассажирскихъ поѣздахъ—1908 г. № 1.

Пеня: Какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, 60 ст. имѣетъ въ виду повѣрку содержанія груза упакованнаго и только при такой провѣркѣ обнаруженіе неправильности означенія грузохозяиномъ содержанія груза даетъ дорогѣ право на взысканіе съ грузохозяина, сверхъ разницы въ провозной тарифной платѣ, еще и пени—1907 г. № 97.

Переборъ: Договоръ перевозки груза облекается въ установленную письменную форму, гарантирующую обѣ стороны въ возможности установить точно и послѣ окончанія договора наличность перебора и недобора—1907 г. № 81.

Подмочка: Вся обязанность дорогъ къ сохранности груза заключается въ недопущеніи подмочки сданныхъ на храненіе грузовъ и въ сохраненіи ихъ въ цѣлости въ предѣлахъ предоставленныхъ имъ закономъ средствъ, а съ другой стороны—самое понятіе упущенія указываетъ, что наличность ея со стороны дороги можетъ быть усмотрѣна лишь въ совершеніи того, что ей воспрещено, и въ несовершеніи такихъ дѣйствій, которыя она могла и должна была совершить—1910 г. № 61.

Предъявитель: Грузъ, отправленный на предъявителя дубликата накладной, не можетъ почитаться принадлежащимъ отправителю—1909 г. № 19.

Провозная плата: Въ силу ст. 68 Уст. жел. дор., разъясненной подробно въ рѣшеніяхъ Гражд. Кассац. Деп. за 1903 г. № 81 и за 1905 г. № 62, провозная плата должна соотвѣтствовать дѣйствительному вѣсу принятаго къ доставкѣ груза, а потому, коль скоро вѣсъ доставленнаго въ цѣлости груза оказался инымъ сравнительно съ показаннымъ въ накладной, плата за его провозъ подлежитъ исчисленію по этому дѣйствительному вѣсу, а не по вѣсу, указанному въ договорѣ перевозки—1909 г. № 1.

Промежуточная станція: Хотя по договору перевозки желѣзная дорога не отвѣтствуетъ за промедленіе доставки груза на ту или другую промежуточную станцію, ни вообще за непрерывность и равномѣрность движенія груза по всему пути его слѣдованія (рѣш. 1903 г. № 146) и поэтому возможность прибытія груза на ту или другую дорогу, гдѣ было нарушено правильное движеніе, до его перерыва не можетъ имѣть значенія при сужденіи о виновности дороги въ просрочкѣ, но когда будетъ удостовѣрена не одна лишь возможность прибытія, а и дѣйствительное прибытіе груза на извѣстную дорогу и прохожденіе его по этой дорогѣ ранѣе перерыва на ней движе-

нія, или, наоборотъ, прибытіе груза на эту дорогу, уже послѣ возстановленія на ней движенія, или, наконецъ, если, несмотря на сложеніе одною изъ дорогъ отвѣтственности за срочность, задержки на этой дорогѣ допущено не было, то во всѣхъ такихъ случаяхъ, когда устанавливается, что перерывъ движенія не имѣлъ вліянія на просрочку, освобожденіе желѣзной дороги отъ отвѣтственности было бы оправданіемъ просрочки по такимъ причинамъ, которыми она на самомъ дѣлѣ вовсе не обусловливалась—1907 г. № 78.

Протоколъ: Если въ пути былъ составленъ протоколъ о недостачѣ груза, то нѣтъ уже надобности въ повѣркѣ его на станціи назначенія для иска о вознагражденіи за эту недостачу, а такъ какъ недостача вѣса не можетъ быть приравнена къ недостачѣ груза, то установленная Съѣздомъ по настоящему дѣлу недостача 30 пуд. вѣса не можетъ дать повода къ иску о вознагражденіи за утрату по 103 статьѣ—1908 г. № 23.

Публикація: Публикація объ ограниченіи пріема грузовъ на станціи назначенія слагаетъ съ желѣзной дороги отвѣтственность за просрочку въ доставкѣ груза—1908 г. № 24.

Скоропортящійся грузъ: Если бы даже въ настоящемъ случаѣ былъ не скоропортящійся грузъ, какимъ является пиво (Собр. узак. 1903 г. № 95 ст. 1243), то и тогда порча груза, обусловленная продолжительнымъ нахожденіемъ его въ сильные морозы въ неотапливаемомъ складочномъ помѣщеніи, котораго дорога по силѣ закона не имѣетъ и не обязана имѣть, не давала бы права грузохозяину требовать вознагражденія за его порчу—1910 г. № 61.

Совѣтъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ: Если совѣтъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ, въ измѣненіе утвержденныхъ имъ сроковъ доставки, воспользовался для грузовъ, нуждающихся въ особенно спѣшной доставкѣ, сроками, установленными расписаніями для пассажирскаго движенія (ст. 15 Уст. жел. дор.), то отсюда нельзя заключать, что ссылка въ 110 ст. Уст. жел. дор. на 53 ст. того же Устава устраняетъ возможность примѣненія 110 ст. къ грузамъ, отправляемымъ съ пассажирской скоростью—1908 г. № 1.

Срокъ: Въ § 4 правилъ о срокахъ доставки грузовъ (Собр. Узак. 1891 г. № 45; 1899 г. № 25 и 1901 № 35) указаны случаи, когда такіе сроки доставки прерываются, и, слѣдовательно, желѣзная дорога не несетъ отвѣтственности за несоблюденіе предѣльныхъ сроковъ; но параграфъ этотъ имѣетъ въ виду задержку груза по уважительнымъ причинамъ на дорогѣ, участвующей въ перевозкѣ даннаго груза, а никакъ не перерывъ правильнаго движенія на желѣзной дорогѣ, по которой грузъ вовсе не проходилъ, но долженъ былъ проходить, если бы желѣзная дорога исполнила указаніе отправителя—1908 г. № 58.

Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената за 1900 г. № 86 разъяснено, что дорога, открытая для перевозки грузовъ безъ всякаго ограниченія относительно сроковъ доставки грузовъ и другихъ возлагаемыхъ на нее по Уставу обязанностей, должна считаться открытою для общественнаго пользованія по спеціальнымъ правиламъ желѣзнодорожнаго Устава—1908 г. № 60. Только 26 февраля 1908 г. опубликовано въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства (№ 33, ст. 233) одобренное министромъ путей сообщенія постановленіе совѣта по желѣзнодорожнымъ дѣламъ объ исчисленіи срока доставки грузовъ, слѣдующихъ въ кружныхъ направленіяхъ, на основаніи примѣч. къ ст. 57 Уст. жел. дор., по тому кружному направленію, по которому фактически грузъ перевозился, а не по кратчайшему, указанному въ накладной. При этомъ такой порядокъ исчисленія сроковъ доставки долженъ имѣть примѣненіе, по предписанію министра, къ грузамъ, предъявляемымъ къ перевозкѣ лишь съ 1-го марта. Отсюда явствуетъ, что до сего времени и при дѣйствіи Высочайшаго повелѣнія 9 марта 1906 г. срокъ подлежалъ исчисленію по пути, указанному отправителемъ въ накладной—1908 г. № 20.

Ссуда: Въ извѣстныхъ случаяхъ, когда ссуда выдается подъ грузъ, принятый къ перевозкѣ, какъ самая ссуда съ %, такъ и единовременный сборъ въ размѣрѣ не свыше 1/30% съ суммы ссуды могутъ, въ общемъ порядкѣ, предусмотрѣнномъ въ 67 и 85 ст. Общ. Уст. Рос. жел. дор., быть переводимы на получателя—1907 г. № 56. Лицо, выдавшее ссуду подъ грузъ, если оно является вмѣстѣ съ тѣмъ и держателемъ дубликата накладной на предъявителя, въ правѣ требовать вознагражденіе въ размѣрѣ его стоимости за сгорѣвшій на станціи отправленія грузъ до заключенія договора перевозки—1908 г. № 62.

Станція назначенія: Доставка должна почитаться оконченною въ моментъ выгрузки груза на станціи назначенія, но не въ день прибытія груза на станцію—1907 г. № 78.

Страховое общество: Для регулированія отношеній между желѣзною дорогою и грузохозяиномъ по перевозкѣ грузовъ существуетъ спеціальный законъ, а именно—Общ. Уст. ж. д. (Т. XII ч. I Св. Зак.), статьи 78 и 112 котораго предоставляютъ право иска къ дорогѣ только законному держателю дубликата накладной, причемъ никакихъ изъятій изъ этого правила для страховыхъ обществъ, когда они желаютъ вступить въ права страховщика, не сдѣлано—1908 г. № 22.

Таможенныя обрядности: Дозволеніе грузохозяину совершать таможенныя обрядности, когда грузъ прибылъ на станцію назначенія, объясняется только тѣмъ, что въ этихъ случаяхъ грузъ окончательно выбываетъ изъ вѣдѣнія дороги и изъ таможни поступаетъ непосредственно къ грузохозяину. А отсюда слѣдуетъ, что станція

назначенія, передавъ грузъ въ таможню для исполненія таможенныхъ обрядностей, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отвѣтственна за то, что переданный грузъ сгорѣлъ, находясь въ вѣдѣніи таможенныхъ агентовъ—1907 г. № 71.

Таможня: Грузъ считается выданнымъ получателю, если, по доставкѣ его на станцію назначенія, онъ будетъ переданъ въ таможню—1907 г. № 71. Какъ буквальный смыслъ 10 ст. конвенціи, такъ и тѣ мотивы, на которыхъ основана эта статья, вполнѣ подтверждаютъ, что переходъ груза вообще изъ вѣдѣнія и охраны желѣзной дороги въ вѣдѣніе таможни, для совершенія ею таможенныхъ обрядностей, прерываетъ отвѣтственность желѣзной дороги, какъ возчика, оставляя на ней лишь обязанность комиссіонера, а слѣдовательно, и отвѣтственность послѣдняго—1907 г. № 71.

Тяжесть доказыванія: Въ случаяхъ, указанныхъ въ 104 ст. Уст. жел. дор., желѣзная дорога не обязана доказывать, что утрата или поврежденіе груза послѣдовали отъ одной изъ причинъ, поименованныхъ въ этой статьѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, для освобожденія дороги отъ отвѣтственности на основаніи 104 ст. она обязана выяснить обстоятельства даннаго случая настолько, чтобы изъ этихъ обстоятельствъ можно было вывести заключеніе о возможности утраты или поврежденія груза отъ одной изъ указанныхъ въ этой статьѣ причинъ—1910 г. № 11.

Упаковка: Вопросъ о томъ, примѣнимо ли разъясненіе Правительствующаго Сената въ рѣшеніи его за 1902 годъ № 123 и къ тѣмъ случаямъ, когда грузы, сданные къ перевозкѣ безъ упаковки требуютъ для правильнаго наименованія ихъ особыхъ техническихъ свѣдѣній, долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ—1907 г. № 97. На желѣзную дорогу не можетъ быть возложена отвѣтственность за причиненный грузу ущербъ, коль-скоро онъ утраченъ или поврежденъ или по винѣ лица, имѣющаго право распоряженія грузомъ, или вслѣдствіе недостатковъ упаковки, или же вслѣдствіе свойствъ самаго груза—1910 г. № 11.

Утрата груза: Совѣту предоставлено закономъ только право опредѣленія сроковъ доставки грузовъ и порядка ихъ перевозки, по вопросамъ же объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ совѣтъ, если исключить право его опредѣлять отвѣтственность за утрату груза, перевозимаго по особо установленному тарифу, законодательной властью не обладаетъ (рѣш. 1903 г. № 55; 1894 г. № 60)—1908 г. № 1. Коль-скоро судъ по даннымъ дѣла, указаннымъ самимъ истцомъ, придетъ къ заключенію, что грузъ могъ быть утраченъ или поврежденъ по одной изъ причинъ, упомянутыхъ въ 104 стат. Уст. жел. дор., то онъ въ правѣ освободить дорогу отъ отвѣтственности, не

возлагая на нее обязанности установленія какихъ-либо обстоятельствъ, подтверждающихъ такое заключеніе—1910 г. № 11.

Утрата дубликата: Желѣзная дорога не имѣла права удерживать грузъ вслѣдствіе заявленія отправителя объ утратѣ имъ дубликата накладной, когда таковой дубликатъ былъ представленъ дорогѣ съ требованіемъ о выдачѣ груза—1907 г. № 27.

Финляндскія ж. д. 100 и 103 ст. положенія освобождаютъ Финляндскія дороги отъ отвѣтственности вслѣдствіе упущеній грузополучателя, относительно установленныхъ закономъ сроковъ для предъявленія имъ своихъ требованій о вознагражденіи за вредъ и убытки, но не за несвоевременное полученіе имъ своего груза—1908 г. № 97. Финляндскія дороги освобождаются отъ отвѣтственности за утрату или порчу груза между прочимъ, когда то или другое произошло вслѣдствіе военныхъ дѣйствій, наводненія, самовозгоранія, броженія или гніенія, ржавчины металловъ и вообще порчи отъ химическихъ свойствъ самыхъ предметовъ, вслѣдствіе вліянія тепла или холода, за исключеніемъ случаевъ перевозки грузовъ въ тепломъ вагонѣ или вагонѣ-холодильникѣ, если будетъ доказано, что такіе спеціально приспособленные вагоны не содержались въ должномъ порядкѣ—1908 г. № 97.

Губернское земство.

Почтовая дорога, соединяющая два города, состоитъ въ вѣдѣніи губернскаго земства на всемъ ея протяженіи, т.-е. и въ той ея части, которая пролегаетъ въ чертѣ городской земли—1909 г. № 18.

Дороги, проходящія черезъ губернію, раздѣляются на губернскія и уѣздныя, какъ по своему назначенію, такъ и по источнику средствъ (повинности), опредѣленныхъ на ихъ сооруженіе и содержаніе. Дороги, соединяющія губернскіе и уѣздные города и, слѣдовательно, имѣющія общее значеніе для губерніи, отнесены къ дорогамъ губернскимъ, содержатся на суммы губернскаго земства и находятся въ его вѣдѣніи, хотя бы часть этихъ дорогъ и проходила черезъ города и городскія дачи—1909 г. № 18.

Губернское по крест. дѣламъ присутствіе.

Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній (по Гр. Кас. Д-ту 1880 года № 227; 1885 года № 94 и по Общ. Собр. Кас. Д-товъ съ участіемъ 1-го и 2-го Деп.—1886 года №№ 14 и 21; 1887 года № 8; 1893 года № 7 и 1895 года № 36) Правительствующій Сенатъ, устанавливая границы подвѣдомственности дѣлъ судебнымъ и крестьянскимъ учрежденіямъ, разъяснилъ: 1) что къ обязанности губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій относится какъ приведеніе въ исполненіе выкупныхъ сдѣлокъ, такъ и самое составленіе, исправленіе или измѣненіе

въ актахъ на крестьянскія земли, отводимыя изъ частнаго владѣнія или отъ казны, подъ различнымъ наименованіемъ: данныхъ, владѣнныхъ записей, ликвидаціонныхъ табелей и т. п.; 2) что вопросъ о томъ, правильно, или нѣтъ составленъ тотъ или другой изъ сихъ актовъ, не можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія судебныхъ установленій, и 3) что по общему началу нашихъ гражданскихъ законовъ всякій актъ на недвижимость можетъ быть измѣненъ или уничтоженъ только тѣмъ порядкомъ, какой установленъ для его совершенія—1908 г. № 71.

Губернское правленіе.

Начальникъ уѣзда не въ правѣ заключать договоры о наймѣ земель для строевыхъ занятій полка. Не въ правѣ заключать такіе договоры и губернское правленіе, такъ какъ вопросъ о такомъ правѣ долженъ быть разрѣшаемъ на основаніи общихъ законовъ о правахъ казенныхъ учрежденій по заключенію контрактовъ, и не примѣнительно къ законамъ объ отводахъ. Для надобностей мѣстныхъ войскъ губернское правленіе въ правѣ заключать лишь договоры о наймѣ земель подъ огороды (п. 2 § III ст. 36 учр. упр. губ. Ц.-П.)—1910 г. № 20.

Давность.

Бессарабія: Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1903 г. № 32 разъяснено, что всѣ содержащіеся въ мѣстныхъ законахъ Бессарабіи особые давностные сроки должны считаться отмѣненными съ замѣною ихъ давностными сроками, указанными въ общихъ законахъ Имперіи—1908 г. № 64.

Доказательства: Отвѣтчикъ, обязанный доказать свои возраженія (ст. 366 Уст. Гр. Суд.), при ссылкѣ на давность долженъ прежде всего установить предъ судомъ время нарушенія права, какъ начальный моментъ для исчисленія давностнаго срока (рѣшен. 1903 г. № 29 и мн. др.)—1910. г № 112.

Долговое обязательство: Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1873 года № 850 и друг. разъяснилъ, что установленный закономъ порядокъ исчисленія земской давности по долговымъ обязательствамъ, безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія, не долженъ быть распространяемъ на векселя, потому что вексель, писанный по предъявленіи безъ обозначенія времени, въ теченіе котораго онъ долженъ быть плательщику предъявленъ, не признается закономъ за безрсочное долговое обязательство, такъ какъ въ такомъ случаѣ предписано дѣлать предъявленіе въ теченіе 12 мѣсяцевъ со времени составленія векселя. Разъясненіе это вполнѣ примѣнимо и къ подписаннымъ должниками счетамъ—1907 г. № 29.

Должностныя лица: Устанавливаемая статьею 1318 Уст Гр. Суд. давность не можетъ имѣть примѣненія къ искамъ о взысканіи убытковъ съ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства—1909 г. № 97.

Духовное завѣщаніе: Указаніе просителя на то, что завѣщаніе Цыбульскаго утверждено къ исполненію по прошествіи десяти лѣтъ и, слѣдовательно, оставалось въ безгласности въ теченіе земской давности, не можетъ служить основаніемъ къ признанію пропуска давности со стороны истца, потому что для истца давность во всякомъ случаѣ должна считаться со дня утвержденія завѣщанія къ исполненію—1907 г. № 11.

Желѣзная дорога: 135—137 ст. Устава ж. д., устанавливающая годичный срокъ давности на предъявленіе упомянутыхъ исковъ, имѣютъ въ виду только иски желѣзной дороги къ грузохозяевамъ (грузоотправителю или грузополучателю), и этихъ послѣднихъ къ желѣзнымъ дорогамъ—1907 г. № 27. При одновременномъ предъявленіи исковъ къ желѣзной дорогѣ и отправителю надлежало бы предъявлять къ обоимъ отвѣтчикамъ различныя по своему существу исковыя притязанія, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ подчиняются и различнымъ срокамъ давности, что, очевидно, не можетъ быть допущено—1907 т. № 27. Годовой давностный срокъ для исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти и поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при желѣзнодорожной эксплоатаціи, исчисляется со дня воспослѣдованія событія, послужившаго поводомъ къ иску, а если это событіе вызвало уголовное преслѣдованіе, то со дня прекращенія послѣдняго или вступленія въ законную силу приговора уголовнаго суда—1907 г. № 28.

Законность рожденія: Если законность рожденія была оглашена надлежащими актами и признавалась родителями, то это уже устанавливаетъ законное предположеніе въ пользу доказывающаго свое рожденіе отъ законнаго брака родителей, и другихъ доказательствъ отъ него не можетъ быть требуемо,—въ этомъ случаѣ законность его рожденія должна быть опровергнута со стороны мужа матери родившагося или наслѣдниковъ его путемъ предъявленія особаго иска, и такой споръ о законности рожденія и предусмотрѣнъ 1348 и 1552 ст. Уст. Гр. Суд. и для предъявленія такого спора и установлены давностные сроки, указанные въ 1350 и 1353 стат.—1907 г. № 111.

Заочное рѣшеніе: Изъ рѣшеній 1885 г. № 21; 1895 г. № 93; 1898 года № 87 и др. видно, что споръ объ утратѣ силы какъ заочнымъ рѣшеніемъ вслѣдствіе неприведенія его въ исполненіе въ теченіе трехъ лѣтъ (стат. 735 Устава), такъ и вообще рѣшеніемъ вслѣдствіе истеченія земской давности можетъ быть разрѣшенъ какъ въ частномъ порядкѣ, такъ и въ исковомъ—1908 г. № 101.

Заповѣдныя имѣнія: Ст. 564, гласящая о нераспространеніи на заповѣдныя имѣнія закона о земской давности, очевидно, какъ ясно изъ буквальнаго ея содержанія, имѣетъ тотъ смыслъ что никто изъ постороннихъ роду лицъ не можетъ по давности завладѣть заповѣднымъ имѣніемъ и тѣмъ лишить наслѣдниковъ въ этомъ имѣніи принадлежащихъ имъ правъ на оное—1907 г. № 15.

Значеніе давности: Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи своемъ 1902 г. № 2 разъяснилъ, что постановленія о земской давности, какъ законъ, преслѣдующій цѣли общественнаго порядка и спокойствія, препятствующій размноженію тяжбъ и колебанію собственности, должны быть въ точности соблюдаемы—1910 г. № 104.

Казна: Контрагентъ, не получившій окончательнаго заключенія по расчету съ казною, не можетъ считаться свободнымъ отъ ограниченія, опредѣляемаго 1303 ст. Уст. Гр. Суд., и имѣющимъ право иска въ теченіе общаго срока десятилѣтней давности со дня прекращенія договора, ибо Уст. Гр. Суд., какъ явствуетъ изъ рѣшенія Общаго Собранія 1900 года № 30, вообще иска противъ расчета, не провѣреннаго окончательнымъ заключеніемъ, не предусматриваетъ и къ предъявленію такого иска не можетъ служить основаніемъ медленность казеннаго управленія, какъ въ постановленіи окончательнаго заключенія по возраженіямъ контрагента казны на выданный ему расчетъ по оконченному подряду, такъ и въ объявленіи контрагенту состоявшагося заключенія, а равно и совершенное уклоненіе управленія отъ исполненія той или другой обязанности—1907 г. № 109.

Кассаціонный поводъ: Не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія и непримѣненіе судомъ нормирующаго данный вопросъ закона, хотя бы предусмотрѣнныя послѣднимъ обстоятельства были установлены по дѣлу. Такъ, напримѣръ, не заявивъ спора о пропускѣ годовой давности по 683 ст. I ч. X Т., отвѣтчикъ не можетъ достичь отмѣны рѣшенія по поводу непримѣненія судомъ означенной статьи, въ чемъ она касается особаго срока давности—1910 г. № 30.

Кредиторъ: Предоставленное кредиторамъ статьею 1065 Уст. Гр. Судопр. право просить объ оставленіи за ними имущества можетъ быть ими осуществлено во всякое время въ предѣлахъ общаго указаннаго въ п. 6 прил. къ ст. 694 Т. X ч. I давностнаго срока, если до того они не обратили взысканія на другое имущество должника —1909 г. № 71.

Наслѣдники: Давностный срокъ для явки наслѣдниковъ исчисляется со времени публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, если послѣдняя произведена по прошествіи болѣе 10 лѣтъ со времени открытія наслѣдства—1909 г. № 92. Правительствующій Сенатъ въ рѣ-

шеніяхъ 1892 г. № 86; 1889 г. № 48; 1884 г. № 126 и 1879 г. № 384 разъяснилъ, что для исчисленія начала теченія исковой давности необходимо принимать во вниманіе не только моментъ возникновенія права на имущество, о которомъ предъявлено исковое требованіе, но и возможность осуществленія сего права, и посему для иска наслѣдника по завѣщанію къ наслѣдникамъ по закону о завѣщанномъ ему имуществѣ давность начинаетъ свое теченіе только со дня утвержденія судомъ духовнаго завѣщанія къ исполненію, такъ какъ до этого у наслѣдника по завѣщанію нѣтъ законнаго основанія, въ силу котораго наслѣдственное имущество должно принадлежать ему—1907 г. № 11.

Наслѣдство: Право на открывшееся наслѣдство возникаетъ для наслѣдниковъ со дня смерти наслѣдодателя, въ виду чего съ этого же момента начинается теченіе давностнаго срока на отыскиваніе такового, и публикація, сама по себѣ, ни продлить, ни тѣмъ менѣе возстановить означеннаго срока не можетъ—1909 г. № 92.

Неосуществленіе правъ: Одно неосуществленіе собственникомъ принадлежащихъ ему правъ на имѣніе въ теченіе давностнаго срока не можетъ повлечь за собою потерю имъ права собственности на это имѣніе, если при этомъ не доказано, что другое лицо въ теченіе того же давностнаго срока владѣло тѣмъ же имѣніемъ на условіяхъ, указанныхъ въ 533 ст. Т. X ч. I.—1910 г. № 68.

Несчастный случай: Одинъ лишь фактъ нахожденія истца на работѣ отвѣтчика послѣ несчастнаго случая, самъ по себѣ взятый, служить основаніемъ для признанія теченія давностнаго срока пріостановленнымъ не можетъ—1909 г. № 95.

Пенсія: Неосуществленіе кѣмъ-либо принадлежащаго ему права можетъ повести къ утратѣ его лишь вслѣдствіе пропуска срока установленнаго для сего права давности,—согласно же 2277 ст. Гр. Код., причитающіеся платежи по пенсіямъ на содержаніе (pension alimentaire), какъ вообще все то, что выплачивается ежегодно или въ болѣе краткіе періодическіе сроки, подлежатъ пятилѣтней давности—1910 г. № 55.

Перерывъ давности: Ходатайство о вознагражденіи за смерть или поврежденіе здоровья при желѣзнодорожной эксплоатаціи, заявленное въ прошеніи на имя Прокурора Суда во время производства дознанія о событіи, вызвавшемъ несчастный случай, прерываетъ давностный срокъ, установленный 7 п. 683 ст. X Т. ч. I, даже и въ томъ случаѣ, когда дознаніе, за отсутствіемъ состава преступленія, было Прокуроромъ прекращено—1907 г. № 28.

Поврежденіе здоровья: Для пріостановленія теченія давностнаго срока на предъявленіе иска безусловно необходимо со-

глашеніе сторонъ (словесное или письменное, не засвидѣтельствованное въ установленномъ порядкѣ) о выдачѣ потерпѣвшему въ томъ или иномъ видѣ вознагражденія за полученное имъ поврежденіе здоровья—1909 г. № 95.

Погасительная давность: Въ юридической давности надлежитъ различать двѣ стороны: давность погасительную и давность пріобрѣтательную; первая уничтожаетъ право потерпѣвшаго отъ нарушенія, вторая созидаетъ право въ лицѣ нарушителя, и если въ нѣкоторыхъ случаяхъ гражданскіе законы предусматриваютъ такъ называемую „незапамятную давность", то во всѣхъ остальныхъ случаяхъ истеченіе опредѣленнаго срока имѣетъ первенствующее значеніе, въ особенности для примѣненія давности погасительной или исковой, дѣйствіе которой наступаетъ при наличности двухъ условій: нарушенія права и бездѣйствія потерпѣвшаго въ возстановленіи права посредствомъ суда въ теченіе опредѣленнаго закономъ періода времени—1910 г. № 112.

Сила рѣшенія: Лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ возбуждается возраженіемъ должника объ утратѣ рѣшеніемъ законной силы за пропускомъ давности (рѣш. 1898 года № 97), или когда, при исполненіи рѣшенія, отбирается отъ должника имущество, не указанное въ рѣшеніи (рѣш. 1879 года № 147), допускаются альтернативно оба способа огражденія правъ—искъ и жалоба по 962 стат. Уст. Гр. Судопр.—1909 г. № 126.

Счетъ: Подписанные должниками счета, хотя бы и съ надписью „до востребованія", не могутъ считаться такими безсрочными обязательствами, давность для которыхъ исчисляется со дня предъявленія ихъ ко взысканію—1907 г. № 29. На основаніи 2046 ст. X Т. ч. 1 подписанный должникомъ счетъ долженъ быть въ теченіе шести мѣсяцевъ представленъ ко взысканію или превращенъ въ заемное обязательство. При установленіи, такимъ образомъ, самымъ закономъ срока для предъявленія счета ко взысканію или для обращенія его въ заемное обязательство, счетъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть значенія обязательства безсрочнаго, а потому къ нему не примѣнимы постановленія закона объ исчисленіи давности по обязательствамъ безсрочнымъ или выданнымъ срокомъ до востребованія —1907 г. № 29.

Тридцатилѣтняя давность: Противъ иска о признаніи недѣйствительнымъ акта продажи участка крестьянской земли, предъявленнаго комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ на основаніи 15, 17 и 19 ст. закона 11 іюня 1891 г., отвѣтная сторона въ правѣ защищаться тридцатилѣтнею давностью владѣнія спорнымъ участкомъ (2262 ст. Гр. Код.)—1910 г. № 104.

У м а л и ш е н н ы й: Правило ст. 2, прилож. къ ст. 694, Т. X ч. I Зак. Гражд. о пріостановленіи теченія давности для умалишенныхъ не распространяется на тѣ случаи, когда умалишенный не былъ подвергнутъ освидѣтельствованію въ состояніи умственныхъ способностей и не признанъ сумасшедшимъ или безумнымъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 368—374 тѣхъ же законовъ—1909 г. № 91. При пріостановленіи давности для умалишенныхъ начальный и конечный сроки ея обусловливаются этими двумя формальными моментами, а не только фактическимъ состояніемъ безумія и сумашествія того или другого лица—1909 г. № 91.

Х о ж д е н і е п о д ѣ л у: Имѣніе утрачиваетъ свой спорный характеръ и въ случаѣ непредъявленія въ подлежащемъ судѣ иска о правѣ собственности на это имѣніе въ теченіе давностнаго срока, и въ томъ также случаѣ, когда предъявившій такой искъ не будетъ затѣмъ имѣть хожденія по дѣлу въ теченіе десятилѣтняго срока—1910 № 68.

Д а н и н ы.

Въ рѣшеніи 1903 г. № 7 Сенатъ разъяснилъ, что обезпеченное въ III раздѣлѣ ипотечнаго указателя право извѣстнаго лица или учрежденія на полученіе отъ собственника имѣнія, какъ такового, постоянныхъ денежныхъ взносовъ, данинъ и т. п., имѣя своимъ объектомъ не непосредственное пользованіе чужимъ имѣніемъ, а лишь дѣйствіе собственника этого имѣнія, подходитъ подъ понятіе не права „личнаго пользованія“, о которомъ говоритъ 625 и слѣд. стат. Гражданскаго Кодекса, а предусмотрѣннаго въ 44 стат. Ипот. Уст. 1818 г. „вѣчнаго обремененія“ имѣнія постояннымъ обязательствомъ его собственника въ пользу посторонняго лица, имѣющимъ юридическій характеръ долга—1909 г. № 23.

Д а н н а я.

В ы д а ч а д а н н о й: Только по выдачѣ на пріобрѣтенное имѣніе данной пріобрѣтатель вступаетъ въ полное право собственности и можетъ свободно отчуждать оное, уступка же пріобрѣтеннаго имъ на торгѣ права до выдачи ему данной не допускается—1907 г. № 60.

В ы с е л е н і е: Доколѣ покупщикъ имѣнія съ публичнаго торга не получилъ установленной данной и не введенъ тѣмъ имѣніемъ во владѣніе, онъ не можетъ предъявить въ мировыхъ установленіяхъ искъ о выселеніи бывшаго собственника изъ того имѣнія, такъ какъ подобный искъ по роду не подсуденъ мировымъ установленіямъ—1909 года № 78.

О т ч у ж д е н і е: Только по выдачѣ на пріобрѣтенное съ публичнаго торга имѣніе данной или купчей пріобрѣтатель такового имѣнія вступаетъ въ полное право собственности и можетъ свободно отчуждать оное, уступка же пріобрѣтеннаго на торгѣ права до выдачи данной или купчей не допускается—1907 г. № 60.

П е р е д а ч а п р а в а: Нельзя допустить передачи права на заторгованное имущество однимъ лицомъ другому до полученія данной —1907 г. № 60.

П е р е т о р ж к а: Хотя по окончаніи переторжки имущество и утверждается за предложившимъ высшую цѣну, но онъ долженъ затѣмъ въ 15-ти дневный срокъ внести всю покупную цѣну и только по выдачѣ ему данной пріобрѣтаетъ право собственности съ правомъ отчужденія, слѣдовательно, до того времени нельзя допускать передачи имъ своего права, окончательное утвержденіе коего состоитъ именно въ выдачѣ ему крѣпостного акта. Таковымъ разрѣшеніемъ устраняется вполнѣ вопросъ о двойномъ взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ, ибо покупатель съ публичнаго торга долженъ будетъ внести крѣпостныя пошлины, а отъ него имѣніе будетъ уже переходить къ новому покупщику не иначе, какъ по общимъ правиламъ о передачѣ недвижимыхъ имѣній посредствомъ продажи, т.-е. по новому крѣпостному акту со взысканіемъ вновь крѣпостныхъ пошлинъ—1907 г. № 60.

Д а р е н і е.

Б е з н р а в с т в е н. д ѣ й с т в і я: Невозможно допустить, чтобы законъ сознательно предоставилъ дарителю, послѣ передачи дара, право безнаказанно совершать безнравственныя или преступныя дѣйствія относительно одареннаго, а сего послѣдняго лишилъ права на законную самооборону противъ посягательства дарителя на честь, здоровье и даже жизнь его, на законную защиту своего человѣческаго достоинства и на уваженіе къ нему дарителя—1910 г. № 54.

Д у х о в н о е з а в ѣ щ а н і е: Правительствующій Сенатъ въ рѣш. 1876 года № 483 разъяснилъ, что ст. 976 и 977 относятся не ко всѣмъ видамъ дарственнаго или безмезднаго пріобрѣтенія правъ на имущество, въ законахъ гражданскихъ указаннымъ, а исключительно къ дарѣнію, при жизни дарителя совершаемому, и не распространяются на духовныя завѣщанія, совершаемыя на случай смерти владѣльца—1908 года № 77.

Н а с л ѣ д н и к и: Изъ того, что даръ, не принятый одареннымъ, не переходитъ къ его наслѣдникамъ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы завѣщанное, но фактически не принятое наслѣдникомъ имущество не могло быть имъ завѣщано; самый фактъ составленія завѣщанія служитъ до-

казательствомъ распоряженія наслѣдственнымъ имуществомъ, а распоряженіе доказываетъ принятіе наслѣдства—1908 г. № 77.

Неблагодарность: Дѣяніе одареннаго, совершонное имъ въ защиту принадлежащихъ ему по закону правъ средствами, закономъ установленными, не можетъ быть признано дѣяніемъ, доказывающимъ его неблагодарность къ дарителю. А посему одаренный супругъ, подавая въ надлежащій духовный судъ жалобу на супругу-дарительницу въ нарушеніи супружеской вѣрности и приведя въ ней позорящія ея честь обстоятельства, не можетъ быть признанъ виновнымъ въ оклеветаніи и явномъ непочтеніи, если духовный судъ признаетъ указанныя имъ обстоятельства достовѣрными—1910 г. № 54.

Недѣйствительность дареніе: Дареніе, не принятое при жизни дарителя, считается безусловно недѣйствительнымъ, за отсутствіемъ матеріальнаго соглашенія сторонъ, необходимаго для возникновенія этой сдѣлки; съ точки зрѣнія закона оно не существуетъ. Поэтому ни подтвержденіе, ни исполненіе наслѣдниками дарителя такой несуществующей сдѣлки, не имѣя никакого юридическаго значенія, очевидно, не можетъ ни придать ей силы, ни лишить наслѣдниковъ права оспаривать ее въ судѣ—1909 г. № 28.

Непочтеніе: При разрѣшеніи вопроса о наличности въ дѣйствіяхъ одареннаго признаковъ явнаго непочтенія по отношенію къ дарителю судъ обязанъ принять въ соображеніе и поведеніе самого дарителя, вызвавшее эти дѣйствія одареннаго, и затѣмъ по всей совокупности установленныхъ такимъ образомъ обстоятельствъ опредѣлить, имѣются ли въ дѣйствіяхъ одареннаго признаки именно того непочтенія, о которомъ говорится въ 974 ст. I ч. X Т. и которое влечетъ за собою возвращеніе дара въ видѣ исключенія изъ общаго правила, по коему даръ укрѣпляется за одареннымъ безповоротно (рѣш. Сен. 1868 г. № 17)—1910 года № 54.

Оскорбленіе: Для того, чтобы фактъ оскорбленія или непочтенія могъ послужить поводомъ къ возвращенію дара, необходимо установить, что поступокъ одареннаго былъ учиненъ именно съ цѣлью унизить или оскорбить дарителя, а не былъ вызванъ самимъ дарителемъ, позволившимъ себѣ презрительное отношеніе къ облагодѣтельствованному имъ лицу—1910 г. № 54.

Условное дареніе: Требованіе, основанное на 841 ст. Гр. Код., можетъ быть предъявлено лишь къ возмездному пріобрѣтателю наслѣдственной доли. Все сказанное относится въ равной мѣрѣ и къ дареніямъ условнымъ. Самъ законъ (ст. 917, 953, 954, 956 Гр. Код.) допускаетъ возможность такого рода дареній, въ частности дареній подъ условіемъ пожизненныхъ алиментовъ ренты, или сохраненія пользовладѣнія, разсматривая и въ этихъ случаяхъ актъ дарения какъ

актъ безмездный и регулируя соотвѣтственнымъ образомъ отношенія, изъ такого акта вытекающія—1910 г. № 23.

Движеніе поѣзда.

Самъ по себѣ фактъ нахожденія даннаго лица, безъ законнаго на то дозволенія, на полотнѣ желѣзной дороги составляетъ такое воспрещенное подъ угрозою уголовнаго наказанія дѣяніе, которое можетъ влечь за собою нарушеніе правильности движенія желѣзнодорожнаго поѣзда и связанныя съ нимъ опасныя послѣдствія—1907 г. № 21.

Дворникъ.

Возложеніе отвѣтчикомъ на своего дворника, съ его согласія, завѣдыванія 11 домами въ адмиралтейской слободкѣ города Казани и порученіе связанныхъ съ этимъ завѣдываніемъ въ теченіе 10 лѣтъ тяжелыхъ работъ, вызвавшихъ утрату трудоспособности, не можетъ быть отнесено къ такимъ недозволеннымъ дѣйствіямъ отвѣтчика, которыя имѣются въ 684 ст. I ч. X Т.—1909 г. № 17.

Дворянское сословіе.

Тотъ фактъ, что два лица, принадлежащія къ дворянскому сословію и носящія однофамильное имя, пользуются однимъ и тѣмъ же гербомъ, по закону, не служитъ полнымъ доказательствомъ того, что эти лица происходятъ отъ общаго родоначальника—1908 г. № 12.

Дворянскій банкъ.

Гражданскія правоотношенія между дворянскимъ банкомъ и лицомъ, участвующимъ въ торгахъ, устанавливаются по укрѣпленіи совѣтомъ банка за покупщикомъ проданнаго имѣнія, такъ какъ только послѣ сего распоряженія совѣта банка покупщикъ получаетъ извѣстное гражданское, лично ему принадлежащее, право по отношенію къ банку, но до момента укрѣпленія имѣнія банкъ дѣйствуетъ по отношенію къ покупщику какъ органъ власти—1910 г. № 31.

Дворянскія складки.

Подъ „дворянскими складками“ въ Лифляндской губерніи подразумѣвалось и подразумѣвается право мѣстнаго дворянства,—а нынѣ всѣхъ вообще владѣльцевъ расположенныхъ въ этой губерніи дворянскихъ вотчинъ (ст. 597 п. 2 и 3 и ст. 602 III ч. Св. Гр. Уз.), безразлично, къ какому сословію они принадлежатъ (Пол. Остз. Ком. 26 февраля 1871 г.—П. С. З. № 49291),—облагать эти имѣнія, а нынѣ, со времени отграниченія крестьянскихъ отъ мызныхъ земель,—только эти

мызныя земли, денежными сборами въ пользу, такъ называемой, „кассы дворянства“ (ст. 41 II ч. Св. Мѣстн. Уз.) для покрытія расходовъ, какъ по исполненію общесословныхъ земскихъ повинностей, такъ и по удовлетворенію потребностей и нуждъ самого дворянства (рѣш. Общ. Соб. Прав. Сената 1893 г. № 39)—1909 № 43.

Дворянство.

Одно употребленіе дворянскаго герба въ какой-либо фамиліи, за силою 55 ст. IX Т. Зак. о сост., не служитъ безусловнымъ доказательствомъ дворянства, но можетъ служить таковымъ только тогда, когда вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ доказано, что лицо, употребляющее тотъ гербъ, происходитъ дѣйствительно отъ предковъ, коимъ дворянство было пожаловано по грамотѣ или привилегіи—1908 г. № 12.

Двусторонній договоръ.

Начиная съ 1871 г. (рѣш. 946), Правительствующій Сенатъ для двусторонних договоровъ установилъ то начало, что неисполненіе одною стороною такого дѣйствія, которымъ именно обусловливалось какое-либо дѣйствіе другой стороны, освобождаетъ сію послѣднюю отъ исполненія условленныхъ дѣйствія или уплаты, каковое право, такимъ образомъ, представляется не безусловнымъ, а возникаетъ лишь, когда по смыслу договора установлено, что право предоставляется одной сторонѣ именно какъ послѣдствіе принятой ею на себя обязанности (р. 1895 г. № 62; 1880 г. № 214; 1878 г. № 154; 1874 г. №№ 103 и 275; 1875 г. № 146; 1877 г. № 45 и 1872 г. № 211)—1910 г. № 59.

Денежныя выдачи.

Въ рѣшеніи 1903 г. № 122 разъяснено, что лица, коимъ наслѣдникъ по завѣщанію обязанъ произвести изъ завѣщаннаго ему имущества опредѣленныя денежныя выдачи, являются не наслѣдниками завѣщателя, а лишь лицами, получившими право требовать отъ наслѣдника исполненія лежащаго на немъ обязательства—1909 г. № 40.

Въ рѣшеніи 1886 г. № 60 было разъяснено, что коль-скоро наслѣдникъ, на котораго возложена обязанность произвести денежную выдачу другому лицу, принялъ наслѣдство съ такимъ условіемъ, то это послѣднее лицо не утрачиваетъ своего права на полученіе завѣщаннаго ему отказа вслѣдствіе того, что наслѣдникъ умеръ, не исполнивъ возложенной на него обязанности, что также вполнѣ правильно и справедливо, ибо разъ отказополучатель пріобрѣлъ право требовать выдачи ему изъ имущества, завѣщаннаго другому лицу, опредѣленной

денежной суммы, то оно не можетъ остаться неосуществленнымъ вслѣдствіе того только, что обязанное передъ нимъ лицо не успѣло исполнить принятой на себя обязанности—1909 г. № 40.

Относительно правъ тѣхъ лицъ, которымъ наслѣдники по завѣщанію обязаны произвести денежныя выдачи, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что такія лица должны быть разсматриваемы какъ соучастники въ наслѣдствѣ, а не какъ кредиторы наслѣдниковъ (рѣш. 1874 г. № 596; 1886 г. № 60 и друг.). Признавая же лицъ, получающихъ денежныя выдачи, соучастниками въ наслѣдствѣ, другими словами, признавая ихъ наслѣдниками, необходимо вмѣстѣ съ тѣмъ признать, что къ нимъ, какъ къ наслѣдникамъ, должно быть всецѣло примѣнено и правило о времени перехода къ наслѣдникамъ завѣщаннаго подъ отлагательнымъ условіемъ имущества. Поэтому слѣдуетъ считать, что право на завѣщанный подъ отлагательнымъ условіемъ отказъ переходитъ къ тому лицу, въ пользу котораго онъ завѣщанъ съ момента смерти завѣщателя, но, конечно, только условно—1908 г. № 77.

Дерзость.

Владѣльцамъ фабрикъ предоставлено исключительное право, какъ собственникамъ, полнаго и безконтрольнаго распоряженія какъ фабрикою, такъ и способами обработки на ней издѣлій, а, согласно 105 ст., завѣдующій фабрикою имѣетъ право и до окончанія срока договора уволить рабочихъ за дерзость—1907 г. № 106.

Требованіе слесарей и механиковъ объ удаленіи мастера Пейкера, являясь вторженіемъ въ сферу правъ хозяина фабрики (ст. 82 и 83 Уст. о пром.), представляется прежде всего противозаконнымъ и составляетъ ту дерзость, о которой говориться въ п. 4 ст. 105 Уст. о пром.; поэтому неудовлетвореніе такого требованія ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться дѣйствіемъ неосмотрительнымъ и неосторожнымъ, могущимъ дать право требовать вознагражденія по 684 ст.—1907 г. № 106.

Десятилѣтняя сложность.

Исчисленіе цѣны иска по платежамъ, истекающимъ изъ правила 132^{1} ст. I ч. X Т., по 4 п. 273 ст. Уст. Гр. Суд., за все время отъ дня рожденія до дня совершеннолѣтія, а не по десятилѣтней сложности ихъ по 5 ея пункту, являлось бы несоотвѣтствующимъ дѣйствительному положенію вещей, несправедливо отягчая заинтересованныхъ лицъ предъявленіемъ исковъ о нихъ только въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, такъ какъ рѣдкій изъ нихъ даже по самому скромному расчету не превысилъ бы при такомъ исчисленіи 500 руб.; между

тѣмъ, въ дѣйствительности исчисленная такимъ способомъ присужденная этими установленіями сумма далеко не всегда и не вся выплачивалась бы отвѣтчикомъ—1907 г. № 113.

Дикія животныя.

Дикія животныя, находящіяся въ состояніи естественной свободы, считаются закономъ безхозяйными, никому не принадлежащими (res nullius), т. е. вещью, которая не находится ни въ чьей власти и ни въ чьемъ распоряженіи. Они становятся предметомъ собственности лишь силою оккупаціи, т.-е. лишь съ момента фактическаго ими завладѣнія, и поступаютъ въ собственность того, кто ими завладѣлъ (срав. рѣш. 1904 г. № 69)—1909 г. № 49.

Собственникъ даннаго имѣнія или лѣса отнюдь не состоитъ тѣмъ самымъ и собственникомъ находящихся на этихъ земляхъ и въ этихъ лѣсахъ въ состояніи естественной свободы дикихъ животныхъ; еще менѣе онъ можетъ считаться владѣльцемъ ихъ, такъ какъ владѣніе вещью безъ обладанія ею немыслимо —1909 г. № 49.

Не примѣнима вообще ст. 1385 Гр. Код. къ случаямъ причиненія кому-либо вреда дикими животными, находящимися въ состояніи естественной свободы—1909 г. № 49.

Насколько несомнѣннымъ представляется то положеніе, что собственникъ лѣса не можетъ считаться отвѣтственнымъ за вредъ, причиненный, напримѣръ, волками, кабанами, кроликами и т. п., потому только, что эти животныя водятся въ его лѣсу, настолько же несомнѣнно является его отвѣтственность за вредъ, причиненный этими животными, если таковыхъ онъ привезъ или разводитъ съ тою или другою цѣлью (р. [90 107]), ибо если, съ одной стороны, собственникъ имѣнія, согласно 544 ст. Гр. Код., въ правѣ неограниченно пользоваться своимъ имѣніемъ, а слѣдовательно, и разводить въ предѣлахъ онаго всякаго рода животныхъ, то съ другой—онъ и обязанъ не нарушать правъ сосѣднихъ владѣльцевъ (р. 1881 г. № 193), а посему, допуская дѣйствія, вредныхъ послѣдствій коихъ для сосѣднихъ владѣльцевъ онъ не могъ не предвидѣть, долженъ принять надлежащія мѣры къ огражденію ихъ отъ этихъ послѣдствій или нести отвѣтственность за оныя—1909 г. № 49.

Директоръ банка.

Если директоръ Сибирскаго торговаго банка не что иное, какъ приказчикъ этого банка, то искъ его къ банку, своему хозяину, о вознагражденіи за службу,—безразлично, состоитъ ли таковое изъ одного точно установленнаго условіемъ о наймѣ жалованья или изъ

обусловленнаго „опредѣленнаго содержанія и процентнаго вознагражденія изъ чистой прибыли“, долженъ быть признанъ, какъ всякій искъ о рядной платѣ приказчика, подсуднымъ коммерческому суду въ силу 40 ст. Уст. Торг.—1909 г. № 36.

Директоръ гимназіи.

Правительств. Сенатъ разъяснилъ (рѣш. 1891 г. № 100), что по дѣламъ правительственныхъ гимназій отвѣтчикомъ должны являться непосредственно директоры (а не попечитель округа)—1910 г. № 47.

Дисциплинарная отвѣтственность.

Объявленіе отложенной по дѣлу резолюціи не чрезъ двѣ недѣли, какъ было указано послѣ разсмотрѣнія дѣла, а черезъ 25 дней послѣ слушанія дѣла, могло бы имѣть послѣдствіемъ по жалобѣ просителя лишь привлеченіе виновныхъ должностныхъ лицъ къ дисциплинарной отвѣтственности, но, какъ неимѣющее никакого отношенія къ правильности постановленнаго рѣшенія, очевидно, не можетъ имѣть значенія кассаціоннаго повода—1909 г. № 16.

Добровольный флотъ.

Если въ §§ 26 и 28 правилъ о перевозкѣ грузовъ на пароходахъ добровольнаго флота и въ выдаваемыхъ послѣднимъ коносаментахъ и выражено, что грузъ, поступившій вслѣдствіе непринятія его на складъ добровольнаго флота, остается на складѣ на рискъ, страхъ и счетъ получателя и всякая отвѣтственность за него со стороны парохода со времени выгрузки его на берегъ прекращается, то этими постановленіями устанавливается лишь то, что, по пропускѣ получателемъ срока для принятія груза и выгрузкѣ его въ складъ или на берегъ, вытекающее изъ договора перевозки обязательство добровольнаго флота, какъ перевозчика, хранить грузъ прекращается и что вмѣстѣ съ тѣмъ прекращается и отвѣтственность его за дальнѣйшее храненіе груза на складѣ, т.-е. слагается отвѣтственность за случайную гибель груза и издержки и рискъ такого храненія возлагается на получателя. Но этими постановленіями правилъ перевозки грузовъ, равно какъ и соотвѣтствующими имъ условіями коносамента, не снимается съ добровольнаго флота обязанность хранить въ складѣ непринятый грузъ такъ, какъ подобаетъ всякому хранителю чужого имущества, а потому и не можетъ быть устранена отвѣтственность добровольнаго флота за порчу или утрату состоящаго у него на храненіи

груза, послѣдовавшую по винѣ агентовъ этого учрежденія, доказать которую, вопреки утвержденію просителя, лежитъ уже, на общемъ основаніи 684 ст. X Т. I ч. и 366 стат. Уст. Гр. Судопр., на собственникѣ, какъ получателѣ груза, за счетъ и рискъ коего грузъ хранился —1910 г. № 76.

Добросовѣстность.

Законъ необходимымъ условіемъ для удовлетворенія иска по векселю ставитъ добросовѣстность пріобрѣтенія этого векселя лицомъ-векселедержателемъ, предъявляющимъ его ко взысканію—1909 г. № 119.

По отношенію къ прежнему Вексельному Уставу Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніяхъ своихъ 1892-го года № 115; 1901 г. № 108 и 1904 г. № 45 уже разъяснилъ, что вексельный должникъ можетъ предъявить противъ послѣдующаго пріобрѣтателя такія возраженія (наприм., о безденежности), о правѣ на предъявленіе коихъ противъ первоначальнаго векселедержателя истецъ зналъ при пріобрѣтеніи векселя, именно на томъ основаніи, что законъ начало добросовѣстности признаетъ и въ области вексельнаго права, несмотря на всю его строгость и формальность—1909 г. № 119.

Добросовѣстный владѣлецъ.

Внѣ условій добросовѣстности владѣльца собственникъ земли въ правѣ или удержать возведенныя владѣльцемъ сооруженія съ уплатою за таковыя по стоимости матеріала и цѣны работъ, или требовать сноса сооруженій—1910 г. № 25.

Довѣренность.

Казенное управленіе: Хотя казенное управленіе въ правѣ, какъ уже упомянуто выше, подавать въ судъ жалобы и иныя бумаги коллегіально, но для признанія его представительства на судѣ лицо, дѣйствующее отъ его имени, должно быть снабжено или предписаніемъ, если оно служитъ въ томъ вѣдомствѣ, или довѣренностью, буде оно изъ лицъ, вѣдомству постороннихъ. При несоблюденіи же сего судебное мѣсто не можетъ входить въ разсмотрѣніе бумагъ, подаваемыхъ отъ имени казеннаго управленія безъ надлежащаго отъ него уполномочія—1907 г. № 74.

Представленіе довѣренности впослѣдствіи: Исковое прошеніе, поданное не самимъ истцомъ, а постороннимъ лицомъ, безъ приложенія законной довѣренности, не можетъ повлечь за собою уничтоженіе всего производства, если довѣренность была впослѣдствіи представлена, до постановленія судебнаго опредѣленія о

возвращеніи исковаго прошенія (рѣш. Сената 1885 г. № 112)—1909 г. № 87.

Торговая довѣренность: Торговая довѣренность, выданная безъ обозначенія въ ней срока, дѣйствительна въ теченіе трехъ лѣтъ со времени совершенія ея—1910 г. № 38.

Фиктивная довѣренность: Въ 1878 году Правительствующій Сенатъ по предложенію Оберъ-Прокурора обсуждалъ вопросъ о правѣ суда не допускать къ веденію дѣлъ такихъ повѣренныхъ, которые, пользуясь изъятіемъ, установленнымъ 389 ст. Учр. Суд. Уст., не получивъ свидѣтельствъ на право хожденія по судебнымъ дѣламъ, запасаются фиктивными довѣренностями на управленіе дѣлами и имуществомъ тяжущихся, и въ рѣшеніи, напечатанномъ въ сборникѣ 1878 г. подъ № 120, призналъ, что въ число обязанностей суда входитъ попеченіе о томъ, чтобы лица, признанныя непригодными для защиты интересовъ тяжущихся, не противодѣйствовали заботѣ правительства о лучшемъ устройствѣ представительства тяжущихся и не присваивали себѣ окольными путями того права, которымъ они не могутъ пользоваться; почему каждый разъ, какъ такое лицо предстанетъ въ качествѣ ходатая по дѣлу, обсужденіе правоспособности его въ семъ отношеніи есть непремѣнная обязанность суда, безъ всякаго вниманія къ тому, возникло ли сомнѣніе о правѣ явившагося лица къ отводу противной стороны, или же возбуждено самимъ судомъ—1907 г. № 86.

Форма: По смыслу правила 43 ст. Устава Торгов., сущность той формы, несоблюденіе которой при совершеніи торговой довѣренности дѣлаетъ послѣднюю недѣйствительною, заключается не въ томъ, чтобы довѣренность была составляема по извѣстному образцу, а въ томъ, чтобы содержаніе ея не оставляло ни малѣйшаго сомнѣнія въ объемѣ представляемыхъ ею повѣренному правъ, т.-е., чтобы изъ содержанія ея ясно было видно—является ли она довѣренностью частною или общею, ибо только этого рода форма, форма внутренняя, а не внѣшняя, можетъ имѣть значеніе при опредѣленіи силы довѣренности—1910 г. № 38.

Довѣритель.

Мировой Съѣздъ не допустилъ никакого нарушенія 395 и 396 ст. Учр. Суд. Уст., отвергнувъ право истца на вознагражденіе по таксѣ въ виду изложенія имъ на письмѣ того соглашенія, которое у него состоялось съ довѣрителемъ относительно вознагражденія его за веденіе дѣла, причемъ не могло служить препятствіемъ для такого вывода то обстоятельство, что письмо истца не предшествовало принятію имъ на себя веденія дѣлъ товарищества, а, напротивъ того, написано было

уже послѣ приступа къ исполненію состоявшагося соглашенія сторонъ, ибо для примѣненія таксы законъ требуетъ отсутствія письменнаго соглашенія о вознагражденіи независимо отъ времени изложенія такового на письмѣ—1907 г. 105.

Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената за 1892 г. № 93 сказано, что дѣйствія, совершонныя повѣреннымъ безъ надлежащаго уполномочія, но затѣмъ подтвержденныя довѣрителемъ, не могутъ безусловно признаваться ничтожными. Довѣритель несомнѣнно имѣетъ право признавать и подтверждать предъ судомъ дѣйствія, совершонныя его повѣреннымъ, за свои; равнымъ образомъ и повѣренный, совершившій именемъ своего довѣрителя какія либо дѣйствія, имѣетъ право представленіемъ довѣренности подтвердить, что все сдѣланное имъ согласно съ волею довѣрителя—1909 г. № 87.

Довѣріе.

Судъ, рѣшающій дѣло по существу, обязанъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о степени довѣрія, внушаемаго населенію тѣмъ или другимъ лицомъ, занимающимъ извѣстную должность, и заключеніе суда по этому предмету вообще кассаціонной повѣркѣ не подлежитъ —1910 г. № 33.

Договоръ.

Бездолжно полученное: Все полученное по договору или обязательству, признанному недѣйствительнымъ на основаніи 1131 и 1133 ст. Гр. Код., подлежитъ возврату, какъ бездолжно полученное, согласно 1235 и 1376 ст. Гр. Код., разъясненнымъ уже въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1880 г. № 81—1910 г. № 24.

Внѣшнія событія: Только внѣшнія событія, какъ, напримѣръ, необыкновенное разлитіе рѣкъ, нашествіе непріятеля, истребленіе поставленныхъ вещей и припасовъ, назначаемое по военнымъ обстоятельствамъ или по зачумленію, и т. п., устраняютъ отвѣтственность за неисполненіе договора—1907 г. № 76.

Военно-служащій: Назначеніе военно-служащаго въ дѣйствующую армію или флотъ и вслѣдствіе сего возникающая для него обязанность оставить прежнее мѣсто жительства не можетъ почитаться тѣмъ внѣшнимъ обстоятельствомъ, которое, независимо отъ личной воли стороны, участвующей въ договорѣ, дѣлаетъ исполненіе физически или юридически невозможнымъ, ибо такая невозможность исполненія должна относиться къ предмету исполненія, а не къ личнымъ только обстоятельствамъ обязаннаго—1907 г. № 76.

Воспрещенныя условія: Включеніе въ договоръ условій, противныхъ предопредѣленнымъ самымъ закономъ или съ оными

не согласныхъ, должно имѣть тѣ же послѣдствія, какъ и включеніе условій, прямо воспрещенныхъ закономъ—1910 г. № 13.

Выселеніе: Основанныя на договорахъ иски о выселеніи могутъ быть предъявляемы какъ при дѣйствіи договора, такъ и по прекращеніи онаго. Первые, т.-е. предъявляемые при дѣйствіи договора, всегда бываютъ соединены съ искомъ о признаніи договора недѣйствительнымъ или о прекращеніи его дѣйствія, т.-е. о признаніи его, вслѣдствіе нарушенія его отвѣтчикомъ или по иной причинѣ, расторгнутымъ—1907 г. № 79.

Грузъ: Только съ момента предоставленія грузохозяину возможности получить грузъ договоръ считается выполненнымъ—1907 г. № 27.

Двусторонній договоръ: Начиная съ 1871 г. (рѣш. 946), Правительствующій Сенатъ для двусторонніхъ договоровъ установилъ то начало, что неисполненіе одною стороною такого дѣйствія, которымъ именно обусловливалось какое-либо дѣйствіе другой стороны, освобождаетъ сію послѣднюю отъ исполненія условленныхъ дѣйствія или уплаты, каковое право, такимъ образомъ, представляется не безусловнымъ, а возникаетъ лишь, когда по смыслу договора установлено, что право предоставляется одной сторонѣ именно какъ послѣдствіе принятой ею на себя обязанности (р. 1895 г. № 62; 1880 г. № 214; 1878 г. № 154; 1874 г. №№ 103 и 275; 1875 г. № 146; 1877 г. № 45 и 1872 г. № 211)—1910 г. № 59.

Должностное лицо: Если должностное лицо вступитъ съ частнымъ лицомъ въ такой договоръ, на совершеніе котораго оно ни закономъ, ни предписаніемъ компетентной власти не было уполномочено, то договоръ этотъ, какъ таковой, не создаетъ для казны никакихъ обязательствъ (ст. 1998 Гр. Код., 136 и 137 Пол. о каз. подр. и пост. и рѣш. Гр. Касс. Деп. 1877 г. № 157)—1910 г. № 20.

Домашній договоръ: Письменный договоръ, хотя-бы и домашній, не можетъ быть, по смыслу 1545 и 1547 ст. X Т. ч. I, отмѣненъ или замѣненъ словеснымъ соглашеніемъ—1907 г. № 86.

Евреи: Арендный договоръ, заключенный евреемъ въ 9 западныхъ губ. ранѣе 3 мая 1882 г. на 36 лѣтній срокъ, сохраняетъ силу въ теченіе указаннаго въ немъ срока—1909 г. № 16.

Запродажная запись: Въ рѣшеніи 1871 г. № 1198, при обсужденіи вопроса о значеніи несоблюденія при совершеніи запродажной записи на недвижимое имѣніе предписанныхъ для того формальностей, Правительствующій Сенатъ остановился, какъ выражено въ этомъ рѣшеніи, „окончательно“ на слѣдующихъ соображеніяхъ: „на основаніи дѣйствующихъ законовъ, договоры различаются, между прочимъ, по способу ихъ совершенія. Такъ, договоры о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества должны быть,

на основаніи 66 и 157—159 ст. Пол. о нотаріальной части и 728 ст. Т Х. ч. I, совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ, подъ опасеніемъ недѣйствительности оныхъ. Напротивъ того, договоры, коими не устанавливаются права на недвижимую собственность, могутъ быть совершаемы домашнимъ порядкомъ, безъ участія органовъ общественной власти, и только по усмотрѣнію сторонъ (66 ст. Пол. о нотар. части) представляются къ явкѣ и засвидѣтельствованію нотаріусомъ и вообще мѣстамъ и лицамъ, которымъ это закономъ предоставлено, и не только не утрачиваютъ въ случаѣ несоблюденія сего порядка своей дѣйствительности, но даже, когда стороны не отрицаютъ ихъ подлинности, пріобрѣтаютъ, по 458 ст. Уст. Гр. Суд., равную силу съ актами, засвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ—1910 г. № 78.

И м ѣ н і е: На основаніи статей 1097 и 1099 Устава Гражданскаго Судопроизводства, только такіе договоры по имѣнію, подвергшемуся взысканію въ порядкѣ исполненія рѣшенія, обязательны для пріобрѣтателя имѣнія, которые совершены до врученія должнику повѣстки объ исполненіи; если же имѣніе продается по правиламъ банка, въ которомъ оно заложено, то, по разъясненію Сената въ рѣшеніи 1881 г. № 104, —до момента, соотвѣтствующаго, по правиламъ банковъ о взысканіи долга по залогу, времени врученія повѣстки объ исполненіи, а именно до наступленія льготнаго срока на уплату срочнаго взноса по залогу—1910 г. № 75.

И с к ъ: Если прежде, когда не было обращено вниманія на цѣль 209 статьи, и могло еще быть какое-нибудь основаніе дѣлать различіе между тѣми и другими исками и признавать подходящими подъ эту статью лишь иски объ исполненіи договора въ тѣсномъ смыслѣ, то въ настоящее время, послѣ выясненія рѣшеніемъ 1903 года № 134 цѣли и значенія этой статьи, какъ льготы для истца, такого основанія быть не можетъ—1908 г. № 5.

И с п о л н е н і е: Одна сторона не можетъ быть понуждаема къ исполненію договора, если другая его не исполняетъ, развѣ бы по самому свойству сдѣлки или по особому условію обязанность исполненія лежала сперва на той, отъ которой требуется исполненіе. Это начало выражено въ ст. 1612 Гр. Код. въ примѣненіи къ договору купли-продажи и прямо подтверждено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1899 г. за № 22 по отношенію къ договору имущественнаго найма —1910 г. № 40.

К а з н а: По договору съ казною всякое ли невыполненіе ею договора освобождаетъ контрагента отъ отвѣтственности за неисполненіе договора, или же лишь такое невыполненіе договора со стороны казны, которое является причиною неисправности контрагента? Вопросъ этотъ разрѣшается въ смыслѣ освобожденія контрагента казны отъ

ответственности за невыполненіе договора съ казною только въ томъ случаѣ, если таковое невыполненіе состоитъ въ неразрывной причинной связи съ нарушеніемъ договора казною—1910 г. № 59.

К в а р т и р а: Когда событіе, положенное въ основаніе ходатайства объ уничтоженіи договора, наступитъ послѣ заключенія договора, договоръ можетъ быть уничтоженъ, если судъ установитъ, что при этомъ дальнѣйшее пользованіе квартирою для цѣли, для которой она была нанята, стало отъ этого невозможнымъ—1907 г. № 33.

К о н т о к у р е н т ъ: Хотя въ законахъ нашихъ, какъ гражданскихъ, такъ и торговыхъ, не содержится опредѣленій, указывающихъ на свойство договора контокурента, но это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ признанію несуществующимъ и недѣйствительнымъ, ибо, какъ это разъяснено Сенатомъ, всякій договоръ, хотя и не подходящій подъ одну изъ указанныхъ въ законѣ категорій, обязателенъ, коль-скоро онъ не противенъ закону (рѣш. 1881 года №№ 99 и 110; 1887 г. № 70 и мног. друг.); а чтобы договоръ контокурента противенъ былъ дѣйствующему у насъ закону, на это никто изъ сторонъ не указываетъ и Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ—1907 г. № 18.

Л и ч н ы й н а е м ъ: Нанявшійся и при сохраненіи договора въ силѣ не въ правѣ требовать исполненія договора нанимателемъ, если онъ самъ его не исполняетъ—1910 г. № 40.

Л ѣ с ъ: Закрѣпленіе договора о продажѣ лѣса посредствомъ наложенія „запрещенія въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей“ можетъ имѣть значеніе только при продажѣ имѣнія, въ составъ котораго входитъ такой лѣсъ, по вольной цѣнѣ, отчужденію же имѣнія съ публичнаго торга оно не препятствуетъ (рѣш. Сената 1880 года № 185) и, слѣдовательно, наложеніе такого запрещенія на имѣніе, продаваемое съ публичнаго торга, для укрѣпленія на немъ договора о продажѣ лѣса, само по себѣ ни къ чему не обязывая покупателя имѣнія, было бы въ этомъ отношеніи совершенно безцѣльно—1910 г. № 75.

М ѣ с т о и с п о л н е н і я: Если законъ призналъ справедливымъ облегчить истцу предъявленіе иска по договору, при заключеніи котораго имѣлось въ виду опредѣленное мѣсто его исполненія, дозволяя ему предъявить таковой въ этомъ именно мѣстѣ, то это будетъ справедливо не только въ томъ случаѣ, когда искъ будетъ имѣть своимъ предметомъ требованіе этого именно исполненія, но и въ случаѣ требованія истцомъ условленныхъ въ договорѣ или установленныхъ закономъ послѣдствій неисполненія или ненадлежащаго исполненія онаго, какъ-то: неустойки, убытковъ, возврата уплаченныхъ денегъ и тому подобное—1908 г. № 5. Вопросъ о примѣнимости правила 209 ст. ко всѣмъ вообще искамъ, возникающимъ изъ договора, въ которомъ усло-

влено мѣсто его исполненія, или изъ договора, исполненіе котораго по свойству обязательства можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, а въ томъ числѣ и къ искамъ о вознагражденіи за убытки, причиненные неисполненіемъ или ненадлежащимъ исполн. такого договора, а равно о возвратѣ уплаченныхъ по такому договору суммъ, долженъ быть разрѣшенъ, въ противность тому, какъ онъ разрѣшался до сихъ поръ, въ смыслѣ утвердительномъ—1908 г. № 5.

Наемная плата: Досрочное прекращеніе нанимателемъ пользованія предметомъ найма само по себѣ не можетъ имѣть вліянія на обязанность его къ платежу наемныхъ денегъ. Правило это не имѣетъ, однако, примѣненіи въ томъ случаѣ, когда,—сообразно сущности договора объ имущественномъ наймѣ, какъ договора обоюднаго (о предоставленіи вещи въ пользованіе подъ условіемъ полученія и за то вознагражденія, ст. 1691 Т. X. ч. 1),—при невозможности самаго пользованія, составляющаго эквивалентъ наемной платы, дѣйствіе договора представляется прекратившимся и дальнѣйшее внесеніе наемной платы явилось бы безпредметнымъ, лишеннымъ основанія (рѣш. Прав. Сената 1877 г. № 45; 1881 г. № 82; 1899 г. № 22 и др.). Согласно даннымъ уже Правительств. Сенатомъ разъясненіямъ, невозможность эта должна быть объективною, имѣть отношеніе къ самому имуществу и условіямъ пользованія имъ, а не къ личнымъ обстоятельствамъ нанимателя или отношеніямъ его къ третьимъ лицамъ, почему законная даже необходимость для квартиронанимателя перемѣнить мѣсто жительства не служитъ основаніемъ къ прекращенію квартирной платы (рѣш. 1894 г. № 99; 1907 г. № 76)—1910 г. № 29.

Наслѣдники: Во многихъ своихъ рѣшеніяхъ Правительствующій Сенатъ постоянно разъясняетъ, что каждый имѣетъ право требовать уничтоженія такихъ договоровъ, заключенныхъ двумя другими лицами, коими устанавливаются права на имущество, право на которое принадлежитъ ему или въ силу закона, или особаго договора съ собственникомъ имущества (рѣш. 1872 г. № 1215; 1879 г. № 170; 1881 г. № 61; 1890 года № 117 и друг.). Къ числу такихъ лицъ не могутъ не принадлежать и наслѣдники собственника, если послѣднимъ совершены акты, коими они незаконно лишаются тѣхъ правъ на родовое имущество, которыя принадлежатъ имъ въ силу закона (рѣш. 1896 г. № 93) —1908 г. № 13.

Незаконность договора: Незаконность договора зависитъ не отъ чего иного, какъ отъ незаконности цѣли и побудительной причины, вызвавшей заключеніе его (рѣш. 1880 г. № 105)—1907 г. № 69.

Несовершеннолѣтній: По ст. 1125 Гр. Код., лица, способныя вступать въ договоры, не могутъ ихъ оспаривать, ссылаясь на

неспособность несовершеннолѣтняго лица, съ которымъ они заключали договоръ, а потому и ссылка просителей на недѣйствительность договоровъ, заключенныхъ отъ имени несовершеннолѣтнихъ ихъ опекуншею безъ разрѣшенія семейнаго совѣта, не заслуживаетъ уваженія—1909 г. № 31.

Неустойка: Неустойка есть ничто иное, какъ штрафъ за неисправность въ исполненіи договора, опредѣляемый въ извѣстномъ размѣрѣ закономъ или договоромъ въ подкрѣпленіе силы обязательствъ. При такомъ значеніи неустойки право на взысканіе ея можетъ возникать только въ случаѣ неисправности въ исполненіи обязательства, послѣдовавшей по винѣ должника, но никакъ не отъ случая или отъ другихъ обстоятельствъ, сдѣлавшихъ его исполненіе невозможнымъ—1909 г. № 96.

Обходъ закона: По правилу 1529 стат. Закон. Гр., договоры признаются недѣйствительными не въ одномъ только случаѣ, указанномъ во второмъ ея пунктѣ, но и въ случаяхъ, указанныхъ въ другихъ ея пунктахъ, приведенныхъ въ видѣ примѣровъ, почему правило этой статьи не имѣетъ исчерпывающаго характера и можетъ имѣть примѣненіе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ совершается въ обходъ закона, ограждающаго права другихъ лицъ, въ договорѣ не участвовавшихъ (рѣш. 1873 г. № 213; 1876 г. № 342; 1886 г. № 65 и друг.)—1908 г. № 13.

Общество: Выраженіе „операціи промышленнаго общества“ не можетъ быть, конечно, отождествляемо съ юридическимъ терминомъ „договоръ“ или „обязательство“, такъ какъ это выраженіе обнимаетъ собою не только всякаго рода сдѣлки и договоры, совершаемые обществомъ въ интересахъ или для надобностей устроеннаго имъ предпріятія, но и всю вообще его дѣятельность какъ хозяйственную, такъ и техническую—1907 г. № 68.

Обѣщаніе: Всякое обѣщаніе, не облеченное въ форму обязательства, не есть договоръ (рѣшен Гр. Касс. Деп. 1868 г. № 269), а посему никто не можетъ быть принужденъ къ исполненію даннаго имъ обѣщанія, если таковое не облечено въ форму договора (рѣшен. Гр. Касс. Деп. 1877 г. № 11 и др.). въ виду чего возмещеніе издержекъ за содержаніе, воспитаніе и обученіе дѣтей въ какомъ-либо учебномъ заведеніи можетъ быть присуждено съ ихъ родителей лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они изъявили на сіе свое согласіе въ формѣ обязательства, выданнаго ими самими начальству или содержателю учебно-воспитательнаго заведенія, или когда дѣти, находящіяся по законнымъ причинамъ на попеченіи другихъ лицъ, были помѣщены въ означенныя заведенія по распоряженію этихъ послѣднихъ; причемъ само собою разумѣется, что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ

иски о семъ не могутъ быть предъявлены непосредственно самими дѣтьми къ ихъ родителямъ—1910 г. № 6.

Письменный договоръ: Договоръ, облеченный въ письменную форму, можетъ считаться совершившимся только по подписаніи его всѣми участвующими въ совершеніи его лицами (рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1871 года № 794; 1879 года № 151), или-же когда лица, его не подписавшія, не спорятъ противъ его дѣйствительности и приняли его къ исполненію (рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1872 года № 941; 1875 г. № 805; 1880 г. № 135; 1881 г. № 70)—1907 г. № 14.

Повѣренный: Каждый тяжущійся въ правѣ во всякое время устранить избраннаго имъ присяжнаго повѣреннаго отъ веденія дѣла и замѣнить его другимъ повѣреннымъ или же окончить дѣло миромъ; но въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущійся устранитъ повѣреннаго безъ уважительныхъ на то причинъ, или же окончитъ дѣло миромъ безъ его на то согласія, онъ обязанъ вознаградить повѣреннаго на основаніяхъ, установленныхъ въ заключенномъ между ними договорѣ или-же при отсутствіи такого договора—въ размѣрѣ, указанномъ въ ст. 10 прил. къ ст. 396 Учр. Суд. Уст.—1909 г. № 109.

Поручительство: Гражданскій Кассаціонный Департаментъ уже разъяснилъ, что поручительство, составляя одинъ изъ видовъ обезпеченія договоровъ, можетъ сопровождать всякій договоръ, доколѣ онъ не противенъ закону, благочинію и общественному порядку (ст. 1528, 1556—1572 X Т. I ч.), а слѣдовательно, и договоръ, обезпеченный залогомъ недвижимаго имущества. Подобный договоръ въ этомъ случаѣ является двойнымъ обезпеченіемъ (рѣш. 1869 г. №№ 504, 522 и др.) залога и поручительства, которое можетъ быть какъ безсрочное, такъ и срочное, и въ законѣ нѣтъ ни прямого, ни косвеннаго указанія на недопустимость послѣдняго вида поручительства по такимъ договорамъ и залогамъ недвижимости, по которымъ, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, платежъ долженъ быть производимъ въ разные сроки и когда поручительство обезпечиваетъ именно то условіе договора, по коему извѣстные платежи должны быть произведены въ указанные договоромъ сроки. Засимъ взысканіе по такому договору можетъ быть обращено непосредственно на срочнаго поручителя, какъ и во всѣхъ случаяхъ неисполненія договоровъ, обезпеченныхъ поручительствомъ на срокъ (ст. 1560 Т. X ч. I и рѣш. 1870 г. № 576; 1878 г. № 272 и др.) —1908 г. № 104.

Просрочка: Нарушеніе договора казною лишь постольку извиняетъ просрочку ея контрагента, поскольку неисправность послѣдняго является слѣдствіемъ допущеннаго казною нарушенія договора—1910 г. № 59.

Публичный торгъ: Обязательность для покупщиковъ имѣнія съ публичнаго торга договоровъ, заключенныхъ должникомъ до полученія повѣстки объ обращеніи на имѣніе его присужденнаго съ него взысканія, поставлена въ зависимость не отъ вещнаго характера сдѣлки и укрѣпленія оной на имѣніи способомъ, указаннымъ въ рѣшеніи Сената по дѣлу Обрядчикова (1882 года № 59), и не отъ внесенія тѣхъ договоровъ въ торговый листъ, а „лишь отъ оглашенія тѣхъ договоровъ посредствомъ внесенія оныхъ въ составленную, на основаніи 1104 ст. Устава Гр. Судопр., опись назначенному въ продажу имѣнію", „чтобы договоры эти не были скрыты и чтобы до продажи имѣнія покупателямъ была предоставлена законная возможность получить свѣдѣнія о заключеніи оныхъ"—1910 г. № 75.

Страхованіе: Основаніемъ страхованія служитъ договоръ, начальнымъ моментомъ котораго является соглашеніе сторонъ (рѣш. 1908 г. № 72 по д. Шивека)—1909 г. № 105.

Третье лицо: Хотя со времени присоединенія къ договору третье лицо пріобрѣтаетъ самостоятельное право на предоставленную ему выгоду, право это по своему источнику производно: оно пріобрѣтается третьимъ лицомъ въ томъ видѣ, въ .какомъ возникло изъ договора, заключеннаго стороною, выговорившею въ его пользу означенную выгоду—1907 г. № 23.

Доказательства.

Апелляціонная инстанція: Доказательства по дѣлу могутъ быть представляемы и въ апелляціоннной инстанціи безъ ограниченія какимъ-либо моментомъ производства до постановленія рѣшенія (рѣш. сен. 1884 г. № 73 и друг.)—1910 г. № 100.

Выдѣлъ: Устраняя значеніе формы для акта выдѣла движимаго имущества, разрѣшеніе вопроса—составляетъ-ли представленный сторонами документъ доказательство выдѣла имущества,—должно зависѣть уже, по общему правилу, изложенному въ ст. 438 Уст. Гр. Суд., не отъ формы, въ которую актъ облеченъ, а отъ установленія судомъ содержанія акта и выясненія воли и намѣренія сторонъ при его совершеніи—1910 г. № 78.

Давность: Отвѣтчикъ, обязанный доказать свои возраженія (ст. 366 Уст. Гр. Суд.), при ссылкѣ на давность долженъ прежде всего установить предъ судомъ время нарушенія права, какъ начальный моментъ для исчисленія давностнаго срока (рѣшен. 1903 года № 29 и мн. др.)—1910 г. № 112.

Духовное завѣщаніе: Законъ не допускаетъ замѣны какими-либо судебными доказательствами такихъ формальностей, которыя признаются дѣйствующими правилами его безусловно необходи-

мыми для дѣйствительности завѣщанія (рѣш. 1874 г. № 532)—1908 г. № 17.

З а к о н ъ: Пониманіе тяжущимися закона въ извѣстномъ смыслѣ не равносильно судебному доказательству и не освобождаетъ судъ отъ обязанности примѣнить законъ по точному его разуму (рѣш. 1879 г. № 1; 1899 г. № 42 и др.), ибо судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму дѣйствующихъ законовъ (ст. 9 Уст. Гр. Судопр.) и примѣнять къ дѣлу надлежащій законъ, хотя бы тяжущіеся и не ссылались на него (рѣш. 1866 г. № 76; 1878 г. № 65; 1880 г. № 193 и др.) 1907 г. № 69.

И с к ъ: Каждый отвѣтчикъ имѣетъ право требовать, чтобы истецъ представилъ надлежащія доказательства въ подтвержденіе своего права на предъявленіе иска—1907 г. № 77.

И с п о л н и т е л ь н ы й п о р я д о к ъ: Исполнительный порядокъ установленъ закономъ (896 ст. Уст. Гр. Суд.) именно на тотъ случай, когда судъ, признавъ истца понесшимъ извѣстный ущербъ вслѣдствіе дѣйствій отвѣтчика, усмотритъ, что истецъ не представилъ надлежащихъ въ подтвержденіе размѣра понесеннаго ущерба доказательствъ—1910 г. № 59.

Л и ч н ы й н а е м ъ: Для доказательности заключенія договора личнаго найма и условій его нѣтъ необходимости въ представленіи суду письменнаго договора, подписаннаго обѣими сторонами: доказательствомъ могутъ служить всякаго рода письменные документы, изъ смысла которыхъ судъ, рѣшающій дѣло по существу, можетъ вывести заключеніе какъ относительно совершенія договора, такъ и условій, принятыхъ сторонами—1910 г. № 67. Правительствующій Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ высказывался въ томъ смыслѣ, что отсутствіе надлежащихъ доказательствъ заключенія личнаго найма или неозначенія цѣны найма въ договорѣ само по себѣ не лишаетъ нанявшагося права отыскивать вознагражденіе за оказанныя услуги или произведенныя работы и для опредѣленія его размѣра приводить доказательства всякаго рода (рѣш. 1874 года № 713; 1875 года №№ 247, 336, 712; 1877 г. № 144; 1878 года № 65 и др.)—1909 г. № 99.

Н а с л ѣ д с т в о: Опредѣленіе суда, коимъ отказано было въ утвержденіи просителей въ правахъ наслѣдства за непредставленіемъ всѣхъ доказательствъ родства ихъ съ наслѣдодателемъ, является тѣмъ частнымъ опредѣленіемъ, которое могло быть измѣнено вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ—именно, представленія новыхъ доказательствъ въ подтвержденіе предъявленнаго ходатайства—1908 г. № 16.

О б е з п е ч е н і е д о к а з а т е л ь с т в ъ: Хотя при обезпеченіи доказательствъ судъ не входитъ въ обсужденіе вопроса о томъ, можетъ ли по закону данное доказательство быть принято въ под-

твержденіе даннаго факта, но самое производство обезпеченія доказательствъ совершается на основаніи общихъ правилъ о допросѣ свидѣтелей, осмотрѣ на мѣстѣ и истребованіи заключенія свѣдущихъ людей (82[6] ст.)—1908 г. № 74.

Повѣрка: Несомнѣнно, что протоколъ повѣрки, по самой сущности своей, цѣли и формальному значенію, является предустановленнымъ доказательствомъ, а потому и доказать, что вѣсъ груза былъ опредѣленъ желѣзною дорогою первоначально вѣрнѣе, чѣмъ впослѣдствіи, при повѣркѣ, удостовѣренной протоколомъ, обязанъ истецъ-грузохозяинъ, въ силу общаго начала, выраженнаго въ 81 ст. Уст. Гр. Суд., что доказать искъ—дѣло истца, а не отвѣтчика; слѣдовательно, до тѣхъ поръ, пока это не доказано, данныя протокола о повѣркѣ вѣса должны имѣть преимущественную доказательную силу—1909 г. № 1.

Признаніе: Признаніе стороны или отсутствіе возраженія ея противъ того или другого положенія или требованія ея противника могутъ быть принимаемы за доказательство только тогда, когда они относятся къ извѣстнымъ фактическимъ обстоятельствамъ, существованіе коихъ должна доказать та сторона, которая утверждаетъ оное (рѣш. 1873 года №№ 1012, 1639)—1907 г. № 69.

Свидѣтели: Предоставляя опредѣленіе доказательной силы свидѣтельскихъ показаній вполнѣ усмотрѣнію суда, законъ вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, вмѣняетъ суду въ обязанность принимать при этомъ во вниманіе не только степень ясности и полноты показанія, но и вѣроятности его и достовѣрности самаго свидѣтеля (рѣш. 1882 г. № 3), не стѣсняясь никакими предустановленными правилами оцѣнки и не дѣлая различія, былъ ли свидѣтель очевидцемъ удостовѣряемаго событія или нѣтъ, основывается ли показаніе свидѣтеля противною стороною, подкрѣпляется ли оно другими доказательствами и т. д. (рѣш. 1877 г. № 124; 1879 г. № 292; 1881 г. № 172; 1887 г. № 388 и др.) —1907 г. № 112.

Срокъ: По точному смыслу ст. 816 Уст. Гр. Суд., судебное мѣсто, предоставляя сторонѣ возможность удостовѣрить то или другое событіе (ст. 368 Уст. Гр. Суд.), обязано назначить для сего опредѣленный срокъ—1907 г. № 24.

Телеграмма: Телеграмма, подпись подъ которой не удостовѣрена телеграфомъ и которая оспаривается лицомъ, значащимся въ ней отправителемъ, не можетъ имѣть силы письменнаго противъ этого лица доказательства, какъ не имѣющая собственноручной подписи отправителя, вслѣдствіе чего противъ такой телеграммы немыслимы ни споръ о подлогѣ, ни заявленіе сомнѣнія въ подлинности—1907 г. № 89.

Документы.

Основаніе иска: Основаніемъ иска служитъ не какой-либо указанный по дѣлу или представленный къ дѣлу документъ, а то гражданское отношеніе сторонъ, наличность коего или послѣдствія коего опредѣляются документами—1907 г. № 105.

Охранительный порядокъ: Судъ при одновременномъ обсужденіи, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, притязаній нѣсколькихъ исключающихъ другъ друга лицъ на одно и то же наслѣдство, будучи поставленъ въ необходимость разрѣшить возникшіе между нимъ споры о томъ, кто изъ нихъ доказалъ свое право на наслѣдство (рѣш. Сен. 1897 г. № 71), иногда не можетъ обойтись безъ разрѣшенія—которому изъ представленныхъ ими документовъ, стоящихъ въ противорѣчіи между собою, отдать предпочтеніе —1909 г. № 35.

Соображеніе суда: Палата не обязана ни излагать въ своемъ рѣшеніи соображеній по каждому изъ представленныхъ сторонами документовъ, ни даже поименовывать ихъ въ своемъ рѣшеніи (рѣш. Сен. 1884 года № 78; 1893 года № 26 и др.)—1908 г. № 6.

Долговое обязательство.

Давность: Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1873 г. № 850 и друг. разъяснилъ, что установленный закономъ порядокъ исчисленія земской давности по долговымъ обязательствамъ, безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія, не долженъ быть распространяемъ на векселя, потому что вексель, писанный по предъявленіи и безъ обозначенія времени, въ теченіе котораго онъ долженъ быть плательщику предъявленъ, не признается закономъ за безсрочное долговое обязательство, такъ какъ въ такомъ случаѣ предписано дѣлать предъявленіе въ теченіе 12 мѣсяцевъ со времени составленія векселя. Разъясненіе это вполнѣ примѣнимо и къ подписаннымъ должниками счетамъ—1907 г. № 29.

Залоговое право: Залоговое право по существу своему недѣлимо, и передача его безъ согласія залогодателя не можетъ превратить его въ личное долговое обязательство—1908 г. № 82.

Наслѣдство: Въ составъ наслѣдства входятъ и долговыя обязательства сторонніхъ лицъ въ пользу наслѣдодателя и, согласно приведенному общему правилу, принимаются къ оплатѣ пошлиною въ той суммѣ, какая окажется въ долгу ко дню его смерти, причемъ взысканіе пошлины отсрочивается до полученія удовлетворенія—1908 г. № 39.

Царство-Польское: Дѣйствительность долгового обязательства, договора или иного акта опредѣляется на основаніи законовъ того края, по узаконеніямъ и формамъ коего акты совершены, а въ рѣшеніи 1894 г. № 74 Правительствующій Сенатъ призналъ, что этотъ законъ ни прямо, ни косвенно никакимъ позднѣйшимъ закономъ не отмѣненъ, сохранивъ, такимъ образомъ, полную силу. Отсюда очевидно, что договоры и акты, совершонные въ Царствѣ-Польскомъ соотвѣтственно мѣстнымъ законамъ, должны быть признаны судебными мѣстами Имперіи дѣйствительными, если таковыми они представляются по законамъ, дѣйствующимъ въ Царствѣ-Польскомъ —1909 г. № 21.

Долговое требованіе.

Если переуступка долгового требованія была совершена возмездно, то кредиторъ, оспаривающій- совершонную его должникомъ переуступку права на имущество, долженъ доказать: во-1-хъ) что эта переуступка причиняетъ ему ущербъ, и, во-2-хъ, что вредъ причиненъ намѣренно—1907 г. № 6.

Долгъ.

Досрочное взысканіе: Въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ допускаетъ досрочное взысканіе долговъ, право на таковое принадлежитъ лишь тѣмъ кредиторамъ, претензіи коихъ несомнѣнны, т.-е. несомнѣнно существованіе такого долга, срокъ для уплаты котораго хотя и не наступилъ еще, но долженъ наступить совершенно независимо отъ какихъ бы то ни было случайныхъ событій, которыя могутъ быть и могутъ не быть. Претензіи же, право на удовлетвореніе коихъ прекращается по наступленіи того или другого событія, не могутъ почитаться долговыми, пока не наступили эти событія, ибо до наступленіи оныхъ у кредитора нѣтъ права требовать удовлетворенія, а на должникѣ не лежитъ обязанность исполнить такое требованіе,—слѣдовательно, нѣтъ долга—1909 г. № 4.

Закладная: Долгъ по закладной переводится вообще на покупщика, если сей послѣдній не внесъ долговой суммы въ судъ (рѣш. Сен. 1878 г. № 248)—1910 г. № 101.

Закладъ: Въ случаѣ неуплаты въ условленный срокъ долга, обезпеченнаго закладомъ процентныхъ бумагъ, закладодержатель не обязывается немедленно по просрочкѣ продать тѣ бумаги и не отвѣчаетъ предъ закладодателемъ за убытки, которые могутъ произойти отъ замедленія въ продажѣ ихъ—1910 г. № 38.

Залоговое право: Залоговое право, создавая для залогопринимателя исключительное положеніе, принадлежитъ къ категоріи правъ вещныхъ, осуществляемыхъ съ преимуществомъ предъ кредиторами личными (рѣш. Сен. 1896 г. № 91 и друг.). Эта вещность права выражается въ томъ, что удовлетвореніе долга осуществляется всегда изъ заложеннаго имѣнія, хотя бы таковое „по какому-либо законному акту укрѣпленія и перешло уже во владѣніе новаго собственника"—1910 г. № 101.

Залогъ: Залоговое право утрачивается лишь уплатою долга по залогу (рѣш. Сен. 1889 г. № 103)—1910 г. № 101.

Заложенное имѣніе: Заложенное имѣніе служитъ исключительнымъ источникомъ удовлетворенія обезпеченнаго залогомъ долга (рѣш. Сен. 1889 г. № 4; 1880 г. № 281 и 1887 г. № 134)—1910 г. № 101.

Зачетъ: Вопросъ о правѣ должника защищаться противъ предъявленнаго къ нему иска зачетомъ своей собственной претензіи къ истцу разрѣшенъ уже практикою Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента въ положительномъ смыслѣ. Такъ въ рѣшеніи 1870 г. № 496 установлено, что доказательствомъ прекращенія долга, кромѣ подписи на долговомъ обязательствѣ и платежной росписи, могутъ быть признаны и другіе способы, къ коимъ слѣдуетъ относить и зачетъ обязательствъ, т.-е. прекращеніе одного обязательства силою другого равноцѣннаго обязательства; въ рѣшеніяхъ 1882 г. № 19 и 1884 г. № 127 разъяснено, что по общимъ началамъ гражданскаго права, не отвергаемымъ и положительнымъ законодательствомъ Росс. Имперіи (ст. 1966 Т. XI ч. 2 Уст. Торг. изд. 1857 г., ст. 587 Уст. Суд. Торг. изд. 1887 г.), должникъ можетъ и безъ согласія на то своего кредитора произвести замѣну (зачетъ) его требованія своимъ собственнымъ, столь же безспорнымъ, и считать, такимъ образомъ, свой долгъ погашеннымъ—1908 г. № 107.

Крестьяне: Дочь крестьянина Черниговской губерніи, вышедшая въ замужество за малороссійскаго казака и по смерти отца унаслѣдовавшая надѣльную землю послѣдняго, обязана платить его долги—1908 г. № 102.

Наслѣдство: Только съ момента принятія наслѣдства къ наслѣднику переходятъ имущество, права и долги умершаго—1907 г. № 80. Въ случаяхъ предъявленія одного иска къ двумъ отвѣтчикамъ о наслѣдственномъ долгѣ, когда каждый изъ нихъ, по силѣ 1259 ст. Зак. Гр., долженъ отвѣтствовать только въ опредѣленной долѣ,—нѣтъ основанія не войти въ разсмотрѣніе этого иска лишь въ одной его части—1909 г. № 113.

Отчужденіе имущества: Запрещеніе собственнику отчуждать свое имущество устанавливается обыкновенно въ интересахъ его кредиторовъ, дабы обезпечить имъ возможность обращенія на его имущество своихъ взысканій, въ случаѣ неплатежа собственникомъ долга—1908 г. № 50.

Процентныя бумаги: Въ случаѣ неуплаты въ установленный срокъ долга, обезпеченнаго закладомъ процентныхъ бумагъ, закладодержатель не обязывается немедленно по просрочкѣ продать тѣ бумаги и не отвѣчаетъ предъ закладодателемъ за убытки, которые могутъ произойти отъ замедленія въ продажѣ ихъ—1910 г. № 38.

Товарищество: Если товарищи отвѣчаютъ за долги товарищества не въ качествѣ поручителей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и неодинаково съ главнымъ должникомъ, т.-е. товариществомъ, то отсюда долженъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что товарищи отвѣчаютъ за долги товарищества хотя и въ качествѣ должниковъ, но не главныхъ; ихъ отвѣтственность за долги товарищества представляется дополнительною, вспомогательною, которая возникаетъ только съ того момента, когда обнаружится неуспѣшность взысканія съ самаго товарищества—1907 г. № 48.

Должникъ.

Заявленіе должника о прекращеніи имъ всѣхъ платежей, не сопровождаемое признаніемъ о недостаточности всего его имущества на покрытіе долговъ, не можетъ быть, въ силу закона, сочтено за признаніе въ несостоятельности—1909 г. № 50.

Требованіе о признаніи недѣйствительности договора, заключеннаго должникомъ во вредъ кредиторовъ, когда обнаружится, что находящагося у должника имущества недостаточно на удовлетвореніе ихъ претензій, то-есть когда откроется его несостоятельность, можетъ послѣдовать только со стороны кредиторовъ, ибо только ихъ права нарушаются такимъ договоромъ—1909 г. № 118.

Должностныя лица.

Торги: При отсутствіи какихъ-либо неправильныхъ дѣйствій со стороны должностныхъ лицъ, производившихъ продажу, торги, произведенные съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, гарантирующихъ ихъ публичность, не могутъ быть признаны недѣйствительными только потому, что, благодаря какимъ-либо случайнымъ обстоятельствамъ или даже воздѣйствію непреодолимой силы, тѣ или иныя лица, желавшія принять участіе въ торгѣ, были лишены возможности осуществить свое намѣреніе—1907 г. № 30.

Вознагражденіе: Право должностного лица на полученіе вознагражденія, сопряженнаго съ исполненіемъ должностныхъ обязанностей, не относится къ числу правъ гражданскихъ и, за силою 1 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ быть предметомъ иска, обращеннаго къ суду—1910 г. № 70. Требованіе должностного лица о выдачѣ денежнаго вознагражденія за исполненіе служебныхъ обязанностей неподвѣдомственно судебнымъ установленіямъ—1910 г. № 70.

Давность: Устанавливаемая статьею 1318 Уст. Гр. Суд. давность не можетъ имѣть примѣненія къ искамъ о взысканіи убытковъ съ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства—1909 г. № 97.

Договоръ: Если должностное лицо вступитъ съ частнымъ лицомъ въ такой договоръ, на совершеніе котораго оно ни закономъ, ни предписаніемъ компетентной власти не было уполномочено, то договоръ этотъ, какъ таковой, не создаетъ для казны никакихъ обязательствъ (ст. 1998 Гр. Код., 136 и 137 Пол. о каз. подряд. и пост. и рѣш. Гр. Кас. Д—та 1877 г. № 157)—1910 г. № 20.

Обязанности: По терминологіи, усвоенной нашимъ законодательствомъ, указаніе на то, что при наступленіи опредѣленныхъ условій должностное лицо или правительственное установленіе „приступаетъ“ къ совершенію извѣстныхъ дѣйствій, равносильно установленію обязательности совершенія этихъ дѣйствій—1907 г. № 102.

Опись: Въ рѣшеніи 1904 года № 56 указано, что неправильныя дѣйствія, допущенныя должностнымъ лицомъ въ отношеніи соблюденія законнаго порядка при описи и оцѣнкѣ, назначеніи имѣнія въ публичную продажу и самой продажѣ, не обжалованныя участвующими въ дѣлѣ лицами своевременно и въ порядкѣ, указанномъ въ законѣ, не могутъ быть исправлены послѣ состоявшейся продажи—1909 г. № 126.

Домъ.

Невозможно обязать истца передать въ пользованіе отвѣтчика отобранное у него помѣщеніе, если домъ, въ которомъ оно находилось, сгорѣлъ; невозможно отобрать отъ истца изъятый имъ изъ владѣнія отвѣтчика лѣсной матеріалъ, который употребленъ истцомъ на разнаго рода подѣлки—двери, рамы, полы, мебель и прочее, ибо чрезъ это онъ получилъ не только другой видъ и другое назначеніе, но и другую цѣнность, чрезъ прибавленіе къ его первоначальной стоимости стоимости затраченнаго на такое измѣненіе труда—1909 г. № 32.

Рѣшеніемъ Правительствующаго Сената за 1903 годъ № 73 разъяснено, что пріобрѣтатель дома, нашедшій нѣкоторыя помѣщенія въ немъ занятыми вещами, неизвѣстно кому принадлежащими, не можетъ быть лишенъ права предъявить искъ объ освобожденіи помѣщеній въ

его домѣ отъ находящихся тамъ вещей и просить о назначеніи опекуна для представленія возраженій противъ его иска—1908 г. № 90.

Д о н и ч ъ.

За сборникомъ Арменопуло сохраняется то же значеніе, какое онъ имѣлъ до присоединенія Бессарабіи къ Россіи, и такое же значеніе признается за сборникомъ Донича; слѣдовательно, оба сборника приняты къ руководству безъ какого-либо намека на устраненіе первоисточниковъ при толкованіи положеній сборниковъ—1909 г. № 35.

См. также „Арменопуло, Бессарабія".

Д о р о г и.

На основаніи 406 ст. I ч. X Т., большія дороги, проходящія по казеннымъ землямъ, составляютъ собственность государства и состоятъ въ вѣдѣніи министерства путей сообщенія, но если онѣ пролегаютъ черезъ частное владѣніе (тамъ же, ст. 435), то земля подъ ними остается собственностью владѣльца, а государству принадлежитъ лишь завѣдываніе дорогами, какъ путями сообщенія (рѣш. Гражд. Кас. Д-та 1885 г. № 86). То же самое относится и къ другимъ, различнаго наименованія, дорогамъ (шоссейнымъ и проселочнымъ, стат. 526 и 531 Т. XII ч. I и т. п.), кои, проходя черезъ земли частныхъ владѣльцевъ и оставаясь ихъ собственностью, находятся лишь въ завѣдываніи или земствъ, или полиціи—1910 г. № 27.

Дороги, имѣющія значеніе соединительныхъ путей, находятся въ вѣдѣніи земства, и содержаніе сооруженій на участкахъ такихъ дорогъ, проходящихъ черезъ города и городскія дачи, по силѣ п. 2 § 1 ст. 13 Устава о земской повинности, Т. IV Св. Зак. 1857 года (ст. 124 по изд. 1899 г.), относятся къ предметамъ губернскихъ повинностей, отправляемыхъ посредствомъ сбора со всего земства губерніи—1909 г. № 18.

Дороги, проходящія черезъ губернію, раздѣляются на губернскія и уѣздныя, какъ по своему назначенію, такъ и по источнику средствъ (повинностей), опредѣленныхъ на ихъ сооруженіе и содержаніе. Дороги, соединяющія губернскіе и уѣздные города и, слѣдовательно, имѣющія общее значеніе для губерніи, отнесены къ дорогамъ губернскимъ, содержатся на суммы губернскаго земства и находятся въ его вѣдѣніи, хотя бы часть этихъ дорогъ и проходила черезъ города и городскія дачи—1909 г. № 18.

Досрочное взысканіе.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ допускаетъ досрочное взысканіе долговъ, право на таковое принадлежитъ лишь тѣмъ кредиторамъ,

претензіи коихъ несомнѣнны, т.-е. несомнѣнно существованіе такого долга, срокъ для уплаты котораго хотя и не наступилъ еще, но долженъ наступить совершенно независимо отъ какихъ бы то ни было случайныхъ событій, которыя могутъ быть и могутъ не быть. Претензіи же, право на удовлетвореніе коихъ прекращается по наступленіи того или другого событія, не могутъ почитаться долговыми, пока не наступили эти событія, ибо до наступленія оныхъ у кредитора нѣтъ права требовать удовлетворенія, а на должникѣ не лежитъ обязанность исполнять такое требованіе, слѣдовательно, нѣтъ долга—1909 г. № 4.

Досрочное погашеніе долга.

Досрочное погашеніе долговыхъ претензій, если на то не послѣдовало добровольнаго соглашенія должника съ кредиторомъ, законъ допускаетъ только въ случаяхъ, прямо имъ предусматриваемыхъ, какъ, напримѣръ, когда имѣніе, обремененное залогомъ, продается на удовлетвореніе личныхъ кредиторовъ собственника за сумму, превышающую долги по закладнымъ, сроки платежей по коимъ еще не наступили (ст. 1068, 1163, 1184—1187 и 1215 Уст. Гр. Суд.), или когда должникъ объявляется несостоятельнымъ и все его имущество поступаетъ въ конкурсъ для соразмѣрнаго удовлетворенія всѣхъ его кредиторовъ, хотя бы сроки платежей нѣкоторыхъ изъ нихъ также не наступили еще (ст. 416 ч. 2 Т. XI Уст. Суд. Торг.), или же въ случаѣ, указанномъ въ ст. 2023 Зак. Гр.—1909 г. № 4.

Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда о правѣ кредиторовъ на досрочное удовлетвореніе долговыхъ претензій въ законѣ нѣтъ указанія, осуществленіе онаго не можетъ имѣть мѣста—1909 г. № 4.

Доставка.

Доставка должна почитаться оконченною въ моментъ выгрузки груза на станціи назначенія, но не въ день прибытія груза на ту станцію—1907 г. № 78.

Доходы.

Заповѣдное имѣніе: Каждый владѣлецъ заповѣднаго имѣнія имѣетъ полное и исключит. право не только пользоваться всѣми существовавшими до него доходами съ имѣнія, но и устанавливать и изыскивать новые доходы и, слѣдовательно, имѣетъ и полное и исключительное право опредѣлять способы извлеченія изъ заповѣднаго имѣнія доходовъ—1907 г. № 63. Владѣлецъ заповѣднаго имѣнія имѣетъ право самостоятельно и исключительно рѣшать вопросъ о томъ, какой способъ извлеченія изъ заповѣднаго имѣнія доходовъ

является наилучшимъ, и, слѣдовательно, признавать таковымъ и сдачу имѣнія въ аренду, но лишь настолько, насколько этимъ не нарушается то же самостоятельное и исключительное право его преемника по владѣнію на самостоятельное разрѣшеніе того же вопроса объ опредѣленіи способа извлеченія доходовъ, осуществлять каковое право новый владѣлецъ имѣетъ право съ момента перехода къ нему владѣнія заповѣднымъ имѣніемъ—1907 г. № 63 г.

Недоимка: Взысканіе недоимки по ссудѣ, обезпеченной отмѣткою въ крѣпостной книгѣ, можетъ быть обращено только на доходы съ этихъ имѣній, впредь до пополненія всей недоимки—1907 г. № 2.

Ссуда: Ссуды выдаются временными комиссіями лишь по ходатайству владѣльцевъ пострадавшихъ имѣній (ст. 6 и 7 закона 15 марта), а посему такое ходатайство заключаетъ въ себѣ и согласіе владѣльца на обезпеченіе получаемой имъ ссуды установленнымъ закономъ порядкомъ. По наступленіи срока платежей по ссудѣ и при невзносѣ ихъ въ срокъ взысканіе можетъ быть обращено лишь на доходы фидеикомисснаго имѣнія, но не только при жизни владѣльца, получившаго ссуду, а также и при переходѣ фидеикомисса къ дальнѣйшимъ наслѣдникамъ—1907 г. № 2.

Дочь.

Ст. 657 и 661 Т. X ч. I обязываютъ лицо, лишившее жизни главу семьи, давать содержаніе дочери погибшаго „до вступленія въ бракъ“ не безусловно, а, напротивъ, эта обязанность обусловлена установленіемъ наличности факта содержанія дочери отцомъ при жизни его—1907 г. № 94.

Въ случаѣ предъявленія иска о содержаніи къ отцу со стороны совершеннолѣтней дочери, истица обязана доказать отсутствіе у нея средствъ къ жизни, согласно ея состоянію,—обязанность доказать, что она для этого имѣетъ достаточно средствъ, не лежитъ на отцѣ, отвергающемъ свою обязанность давать дочери содержаніе согласно своему состоянію—1907 г. № 94.

Драгоцѣнности.

Всѣ драгоцѣнности и коллекціи, не составляющіе предмета промысла или торговли, а слѣдовательно, и драгоцѣнные камни, должны быть отнесены къ разряду домашнихъ движимыхъ вещей, причемъ, очевидно, никакого значенія имѣть не можетъ и то обстоятельство, если домашнія вещи, переходящія по наслѣдству, не находятся въ помѣщеніи, которое занималъ наслѣдодатель, и были заложены или отданы на сохраненіе третьимъ лицамъ—1910 г. № 48.

Подходятъ подъ понятіе домашней движимости, освобожденной, на основаніи 5 п. ст. 202 Уст. о пошл., отъ взысканія наслѣдственной пошлины, драгоцѣнные камни, не приносящіе дохода и не составляющіе предмета торговли или промысла лица, оставившаго наслѣдство, не получившіе приспособленія къ обращенію ихъ въ домашнемъ обиходѣ и хранящіеся въ банкѣ—1910 г. № 48.

Дрова.

Въ рѣшеніи 1903 г. № 7 разъяснено, что обезпеченное по ипотекѣ даннаго имѣнія право училища на полученіе отъ собственника сего имѣнія ежегоднаго извѣстнаго количества дровъ не есть право личнаго пользованія, а относится къ правамъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 44 Ипотеч. Уст. —1908 г. № 47.

Дубликатъ накладной.

Съ момента заключенія договора перевозки, какъ это явствуетъ изъ 61 и 62 ст. Уст. жел. дор. и тѣхъ мотивовъ, на которыхъ эти статьи основаны, контрагентами по договору являются: съ одной стороны желѣзная дорога, а съ другой—отправитель и, послѣ полученія отъ него дубликата накладной, замѣняющій его грузополучатель—1907 г. № 27.

Грузъ, отправленный на предъявителя дубликата накладной не можетъ почитаться принадлежащимъ отправителю—1909 года № 19.

Безъ передачи въ установленномъ порядкѣ дубликата накладной (въ дѣлѣ № 90—1902 г. накладная была именная) къ страховщику не переходитъ право на вознагражденіе, а, слѣдовательно, если только передача имѣла мѣсто, какъ въ данномъ случаѣ, ибо страховое общество является держателемъ дубликатовъ накладныхъ на предъявителя, то по смыслу этого рѣшенія общество имѣетъ это право, и такимъ образомъ поставленный нынѣ на разрѣшеніе вопросъ о правѣ страховщика на предъявленіе такого иска вообще долженъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, и спорными въ этомъ вопросѣ являются затѣмъ лишь основаніе иска и размѣръ его, такъ какъ страховщикъ былъ въ данномъ случаѣ и возчикомъ груза—1908 г. № 22.

Духовенство.

Имущественныя права, установленныя въ пользу римско-католическаго духовенства по условнымъ записямъ, перешедшія, на основаніи Высочайшихъ указовъ 27-го октября—8-го ноября 1864 года и 14/26 декабря 1865 г. (объ устр. быта римско-католическаго духовенства), въ вѣдѣніе и распоряженіе финансоваго управленія на удо-

влетвореніе потребностей римско-католической церкви, не могутъ быть устранены отъ сего основного назначенія подъ предлогомъ особыхъ условій, помѣщенныхъ въ фундушевыхъ записяхъ—1908 г. № 47.

Духовная консисторія.

Церковный причтъ не можетъ быть признанъ уполномоченнымъ закономъ на самостоятельное представительство по дѣламъ церкви въ гражданскомъ судѣ и таковымъ можетъ быть только духовная консисторія—1910 г. № 47.

Духовное завѣщаніе.

Болѣзнь: Правительствующій Сенатъ находитъ, что домашнее духовное завѣщаніе можетъ быть подписано не самимъ завѣщателемъ, а другимъ за него лицомъ, только въ двухъ случаяхъ: когда завѣщатель не умѣетъ, или, за болѣзнью, не можетъ подписать его своеручно, причемъ рукоприкладчикъ долженъ имѣть всѣ требуемыя отъ имовѣрнаго при завѣщаніи свидѣтеля качества и обязанъ означить, по какой именно изъ указанныхъ выше причинъ учинена имъ подпись за завѣщателя—1908 г. № 78.

Давность: Указаніе просителя на то, что завѣщаніе Цыбульскаго утверждено къ исполненію по прошествіи десяти лѣтъ и, слѣдовательно, оставалось въ безгласности въ теченіе земской давности, не можетъ служить основаніемъ къ признанію пропуска давности со стороны истца, потому что для истца давность во всякомъ случаѣ должна считаться со дня утвержденія завѣщанія къ исполненію—1907 г. № 11.

Дареніе: Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1876 г. № 483 разъяснилъ, что ст. 976 и 977 относятся не ко всѣмъ видамъ дарственнаго или безмезднаго пріобрѣтенія правъ на имущество, въ законахъ гражданскихъ указаннымъ, а исключительно къ даренію, при жизни дарителя совершаемому, и не распространяются на духовныя завѣщанія, совершаемыя на случай смерти владѣльца—1908 г. № 77.

Доказательства: Законъ не допускаетъ замѣны какими-либо судебными доказательствами такихъ формальностей, которыя признаются дѣйствующими правилами его безусловно необходимыми для дѣйствительности завѣщанія (рѣш. 1874 г. № 532)—1908 г. № 17.

Домашнее завѣщаніе: Съ точки зрѣнія дѣйствующаго закона завѣщанія, совершонныя при посредствѣ органовъ публичной власти, представляютъ больше гарантій въ томъ, что они дѣйствительно выражаютъ собою свободную волю завѣщателя, чѣмъ домашнія завѣщанія, а потому отмѣна или измѣненіе нотаріальныхъ завѣщаній

не можетъ послѣдовать посредствомъ завѣщательныхъ распоряженій, облеченныхъ въ форму домашняго завѣщанія—1907 г. № 91.

Душеприказчики: Душеприказчики, какъ это неоднократно разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ, суть только исполнители воли завѣщателя, только посредники между завѣщателемъ и назначенными имъ наслѣдниками; вся дѣятельность ихъ ограничивается завѣдываніемъ завѣщаннымъ имуществомъ до передачи онаго согласно указаніямъ умершаго собственника (р. 1879 года №№ 1, 205; 1882 года № 81 и др.) и потому они не могутъ быть признаваемы представителями ни завѣщателя, ни наслѣдниковъ по завѣщанію, а вслѣдствіе сего и не могутъ быть привлекаемы къ отвѣту по иску законныхъ наслѣдниковъ завѣщателя о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ вполнѣ или частью (рѣш. 1874 года №№ 155, 683; 1876 года № 500; 1879 года № 381)—1908 года № 90. Къ душеприказчикамъ по завѣщанію могутъ быть предъявляемы лишь иски объ исполненіи завѣщаній; иски же объ уничтоженіи завѣщаній должны быть предъявляемы только къ наслѣдникамъ по завѣщанію, ибо, по силѣ 1254 ст. Зак. Гр., право наслѣдниковъ по завѣщанію на отказанное имъ имущество, какъ и право законныхъ наслѣдниковъ на наслѣдственное имущество, возникаетъ со дня смерти завѣщателя (рѣш. 1871 года № 392; 1873 г. № 1554; 1891 г. № 105 и 1907 г. № 11), съ какового времени они пріобрѣтаютъ и право защиты правъ, предоставленныхъ имъ по завѣщанію; душеприказчики же принимаютъ въ свое завѣдываніе завѣщанное имущество и вступаютъ въ исполненіе обязанностей, возложенныхъ на нихъ волею завѣщателя, не ранѣе, какъ по утвержденіи завѣщанія къ исполненію (рѣш. 1869 г. № 612)—1908 г. № 90.

За-граница: Правительствующій Сенатъ находитъ, что 1079 ст. Т. X I ч., требующая, чтобы завѣщанія, совершонныя за границею, были представлены для утвержденія подлежащему Окружному Суду, имѣетъ въ виду такія только завѣщанія, которыя относятся въ имуществу, находящемуся въ предѣлахъ Россіи. По отношенію къ этимъ завѣщаніямъ требованіе, выраженное въ упомянутой статьѣ, представляется безусловно обязательнымъ, и несоблюденіе этого требованія влечетъ за собою недѣйствительность завѣщанія (рѣш. 1902 г. № 84) —1907 г. № 57. Статья 1079 Зак. Граж. не можетъ, однако, имѣть примѣненія къ тѣмъ духовнымъ завѣщаніямъ, которыя имѣютъ своимъ предметомъ распоряженіе имуществомъ, находящимся за границей— 1907 г. № 51. Всѣ постановленія нашихъ гражданскихъ законовъ, въ силу которыхъ въ отдѣльныхъ случаяхъ духовныя завѣщанія для ихъ дѣйствительности должны быть или совершены въ формѣ нотаріальнаго акта, или же представлены самимъ завѣщателемъ для храненія въ особо указанныя установленія, не могутъ имѣть никакого примѣ-

ненія къ завѣщаніямъ, совершоннымъ за границей, такъ какъ дѣйствительность такихъ завѣщаній по ихъ формѣ должна быть исключительно опредѣляема по законамъ того государства, гдѣ они составлены —1907 г. № 91.

Залоговое свидѣтельство: Хотя, по разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. 1878 года № 69), въ залоговомъ свидѣтельствѣ должны быть помѣщены и свѣдѣнія, относящіяся къ тѣмъ выдачамъ, которыя, по смыслу завѣщанія, наслѣдникъ обязанъ произвести въ пользу другихъ лицъ изъ завѣщаннаго ему имѣнія, но въ завѣщаніи Фастъ условія выдачи женѣ изъ завѣщаннаго брату имѣнія не содержится, потому что обязательство выдачи, какъ установила Палата, не поставлено въ зависимость отъ какихъ-бы то ни было условій; слѣдовательно, и въ залоговомъ свидѣтельствѣ не могло быть помѣщено никакихъ свѣдѣній, относящихся къ выдачѣ—1908 г. № 83.

Иностранцы: Если иностранецъ, совершившій нотаріальное завѣщаніе въ Россіи, въ правѣ отмѣнить это завѣщаніе за-границей путемъ совершенія новаго завѣщанія, соотвѣтствующаго законамъ того государства, гдѣ оно составлено, то не представляется никакого основанія лишить въ подобныхъ случаяхъ такого же права и русскихъ подданныхъ—1907 г. № 91.

Истолкованіе смысла: Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по неоднократнымъ его разъясненіямъ (рѣш. 78 г. № 235; 1881 г. № 62; 1882 г. № 63; 1892 г. № 112 и др.), въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣленіе изъ содержанія духовнаго завѣщанія того, въ чемъ состоитъ истинная воля завѣщателя, истолкованіе смысла тѣхъ выраженій, въ которыхъ оно высказано, изъясненіе условій и обстоятельствъ, въ зависимость отъ которыхъ поставлено осуществленіе тѣхъ или другихъ завѣщательныхъ распоряженій и, въ частности, ограниченій въ распоряженіи завѣщаннымъ имуществомъ,—все это принадлежитъ всецѣло суду, рѣшающему дѣло по существу, и поэтому всѣ его заключенія и выводы по указаннымъ предметамъ не подлежатъ кассаціонному обжалованію за силою ст. 5 Учр. Суд. Уст. (рѣш. 75 г. №№ 608, 820 и др.)—1907 г. № 26.

Капиталъ: Если лицо, въ пользу котораго завѣщанъ условно опредѣленный капиталъ, умретъ ранѣе наступленія условія, то наслѣдникъ его въ правѣ предъявлять требованіе о выдачѣ завѣщаннаго капитала—1908 г. № 77.

Конвенція: Такъ какъ исполненіе завѣщательныхъ распоряженій объ имуществѣ, находящемся въ такомъ государствѣ, съ которымъ наше правительство не заключило особой конвенціи о наслѣдствѣ, не зависитъ отъ русскихъ властей, то представленіе такого завѣщанія въ Окружный Судъ для утвержденія его къ исполненію не толь-

ко не можетъ быть признано обязательнымъ, но и представляется совершенно безцѣльнымъ—1907 г. № 51.

Нотаріальное завѣщаніе: Постановленія нашихъ гражданскихъ законовъ, требующія для дѣйствительности тѣхъ или иныхъ завѣщательныхъ распоряженій облеченія ихъ въ форму нотаріальныхъ завѣщаній, въ одинаковой мѣрѣ обязательны какъ для русскихъ подданныхъ, такъ и для иностранцевъ, совершающихъ свои завѣщанія относительно имущества, находящагося въ Россіи—1907 г. № 91.

Нѣсколько наслѣдниковъ: Какъ разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1879 г. № 3 и 1897 № 68), при наличности у завѣщателя нѣсколькихъ наслѣдниковъ, отказанное имъ по завѣщанію благопріобрѣтенное имѣніе становится у нихъ родовымъ только въ той его части, которая слѣдуетъ каждому изъ нихъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, въ остальныхъ же частяхъ оно остается у нихъ попрежнему благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ—1907 г. № 90.

Общее имущество: Общее имущество нѣсколькихъ лицъ, если не составлено каждымъ ихъ совладѣльцемъ духовнаго завѣщанія, какъ и имущество, составляющее исключительную собственность одного лица, всегда переходитъ къ наслѣдникамъ по закону (1104 ст. 1 ч. X Т.), тогда какъ имущество, составляющее собственность торгового товарищества, пока существуетъ это товарищество, не подлежитъ переходу ни по закону, ни по завѣщанію къ отдѣльнымъ его товарищамъ, даже въ случаѣ смерти одного изъ товарищей; въ этихъ случаяхъ наслѣдникъ умершаго вступаетъ лишь въ права послѣдняго по участію въ веденіи дѣлъ торговаго товарищества—1907 г. № 61.

Остзейскія губерніи: Окружный Судъ Имперіи, при разрѣшеніи вопроса объ утвержденіи духовнаго завѣщанія, совершоннаго въ предѣлахъ остзейскихъ губерній, долженъ обсудить его по законамъ, для остзейскихъ губерній установленнымъ—1907 г. № 8.

Отрывки листа: Завѣщаніе, написанное на части листа, вопреки запрещенію закона, не составляя законнаго, сдѣланнаго въ соблюденіе законныхъ формъ, объявленія воли собственника, не можетъ быть признано дѣйствительнымъ, по силѣ 1010 стат. X Тома I ч. (рѣш. Сен. 1891 года № 70; 1895 г. № 90; 1898 г. № 46; 1899 г. № 70 и 1908 г. № 17), даже въ томъ случаѣ, если бы къ нему нельзя было примѣнить, какъ то полагаютъ просители, послѣдней части 1045 ст., заключающейся въ словахъ: „но завѣщанія, писанныя на отрывкахъ листа или клочкахъ бумаги, недѣйствительны“—1910 г. № 15.

Пекинъ: По удостовѣренію министерства иностраныхъ дѣлъ, въ силу соглашенія, состоявшагося между императорскою миссіею въ Пекинѣ и китайскимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, всѣ дѣла, возникающія между русскими подданными относительно имущества,

находящагося въ предѣлахъ земельной концессіи въ Ханькоу, точно такъ же какъ и утвержденіе духовныхъ завѣщаній, относящихся къ такимъ имуществамъ, предоставлены россійскому консулу въ названномъ городѣ—1907 г. № 51.

Переписчикъ: Законъ, требуя на духовномъ завѣщаніи, писанномъ не рукою завѣщателя, подписи переписчика или явки его въ установленный срокъ въ судебное мѣсто для представленія доказательствъ своей роли переписчика при составленіи завѣщанія, во-первыхъ, придаетъ этой формальности столь существенное значеніе, что при соблюденіи ея воспрещаетъ утверждать завѣщаніе къ исполненію, т.-е. объявляетъ его недѣйствительнымъ, а, во-вторыхъ, требуя на завѣщаніи подписи лица, писавшаго таковое, несомнѣнно, имѣетъ въ виду, что лицо это, если и не обозначитъ на завѣщаніи, что подписываетъ его какъ переписчикъ, то во всякомъ случаѣ сдѣлаетъ свою подпись въ качествѣ такового, а не по иному какому-либо случайному обстоятельству, не имѣющему отношенія къ составленію духовнаго завѣщанія и къ обязанности его какъ переписчика—1908 г. № 17. Показаніе каждаго изъ лицъ, которыя должны подписать завѣщаніе, въ томъ числѣ переписчика, если завѣщаніе писано не рукой самого завѣщателя, имѣетъ свое самостоятельное значеніе: завѣщатель призываетъ ихъ къ свидѣтельству и дѣлаетъ порученіе каждому особо. Отдѣльность переписчика, рукоприкладчика и свидѣтеля служатъ весьма важнымъ препятствіемъ къ подлогамъ—1908 г. № 17.

Подлогъ: Въ рѣшеніи 1893 года за № 11 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что споръ о подложности духовнаго завѣщанія не покрывается установленнымъ 1066^{12} ст. X Т. ч. I двухгодичнымъ срокомъ для предъявленія всѣхъ вообще споровъ противъ завѣщанія—1909 г. № 14.

Подпись: Наличность подписи переписчика на духовномъ завѣщаніи, писанномъ не самимъ завѣщателемъ, для удостовѣренія этого именно обстоятельства, т.-е. написанія завѣщанія по порученію завѣщателя другимъ (1048), внѣ всякаго сомнѣнія, составляетъ существенную принадлежность такого завѣщанія—1908 г. № 17.

Полулистъ бумаги: Не можетъ быть признано дѣйствительнымъ домашнее духовное завѣщаніе, написанное на оторванномъ отъ цѣлаго листа полулистѣ бумаги, не сложенномъ такимъ образомъ, чтобы, состоя изъ двухъ полныхъ половинокъ, онъ представлялъ изъ себя самостоятельный цѣлый листъ—1910 г. № 15.

Проектъ завѣщанія: Указаніе просителей на нарушеніе при составленіи завѣщанія Савицкаго 105 ст. Полож. о нотар. ч. прочтеніемъ Савицкому проекта его завѣщанія безъ свидѣтелей представляется неуважительнымъ, такъ какъ, по смыслу этой статьи, а также

104 и 95 ст. Полож., проектъ завѣщанія можетъ быть прочитанъ завѣщателю и безъ свидѣтелей—1908 г. № 84.

Родовое имущество: Если воля завѣщателя выразилась въ такомъ распоряженіи, которое въ одной своей части законно, а въ другой, неразрывно связанной съ первою, незаконно, тогда завѣщательное распоряженіе разрушается въ цѣломъ своемъ составѣ, а не въ одной только его части. На этомъ основаніи Правительствующій Сенатъ и призналъ, что завѣщаніе, которымъ родовое имущество завѣщано не одному, а нѣсколькимъ лицамъ, должно быть признано недѣйствительнымъ по отношенію ко всѣмъ этимъ лицамъ—1909 г. № 101.

Рукоприкладчикъ: Окончательный выводъ Судебной Палаты о томъ, что одною наличностью подписи рукоприкладчика, вмѣсто личной подписи грамотнаго завѣщателя, нельзя опорачивать дѣйствительность нотаріальнаго духовнаго завѣщанія и что домогаться уничтоженія такого завѣщанія возможно только представленіемъ доказательствъ его подложности, т.-е. составленія его вопреки волѣ завѣщателя,—представляется правильнымъ и согласнымъ съ точнымъ смысломъ 113 ст. Нотар. Полож. и 1036 ст. X Т. 1 ч.—1908 г. № 78.

Срокъ: Началомъ срока, съ котораго назначенные по завѣщанію ежемѣсячные платежи должны быть выдаваемы, не можетъ быть принято время утвержденія завѣщанія къ исполненію, ибо, согласно 1254 ст. X Т. I ч., право на открывшееся наслѣдство какъ по закону, такъ и по завѣщанію, принадлежитъ наслѣднику со дня смерти завѣщателя—1907 г. № 11.

Утвержденіе завѣщанія: По дѣйствующему закону въ моментъ смерти собственника наслѣдниками пріобрѣтается лишь право наслѣдованія, т.-е. право вступить въ обладаніе наслѣдствомъ посредствомъ его принятія, и только со времени его осуществленія право на наслѣдственное имущество возводится ко времени открытія наслѣдства (ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д—та 1891 г. № 105). Это положеніе одинаково относится какъ къ наслѣдникамъ по закону, такъ и къ наслѣдникамъ по завѣщанію, съ тѣмъ, однако, различіемъ, что возможность осуществить свое право наслѣдованія у наслѣдника по закону возникаетъ, въ силу самаго факта родства съ наслѣдодателемъ, непосредственно вслѣдъ за открытіемъ наслѣдства, тогда какъ при наслѣдованіи по завѣщанію необходимо (ст. 1060 Т. X ч. I) участіе правительственной власти для приданія волѣ завѣщателя исполнительной силы (рѣш. Гр. Кас. Д—та 1870 г. № 1697), и посему лишь со времени утвержденія въ установленномъ порядкѣ духовнаго завѣщанія къ исполненію наслѣдникъ пріобрѣтаетъ возможность вступить въ обладаніе наслѣдствомъ—1907 г. № 80. Пока утвержденія въ правахъ наслѣдства не послѣдовало, право наслѣдованія по завѣщанію, какъ

это уже разъяснено Прав. Сенат. (р. Гр. Кас. Д—та 1905 г. № 4), не можетъ быть законом҃рно ни проявляемо, ни осуществляемо какими бы то ни было фактическими относительно наслѣдственнаго имущества дѣйствіями наслѣдника по завѣщанію—1907 г. № 80.

Учрежденія: Въ искахъ законныхъ наслѣдниковъ объ уничтоженіи такихъ духовныхъ завѣщаній, коими назначаются извѣстныя или неизвѣстныя лица и учрежденія, или завѣщанное имущество назначается на благотворительныя цѣли, всегда имѣются въ виду тѣ лица, физическія или юридическія, одно назначеніе коихъ наслѣдниками по завѣщанію препятствуетъ наслѣдникамъ по закону осуществить свои права на оставшееся послѣ завѣщателя имущество; почему такіе иски могутъ быть предъявляемы только къ указаннымъ въ завѣщаніи лицамъ или учрежденіямъ, а если они точно не опредѣлены въ завѣщаніи—къ нимъ же, но въ лицѣ тѣхъ ихъ представителей, которыя признаются таковыми самымъ законом҃ъ—1908 г. № 90.

Форма: Нельзя утверждать, что все, что выражено въ законной формѣ, законно и по существу. Равнымъ образомъ не можетъ быть оставлено въ силѣ и законное по содержанію своему завѣщательное распоряженіе, если оно выражено не въ установленной законом҃ъ формѣ—1910 г. № 51.

Формальные недостатки: Всѣ формальности, установленныя законом҃ъ для составленія духовнаго завѣщанія, имѣютъ своею цѣлью служить удостовѣреніемъ того, что актъ этотъ дѣйствительно выражаетъ окончательную свободную и сознательную волю завѣщателя объ его имуществѣ и что существенное отступленіе отъ установленныхъ правилъ при совершеніи завѣщанія ведетъ къ предположенію, что воля завѣщателя выразилась не настолько несомнѣнно и окончательно, чтобы подлежала исполненію. Въ виду чего подобные формальные недостатки не могутъ быть восполнены и въ судебномъ порядкѣ въ такой мѣрѣ, чтобы недѣйствительное завѣщаніе превратилось въ дѣйствительное (рѣш. 91 г. № 70; 95 г. № 90; 96 г. № 122; 98 г. № 105)—1908 г. № 17.

Франція: Завѣщаніе, явленное русскимъ подданнымъ въ россійскомъ консульствѣ въ Ниццѣ, можетъ быть отмѣнено позднѣйшимъ завѣщаніемъ, составленнымъ во Франціи по обрядамъ, установленнымъ французскими законами—1907 г. № 91.

Душеприказчики.

Исполненіе завѣщанія: Къ душеприказчикамъ по завѣщанію могутъ быть предъявляемы лишь иски объ исполненіи завѣщаній; иски же объ уничтоженіи завѣщаній должны быть предъявляемы только къ наслѣдникамъ по завѣщанію, ибо, по силѣ 1254 ст. Зак. Гр., право наслѣдниковъ по завѣщанію на отказанное имъ иму-

щество, какъ и право законныхъ наслѣдниковъ на наслѣдственное имущество, возникаетъ со дня смерти завѣщателя (рѣш. 1871 года № 392; 1873 г. № 1554; 1891 г. № 105 и 1907 г. № 11), съ какового времени они пріобрѣтаютъ и право защиты правъ, предоставленныхъ имъ по завѣщанію; душеприказчики же принимаютъ въ свое завѣдываніе завѣщанное имущество и вступаютъ въ исполненіе обязанностей, возложенныхъ на нихъ волею завѣщателя, не ранѣе, какъ по утвержденіи завѣщанія къ исполненію (рѣш. 1869 г. № 612)—1908 г. № 90.

Посредники: Душеприказчики, какъ это неоднократно разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ, суть только исполнители воли завѣщателя, только посредники между завѣщателемъ и назначенными имъ наслѣдниками; вся дѣятельность ихъ ограничивается завѣдываніемъ завѣщаннымъ имуществомъ до передачи онаго согласно указаніямъ умершаго собственника (р. 1879 года №№ 1, 205; 1882 г. № 81 и др.) и потому они не могутъ быть признаваемы представителями ни завѣщателя, ни наслѣдниковъ по завѣщанію, а вслѣдствіе сего и не могутъ быть привлекаемы къ отвѣту по иску законныхъ наслѣдниковъ завѣщателя о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ вполнѣ или частью (рѣш. 1874 года №№ 155, 683; 1876 года № 500; 1879 г. № 381)—1908 г. № 90.

Пошлина: Опредѣленія о взысканіи пошлины могутъ быть обжалованы наслѣдниками или душеприказчиками въ порядкѣ, установленномъ для частныхъ жалобъ—1910 г. № 48.

Представительство: Представителями непринятаго наслѣдства на судѣ являются по закону либо душеприказчики, либо назначенные къ имуществу опекуны (ст. 24, 25, 215, 751 и 959 Уст. Гр. Суд.; 282 (по разъясненію Правительствующаго Сената за 1877 г. № 284), 1084 и 1164 ч. I Т. X). На обязанности тѣхъ и другихъ лежитъ управленіе и распоряженіе наслѣдственнымъ имуществомъ до передачи его наслѣдникамъ, а въ связи съ этою обязанностью имъ принадлежитъ и право какъ предъявлять иски, такъ и отвѣчать на судѣ по искамъ, касающимся наслѣдственнаго имущества (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1879 г. №№ 1 и 205; 1882 г. № 81; 1908 г. № 80; 1877 г. № 284; 1880 г. № 206; 1893 г. № 19; 1895 г. № 93 и мн. др.)—1909 г. № 87.

Учрежденія: Ни душеприказчики, ни опекуны надъ имуществомъ умершаго собственника ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаваемы представителями лицъ и учрежденій, въ пользу коихъ сдѣланы завѣщательныя распоряженія—1908 г. № 90.

Дѣеспособность.

Несостоятельность: Одно изъ неизбѣжныхъ послѣдствій судебнаго опредѣленія объ объявленіи несостоятельности, въ какой бы

части Имперіи оно ни состоялось, заключается въ ограниченіи дѣеспособности несостоятельнаго должника и въ устраненіи его отъ завѣдыванія и управленія своимъ имуществомъ—1907 г. № 3. Дѣеспособность лица, объявленнаго подлежащимъ судомъ несостоятельнымъ не по торговлѣ, должна считаться ограниченною и въ Варшавскомъ судебномъ округѣ въ той же мѣрѣ, въ какой ограничивается дѣеспособность лицъ, объявленныхъ несостоятельными не по торговлѣ, въ силу тѣхъ законовъ, на основаніи которыхъ состоялось опредѣленіе суда объ объявленіи несостоятельности—1907 г. № 3.

Расточители: Въ рѣшеніи 1893 г. за № 50 Правительствующимъ Сенатомъ было уже разъяснено, что дѣеспособность лица, признаннаго въ установленномъ порядкѣ расточителемъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, должна считаться ограниченною не только въ предѣлахъ этого округа, но и во всѣхъ другихъ частяхъ Имперіи въ той мѣрѣ, въ какой дѣеспособность расточителя ограничивается по мѣстнымъ законамъ названнаго округа—1907 г. № 3.

Царство-Польское: Мѣстные законы губерній Царства-Польскаго не исключаютъ возможности ни ограниченія дѣеспособности на основаніи судебнаго рѣшенія, ни перехода по судебному рѣшенію тѣхъ или иныхъ имущественныхъ правъ отъ одного лица къ другому —1907 г. № 3.

Церковное имущество: Все церковное имущество приходскихъ церквей состоитъ въ собственности церковно-приходской корпораціи, процессуальная дѣеспссобность коей не установлена никакимъ закономъ—1910 г. № 47.

Дѣти.

Дѣйствіе 132[1] ст. X Т. I ч. распространяется на дѣтей, рожденныхъ до вступленія въ дѣйствіе закона 3-го іюня 1902 года—1910 г. № 52. Какъ относительно предоставленія правъ, такъ и относительно исполненія обязанностей по воспитанію и содержанію дѣтей законъ не даетъ различія между отцомъ и матерью, но, возлагая на обоихъ родителей равныя обязанности, законъ исходитъ изъ того предположенія, что родители живутъ вмѣстѣ, что при совмѣстной жизни родителей всѣ распоряженія ихъ о дѣтяхъ производятся съ общаго согласія и что расходы по содержанію дѣтей покрываются изъ одного общаго источника; при раздѣльной же жизни родителей, происшедшей помимо взаимнаго и добровольнаго ихъ на то согласія, права, основанныя на родительской власти, осуществляются фактически тѣмъ изъ родителей, при коемъ дѣти проживаютъ, вслѣдствіе чего на этого же родителя должно пасть и выполненіе вытекающей изъ той же родительской власти и неразрывно связанной съ правами родителей обязан-

ности по содержанію дѣтей, если только раздѣльная жизнь не являятся послѣдствіемъ вины другого родителя—1908 г. № 48.

Евреи.

Считается дѣйствительнымъ договоръ на отдачу еврею въ аренду недвижимаго имѣнія, находящагося внѣ городовъ и мѣстечекъ Юго-Западнаго края, совершонный до изданія закона 3 мая 1882 г., хотя начало арендаго пользованія по содержанію договора поставлено въ зависимость отъ событія, наступившаго по воспослѣдованіи означеннаго закона—1908 г. № 16.

Единокровные братья.

Такъ какъ единокровные братья умершаго принадлежатъ къ роду отца, а единоутробные—къ роду матери, то въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ умершаго остается родовое имѣніе, братья неполнородные исключаютъ родныхъ сестеръ умершаго, и родовое отцовское имѣніе всегда должно переходить къ единокровнымъ, а родовое материнское —къ единоутробнымъ его братьямъ, но не къ роднымъ сестрамъ—1908 г. № 13.

Преимущественное право на наслѣдство въ оставшемся послѣ безпотомственно умершаго собственника благопріобрѣтенномъ имуществѣ должно принадлежать родной сестрѣ умершаго, а не единокровнымъ и единоутробнымъ его братьямъ, почему при наслѣдованіи въ такомъ имуществѣ полнородныя сестры наслѣдодателя исключаютъ его неполнородныхъ братьевъ—1908 г. № 13.

Единство округовъ.

Законодатель имѣлъ въ виду связать въ одно Мировой Съѣздъ и крѣпостное при немъ отдѣленіе такъ, чтобы округъ того или другого вполнѣ совпадали, и не предвидѣлъ возможности, чтобы часть округа крѣпостного отдѣленія выходила за предѣлы округа Мирового Съѣзда, при которомъ это отдѣленіе состоитъ; если же въ дѣйствительности, по особымъ обстоятельствамъ, въ настоящемъ случаѣ произошло обратное, то случай этотъ долженъ быть разрѣшенъ, по отсутствію прямого закона, его предусматривающаго, по силѣ 9 стат. Устава Граж. Судопр., не въ смыслѣ дальнѣйшаго нарушенія стройной системы, установленной въ законѣ въ отношеніи единства округовъ Мирового Съѣзда и учрежденнаго при немъ крѣпостного отдѣленія, а въ смыслѣ возможнаго ея поддержанія—1910 г. № 37.

Екатеринославское отд. госуд. банка.

Екатеринославское отдѣленіе государственнаго банка изъ выдаваемой Вильгельму Фастъ ссуды только въ томъ случаѣ было бы

обязано удержать ту сумму, которую онъ, по волѣ завѣщателя, долженъ выплатить женѣ завѣщателя, если бы въ обезпеченіе этой суммы было наложено на имѣніе запрещеніе, показанное въ залоговомъ свидѣтельствѣ. Только при наличности этого условія могла бы возникнуть и отвѣтственность государственнаго банка передъ истицей, и то лишь въ размѣрѣ той суммы, какая могла бы оказаться недовзысканною съ наслѣдника Вильгельма Фастъ—1908 г. № 83.

Епархіальное начальство.

Законность рожденія: Удостовѣренія епархіальнаго начальства о законности рожденія, согласно правиламъ устава духовныхъ консисторій, должны основываться на метрическихъ книгахъ, къ коимъ прежде всего оно должно обращаться всякій разъ, когда отъ него требуется такое удостовѣреніе, и если при этомъ оно „найдетъ, что рожденіе и крещеніе лица, о которомъ идетъ дѣло, записаны въ нихъ и запись о семъ не подлежитъ сомнѣнію, то выдаетъ просителю метрическое свидѣтельство“—1910 г. № 74.

Причтъ: Церковный причтъ не въ правѣ начинать собственною властью, по личному своему усмотрѣнію, дѣла своихъ церквей, но долженъ, по силѣ 1284 ст., получить на предъявленіе подлежащихъ исковъ разрѣшеніе своего епархіальнаго начальства—1910 г. № 47.

Удостовѣреніе: Постановленіе епархіальнаго начальства объ отказѣ частному лицу удостовѣрить событіе рожденія даннаго лица отъ указанныхъ родителей не имѣетъ значенія судебнаго рѣшенія въ смыслѣ безспорности установленныхъ имъ обстоятельствъ—1910 г. № 74.

Церковный староста: Церковный староста является такимъ должностнымъ лицомъ, которое можетъ выступить на судѣ въ качествѣ уполномоченнаго отъ епархіальнаго начальства по ст. 1295 Уст. Гражд. Судопр.—1910 г. № 72.

„Ермакъ“.

Ледоколъ „Ермакъ“, какъ видно изъ временныхъ правилъ, утвержденныхъ 9 августа 1904 г. главнымъ управленіемъ торговаго мореплаванія и портовъ, не служитъ для этой цѣли, онъ не перевозитъ за плату почты, пассажировъ, груза,—по крайней мѣрѣ, онъ для того не призванъ: онъ есть паровое судно, предназначенное исключительно для службы въ учрежденіяхъ торговаго мореплаванія, и обязанности его, какъ ледокола, перечислены въ тѣхъ правилахъ (ст. 47), причемъ эта его работа производится безплатно (ст. 48). Пользованіе имъ, какъ коммерческимъ судномъ, не допускается (ст. 4), и если онъ мо-

жетъ получать вознагражденіе за оказываемыя имъ услуги, то въ строго опредѣленныхъ этими правилами случаяхъ помощи при аваріи и буксировкѣ судовъ (ст. 50, 51 и 53)—1907 г. № 70.

Дѣятельность „Ермака" не можетъ быть признана предпріятіемъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаетъ это выраженіе статья 683 Т. X ч. I, почемустатья эта къ данному случаю совсѣмъ не примѣнима. Иное толкованіе приведенной статьи привело бы къ тому, что всякое судно, подошедшее въ морѣ къ другому на помощь, будь то броненосецъ или частная яхта, подвергалось бы отвѣтственности по 683 ст. X Т. I ч., если бы на этомъ суднѣ случилось при этомъ несчастье съ людьми, что представлялось бы не только несоотвѣтственнымъ прямому смыслу закона, но противорѣчило бы и справедливости, ибо, конечно, не барышъ, а лишь чувство человѣколюбія въ этомъ случаѣ руководитъ этимъ судномъ—1907 г. № 70.

Жалоба.

Высшая инстанція: Тяжущійся, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе, обжалованное противною стороною, не лишенъ права поддерживать въ высшей инстанціи свои доводы, отвергнутые низшею инстанціею—1909 г. № 96. Если судъ первой степени отвергъ какія-либо возраженія тяжущагося, но постановилъ рѣшеніе въ его пользу, то этотъ тяжущійся, не подавая жалобы на такое рѣшеніе, не лишается права привести вновь это возраженіе въ судѣ второй степени—1909 г. № 96.

Медленность: Медленность казеннаго управленія въ постановленіи окончательнаго заключенія по возраженіямъ подрядчика на выданный ему расчетъ и въ объявленіи ему состоявшагося заключенія можетъ служить лишь основаніемъ къ принесенію имъ жалобы по начальству, а не къ предъявленію иска противъ расчета—1907 года № 109.

Несостоятельность: Требованіемъ признанія должника несостоятельнымъ затрагиваются не одни его имущественныя права, но и его личныя права. Посему защита этихъ правъ не можетъ быть не предоставлена самому должнику, и Правительствующій Сенатъ всегда признавалъ за должникомъ право лично защищать это право на судѣ и приносить жалобы на судебныя опредѣленія и о признаніи его несостоятельнымъ (рѣш. 1880 г. № 154; 1881 г. № 177; 1890 года № 21 и др.), и о личномъ его задержаніи (рѣш. 1869 года № 1315; 1877 г. №№ 69, 176) и о свойствѣ несостоятельности (рѣш. 1882 года № 66—1909 г. № 11.

Подлогъ: Если судъ устранитъ возбужденный тяжущимися споръ о подлогѣ, за недоказанностью такового, но тѣмъ не менѣе по-

становитъ рѣшеніе въ его пользу по другому основанію, означенный тяжущійся лишенъ права жаловаться на устраненіе спора о подлогѣ—1909 г. № 96.

Предсѣдатель: Ни на какія распоряженія Предсѣдателя Окружнаго Суда по принятію и направленію исковыхъ прошеній, кромѣ распоряженія о возвращеніи по 266 и 270 ст., жалобы не допускаются, и если тяжущійся подчинился требованію Предсѣдателя и добровольно выполнилъ указанныя ему упущенія, то этимъ самымъ онъ призналъ правильность означеннаго требованія и потому оспаривать оное впослѣдствіи уже не имѣетъ права,—иначе это было бы равносильно предоставленію ему права жаловаться на оставленіе прошенія безъ движенія, чего, по сказанному выше, законъ не допускаетъ——1909 г. № 87.

Упрощенный порядокъ: При разсмотрѣніи членомъ Окружнаго Суда дѣла въ упрощенномъ порядкѣ онъ дѣйствуетъ хотя и единолично, но въ качествѣ представителя Окружнаго Суда, вслѣдствіе чего Судъ, въ случаѣ обращенія дѣла къ общему порядку, продолжаетъ лишь начатое членомъ суда исковое производство и постановляетъ рѣшенія или опредѣленія въ качествѣ первой судебной инстанціи, а изъ сего явствуетъ, что, въ случаѣ жалобы на Окружный Судъ, Судебная Палата разрѣшаетъ эту жалобу въ качествѣ второй инстанціи и поэтому не въ правѣ уклоняться отъ ея разсмотрѣнія—1910 г. № 79.

Жалованныя грамоты.

Подъ жалованными грамотами, коими, въ силу закона 17 мая 1899 года, устанавливается право собственности на старозаимочныя земли, должны быть подразумѣваемы лишь такія жалованныя грамоты, которыя даны были въ прежнее время точно поименованнымъ въ нихъ лицамъ, съ болѣе или менѣе точнымъ означеніемъ тѣхъ земель, которыя пожалованы имъ на вотчинномъ правѣ—1906 г. № 77. Тѣ общія жалованныя грамоты, коими опредѣлялись права казаковъ бывшихъ слободскихъ полковъ на занятыя ими земли, не могутъ быть принимаемы нынѣ въ соображеніе при разрѣшеніи споровъ о правѣ собственности на старозаимочныя земли—1907 г. № 82.

Жалованье.

Не въ правѣ бывшій учитель Саратовскаго городского Александровскаго училища путемъ иска требовать съ названнаго училища уплаты жалованья по день увольненія его, истца, отъ службы по распоряженію попечителя учебнаго округа—1910 г. № 73.

Жандармская полиція.

Можетъ имѣть доказательное значеніе составленный въ присутствіи постороннихъ лицъ начальникомъ станціи актъ объ исправленіи упаковки въ пути, хотя бы въ составленіи его не участвовали чины жандармской полиціи—1910 г. № 63.

Желѣзная дорога.

А г е н т ы: Правительствующій Сенатъ уже неоднократно разъяснялъ (рѣш. 1900 г. № 107 и 1905 г. № 31 и др.), что нарушеніе потерпѣвшимъ 147 ст. Уст. жел. дор. не устанавливаетъ еще отсутствія всякой вины, а слѣдовательно, и отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ при соблюденіи осмотрительности и надлежащей осторожности со стороны агентовъ желѣзной дороги, а также при соблюденіи ими установленныхъ для безопасности движенія поѣздовъ правилъ, могутъ быть въ иныхъ случаяхъ предотвращены тѣ опасныя послѣдствія, которыя влечетъ за собою нарушеніе 147 ст.—1907 г. № 21. Коль-скоро же желѣзная дорога не доказала, что ея агентами не могъ быть предотвращенъ несчастный случай, несмотря на соблюденіе ими всѣхъ лежащихъ на нихъ обязанностей по устраненію особой опасности, вызываемой движеніемъ желѣзнодорожныхъ поѣздовъ, то она, въ силу 683 ст. Т. X ч. I, не можетъ быть освобождена отъ отвѣтственности за случившееся несчастіе—1907 г. № 21.

Б а г а ж ъ: Не можетъ имѣть примѣненіе 103 ст. Уст. жел. дор. по отношенію къ перевозимому желѣзною дорогою багажу—1910 года № 60.

В н ѣ б р а ч н ы я д ѣ т и: То обстоятельство, что ст. 657 ч. X. Т. имѣетъ въ виду только законную семью, а слѣдовательно, и дѣтей, лишь въ законномъ бракѣ рожденныхъ, не подрываетъ права внѣбрачныхъ дѣтей на полученіе содержанія отъ виновнаго въ смерти ихъ отца, когда они нуждаются въ содержаніи и таковымъ въ дѣйствительности и пользовались отъ умершаго, такъ какъ законъ 3 іюня 1902 года въ отношеніи права на содержаніе уравнялъ внѣбрачныхъ дѣтей съ дѣтьми законными, а посему слѣдуетъ признать, что на желѣзной дорогѣ, виновной въ лишеніи жизни отца внѣбрачныхъ дѣтей, лежитъ обязанность доставить послѣднимъ средства къ ихъ существованію—1909 г. № 2.

В о з н а г р а ж д е н і е: Годичный срокъ для предъявленія къ желѣзнымъ дорогамъ исковъ о вознагражденіи за причиненный при эксплоатаціи сихъ дорогъ личный (92 ст. Уст. жел. дор. и 683 ст. Т. X ч. I) или имущественный вредъ означенъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда этотъ вредъ происходитъ „изъ эксплоатаціонныхъ дѣйствій же-

лѣзной дороги, имѣющихъ въ своей основѣ нарушеніе спеціальныхъ правилъ (Общаго Устава жел. дор.), регулирующихъ дѣятельность ея, какъ транспортнаго предпріятія—1907 г. № 20. Вознагражденіе семьи за лишеніе жизни кормильца также должно имѣть то же значеніе возмещенія лишь причиненнаго ущерба, и если таковое въ части уже произведено изъ суммъ виновной желѣзной дороги посредствомъ выдачъ изъ пенсіонныхъ или вспомогательныхъ кассъ желѣзной дороги, то такія суммы должны быть вычтены изъ присужденнаго вознагражденія. Иное же толкованіе привело бы къ тому выводу, что положенія семействъ участниковъ кассъ желѣзной дороги болѣе выгодно, чѣмъ самихъ участниковъ, каковой выводъ при отсутствіи въ законѣ указаній на особыя права семьи за лишеніе жизни служащаго, помимо возмещенія причиненнаго ущерба, на полученіе еще и выдачи изъ кассъ, представляется недопустимымъ—1908 г. № 88.

Волненія: Въ случаѣ просрочки, желѣзная дорога освобождается отъ отвѣтственности, если установитъ, что просрочка эта произошла вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы, каковою по разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1907 г. № 1 могутъ оказаться, при извѣстныхъ условіяхъ, и общія волненія въ государствѣ, стачки и забастовки—1910 г. № 5.

Грузоотправитель: Какъ это разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его за 1894 годъ № 9, грузоотправитель до окончанія перевозки груза составляетъ одну и ту же сторону съ грузополучателемъ, а другою противоположною стороною является желѣзная дорога—1907 № 27.

Давность: Годовой давностный срокъ для исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти и поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при желѣзнодорожной эксплоатаціи, исчисляется со дня воспослѣдованія событія, послужившаго поводомъ къ иску, а если это событіе вызвало уголовное преслѣдованіе,—то со дня прекращенія послѣдняго или вступленія въ законную силу приговора уголовнаго суда—1907 г. № 28. 135—137 ст. Устава ж. д., устанавливающія годичный срокъ давности на предъявленіе упомянутыхъ исковъ, имѣютъ въ виду только иски желѣзной дороги къ грузохозяевамъ (грузоотправителю или грузополучателю), и этихъ послѣднихъ къ желѣзнымъ дорогамъ—1907 г. № 27. При одновременномъ предъявленіи исковъ къ желѣзной дорогѣ и отправителю надлежало бы предъявлять къ обоимъ отвѣтчикамъ различныя по своему существу исковыя притязанія, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ подчиняются и различнымъ срокамъ давности, что, очевидно, не можетъ быть допущено—1907 г. № 27.

Департаментъ ж. д. Что касается до извѣщенія департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ за № 7488, то этотъ документъ не

можетъ быть разсматриваемъ какъ законъ и имѣетъ значеніе лишь практическаго руководства для агентовъ желѣзной дороги—1907 года № 56.

Доказательства: По отношенію къ ссылкѣ желѣзной дороги, въ оправданіе невыполненія договора перевозки, на дѣйствіе непреодолимой силы, въ рѣшеніи 1907 года № 1 указано, что желѣзная дорога при такой ссылкѣ обязана представить доказательства того, что перевозка не могла быть исполнена и убытки предотвращены, несмотря на принятіе ею всѣхъ мѣръ, лежащихъ на обязанности исправнаго возчика—1910 г. № 77.

Дубликатъ накладной: Желѣзная дорога не имѣла права удерживать грузъ вслѣдствіе заявленія отправителя объ утратѣ имъ дубликата накладной, когда таковой дубликатъ былъ представленъ дорогѣ съ требованіемъ о выдачѣ груза—1907 г. № 27.

Естественныя свойства груза: Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1902 г. № 81, относительно отвѣтственности за поврежденіе груза, обусловленное естественными его свойствами (п. 3 ст. 102), уже разъяснено, что если такое поврежденіе вызвано означенными свойствами груза не исключительно, а въ связи съ промедленіемъ въ доставкѣ, то желѣзная дорога отвѣчаетъ за это поврежденіе на общемъ основаніи—1910 г. № 77.

Желѣзнодорожный уставъ: Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената за 1900 г. № 86 разъяснено, что дорога, открытая для перевозки грузовъ безъ всякаго ограниченія относительно сроковъ доставки грузовъ и другихъ возлагаемыхъ на нее по Уставу обязанностей, должна считаться открытою для общественнаго пользованія по спеціальнымъ правиламъ желѣзнодорожнаго Устава—1908 г. № 60.

Животныя: Когда присмотръ за перевозимыми животными и попеченіе о нихъ предоставлены провожатымъ, желѣзная дорога въ громадномъ большинствѣ случаевъ не можетъ имѣть никакихъ свѣдѣній объ обстоятельствахъ, при которыхъ причиненъ ущербъ этимъ животнымъ. Вслѣдствіе этого, если, заявляя о такомъ ущербѣ, лицо, имѣющее право распоряженія грузомъ, не указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что ущербъ произошелъ отъ неисправности вагона, или отъ ненадлежащей его дезинфекціи, или же вообще отъ такой причины, устраненіе которой лежало на обязанности дороги, то представляется вполнѣ естественнымъ предположеніе, что ущербъ произошелъ отъ такой опасности, отвращеніе которой лежало на обязанности провожатыхъ—1910 г. № 11.

Забастовка: Желѣзная дорога, оправдывая допущенную ею просрочку ссылкою на забастовку своихъ служащихъ, должна дока-

зать какъ размѣръ забастовки, такъ и характеръ мѣропріятій, къ которымъ она, при невозможности получить содѣйствіе подлежащей власти, сама прибѣгла для предотвращенія просрочки, потому что лишь путемъ сопоставленія того и другого судъ въ состояніи притти къ заключенію о наличности или отсутствіи въ каждомъ данномъ случаѣ непреодолимой силы—1910 г. № 5. Въ рѣшеніи 1907 г. № 1 Сенатъ высказалъ, что стачки и забастовки служащихъ желѣзной дороги могутъ быть отнесены къ явленіямъ непреодолимой силы, служащей основаніемъ къ освобожденію дороги отъ отвѣтственности за просрочку, а равно за утрату и порчу груза или багажа, если только желѣзная дорога докажетъ, что перевозка не могла быть исполнена и убытки предотвращены, несмотря на всѣ принятыя ею мѣры—1910 г. № 64.

З а в о д ъ: Желѣзная дорога въ правѣ взимать дополнительный сборъ за нагрузку, произведенную средствами отправителя на путяхъ въ предѣлахъ его завода, если такого рода сборъ предусмотрѣнъ въ договорѣ желѣзной дороги съ владѣльцемъ завода—1910 г. № 58.

И с к ъ: Иски къ желѣзной дорогѣ, вытекающіе изъ договора перевозки, во всѣхъ случаяхъ основываются на неисполненіи ею, какъ транспортнымъ предпріятіемъ, правилъ Общаго Устава желѣзныхъ дорогъ и изданныхъ въ развитіе его дополнительныхъ законоположеній, регулирующихъ дѣятельность желѣзной дороги со времени заключенія договора до момента его исполненія (рѣшеніе 1890 г. № 82; 1902 г. № 11 и др.)—1907 г. № 27. 127 и 128 ст. Уст. жел. дор. и устанавливаютъ основное требованіе, чтобы всѣ иски, вытекающіе изъ договора перевозки груза, пассажировъ и багажа, предъявлялись установленнымъ въ этихъ статьяхъ порядкомъ только къ дорогѣ—1907 г. № 27.

К а з н а: Казенное управленіе, принявшее на свой счетъ расходы по доставкѣ ему тѣхъ или другихъ предметовъ, производитъ ихъ изъ ввѣренныхъ ему казенныхъ суммъ, то-есть изъ средствъ казны, подъ именемъ которой подразумѣвается совокупность всѣхъ имущественныхъ средствъ государства. Посему всякаго рода споры, вытекающіе изъ уплаты казеннымъ управленіемъ казенной же желѣзной дорогѣ провозной платы, то-есть споры какъ о переборѣ, такъ и недоборѣ, будутъ спорами между двумя казенными управленіями и о казенномъ имуществѣ—1910 г. № 94.

К о н в е н ц і я: Если мѣсто назначенія груза лежитъ не на желѣзнодорожной станціи, то отвѣтственность желѣзной дороги, основанная на конвенціи, прекращается на послѣдней желѣзнодорожной станціи—1907 г. № 71.

К о н н ы я ж. д. Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи

своемъ за 1880 годъ № 109 указалъ уже, что паровозныя и конныя желѣзныя дороги не представляютъ между собою существенаго различія, ибо если, повидимому, вагонъ конножелѣзной дороги и движущая его сила—лошадь не представляютъ сами по себѣ столько опасности, какъ вагонъ паровозной желѣзной дороги и движущая его сила—паровозъ, то, съ другой стороны, какъ многократно доказано опытомъ, конножелѣзныя дороги сопряжены въ дѣйствительности еще съ большими опасностями, потому что онѣ обыкновенно пролегаютъ по общественнымъ и многолюднымъ улицамъ—1907 г. № 20.

К о н т р а г е н т ы: Съ момента заключенія договора перевозки, какъ это явствуетъ изъ 61 и 62 ст. Уст. жел. дор. и тѣхъ мотивовъ, на которыхъ эти статьи основаны, контрагентами по договору являются: съ одной стороны желѣзная дорога, а съ другой—отправитель и, послѣ полученія отъ него дубликата накладной, замѣняющій его грузополучатель—1907 г. № 27.

К о н т р о л ь п р а в и т е л ь с т в а: Въ виду той роли, которую желѣзныя дороги играютъ въ государственной и экономической жизни страны, вся дѣятельность ихъ подчинена не только строгому контролю правительства, но и указаніямъ послѣдняго. Будучи втиснута въ строгія рамки закона, вся желѣзнодорожная дѣятельность и не можетъ выходить изъ этихъ рамокъ—1910 г. № 61.

Л и ч н ы й н а е м ъ: Истецъ долженъ доказать: 1) что по условіямъ найма на желѣзной дорогѣ лежала обязанность предоставить истцу болѣе благопріятныя условія службы, чего дорога не исполнила, и 2) что по характеру работы или той обстановки, при которой таковая производится, желѣзная дорога могла и должна была устранить естественныя, вредоносныя свойства работы или неблагопріятныя условія той мѣстности, въ которой работа производилась. Только установивъ или доказавъ эти обстоятельства, истецъ можетъ считаться доказавшимъ незаконномѣрность дѣйствій нанимателя, воспрещаемую 2229 ст. ч. I Т. X, въ силу которой хозяинъ обязанъ поступать съ нанявшимся справедливо и требовать отъ него работы, только условленной по договору (рѣш. 1887 г. № 71 и др.)—1909 г. № 17.

М а л а я с к о р о с т ь: Принятіе груза малой скорости къ немедленной отправкѣ или съ обожданіемъ въ складѣ зависитъ не отъ соглашенія желѣзной дороги съ отправителемъ, а отъ наличности извѣстныхъ законныхъ условій (рѣш. 1899 г. № 28; 1902 г. № 46; 1907 г. № 22)—1908 г. № 2.

М е ж д у н а р о д н а я к о н в е н ц і я: Согласно 29 ст. международной конвенціи, соотвѣтствующей 5 ст. Общ. Уст. Росс. жел дор., желѣзная дорога отвѣчаетъ только за дѣйствія своихъ агентовъ

и служащихъ, приставленныхъ для выполненія перевозки. Отсюда очевидно, что за дѣйствія агентовъ таможни, при поступленіи груза въ таможню, для исполненія таможенныхъ обрядностей, дорога отвѣчать не можетъ—1907 г. № 71.

Морозъ: Не можетъ отвѣчать желѣзная дорога за порчу груза, происшедшую отъ дѣйствія мороза, вслѣдствіе оставленія его, по прибытіи на станцію назначенія, въ пакгаузѣ, за неимѣніемъ отапливаемаго помѣщенія на станціи—1910 г. № 60.

Нагрузка: Дѣятельность желѣзной дороги по нагрузкѣ и выгрузкѣ находится въ непосредственной связи съ главною ея цѣлью, состоящею въ перевозкахъ, въ виду чего дѣятельность эта представляется, очевидно, эксплоатаціонною—1910 г. № 66.

Наименованіе груза: То обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляются большія трудности въ точномъ наименованіи груза, не устраняетъ обязанности желѣзной дороги таксировать грузъ и опредѣлить въ зависимости отъ сего и размѣръ провозной платы—1907 г. № 97.

Накладная: Какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его за 1905 г. № 17, самое принятіе груза дорогою, открытою въ надлежащемъ порядкѣ для общественнаго пользованія, можетъ быть установлено лишь на основаніи накладной и ея дубликата—1908 г. № 60.

Направленіе груза: Для отвѣтственности желѣзной дороги за просрочку, происшедшую отъ направленія дорогою груза по несоотвѣтствующему, по мнѣнію истца, интересамъ отправителя пути истецъ обязанъ доказать, согласно 81 ст. Уст. Гр. Суд., что желѣзной дорогой допущена по той или иной причинѣ особая вина при выборѣ изъ нѣсколькихъ направленій такого пути, который по обстоятельствамъ данной перевозки явно оказывается несоотвѣтствующимъ наиболѣе выгодному пути въ смыслѣ 12 п. 57 стат. Уст. жел. дор.—1910 г. № 84.

Недоборъ: Составители устава желѣзныхъ дорогъ и не могли устанавливать спеціальныхъ правилъ о взысканіи недоборовъ и переборовъ по перевозкѣ пассажировъ и багажа—1907 г. № 81.

Недостача въ вѣсѣ: Если къ дорогѣ предъявлено требованіе о вознагражденіи за недостачу въ вѣсѣ кожъ, превышающую въ значительной мѣрѣ нормальную ихъ усушку, то дорога, защищаясь противъ иска, не можетъ ограничиться одною лишь ссылкою на то, что кожи были сданы къ перевозкѣ въ сыромъ видѣ и что обнаруженная недостача въ вѣсѣ произошла отъ усушки—1910 г. № 11.

Неосторожность: По неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1900 г. № 107; 1905 г.

№ 31), нарушеніе потерпѣвшимъ, по неосторожности, желѣзнодорожныхъ правилъ не устанавливаетъ еще отсутствія всякой вины, а слѣдовательно, и отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ при соблюденіи осмотрительности и надлежащей осторожности со стороны агентовъ дороги и при соблюденіи ими установленныхъ для безопасности движенія поѣздовъ правилъ могутъ быть въ иныхъ случаяхъ предотвращены тѣ опасныя послѣдствія, которыя влечетъ за собой нарушеніе потерпѣвшимъ этихъ правилъ—1908 г. № 54.

Непреодолимая сила: Въ случаяхъ, когда желѣзная дорога ссылается на непреодолимую силу, она обязана представить доказательства того, что перевозка не могла быть исполнена и убытки предотвращены, несмотря на принятіе всѣхъ мѣръ, которыя лежатъ на обязанности исправнаго возчика—1907 г. № 1. Гибель груза отъ воздѣйствія непреодолимой силы не исключаетъ отвѣтственности желѣзной дороги въ убыткахъ грузохозяина, когда установлено, что такое воздѣйствіе имѣло мѣсто по отношенію даннаго груза, вслѣдствіе упущенія желѣзной дороги, т.-е. когда опровергнуто лежащее въ основѣ 4 п. 102 ст. предположеніе о гибели груза безъ всякаго участія вины желѣзной дороги—1910 г. № 77. Если бы задержка на желѣзной дорогѣ даннаго груза послѣдовала по распоряженію подлежащей власти, то такое распоряженіе, какъ обязательное къ исполненію, имѣло бы для желѣзной дороги, несомнѣнно, значеніе непреодолимой силы и могло-бы служить основаніемъ къ соотвѣтственному удлиненію срока доставки—1910 г. № 64.

Несчастный случай: Для примѣненія 683 ст. безусловно необходимо, чтобы несчастный случай имѣлъ мѣсто при движеніи поѣздовъ, назначенномъ для перевозки грузовъ, или пассажировъ и ихъ багажа, которое производится только на всей дорогѣ или ея участкѣ, открытомъ постоянно или временно для общественнаго пользованія, т.-е. на всей дорогѣ или ея участкѣ, эксплоатируемомъ съ цѣлью извлеченія выгодъ—1909 г. № 3. 683 ст. Т. X ч. I „и по мѣсту, занимаемому ею въ системѣ гражданскихъ законовъ, и по историческому ея происхожденію (Законъ 12 мая 1852 года), и, наконецъ, по буквальному содержанію могла имѣть непосредственное примѣненіе лишь къ случаямъ несчастія съ людьми на желѣзной дорогѣ“—1907 г. № 20.

Обожданіе въ складѣ: Грузохозяинъ, которымъ при отправленіи груза на предъявителя является держатель дубликата накладной (ст. 54, 78 и 86 Уст. жел. дор.), въ правѣ считать для желѣзной дороги обязательнымъ срокъ доставки даннаго груза со времени наложенія штемпеля на дубликатѣ о принятіи груза (ст. 53 Уст. жел. дор.), ибо разрѣшеніе вопроса о томъ, можетъ-ли быть принятъ грузъ безъ обожданія или съ обожданіемъ въ складѣ, предоставлено

всецѣло желѣзнодорожной администраціи безъ всякаго въ томъ участія отправителя (рѣш. 1902 г. № 46)—1908 г. № 2.

Общій уставъ ж. д. Для регулированія отношеній между желѣзною дорогою и грузохозяиномъ по перевозкѣ грузовъ существуетъ спеціальный законъ, а именно—Общ. Уст. ж. д. (Т. XII ч. I Св. Зак.), статьи 78 и 112 котораго предоставляютъ право иска къ дорогѣ только законному держателю дубликата накладной, причемъ никакихъ изъятій изъ этого правила для страховыхъ обществъ, когда они желаютъ вступить въ права страховщика, не сдѣлано—1908 г. № 22.

Отвѣтственность: Отвѣтственность желѣзной дороги по 101 ст. того же Устава не устраняется и въ томъ случаѣ, когда отправителемъ и получателемъ груза является одно и то же лицо—1910 г. № 83. Цѣль изданія нынѣ дѣйствующей 683 ст. ч. I Т. X, въ связи съ измѣненіемъ дѣйствовавшихъ до того уголовныхъ законовъ, заключалась: 1) въ томъ, чтобы, по возможности, устранить связанную съ движеніемъ поѣздовъ желѣзной дороги опасность, усиливъ уголовную и гражданскую отвѣтственность желѣзнодорожнаго предпріятія; 2) лучше обезпечить лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытокъ отъ несчастныхъ случаевъ, происходящихъ на желѣзныхъ дорогахъ, и 3) ввести въ текстъ самаго закона указаніе на то, что желѣзнодорожное предпріятіе освобождается отъ отвѣтственности за происходящіе на желѣзныхъ дорогахъ несчастные случаи только тогда, когда оно докажетъ, что несчастіе произошло отъ воздѣйствія непреодолимой силы или не по винѣ дороги—1907 г. № 20.

Очередь: Коль-скоро желѣзная дорога приняла извѣстный грузъ къ немедленной отправкѣ, когда не въ правѣ была этого сдѣлать, то такое условіе договора перевозки, хотя бы отмѣченное на провозныхъ документахъ какъ незаконное, не имѣетъ юридической силы, вслѣдствіе чего принятый на несоотвѣтствующихъ требованію закона условіяхъ грузъ, во избѣжаніе нарушенія правъ другихъ грузохозяевъ, долженъ быть отправленъ въ слѣдуемый ему по роду его и времени пріема срокъ, т.-е. въ ту очередь, которая приходится на его долю по закону—1908 г. № 2. Въ томъ случаѣ, когда одинъ и тотъ же отправитель грузовъ обладаетъ нѣсколькими номерами очередей, нарушеніе очередей между этими отправками произвольно желѣзной дорогой не допускается, развѣ бы оно послѣдовало по желанію самого отправителя, удостовѣренному, согласно 52 ст. Уст. жел. дор., жандармскимъ протоколомъ—1910 г. № 83.

Перегрузка: Не подлежитъ взиманію сборъ за перегрузку грузовъ съ одной колеи дороги на другую, не одинаковую съ нею колею,

если обѣ эти колеи принадлежатъ одной и той же желѣзной дорогѣ—1909 г. № 55.

Перерывъ движенія: Гражданскій Кассаціонный Департаментъ въ рѣшеніи, напечатанномъ въ Сборникѣ 1907 г. за № 78, разъяснилъ, что когда по дѣлу установлено, что перерывъ движенія не имѣлъ вліянія на просрочку, то желѣзная дорога не въ правѣ защищаться этой причиной—1908 г. № 58.

Подмочка: Вся обязанность дорогъ къ сохранности груза заключается въ недопущеніи подмочки сданныхъ на храненіе грузовъ и въ сохраненіи ихъ въ цѣлости въ предѣлахъ предоставленныхъ имъ закономъ средствъ, а съ другой стороны—самое понятіе упущенія указываетъ, что наличность ея со стороны дороги можетъ быть усмотрѣна лишь въ совершеніи того, что ей воспрещено, и въ несовершеніи такихъ дѣйствій, которыя она могла и должна была совершить——1910 г. № 61.

Подрядчикъ: Въ виду точнаго и недопускающаго никакого сомнѣнія смысла 683 стат. I ч. X Т., только владѣльцы желѣзнодорожнаго предпріятія являются отвѣтственными за причиненіе смерти или поврежденія здоровья на находящихся въ ихъ эксплоатаціи дорогахъ, но отнюдь не подрядчики, которымъ поручается постройка дороги или балластированіе желѣзнодорожнаго полотна —1909 г. № 77.

Подъѣздные пути: Неосвѣщеніе подъѣздныхъ путей несомнѣнно составляетъ упущеніе желѣзной дороги, а въ такомъ случаѣ, если даже причиною несчастья была отчасти собственная неосторожность потерпѣвшаго, желѣзная дорога не можетъ быть безусловно освобождена отъ всякой отвѣтственности, такъ какъ на-лицо смѣшанная вина и желѣзной дороги и самого пострадавшаго—1910 г. № 2.

Полотно ж. д. Самъ по себѣ фактъ нахожденія даннаго лица, безъ законнаго на то дозволенія, на полотнѣ желѣзной дороги составляетъ такое воспрещенное подъ угрозою уголовнаго наказанія дѣяніе, которое можетъ влечь за собою нарушеніе правильности движенія желѣзнодорожнаго поѣзда и связанныя съ нимъ опасныя послѣдствія—1907 г. № 21.

Попудная перевозка: Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ требуются особыя приспособленія для перевозки грузовъ и гдѣ не установлено по сему предмету особыхъ изъятій, попудная перевозка въ видѣ общаго правила не допускается, а исчисленіе провозной платы опредѣляется или поярусно съ вагона и версты, или же повагонно, т.-е. съ подъемной силы вагона и версты—1908 г. № 61.

Порча: По разъясненіямъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніяхъ 1894 года № 109 и 1902 г. № 81, примѣненіе 110 ст. Уст. жел.

дор. не исключаетъ одновременнаго примѣненія и 102 ст. того же Устава; другими словами—отвѣтственность желѣзной дороги за просрочку не исключаетъ отвѣтственности ея и за порчу, происшедшую вслѣдствіе просрочки въ доставкѣ—1910 г. № 64.

Постройка ж. д. Несчастные случаи, происходящіе въ періодъ постройки дороги, не могутъ и не должны давать права на вознагражденіе за убытки по 683 ст.—1908 г. № 63.

Похищеніе груза: Желѣзная дорога отвѣчаетъ передъ грузохозяиномъ, какъ за утрату груза, за невыдачу такового въ теченіе 30 дневнаго срока, согласно 103 ст. Уст. желѣзн. дор., если задержка въ выдачѣ груза произошла вслѣдствіе того, что онъ, будучи похищенъ и затѣмъ отобранъ судебною властью отъ воровъ, возвращенъ былъ дорогѣ судебнымъ слѣдователемъ для выдачи грузохозяину по истеченіи 30-ти-дневнаго срока—1910 г. № 64.

Правленіе: Иски о вознагражденіи за личный вредъ, причиненный при эксплоатаціи желѣзной дороги частнаго пользованія, могутъ быть предъявлены по усмотрѣнію потерпѣвшаго или по мѣсту нахожденія правленія общества, или по мѣсту, гдѣ произошло событіе, причинившее вредъ—1910 г. № 14.

Предположеніе: По смыслу ст. 683 Т. X ч. I (сб. рѣш. 1905 г. № 31), желѣзная дорога въ отношеніи обязанности вознагражденія предполагается всегда виновною, пока не докажетъ, что никакого упущенія съ ея стороны не было, а несчастье произошло исключительно по винѣ самого пострадавшаго—1910 г. № 2. Въ силу 683 ст. Т. X ч. I и тѣхъ соображеній, на которыхъ эта статья основана, виновность желѣзной дороги въ большей или меньшей мѣрѣ въ причиненіи ею при эксплоатаціонныхъ своихъ дѣйствіяхъ поврежденія въ здоровьѣ или смерти предполагается самымъ закономъ, возложившимъ на дорогу обязанность въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ доказать отсутствіе всякой своей вины—1907 г. № 21.

Представительство: Общество, эксплоатирующее фабричное или заводское предпріятіе и имѣющее для этого собственный желѣзнодорожный путь частнаго пользованія, обязано имѣть въ мѣстѣ нахожденія предпріятія своихъ представителей, уполномоченныхъ для отвѣта по предъявленнымъ къ обществу искамъ, вытекающимъ изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстнымъ фабричнымъ или заводскимъ управленіемъ и управленіемъ дороги—1910 г. № 14.

Промежуточная станція: Хотя по договору перевозки желѣзная дорога не отвѣтствуетъ за промедленіе доставки груза на ту или другую промежуточную станцію, ни вообще за непрерывность и равномѣрность движенія груза по всему пути его слѣдованія (рѣш. 1903 г. № 146) и поэтому возможность прибытія груза на

ту или другую дорогу, гдѣ было нарушено правильное движеніе, до его перерыва не можетъ имѣть значенія при сужденіи о виновности дороги въ просрочкѣ, но когда будетъ удостовѣрена не одна лишь возможность прибытія, а и дѣйствительное прибытіе груза на извѣстную дорогу и прохожденіе его по этой дорогѣ ранѣе перерыва на ней движенія, или же, наоборотъ, прибытіе груза на эту дорогу уже послѣ возстановленія на ней движенія, или, наконецъ, если, несмотря на сложеніе одною изъ дорогъ отвѣтственности за срочность, задержки на этой дорогѣ допущено не было, то во всѣхъ такихъ случаяхъ, когда устанавливается, что перерывъ движенія не имѣлъ вліянія на просрочку, освобожденіе желѣзной дороги отъ отвѣтственности было бы оправданіемъ просрочки по такимъ причинамъ, которыми она на самомъ дѣлѣ вовсе не обусловливалась—1907 г. № 78.

Просрочка: Желѣзная дорога не отвѣчаетъ за просрочку въ доставкѣ и ея послѣдствія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда просрочка произошла отъ такихъ причинъ, предупредить и устранить которыя отъ дороги не зависѣло—1910 г. № 64. Желѣзная дорога, оправдывающая допущенную просрочку въ доставкѣ груза, обязана прежде всего указать причину этой просрочки, дабы судъ могъ обсудить значеніе этого обстоятельства, а истецъ имѣлъ бы возможность представить доказательства объ отсутствіи связи между указаннымъ желѣзною дорогою событіемъ и несоблюденіемъ срока доставки—1910 г. № 58. 78 ст. Уст. жел. дор., въ случаѣ замедленія желѣзною дорогою исполненія требованія грузохозяина, заявленнаго ей на основаніи означенной статьи, подвергаетъ дорогу отвѣтственности за убытки, причиненные ею грузохозяину такимъ замедленіемъ. Статья 110 того же Устава опредѣляетъ за несоблюденіе сроковъ доставки, установленныхъ на основаніи ст. 53, извѣстную плату въ пользу грузохозяина, вовсе не соразмѣряемую съ количествомъ убытка, который онъ могъ понести отъ просрочки, и производимую, какъ это прямо выражено въ 110 ст., также и въ томъ случаѣ, когда просрочка и не причинила грузохозяину никакого убытка, въ виду чего плата эта въ той части ея, которая превышаетъ убытокъ грузохозяина—не обязаннаго, впрочемъ, заявлять о наличности и размѣрѣ его—представляется штрафомъ, налагаемымъ на дорогу-отвѣтчицу за неисполненіе договора перевозки—1908 г. № 57. Такъ какъ несоблюденіе установленныхъ, по силѣ 53 ст. Уст. желѣзн. дор., сроковъ доставки грузовъ составляетъ нарушеніе желѣзною дорогою законной обязанности ея по перевозкѣ, то и слѣдуетъ заключить, что допущенная желѣзною дорогою просрочка въ доставкѣ груза, погибшаго уже послѣ наступленія такой просрочки отъ воздѣйствія непреодолимой силы, можетъ служить основаніемъ ко взысканію съ желѣзной дороги вознагражденія за утрату груза, при наличности въ

дѣлѣ данныхъ къ признанію, что при доставкѣ груза въ установленный срокъ онъ избѣжалъ бы дѣйствія непреодолимой силы—1910 г. № 77.

Прямое сообщеніе: Для освобожденія желѣзныхъ дорогъ, принимавшихъ участіе въ перевозкѣ груза прямого сообщенія, отъ отвѣтственности за случившуюся просрочку въ доставкѣ сего груза необходимо, чтобы была установлена наличность уважительной причины перерыва правильнаго движенія и доказано принятіе со стороны желѣзныхъ дорогъ всѣхъ мѣръ къ устраненію этой причины—1909 г. № 54.

Птица: При поярусной перевозкѣ живой птицы по желѣзнымъ дорогамъ не имѣетъ права грузохозяинъ требовать опредѣленія провозной платы попудно, если вѣсъ перевозимой птицы въ вагонѣ подъемной силы 610 пудовъ не превышалъ 183 пудовъ—1908 г. № 61.

Публикація: Если желѣзная дорога, защищаясь противъ иска о вознагражденіи за просрочку, укажетъ, что несрочная доставка груза обусловливалась такими причинами, уважительность которыхъ удостовѣрена министерствомъ путей сообщенія въ публикаціяхъ, помѣщаемыхъ по этому предмету въ Сборникѣ тарифовъ, то такого рода публикаціи могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для освобожденія желѣзной дороги отъ отвѣтственности по 110 ст. Общ. Уст. Рос. жел. дор. Однако, истецъ, оспаривающій значеніе помѣщенной въ Сборникѣ тарифовъ публикаціи, какъ доказательства, не лишенъ права доказывать, что просрочка обусловливалась не тѣми причинами, которыя указаны въ публикаціи, а неисполненіемъ желѣзною дорогою тѣхъ или иныхъ обязательныхъ для нея правилъ—1910 г. № 58.

Свидѣтели: Доказывать размѣръ забастовки и характеръ направленныхъ противъ нея мѣропріятій допустимо, конечно, разными способами: и свидѣтельскими показаніями (ст. 409 Уст. Гр. Суд.) и, напримѣръ, удостовѣреніями мѣстной администраціи и инспектора желѣзной дороги; такія удостовѣренія подлежатъ, по указанію Правительствующаго Сената, свободной оцѣнкѣ суда и опроверженію противной стороны на общемъ основаніи—1910 г. № 5.

Складъ: Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его за 1905 годъ № 17 разъяснено, что грузъ, принимаемый дорогою, до заключенія договора перевозки, въ складъ на очередь, находится у желѣзной дороги лишь на храненіи и что въ этихъ случаяхъ дорога за пропажу и гибель груза отвѣчаетъ на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, а именно, согласно 9 ст. Уст. Гражд. Суд., по 2105—2108 ст. X Т. I ч.—1908 г. № 62.

Сложеніе отвѣтственности: Сложеніе отвѣтственности на дорогахъ кратчайшаго направленія, указаннаго въ накладной

грузоотправителемъ, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію желѣзной дороги отъ отвѣтственности за просрочку, происшедшую на дорогахъ кружнаго направленія, по которымъ грузъ, вслѣдствіе означеннаго сложенія, былъ отправленъ по распоряженію желѣзной дороги—1908 г. № 58.

Смерть: Причиненіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ желѣзнодорожными предпріятіями влечетъ за собою имущественную отвѣтственность предъ потерпѣвшими отъ сего вредъ или убытокъ лишь въ томъ случаѣ, когда смерть или поврежденіе здоровья имѣли мѣсто при технической эксплоатаціи желѣзной дороги, представляющей притомъ особую опасность, свойственную дорогѣ, какъ транспортному предпріятію—1908 г. № 63.

Смѣшанная вина: Во всѣхъ случаяхъ нарушенія пострадавшимъ 147 ст. Уст. жел. дор., если желѣзная дорога не доказала исключительной вины послѣдняго въ случившемся съ нимъ несчастіи, имѣется наличность смѣшанной вины желѣзной дороги и самого пострадавшаго. Эта вина пострадавшаго устраняется только въ двухъ случаяхъ: а) когда будетъ доказано, что на полотнѣ дороги онъ находился съ дозволенія желѣзнодорожнаго начальства, или б) когда будетъ установлено, что нахожденіе на означенномъ полотнѣ пострадавшаго было вызвано крайнею необходимостью—1907 г. № 21. По рѣш. Гр. Касс. Деп. 1907 года № 21 во всѣхъ случаяхъ нарушенія пострадавшимъ 147 ст. Общ. Уст. жел. дор., если желѣзная дорога не доказала исключительной его вины въ случившемся съ нимъ несчастіи, имѣется наличность смѣшанной вины желѣзной дороги и самого пострадавшаго—1908 г. № 54.

Совѣтъ: Совѣту предоставлено закономъ только право опредѣленія сроковъ доставки грузовъ и порядка ихъ перевозки, по вопросамъ-же объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ совѣтъ, если исключить право его опредѣлять отвѣтственность за утрату груза, перевозимаго по особо установленному тарифу, законодательной властью не обладаетъ (рѣш. 1903 г. № 55; 1894 г. № 60)—1908 г. № 1.

Содѣйствіе власти: Для освобожденія отъ отвѣтственности недостаточно признанія судомъ того, что желѣзная дорога не могла предотвратить убытки средствами, бывшими въ ея распоряженіи въ данное время, но должна быть установлена невозможность противодѣйствія препятствующей силѣ всѣми тѣми средствами, коими желѣзная дорога должна обладать, какъ правильно устроенное предпріятіе, при невозможности получить содѣйствіе подлежащей власти—1907 г. № 1.

Сроки: Въ § 4 правилъ о срокахъ доставки грузовъ (Собран. Узак. 1891 г. № 45; 1899 г. № 25 и 1901 года № 35) указаны случаи,

когда такіе сроки доставки прерываются, и, слѣдовательно, желѣзная дорога не несетъ отвѣтственности за несоблюденіе предѣльныхъ сроковъ; но параграфъ этотъ имѣетъ въ виду задержку груза по уважительнымъ причинамъ на дорогѣ, участвующей въ перевозкѣ даннаго груза, а никакъ не перерывъ правильнаго движенія на желѣзной дорогѣ, по которой грузъ вовсе не проходилъ, но долженъ былъ проходить, если-бы желѣзная дорога исполнила указаніе отправителя—1908 г. № 58.

Срочность доставки: Если желѣзная дорога подвергается извѣстной отвѣтственности за просрочку въ доставкѣ вообще грузовъ (ст. 110 Уст. жел. дор.), то представляется прямо недопустимымъ, чтобы она не несла по закону никакой отвѣтственности за просрочку въ доставкѣ такихъ грузовъ, которые особенно нуждаются въ срочности доставки—1908 г. № 1

Станція назначенія: Желѣзная дорога, какъ хранительница груза, прибывшаго на станцію назначенія, имѣетъ-ли право, въ силу 2105 ст. Т. X ч. I, требовать отъ лица, коему грузъ выданъ по ошибкѣ, возвращенія сего груза или уплаты его стоимости, до предъявленія къ дорогѣ грузохозяиномъ требованія о вознагражденіи за неправильно выданный грузъ—1909 г. № 34.

Стеклянная посуда: Если къ желѣзной дорогѣ предъявляется требованіе о вознагражденіи за разбитую при перевозкѣ стеклянную посуду, а, между тѣмъ, изъ представленной самимъ истцомъ накладной усматривается, что нагрузка и выгрузка этой посуды были произведены средствами лица, имѣющаго право распоряженія грузомъ, то наличность такихъ данныхъ можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ заключенію, что стеклянная посуда могла быть разбита вслѣдствіе неудовлетворительности нагрузки ея или выгрузки—910 г. № 11.

Столкновеніе поѣздовъ: Не можетъ имѣть примѣненіе 683 ст. I ч. X Т. къ случаю причиненія увѣчья или смерти на участкѣ строющейся желѣзной дороги вслѣдствіе столкновенія поѣздовъ—1908 г. № 63.

Строительный матеріалъ: На тѣ части дороги, которыя находятся въ состояніи постройки и не предоставлены еще для общественнаго пользованія, хотя-бы на нихъ производилось движеніе поѣздовъ для доставленія строительнаго матеріала на незастроенные участки и для перевозки къ мѣстамъ постройки рабочихъ и лицъ, надзирающихъ за работою, не распространены спеціальныя правила о безопасности движенія по желѣзнымъ дорогамъ, очевидно, потому, что самое движеніе, не требуя скорости и долженствующее сообразоваться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ состояніемъ строющагося еще

пути, не представляетъ собою особой опасности, свойственной желѣзнодорожному предпріятію, открытому уже для общественнаго пользованія—1909 г. № 3.

Таможня: Желѣзная дорога съ момента передачи груза въ таможню, будетъ-ли она сама исполнять таможенныя обрядности, или исполненіе таковыхъ поручаетъ своему комиссіонеру, является уже не въ роли возчика, а въ томъ и другомъ случаѣ несетъ лишь обязанность комиссіонера—1907 г. № 71.

Транспортная дѣятельность ж. д.: Что 683 стат. имѣетъ въ виду случаи причиненія вреда только при транспортной дѣятельности дороги, подтверждается также и тѣмъ, что въ 92 статью Устава желѣзныхъ дорогъ, имѣющаго въ виду дѣятельность дороги по перевозкѣ грузовъ, пассажировъ и ихъ багажа, законодатель счелъ нужнымъ включить и постановленіе объ отвѣтственности желѣзной дороги за вредъ и убытокъ, вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причиненныхъ при эксплоатаціи дороги, сдѣлавъ при этомъ ссылку на 683 статью—1908 г. № 63.

Третье лицо: При допустимости одновременнаго привлеченія грузополучателемъ къ отвѣту желѣзной дороги и грузоотправителя дорога была-бы лишена тѣхъ правъ, которыя принадлежатъ ей согласно 59 ст. Уст. жел. дор. и 653 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ достаточно было-бы получателю груза привлечь одновременно дорогу и грузоотправителя, чтобы устранить отвѣтственность послѣдняго передъ дорогою за неправильныя его дѣйствія по заключенію договора перевозки и вмѣстѣ съ тѣмъ лишить дорогу возможности привлечь его въ качествѣ третьяго лица къ дѣлу—1907 г. № 27.

Тяжесть доказыванія: Въ случаяхъ, указанныхъ въ 104 ст. Уст. жел. дор., желѣзная дорога не обязана доказывать, что утрата или поврежденіе груза послѣдовали отъ одной изъ причинъ, поименованныхъ въ этой статьѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, для освобожденія дороги отъ отвѣтственности, на основаніи 104 ст., она обязана выяснить обстоятельства даннаго случая настолько, чтобы изъ этихъ обстоятельствъ можно было вывести заключеніе о возможности утраты или поврежденія груза отъ одной изъ указанныхъ въ этой статьѣ причинъ—1910 г. № 11. По смыслу 683 ст. I ч. X Т., виновность желѣзной дороги въ большей или меньшей мѣрѣ въ причиненіи ею, при эксплоатаціонныхъ дѣйствіяхъ, поврежденія въ здоровьѣ или смерти предполагается всегда самымъ закономъ, возложившимъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ на дорогу обязанность доказать отсутствіе всякой своей вины, а не на истца доказать ея виновность—1908 г. № 54.

Убытки: Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ по договорамъ перевозки, какъ это явствуетъ изъ 4-й главы 1-го раздѣла Уст. жел.

дор., заключается въ обязанности возместить потерпѣвшему только понесенные имъ убытки (рѣш. 1900 г. № 91)—1907 г. № 27.

У п а к о в к а: На желѣзную дорогу не можетъ быть возложена отвѣтственность за причиненный грузу ущербъ, коль-скоро онъ утраченъ или поврежденъ или по винѣ лица, имѣющаго право распоряженія грузомъ, или вслѣдствіе недостатковъ упаковки, или-же вслѣдствіе свойствъ самаго груза—1910 г. № 11.

У п р а в л е н і е ж. д. Управленіе желѣзныхъ дорогъ не уполномочено по закону преподавать разъясненія изданныхъ въ установленномъ порядкѣ правилъ, а дополнительныя ихъ поясненія принадлежатъ лишь подлежащимъ учрежденіямъ, издающимъ эти правила—1907 г. № 22.

У т р а т а г р у з а: За утрату и поврежденіе груза по винѣ желѣзной дороги она, во всякомъ случаѣ, несетъ отвѣтственность, не освобождаясь отъ таковой и во многихъ случаяхъ отсутствія ея вины, напр., при гибели груза отъ дѣйствій третьихъ или случайныхъ причинъ, не подходящихъ подъ понятіе непреодолимой силы (рѣш. Сен. 1894 года № 109)—1910 г. № 77. Когда съ недостаткомъ въ вѣсѣ связана утрата груза, за такую утрату желѣзная дорога обязана вознаградить грузохозяина, и въ случаѣ, если утрата груза произошла въ пути, то объ этомъ обстоятельствѣ составляется, по указанію ст. 88, протоколъ, копія котораго выдается распорядителю груза, а, имѣя эту копію и, слѣдовательно, зная изъ нея объ утратѣ части груза, грузохозяинъ безъ всякой уже повѣрки наличности его на станціи назначенія можетъ получить грузъ, не погашая этимъ своей претензіи къ желѣзной дорогѣ за утрату или недостачу груза—1908 г. № 23. Коль-скоро Судъ по даннымъ дѣла, указаннымъ самимъ истцомъ, придетъ къ заключенію, что грузъ могъ быть утраченъ или поврежденъ по одной изъ причинъ, упомянутыхъ въ 104 ст. Уст. жел. дор., то Судъ въ правѣ освободить дорогу отъ отвѣтственности, не возлагая на нее обязанности установленія какихъ-либо обстоятельствъ, подтверждающихъ такое заключеніе—1910 г. № 11.

Ч а с т н ы я ж е л ѣ з н о д о р о ж н ы я о - в а: Законодатель, устанавливая, по 683 ст., строгую отвѣтственность желѣзной дороги за всякій несчастный случай, происшедшій при эксплоатаціи даже безъ всякой въ томъ вины дороги, имѣлъ въ виду лишь транспортную ея дѣятельность, которая нынѣ регулируется Уставомъ желѣзныхъ дорогъ и издаваемыми въ дополненіе сего Устава законоположеніями, а до его обнародованія регулировалась В ы с о ч а й ш е утвержденными уставами частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ, насколько они касались перевозки грузовъ, пассажировъ и ихъ багажа, и

изданными въ установленномъ порядкѣ правилами движенія по желѣзнымъ дорогамъ—1909 г. № 3.

Эксплоатація: Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніяхъ его за 1880 г. № 109, за 1882 г. № 23 и за 1902 г. № 77 приходитъ къ несомнѣнному убѣжденію, что выраженіе 683 ст. „при эксплоатаціи“ разумѣетъ регулируемую Общимъ Уставомъ и правилами технической эксплоатаціи дѣятельность желѣзныхъ дорогъ, какъ то: приготовленіе къ движенію желѣзнодорожныхъ поѣздовъ (напримѣръ, сцѣпка вагоновъ, маневрированіе для составленія поѣзда и т. п.), самое движеніе поѣздовъ и, наконецъ, окончаніе движенія (напримѣръ, уборка поѣзда съ пути, поставленіе его на запасный путь и т. п.)—1907 г. № 20. „Подъ причиненіемъ какъ личныхъ, такъ и имущественныхъ вреда и убытковъ при эксплоатаціи“ слѣдуетъ разумѣть причиненіе вреда и убытковъ только при технической эксплоатаціи желѣзной дороги, какъ транспортнаго предпріятія, регулируемой Общимъ Уставомъ желѣзныхъ дорогъ—1907 г. № 20. Въ дѣйствующей нынѣ 683 ст., по отношенію къ желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ, рѣчь идетъ объ отвѣтственности предпріятія за вредъ и убытки, причиненные имъ при эксплоатаціи на желѣзныхъ дорогахъ, т.-е. при эксплоатаціи технической, непосредственно связанной съ перевозкою пассажировъ, ихъ багажа и грузовъ и представляющей собою особую опасность—1907 г. № 20. Такъ какъ техническая эксплоатація дороги составляетъ собою извлеченіе выгодъ изъ транспортной ея дѣятельности, то-есть изъ перевозокъ ею грузовъ, пассажировъ и ихъ багажа, то, очевидно, какъ это и указано въ 1 ст. Общ. Уст. Рос. жел. дор., такая эксплоатація можетъ имѣть мѣсто лишь по сооруженіи желѣзной дороги и послѣ открытія ея для означенныхъ перевозокъ—1908 г. № 63.

Жена.

Алименты: Если обязанность мужа къ уплатѣ женѣ алиментовъ возникаетъ и существуетъ силою самаго закона съ момента оставленія ею его дома, совершенно независимо отъ предъявленія или непредъявленія женою по сему предмету особаго къ нему требованія, то ясно, что одинъ фактъ предъявленія подобнаго требованія лишь по истеченіи извѣстнаго, болѣе или менѣе продолжительнаго, срока со времени возникновенія права жены на полученіе алиментовъ на обязанность мужа къ уплатѣ таковыхъ вообще никакого вліянія не имѣетъ и основаніемъ къ освобожденію его отъ этой обязанности за прошедшее до предъявленія къ нему иска время служить не можетъ—1910 г. № 55.

Смерть мужа: Вопросъ о томъ, можно ли признать допустимымъ предъявленіе иска о вознагражденіи со стороны жены потерпѣвшаго разстройство въ здоровьѣ еще въ 1882 году, на томъ основаніи, что она послѣ смерти мужа въ декабрѣ 1902 года лишилась тѣхъ періодическихъ денежныхъ выдачъ, которыя присуждены были судомъ ея умершему мужу,—разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ разъясненіями Правительствующаго Сената, преподанными въ его рѣшеніи за 1907 годъ № 75, послѣдовавшемъ въ развитіе уже установленныхъ предшествовавшими рѣшеніями 1900 г. № 107 и 1904 г. № 120 основныхъ положеній закона объ имущественной отвѣтственности за дѣянія, направленныя противъ жизни и здоровья человѣка, повлекшія за собою временно или навсегда лишеніе потерпѣвшаго возможности доставлять своему семейству содержаніе—1908 г. № 33.

Содержаніе: Причитающееся женѣ, въ силу 219 ст. Положенія о союзѣ брачномъ, содержаніе подлежитъ по требованію ея взысканію со времени возникновенія самаго права ея на полученіе сего содержанія—1910 г. № 55.

Управленіе имуществомъ: Буквальное содержаніе ст. 199 Гражд. Улож., предоставляющей женѣ возможность требовать отстраненія мужа отъ управленія и пользовладѣнія ея имуществомъ лишь тогда, когда на ономъ уже отразились вредныя послѣдствія его дѣятельности, не соотвѣтствуетъ дѣйствительному смыслу и цѣли этого закона—1907 г. № 39.

Животныя.

Дѣйствіе, совершонное животнымъ, можетъ быть вмѣнено въ вину человѣку лишь при условіи, что онъ обязанъ и что отъ него зависѣло не допускать или предотвратить это дѣйствіе, что, въ свою очередь, по необходимости предполагаетъ возможность непосредственаго воздѣйствія человѣка на животное—1909 г. № 49.

Жизненные припасы.

Продажа жизненныхъ припасовъ въ общемъ значеніи ихъ, какъ продуктовъ продовольствія, составляетъ такой необходимый не только для благосостоянія, но и для жизни обитателей всякой мѣстности промыселъ, что даже въ отдаленныя времена, когда существовали всевозможныя монопольныя права собственниковъ привилегированныхъ земскихъ имѣній въ прибалтійскихъ губерніяхъ, она не была предоставлена одному дворянству съ исключеніемъ другихъ сословій; тѣмъ менѣе это возможно допустить въ настоящее время, когда всякая торговля составляетъ право каждаго, оплачивающаго сборы, установленные закономъ въ интересахъ государства, а не частныхъ лицъ—1909 г. № 67.

Забастовка.

Администрація: Доказывать размѣръ забастовки и характеръ направленныхъ противъ нея мѣропріятій допустимо, конечно, разными способами: и свидѣтельскими показаніями (ст. 409 Уст. Гр. Суд.), и, напримѣръ, удостовѣреніями мѣстной администраціи и инспектора желѣзной дороги; такія удостовѣренія подлежатъ, по указанію Правительствующаго Сената, свободной оцѣнкѣ суда и опроверженію противной стороны на общемъ основаніи—1910 г. № 5.

Желѣзнодорожное сообщеніе: Прекращеніе желѣзнодорожнаго и почтово-телеграфнаго сообщеній не можетъ быть разсматриваемо какъ такое событіе, которое всегда и во всѣхъ случаяхъ безусловно преграждаетъ возможность участія въ торгѣ лицамъ, желающимъ пріобрѣсти продаваемое имѣніе—1907 г. № 30. Покупщиками городскихъ недвижимостей въ подобныхъ городахъ являются почти исключительно мѣстные городскіе жители, и потому перерывъ желѣзнодорожнаго и почтово-телеграфнаго сообщеній только въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ отразиться на исходѣ публичныхъ торговъ, произведенныхъ на такія недвижимости—1907 г. № 30. Покупщиками малоцѣнныхъ имѣній, для публичной продажи которыхъ не требуется по закону даже публикаціи въ губернскихъ вѣдомостяхъ (1149 стат. Уст. Гр. Суд.), являются почти исключительно мѣстные жители, не пользующіеся обыкновенно желѣзною дорогою для прибытія на мѣсто торга, а потому перерывъ желѣзнодорожнаго сообщенія вслѣдствіе забастовки не преграждаетъ имъ возможности принять участіе въ торгѣ—1907 г. № 30.

Непреодолимая сила: Правительствующій Сенатъ можетъ только преподать судебнымъ мѣстамъ къ руководству то положеніе, что подъ понятіе непреодолимой силы подходятъ не исключительно явленія стихійныхъ силъ природы, но могутъ быть подводимы явленія общественной жизни, препятствующія правильному ея теченію. Къ числу такихъ явленій могутъ быть отнесены и общія волненія въ государствѣ, стачки и забастовки—1907 г. № 1.

Публикація: Публикаціи о сложеніи отвѣтственности за срочную доставку вслѣдствіе забастовки избавляютъ желѣзныя дороги отъ представленія доказательствъ, что забастовка равнялась непреодолимой силѣ—1910 г. № 5.

Торги: На дѣйствительность публичныхъ торговъ не можетъ оказывать никакого вліянія фактъ производства ихъ во время желѣзнодорожной и почтово-телеграфной забастовки—1907 г. № 30. Признаніе недѣйствительности торга, произведеннаго во время желѣзнодорожной и почтово-телеграфной забастовки, на томъ только основа-

ніи, что такая забастовка могла устранить отъ торговъ лицъ, желавшихъ принять въ нихъ участіе, не только не соотвѣтствовало бы буквѣ, но и духу нашихъ законовъ—1907 г. № 30. Если и допустить въ принципѣ, что событія, ограничивающія возможность свободнаго соревнованія на торгахъ, могутъ повлечь за собою признаніе недѣйствительности торга, то и въ такомъ случаѣ для уничтоженія торговъ, произведенныхъ во время желѣзнодорожной и почтово-телеграфной забастовки, было бы недостаточно установить лишь самый фактъ забастовки, но необходимо было бы выяснить также и степень вліянія этого факта на результаты торга, причемъ, однако, заключеніе суда по этому предмету, а слѣдовательно, и заключеніе его о дѣйствительности или недѣйствительности торга всегда имѣло бы въ своей основѣ гадательное предположеніе о томъ, въ какой мѣрѣ желѣзнодорожная забастовка оказала вліяніе на устраненіе отъ торга такихъ лицъ, которыя при отсутствіи ея могли бы принять въ немъ участіе—1907 г. № 30.

Заблужденіе.

Каждый обязанъ знать не только законы, но и законныя постановленія, въ виду чего и по отношенію къ симъ послѣднимъ никто не можетъ отговариваться юридическимъ невѣдѣніемъ или заблужденіемъ—1908 г. № 59.

Заводъ.

Что касается внутренняго устройства фабрики или завода, то приспособленія такого рода не подлежатъ обложенію отдѣльно отъ самыхъ зданій, такъ какъ орудія производства, какъ-то: машины, механизмы и проч., не представляютъ собою имуществъ недвижимыхъ, о коихъ говорится въ ст. 103 Уст. о пр. нал. и ст. 128 Гор. Пол.—1909 г. № 85.

Завѣщаніе.

При изданіи какъ 1098 стат., такъ и правила 1066[14] стат., законодатель, очевидно, руководствовался тѣмъ соображеніемъ, что разъ возбужденъ споръ противъ завѣщанія, то исходъ этого спора не можетъ быть извѣстенъ впередъ, и было-бы крайне неосторожно ранѣе разрѣшенія этого спора передавать имущество тѣмъ, кому оно завѣщано, ибо, въ случаѣ признанія завѣщанія недѣйствительнымъ, поворотъ завѣщаннаго можетъ оказаться не только затруднительнымъ, но и невозможнымъ, послѣдствіемъ чего было-бы то, что этимъ имуществомъ воспользовались бы лица, не имѣющія на

него никакого права. Эти соображенія вполнѣ примѣнимы и къ толкованію 1066[13] стат., такъ какъ, очевидно, и при изданіи послѣдней (стат. 36 Врем. Прав.) имѣлось въ виду дать надлежащую гарантію для предотвращенія послѣдствій безповоротности отчужденія имѣнія, предусмотрѣнной 1301 ст. Т. X ч. I, распространяющейся какъ на случай отчужденія имѣнія наслѣдниками по закону до открытія спора наслѣдниковъ по завѣщанію, такъ и на случай отчужденія наслѣдниками по завѣщанію, впослѣдствіи оспоренному (рѣш. 1880 г. № 101; 1890 года № 43)—1907 г. № 64.

См. также „Духовное завѣщаніе".

Завѣщатель.

В ы д а ч и: Завѣщатель, возлагая на наслѣдника обязанность произвести третьему лицу выдачу извѣстной суммы денегъ, какъ бы заключаетъ договоръ съ наслѣдникомъ въ пользу третьяго лица; обязанность же исполнить такой договоръ всегда зависитъ отъ согласія на него того изъ контрагентовъ, на котораго возлагается обязанность; слѣдовательно, коль-скоро наслѣдникъ не пожелалъ принять наслѣдство на условіяхъ, изложенныхъ въ завѣщаніи, завѣщательныя распоряженія въ отношеніи всего завѣщаннаго ему падаютъ сами собою, договора нѣтъ—нѣтъ обязанности наслѣдника, нѣтъ и права у легатарія. Если же наслѣдникъ принимаетъ завѣщанное ему имущество, то этимъ самымъ онъ соглашается на условіе, объявленное завѣщателемъ, въ силу чего дѣлается должникомъ легатарія, а послѣдній его кредиторомъ—1909 г. № 40.

П е р е п и с ч и к ъ: Подпись переписчика на завѣщаніи является существенной принадлежностью завѣщанія, писаннаго другимъ лицомъ (1048 ст.), и должна служить удостовѣреніемъ того, что переписчикъ исполнялъ въ точности волю завѣщателя и написалъ духовное завѣщаніе по его порученію—1908 г. № 17.

С в о б о д а в о л и: Всѣ формальности, установленныя закономъ для составленія духовнаго завѣщанія, имѣютъ своею цѣлью служить удостовѣреніемъ того, что актъ этотъ дѣйствительно выражаетъ окончательную свободную и сознательную волю завѣщателя объ его имуществѣ и что существенное отступленіе отъ установленныхъ правилъ при совершеніи завѣщанія ведетъ къ предположенію, что воля завѣщателя выразилась не настолько несомнѣнно и окончательно, чтобы подлежала исполненію. Въ виду чего подобные формальные недостатки не могутъ быть восполнены и въ судебномъ порядкѣ въ такой мѣрѣ, чтобы недѣйствительное завѣщаніе превратилось въ дѣйствительное (рѣш. 1891 г. № 70; 1895 г. № 90; 1896 г. № 122; 1898 г. № 105)—1908 г. № 17. Всякое частное право состоитъ въ полномъ распоряженіи его

обладателя, который воленъ имъ пользоваться или не пользоваться, и если лицо, въ данномъ случаѣ наслѣдникъ по закону, въ пользу кого его воля завѣщателя на имущество ограничена, не пожелаетъ воспользоваться своимъ правомъ или утратитъ таковое за неосуществленіемъ въ извѣстный положенный въ законѣ срокъ, то, само собою разумѣется, ограниченіе падаетъ и свобода завѣщателя распорядиться своимъ имуществомъ возстановляется въ полномъ объемѣ—1910 г. № 51.

Смерть завѣщателя: Право на завѣщанное имущество считается принадлежащимъ наслѣднику съ момента смерти завѣщателя и не измѣняется въ существѣ, какъ это уже признано Сенатомъ, отъ той случайности, умеръ-ли наслѣдникъ прежде или послѣ того срока или условія, которыми онъ былъ ограниченъ въ распоряженіи наслѣдствомъ (рѣш. 1869 года № 1334; 1879 года № 78 и друг.)—1908 года № 77.

Третьи лица: Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніяхъ 1884 года № 103 и 1903 г. № 145 разъяснилъ, что правила 1066[13] и 1066[14] стат. Т. X ч. I должны быть разсматриваемы какъ особый видъ обезпеченія правъ наслѣдниковъ, которое должно быть принимаемо даже и безъ ходатайства о томъ заинтересованныхъ сторонъ. Хотя-же въ первомъ рѣшеніи, а также въ рѣшеніи 1878 г. № 60 Сенатъ и указывалъ на то, что означенное обезпеченіе дается наслѣдникамъ по закону, но при этомъ Сенатъ противопоставилъ имъ третьихъ лицъ, права коихъ отъ признанія дѣйствительными завѣщательныхъ распоряженій зависѣть не могутъ, „такъ какъ для осуществленія этихъ правъ достаточно доказать существованіе ихъ и нарушеніе ихъ дѣйствіями завѣщателя или наслѣдника по завѣщанію, не касаясь силы самаго завѣщанія“—1907 г. № 64.

Завѣщательное распоряженіе.

Судебная практика признаетъ непротивными закону завѣщательныя распоряженія о выдачахъ, сдѣланныя подъ такими же условіями, какими могутъ сопровождаться завѣщательныя распоряженія въ пользу наслѣдниковъ, вытекающія изъ смысла стат. 1010, 1011 и 1029 Т. X ч. I—1908 г. № 77.

За-граница.

Акты: Locus regit actum—договоры и акты, совершонные за границею, подлежатъ дѣйствію закона мѣста ихъ совершенія во всемъ ихъ объемѣ, какъ въ отношеніи формы и обряда ихъ совершенія, такъ въ отношеніи правъ и обязанностей, устанавливаемыхъ ими для сторонъ (рѣшенія 1906 года № 57; 1904 года № 42; 1902 года № 4; 1896

года № 35; 1895 года № 89; 1894 года № 74; 1890 года № 12; 1889 г. № 97)—1909 г. № 21.

Акціонерное о-во: Независимо отъ имущества, находящагося въ предѣлахъ Имперіи, всякому иностранному акціонерному обществу можетъ принадлежать также весьма значительное имущество за границею. Между тѣмъ, въ случаѣ несостоятельности общества, въ составъ конкурсной массы можетъ войти лишь то его имущество, которое находится въ предѣлахъ Россіи. Вслѣдствіе этого, если допустить возможность участія въ конкурсѣ иностранныхъ кредиторовъ, требованія которыхъ возникли изъ операцій общества за границей, то оказалось бы, что въ отношеніи удовлетворенія ихъ претензій они поставлены въ болѣе благопріятныя условія, чѣмъ остальные кредиторы, претензіи которыхъ возникли изъ операцій общества въ Россіи, такъ какъ, въ противоположность послѣднимъ, иностранные кредиторы могли бы требовать платежа и изъ имущества общества за границей и изъ конкурсной массы въ Россіи—1907 г. № 68.

Духовное завѣщаніе: Всѣ постановленія нашихъ гражданскихъ законовъ, въ силу которыхъ въ отдѣльныхъ случаяхъ духовныя завѣщанія для ихъ дѣйствительности должны быть или совершены въ формѣ нотаріальнаго акта, или же представлены самимъ завѣщателемъ для храненія въ особо указанныя установленія, не могутъ имѣть никакого примѣненія къ завѣщаніямъ, совершоннымъ за границей, такъ какъ дѣйствительность такихъ завѣщаній по ихъ формѣ должна быть исключительно опредѣляема по законамъ того государства, гдѣ они составлены—1907 г. № 91. Правительствующій Сенатъ находитъ, что 1079 ст. Т. X ч. I, требующая, чтобы завѣщанія, совершонныя за границею, были представлены для утвержденія подлежащему Окружному Суду, имѣетъ въ виду такія только завѣщанія, которыя относятся въ имуществу, находящемуся въ предѣлахъ Россіи. По отношенію къ этимъ завѣщаніямъ требованіе, выраженное въ упомянутой статьѣ, представляется безусловно обязательнымъ, и несоблюденіе этого требованія влечетъ за собою недѣйствительность завѣщанія (рѣш. 1902 г. № 84)—1907 г. № 51.

Иностранцы: Опредѣляя силу актовъ, совершонныхъ за предѣлами Россіи, ни 464, ни 707 ст. Уст. Гр. Суд. не дѣлаютъ никакого различія между актами, совершонными за границей русскими подданными и иностранцами—1907 г. № 91.

Консульскій Уставъ: Дѣйствующій Уставъ консульскій (ст. 75), налагая на консуловъ обязанность предс'авлять въ министерство иностранныхъ дѣлъ всѣ завѣщанія умершихъ за границей русскихъ подданныхъ для утвержденія ихъ къ исполненію подлежащимъ окружнымъ судомъ, освобождаетъ ихъ отъ этой обязанности въ тѣхъ

случаяхъ, когда исполненіе по завѣщанію не касается властей и лицъ, находящихся въ Россіи—1907 г. № 51.

М и с с і я: Всѣ вообще акты, составленные за границей, хотя-бы они были совершены несогласно съ обрядами, предписанными для совершенія подобныхъ актовъ въ Россіи, должны быть признаваемы дѣйствительными и законными по формѣ, коль-скоро не опровергается ихъ подлинность, а соотвѣтствіе ихъ законамъ того государства, гдѣ они составлены, удостовѣрено подлежащимъ посольствомъ, миссіей или консульствомъ—1907 г. № 91.

О б щ е с т в о: Для разрѣшенія вопроса о томъ, вытекаетъ ли та или иная претензія изъ операцій общества въ Россіи, не представляется вовсе надобности въ выясненіи цѣли той сдѣлки, изъ которой возникла эта претензія, а необходимо установить лишь, что означенная сдѣлка была заключена или исполняется въ Россіи. Коль-скоро же сдѣлка была совершена и исполнена за границей, то вытекающее изъ такой сдѣлки требованіе никоимъ образомъ не можетъ быть отнесено къ числу претензій, возникшихъ изъ операцій общества въ Россіи —1907 г. № 68.

П о ш л и н ы: Правила о взысканіи пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмезднымъ способомъ, распространяются и на такіе переходящіе къ русскимъ подданнымъ капиталы, которые находятся за границею—1910 г. № 46.

Р у м ы н с к і е з а к о н ы: Когда ссылка дѣлается на составленный за границею актъ, составляющій по объясненію просителя допускаемое румынскими законами поясненіе или дополненіе къ акту о бракосочетаніи (также составленному за границею), то доказательная сила его, по ст. 464 Уст. Гр. Суд., должна быть опредѣлена исключительно по законамъ той страны, въ которой онъ совершонъ, а слѣдовательно, и вопросъ о томъ, можетъ ли быть такой актъ составленъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній, подлежитъ разрѣшенію по тѣмъ же законамъ (рѣш. Сен. 1888 г. № 19)—1909 г. № 35.

С д ѣ л к а: Всякая сдѣлка, заключенная русскимъ подданнымъ за границею, хотя бы и согласно съ законами мѣста ея совершенія, тѣмъ не менѣе должна будетъ считаться въ Россіи недѣйствительною, если онъ, по обязательному для него закону Россіи, на заключеніе этой сдѣлки не имѣлъ надлежащей правоспособности—1909 г. № 21.

Задатокъ.

На основаніи 1687—1689 ст. Т. X ч. I, дѣйствіе расписки о задаткѣ законъ ограничиваетъ безусловно шестинедѣльнымъ срокомъ со дня ея выдачи и въ случаѣ несовершенія формальнаго акта въ этотъ срокъ какъ по винѣ которой-либо изъ договорившихся сторонъ, такъ

и по взаимному ихъ согласію, или по винѣ обѣихъ сторонъ, или же по особеннымъ, указаннымъ въ законѣ обстоятельствамъ, расписка о задаткѣ для взысканія по оной въ двойномъ или одинокомъ количествѣ должна быть предъявлена въ тотъ же шестинедѣльный срокъ, и изъ этого правила не допущено закономъ никакихъ исключеній (рѣш. 1869 г. №№ 113 и 339; 1871 г. №№ 11, 772 и 1039)—1909 г. № 80.

Если по представленіи задатка остальныя деньги не были уплачены въ срокъ, то взыскателю предоставляется просить о назначеніи новаго торга. Тѣмъ съ большимъ основаніемъ можно утверждать, что взыскателю принадлежитъ это право и въ томъ случаѣ, когда самимъ взыскателемъ или постороннимъ торговавшимся лицомъ даже задатокъ не былъ внесенъ—1907 г. № 47.

З а е м ъ.

Залогомъ недвижимаго имущества могутъ быть обезпечены только займы, а не иныя долговыя отношенія—1908 г. № 67.

Вещный залогъ обезпечиваетъ исполненіе договора займа, который впослѣдствіи можетъ быть исполненъ или не исполненъ. Въ первомъ случаѣ, если занятая сумма уплачена, договоръ объ обезпеченіи утрачиваетъ значеніе; во второмъ—стоимость заложеннаго имѣнія покрываетъ недобранное по займу, т.-е. возмещаетъ только тотъ имущественный интересъ, который уже оплаченъ пошлиною по заемному обязательству—1908 г. № 38.

Согласно рѣшенія 1903 года № 121, замѣна умершаго отвѣтчика его наслѣдникомъ не составляетъ привлеченія къ отвѣту новаго отвѣтчика. На этомъ основаніи уплата долга по займу, совершеніе котораго наслѣдодатель желалъ сохранить въ тайнѣ, или причитающихся денегъ по заключенному имъ тайному договору, несомнѣнно должна быть признана обязательной и для его наслѣдниковъ (ст. 1543 Т. X ч. I)—1909 г. № 96.

Закладная.

В т о р о й т о р г ъ: Заложенное имѣніе, не проданное на второмъ торгѣ, можетъ быть оставлено за собою залогодержателемъ въ полное погашеніе его закладной, хотя-бы она не была предъявлена ко взысканію—1908 г. № 34.

Г е р б о в ы й с б о р ъ: По закладнымъ гербовый сборъ взыскивается пропорціонально суммѣ займа безъ прибавленія къ этой суммѣ стоимости закладываемаго имѣнія (ст. 18 Уст. о пошл.)—1908 г. № 38.

Д о п о л н и т е л ь н о е о б е з п е ч е н і е: Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1875 г. № 129 и 1884 г. № 5 разъяснено, что

хотя закладная крѣпость сама по себѣ даетъ залогодержателю право на удовлетвореніе только изъ заложеннаго имущества (ст. 626 Зак. Суд. Гражд. и 315 Полож. о взыск. гражд. Т. XVI ч. 2, изд. 1892 г.), тѣмъ не менѣе залогодатель, свободно располагающій своею собственностью, можетъ принять на себя обязательство объ удовлетвореніи кредитора до полной суммы займа, на тотъ случай, когда сумма эта не выручилась бы продажею заложеннаго имѣнія, и что подобное обязательство, не противное закону (ст. 1530 Т. X ч. I), можетъ быть включено и въ закладную и, какъ всякое другое обязательство, законно совершонное, подлежитъ исполненію на точномъ основаніи 569 и 570 ст. Т. X I ч.—1908 г. № 19. Условія дополнительнаго къ закладной соглашенія относительно отвѣтственности прочимъ, незаложеннымъ имѣніемъ не могутъ имѣть никакого вліянія на порядокъ и условія укрѣпленія за залогодержателемъ заложеннаго имѣнія, подвергнутаго публичной продажѣ; не могутъ быть обсуждаемы судомъ при укрѣпленіи имѣнія и права залогодержателя, вытекающія изъ такого соглашенія, а должны быть предметомъ обсужденія, въ случаѣ спора, не въ частномъ порядкѣ, а, согласно ст. 1 и 256 Уст. Гр. Суд., въ порядкѣ искового производства—1908 г. № 19.

Досрочное погашеніе: Досрочное погашеніе долговыхъ претензій, если на то не послѣдовало добровольнаго соглашенія должника съ кредиторомъ, законъ допускаетъ только въ случаяхъ, прямо имъ предусматриваемыхъ, какъ, напримѣръ, когда имѣніе, обремененное залогомъ, продается на удовлетвореніе личныхъ кредиторовъ собственника за сумму, превышающую долги по закладнымъ, сроки платежей по коимъ еще не наступили (ст. 1068, 1163, 1184—1187 и 1215 Уст. Гр. Суд.), или когда должникъ объявляется несостоятельнымъ и все его имущество поступаетъ въ конкурсъ для соразмѣрнаго удовлетворенія всѣхъ его кредиторовъ, хотя бы сроки платежей нѣкоторымъ изъ нихъ также не наступили еще (ст. 416 ч. 2 Т. XI Уст. Суд. Торг.), или же въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 2023 Зак. Гр.—1909 г. № 4.

Крестьяне: Не въ правѣ крестьянинъ, какъ членъ двора, путемъ иска, предъявленнаго къ залогодателю и залогодержателю, оспаривать закладную крѣпость, совершонную его отцомъ, въ качествѣ домохозяина, на залогъ постороннему лицу внесенной во владѣнную запись земли четвертного владѣнія, доставшейся залогодателю частью по наслѣдству, частью же путемъ купли отъ своего общественника—1910 г. № 109.

Младшій нотаріусъ: Въ рѣшеніи 1881 года за № 121 Сенатомъ разъяснено уже, что законъ не воспрещаетъ совершенія у младшаго нотаріуса закладной до утвержденія старшимъ нотаріусомъ

купчей крѣпости на продажу закладываемаго имѣнія залогодателю, и что такая закладная можетъ быть утверждена старшимъ нотаріусомъ вслѣдъ за утвержденіемъ купчей крѣпости, не ожидая ввода во владѣніе купленнымъ имѣніемъ—1908 г. № 66.

Наслѣдники: Если единственными наслѣдниками утверждены были тѣ именно лица, кои совершили закладную, повлекшую за собою обращеніе имѣнія въ продажу съ публичнаго торга, то искъ остальныхъ сонаслѣдниковъ объ уничтоженіи въ соотвѣтственныхъ доляхъ сей продажи можетъ быть оспариваемъ добросовѣстнымъ пріобрѣтателемъ заложеннаго имущества ссылкою на 1301 ст. Т. X ч. I, хотя бы эти послѣдніе наслѣдники и вступили въ фактическое обладаніе наслѣдственнымъ имуществомъ до утвержденія ихъ сонаслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства къ оному—1910 г. № 97.

Недѣйствительность: Доказать недѣйствительность или погашеніе лежитъ, по свойству самаго акта закладной, на обязанности залогодателя, ибо право залогодержателя безспорно, доколѣ противное не доказано—1908 г. № 34.

Оставленіе имущества за собою: За залогодержателями, какъ первыми, такъ и послѣдующими, признается безспорное право, по наступленіи срока закладной, оставить за собою при несостоявшемся торгѣ продававшееся имѣніе (рѣш. 1881 г. № 38; 1897 г. № 66; 1885 г. № 8 и др.), и притомъ независимо отъ того, былъ-ли торгъ первымъ или вторымъ (рѣш. 1876 г. № 93)—1908 г. № 34. Правила Устава Гражданскаго Судопроизводства о публичныхъ торгахъ и о послѣдствіяхъ ихъ имѣютъ источникомъ своимъ постановленія, содержавшіяся въ Законахъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ (X Т. 2 ч. изд. 1857 года, рѣш. 1871 г. № 994). Въ этихъ же законахъ не заключалось требованія, чтобы для оставленія въ уплату по закладной за залогодержателемъ состоявшаго у него въ залогѣ имѣнія послѣ несостоявшагося торга необходимо было рѣшеніе суда о присужденіи по закладной взысканія—1908 г. № 34.

Переводъ долга: Долгъ по закладной переводится вообще на покупщика, если сей послѣдній не внесъ долговой суммы въ судъ (рѣш. Сен. 1878 г. № 248)—1910 г. № 101.

Передача: Рѣшеніемъ Сената 1898 года № 20 разъяснено, что цѣль установленнаго 1653 стат. X. Т. ч. I. Зак. Гражд. ограниченія передачи залогового права не иначе, какъ съ согласія залогодателя, состоитъ единственно въ огражденіи правъ залогодателя, которому не безразлично, кто является залогодержателемъ въ виду особыхъ правъ послѣдняго, предоставленныхъ ему закономъ (1129 стат. Уст. Гр. Суд.) по отношенію къ заложенному имуществу, и потому только единственно должникъ или законный его представитель въ правѣ оспаривать

передачу закладной; личные же его кредиторы законными представителями должника не состоятъ и никакихъ правъ на его имущество не имѣютъ, почему и не могутъ оспаривать ни дѣйствительности передачи исполнительнаго листа по закладной, ни права пріобрѣтателя этого исполнительнаго листа на преимущественное удовлетвореніе изъ суммы, вырученной чрезъ продажу заложеннаго имѣнія—1908 г. № 82. Предоставленное залогодателемъ право передачи закладной крѣпости „другому лицу“ даетъ право слѣдующему залогодержателю передать отъ себя закладную, не испрашивая уже согласія залогодержателя—1909 г. № 74.

П о к у п н а я с у м м а: На точномъ основаніи 1168 ст., въ уплату покупной суммы должны быть принимаемы не только взысканія, присужденныя по закладнымъ, но и самыя закладныя, ко взысканію еще не предъявленныя. Если, такимъ образомъ, при предъявленіи закладной въ уплату покупной суммы не требуется, чтобы по оной состоялось рѣшеніе суда о присужденіи взысканія, то не представляется никакихъ оправдываемыхъ закономъ основаній требовать сего и для того случая, когда залогодержатель пожелаетъ оставить за собою продававшееся на публичномъ торгѣ, но не проданное имѣніе, ему заложенное —1908 г. № 34. Согласно разъясненію Правительствующаго Сената, преподанному въ рѣш. Гражданск. Кассаціон. Деп. 1908 г. № 34, на точномъ основаніи 1168 ст. Уст. Гр. Судопр., въ уплату покупной суммы за продаваемое съ публичнаго торга имущество должны быть принимаемы не только взысканія, присужденныя по закладнымъ, но и самыя закладныя, ко взысканію еще не предъявленныя—1910 г. № 21.

П о с т р о й к а н а ч у ж о й з е м л ѣ: Въ рѣшеніи 1901 г. № 6 Правит. Сенатъ, устанавливая, что зданіе, возведенное на чужой землѣ, можетъ быть закладываемо, какъ движимость, указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что лицо, коему такое имущество окажется заложеннымъ, въ правѣ, по наступленіи срока закладной, требовать продажи такового на сносъ. А коль-скоро возведенное на чужой землѣ имущество приравнивается, такимъ образомъ, при продажѣ онаго собственникомъ его на сносъ и при залогѣ онаго, къ имуществу движимому и коль-скоро лицо, коему таковое имущество заложено, въ правѣ обратить его въ принудительную продажу, какъ движимость, то не представляется никакого основанія отвергать право и всякаго другого кредитора собственника такого имущества, на общемъ основаніи, обратить свое взысканіе на таковое въ удовлетвореніе своей претензіи къ должнику—1908 г. № 68.

П о ш л и н а: Залогодержатель, удерживая за собою, въ случаѣ несостоявшагося торга, заложенное ему недвижимое имѣніе, обязанъ уплатить крѣпостную пошлину съ суммы закладной, но когда залого-

держатель, самъ участвуя въ торгѣ, предлагалъ за имѣніе выше суммы закладной, то размѣръ крѣпостной пошлины долженъ быть исчисленъ съ этой послѣдней суммы, ибо имъ же самимъ имѣніе оцѣнивалось дороже той суммы, которой была обезпечена закладная (рѣш. 1871 г. № 994; 1901 г. № 81 и 1892 г. № 119)—1907 г. № 101.

Предположеніе: Одно лишь предположеніе о возможности возраженій ни въ чемъне ослабляетъ вещныхъ правъ залогодержателя такъ какъ по свойству самаго акта закладной право залогодержателя безспорно, доколѣ противное не будетъ доказано (рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1908 г. № 34)—1910 г. № 21.

Продажа заложеннаго имущества: Простирать претензію по закладной на другое имущество должника, и при условіи неполнаго удовлетворенія чрезъ продажу заложеннаго имѣнія, кредиторъ не въ правѣ, развѣ-бы между сторонами состоялось особое по сему предмету соглашеніе (рѣш. 1884 года № 5; 1901 года № 74 и др.)—1908 г. № 34.

Сила закладной: Коснувшись вопроса о силѣ закладныхъ, Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1882 г. № 127 высказалъ слѣдующее соображеніе: претензія, обезпеченная залогомъ, выдѣляется изъ остальныхъ (залогомъ не обезпеченныхъ) и удовлетворяется немедленно и преимущественно. Но поступленіе въ судебное мѣсто взысканной продажею имущества должника суммы не всегда застигаетъ претензіи этого послѣдняго рода въ одномъ и томъ же положеніи. Нѣкоторыя изъ нихъ могутъ въ этомъ случаѣ оказаться уже утвержденными суд. рѣшеніями и даже состоять въ числѣ тѣхъ, по которымъ производилась продажа; другія же, по непредставленію ко взысканію или по ненаступленію сроковъ, не будутъ еще имѣть въ это время судебной санкціи. Кромѣ того, достоинство претензій, обезпеченныхъ залогомъ, не всегда одинаково, а потому не всякая изъ нихъ налагаетъ на судъ обязанность немедленнаго ея удовлетворенія. Въ отношеніи каждой судъ долженъ войти въ разсмотрѣніе, представляется ли она настолько достовѣрною, чтобы къ ней могло быть примѣнено постановленіе 1215 ст. Уст. Гражд. Суд.—1908 г. № 34.

Третьи лица: Въ тѣхъ случаяхъ, когда третьи лица доказываютъ мнимость или фиктивность закладной крѣпости, свидѣтельскія показанія, согласно разъясненіямъ, приведеннымъ въ рѣшеніи 1893 г. за № 6, могутъ быть допущены какъ доказательства по дѣлу; если же самъ залогодатель или его правопреемники доказываютъ неполученіе денегъ по закладной, то свидѣтельскія показанія ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть допущены для подтвержденія этого обстоятельства, такъ какъ свидѣтелями не можетъ быть вообще опровергаемо со-

держаніе крѣпостного акта (рѣшенія 1896 г. № 93 и 1879 г. № 128)—1908 г. № 66.

Удовлетвореніе: Закладная есть такой обезпеченный актъ (Т. X. ч. I ст. 1587), въ силу котораго удовлетвореніе при неисправности залогодателя можетъ послѣдовать исключительно изъ опредѣленнаго, поименованнаго въ актѣ, имущества (рѣш. 1880 г. № 143; 1903 г. № 98 и др.)—1908 г. № 34.

Закладные листы.

При обсужденіи вопроса о томъ, въ правѣ ли общество взаимнаго поземельнаго кредита покупать закладные свои листы по порученію и за счетъ обращающихся къ его агентамъ лицъ, несмотря на то, что такое право не предоставлено ему уставомъ, Сенатъ въ рѣшеніи 1887 года за № 44 разрѣшилъ этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, такъ какъ право производства упомянутой операціи можетъ быть выведено изъ общаго смысла постановленій устава, опредѣляющихъ правоспособность общества, и, въ частности, изъ предоставленнаго обществу права употреблять временно суммы запаснаго капитала на покупку закладныхъ его листовъ—1908 г. № 105.

При одновременномъ представленіи банку однимъ лицомъ закладного листа безъ талона, а другимъ—одного только талона—новый купонный листъ долженъ быть выдаваемъ предъявителю закладного листа—1908 г. № 98.

Закладъ.

Въ случаѣ неуплаты въ условленный срокъ долга, обезпеченнаго закладомъ процентныхъ бумагъ, закладодержатель не обязывается немедленно по просрочкѣ продать тѣ бумаги и не отвѣчаетъ предъ закладодателемъ за убытки, которые могутъ произойти отъ замедленія въ продажѣ ихъ—1910 г. № 38.

133 ст. уст. госуд. банка, указывающая на то, что, по наступленіи опредѣленныхъ условій, банкъ „приступаетъ“ къ продажѣ заклада, не можетъ быть изъясняема иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что продажа заклада при указанныхъ въ этой статьѣ условіяхъ не предоставлена усмотрѣнію банка, а вмѣняется ему въ обязанность—1907 г. № 102.

Во многихъ случаяхъ промедленіе въ реализаціи заклада представляетъ существенныя выгоды для залогодателя, такъ какъ, благодаря отсрочкѣ продажи, нерѣдко устраняется самая необходимость досрочнаго погашенія долга по ссудѣ, если только биржевая цѣна заложенныхъ бумагъ повысилась и достигла прежняго уровня—1907 г. № 102.

Заключеніе прокурора.

Заключеніе лица прокурорскаго надзора требуется въ тѣхъ дѣлахъ, въ которыхъ указанныя лица (не достигшія совершеннолѣтія, умалишенныя, казна, городскія и сельскія общества и проч.) должны предстать на судѣ въ качествѣ стороны, а потому, въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло не имѣетъ своимъ предметомъ защиту права такихъ лицъ, участіе прокурора не требуется закономъ, хотя-бы въ этомъ дѣлѣ и возбуждался вопросъ о правѣ или объ охраненіи интересовъ этихъ-же лицъ (рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сен. 1867 года №№ 393, и 296; 1875 года № 163 и друг. 1910 г. № 53.

Невыслушаніе лица прокурорскаго надзора по дѣламъ малолѣтнихъ служитъ, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1880 года № 73; 1870 года № 530), безусловнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія по просьбѣ представителя малолѣтняго—1910 г. № 53.

Законность рожденія.

Б р а к ъ: Изъ буквальнаго смысла 1348 ст.; „законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери“, явствуетъ, что статья эта предусматриваетъ споръ противъ законности тѣхъ только дѣтей, рожденіе которыхъ при существованіи законнаго брака будетъ установлено надлежащими актами, если же рожденіе этихъ дѣтей такими актами удостовѣрено не будетъ, то споръ противъ законности ихъ уже не подходитъ подъ споръ, предусматриваемый 1348 стат., и долженъ разрѣшаться не на основаніи ограничительныхъ правилъ, указанныхъ въ этой и въ 1352 и 1353 статьяхъ Устава, а на общемъ основаніи —по общимъ правиламъ производства всѣхъ гражданскихъ дѣлъ—1907 г. № 111.

Е п а р х і а л ь н о е н а ч а л ь с т в о: Удостовѣреніе епархіальнаго начальства о законности рожденія, согласно правиламъ Устава духовныхъ консисторій, должно основываться на метрическихъ книгахъ, къ коимъ прежде всего оно должно обращаться всякій разъ, когда отъ него требуется такое удостовѣреніе, и если при этомъ оно „найдетъ, что рожденіе и крещеніе лица, о которомъ идетъ дѣло, записаны въ нихъ и запись о семъ не подлежитъ сомнѣнію, то выдаетъ просителю метрическое свидѣтельство“—1910 г. № 74.

М е т р и ч е с к о е с в и д ѣ т е л ь с т в о: Законъ подъ метрическими свидѣтельствами разумѣетъ такія изъ нихъ свидѣтельства, которыя удостовѣряютъ законность рожденія, а не такія, которыя это опровергаютъ, и что, разрѣшая затѣмъ, при неимѣніи метрическаго свидѣтельства или при сомнительности показанныхъ въ метрическихъ

книгахъ обстоятельствъ, принимать за доказательство рожденія отъ законнаго брака исповѣдныя росписи, родословныя и прочіе указанные выше акты, внесеніе въ кои дѣтей совершается при участіи родителей, а въ дополненіе ко всѣмъ этимъ актамъ показанія свидѣтелей, законъ придаетъ особое значеніе оглашенію чрезъ установленные акты законности рожденія и признанію таковой законности со стороны родителей—1907 г. № 112.

Наслѣдники: Только мужу одному при его жизни и принадлежитъ право оспаривать законность рожденія отъ него младенца, а за смертью его право это принадлежитъ единственно только его же, мужа, наслѣдникамъ по закону, и то съ ограничительными условіями, указанными въ 1353 ст.—1907 г. № 112.

Оглашеніе: При разрѣшеніи споровъ о законности рожденія существенное значеніе имѣетъ то обстоятельство, было ли оглашено надлежащими актами законное рожденіе и признавался ли рожденный родителями его законнымъ ихъ ребенкомъ—1907 г. № 111.

Предположеніе: Если законность рожденія была оглашена надлежащими актами и признавалась родителями, то это уже устанавливаетъ законное предположеніе въ пользу доказывающаго свое рожденіе отъ законнаго брака родителей, и другихъ доказательствъ отъ него не можетъ быть требуемо,—въ этомъ случаѣ законность его рожденія должна быть опровергнута со стороны мужа матери родившагося или наслѣдниковъ его путемъ предъявленія особаго иска, и такой споръ о законности рожденія и предусмотрѣнъ 1348 и 1352 ст. Уст. Гр. Суд. и для предъявленія такого спора и установлены давностные сроки, указанные въ 1350 и 1353 стат.—1907 г. № 111.

Распространительное толкованіе: Статьи 1348—1353 Уст. Гр. Суд., устанавливающія, что право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, принадлежитъ только мужу его матери и наслѣдникамъ послѣдняго по закону (ст. 1348 и 1352) въ сроки и при соблюденіи условій, указанныхъ въ 1348, 1349, 1350, 1351 и 1353 ст., представляютъ собою исключеніе изъ общаго порядка производства гражданскихъ дѣлъ и потому, какъ исключительныя правила, не подлежатъ распространительному толкованію—1907 г. № 111 и 112.

Споръ: Рѣшеніемъ 1907 года за № 112 разъяснено, что предъявленный отвѣтчикомъ споръ о рожденіи ребенка не отъ жены отца его, а отъ посторонней женщины, не подходитъ подъ споръ о законности рожденія (1348 и 1352 ст. Уст. Гр. Суд.) и вслѣдствіе сего подлежитъ предъявленію и разрѣшенію суда по общимъ правиламъ о производствѣ гражданскихъ дѣлъ—1909 г. № 14.

Тяжесть доказыванія. Если рожденіе истца не установлено надлежащими актами, и истецъ не признавался законнымъ сыномъ ни своею матерью, ни ея мужемъ, то нѣтъ законнаго предположенія о законности его рожденія, почему на немъ уже лежитъ вся тяжесть представленія доказательствъ рожденія его отъ законнаго брака; для мужа же его матери и наслѣдниковъ послѣдняго не представляется ни повода, ни основанія предъявлять къ нему какой-либо споръ, и они даже лишены возможности предъявить споръ противъ несуществующей законности его рожденія, ибо при неустановленіи послѣдней нѣтъ и нарушенія съ его стороны ни личныхъ, ни имущественныхъ ихъ правъ (ст. 1 Уст. Гр. Суд.), а потому возбужденный въ этомъ случаѣ со стороны истца искъ о законности рожденія не подходитъ уже подъ дѣйствіе 1348—1353 ст. Устава и подлежитъ разрѣшенію на основаніи общихъ правилъ производства гражданскихъ дѣлъ, и такой его искъ мужъ матери его и наслѣдники послѣдняго имѣютъ право оспаривать и путемъ предъявленія встрѣчнаго иска и путемъ возраженія, какъ признаютъ удобнымъ для своихъ интересовъ, не ограничиваясь особыми сроками, указанными въ 1350 и 1353 ст. Устава—1907 г. № 111.

Законъ.

Арменопуло: Правительствующій Сенатъ, руководясь общепринятымъ началомъ, что каждый законъ долженъ примѣняться въ томъ видѣ, какъ онъ изложенъ въ подлинникѣ, приходитъ къ заключенію, что обязательнымъ долженъ считаться древне-греческій текстъ шестикнижія Арменопуло—1909 г. № 35.

Исключеніе: Всякое исключеніе изъ общаго правила, допускаемое закономъ, должно быть понимаемо въ томъ самомъ смыслѣ и въ тѣхъ предѣлахъ, которые установлены закономъ, безъ всякаго распространенія на случаи, прямо не указанные въ немъ (рѣш. 1880 г. № 86; 1881 г. № 50 и др.)—1907 г. № 69.

Кассаціонный поводъ: Разрѣшеніе Палатою дѣла не на основаніи того закона, который подлежитъ примѣненію, само по себѣ не можетъ служить поводомъ кассаціи рѣшенія, если послѣднее въ окончательномъ выводѣ окажется, по заключенію Сената, правильнымъ—1909 г. № 83.

Невѣдѣніе закона: Каждый обязанъ знать не только законы, но и законныя постановленія, въ виду чего и по отношенію къ симъ послѣднимъ никто не можетъ отговариваться юридическимъ невѣдѣніемъ или заблужденіемъ—1908 г. № 59.

Общія начала права: По разъясненіямъ Сената въ рѣшеніяхъ 1869 года № 1292 и 1893 г. № 50 судебныя мѣста могутъ при

толкованіи закона руководствоваться общими началами права, нявъ эти начала въ основаніе своихъ рѣшеній—1907 г. № 18.

Основаніе иска: Измѣненіе истцомъ ссылки на законъ, который, по его мнѣнію, давалъ ему право на искъ, и указаніе имъ въ теченіе процесса, взамѣнъ прежде названнаго, другого закона не можетъ составить измѣненіе основанія иска—1908 г. № 108.

Ошибочная ссылка: Если Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что ошибочная ссылка на законъ, даже со стороны суда, рѣшившаго дѣло, не имѣетъ существеннаго значенія, коль-скоро дѣло разрѣшено правильно, тѣмъ менѣе можетъ неудачная ссылка на законъ быть поставлена въ вину частному лицу и лицо это быть признано лишеннымъ права въ теченіе процесса исправить эту неудачную ссылку—1908 г. № 108.

Сила закона: Сила закона, написаннаго на малопонятномъ въ данное время и въ данной мѣстности языкѣ, не должна страдать оттого, что законъ для болѣе удобнаго пользованія имъ переведенъ на языкъ болѣе понятный и потому, если смыслъ закона на послѣднемъ языкѣ представляетъ сомнѣніе, то онъ долженъ быть истолкованъ по тексту его подлинника—1909 г. № 35.

Статьи закона: Если законъ и распредѣляется по статьямъ, то такое распредѣленіе преслѣдуетъ лишь практическую цѣль удобства, хотя-бы тѣхъ же ссылокъ (какъ въ самомъ законѣ, такъ и въ судебныхъ рѣшеніяхъ), и нѣтъ правила, въ силу коего каждая особая статья непремѣнно содержала бы въ себѣ нѣчто органически цѣлое и замкнутое, а потому, наряду со статьями, которыхъ нельзя отдѣлить отъ другихъ, есть и статьи, распадающіяся на совершенно самостоятельныя части и притомъ независимо отъ отсутствія въ нихъ такъ называемыхъ красныхъ строкъ—1910 г. № 1.

Толкованіе: Каждый законъ при неясности его толкуется по источникамъ, на основаніи которыхъ онъ составленъ—1909 г. № 35.

Точный разумъ: Пониманіе тяжущимися закона въ извѣстномъ смыслѣ не равносильно судебному доказательству и не освобождаетъ судъ отъ обязанности примѣнить законъ по точному его разуму (рѣш. 1879 г. № 1; 1899 г. № 42 и др.), ибо судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму дѣйствующихъ законовъ (ст. 9 Уст. Гр. Судопр.) и примѣнять къ дѣлу надлежащій законъ, хотя бы тяжущіеся и не ссылались на него (рѣш. 1866 г. № 76; 1878 г. № 65; 1880 г. № 193 и др.)—1907 г. № 69.

Частныя сочиненія: Частныя сочиненія не могутъ служить основаніемъ для установленія текста того или другого закона (рѣш. Сената 1877 г. № 56)—1908 г. № 10.

Законъ 3 іюня 1902 г.

Распространяется ли дѣйствіе 132[1] ст. X Т. I ч. на дѣтей, рожденныхъ до вступленія въ дѣйствіе закона 3-го іюня 1902 года—1910 г. № 52.

Залоговое право.

Вещность: Залоговое право, создавая для залогопринимателя исключительное положеніе, принадлежитъ къ категоріи правъ вещныхъ, осуществляемыхъ съ преимуществомъ предъ кредиторами личными (рѣш. Сен. 1896 г. № 91 и друг.). Эта вещность права выражается въ томъ, что удовлетвореніе долга осуществляется всегда изъ заложеннаго имѣнія, хотя бы таковое „по какому-либо законному акту укрѣпленія и перешло уже во владѣніе новаго собственника—1910 г. № 101.

Закладная: Относительно порядка передачи залогового права Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи своемъ за 1898 г. № 20, пересмотрѣвъ всю предшествующую свою практику по этому вопросу, установилъ, что 1653 ст. Т. X ч. I Закон. Гражд., воспрещающая передачу закладныхъ по надписямъ, ограждаетъ исключительно интересы залогодателя и запрещаетъ передавать закладныя лишь по надписямъ, совершаемымъ безъ участія и безъ согласія залогодателя, но вовсе не препятствуетъ совершать такую передачу по особому акту съ согласія залогодателя, въ каковомъ требованіи согласія залогодателя и заключается одно изъ существенныхъ отличій перехода права залогового отъ права кредитора на одностороннюю передачу долговыхъ обязательствъ, не обезпеченныхъ залогомъ, и что такъ какъ по актамъ о передачѣ закладныхъ не возникаетъ новаго залогового права, а лишь переходитъ къ другому лицу право залога, ранѣе установленное, то поэтому акты эти, какъ неподходящіе подъ понятіе актовъ, устанавливающихъ право на недвижимое имущество и обязательно требующихъ крѣпостной формы совершенія (158 и 159 ст. Пол. о нотар. ч.), могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ нотаріальнымъ, заочнымъ или домашнимъ—1908 г. № 82.

Недѣлимость: Залоговое право по существу своему недѣлимо, и передача его безъ согласія залогодателя не можетъ превратить его въ личное долговое обязательство—1908 г. № 82. Вещнымъ характеромъ залогового права обусловливается и недѣлимость залога. Заложенная вещь нераздѣльно обезпечиваетъ кредитору по залогу все его требованіе; она и каждая ея часть отвѣчаютъ всѣ цѣликомъ за всякій остатокъ долга. Такова доктрина и Правительствующаго Сената (рѣш. Сен. 1889 г. № 103; 1887 г. № 109; 1897 г. № 80)—1910 г. № 101.

Передача: Рѣшеніемъ Сената 1898 года № 20 разъяснено, что цѣль установленнаго 1653 стат. X Т. ч. I Зак. Гражд. ограниченія передачи залогового права не иначе, какъ съ согласія залогодателя, состоитъ единственно въ огражденіи правъ залогодателя, которому не безразлично, кто является залогодержателемъ въ виду особыхъ правъ послѣдняго, предоставленныхъ ему закономъ (1129 стат. Уст. Гр. Суд.) по отношенію къ заложенному имуществу, и потому только единственно должникъ или законный его представитель въ правѣ оспаривать передачу закладной; личные же его кредиторы законными представителями должника не состоятъ и никакихъ правъ на его имущество не имѣютъ, почему и не могутъ оспаривать ни дѣйствительности передачи исполнительнаго листа по закладной, ни права пріобрѣтателя этого исполнительнаго листа на преимущественное удовлетвореніе изъ суммы, вырученной чрезъ продажу заложеннаго имѣнія—1908 г. № 82.

Согласіе залогодателя: Если согласіе залогодателя составляетъ необходимое условіе для дѣйствительности передачи залогового права, то и передача исполнительнаго листа на взысканіе по закладной должна подчиняться тому же условію, т.-е. можетъ быть совершаема не иначе, какъ только съ согласія залогодателя,—въ противномъ случаѣ она является ничтожною—1908 г. № 82.

Уплата долга: Залоговое право утрачивается лишь уплатою долга по залогу (рѣш. Сен. 1889 г. № 103)—1910 г. № 101.

Залоговое свидѣтельство.

Хотя, по разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. 1878 года № 69), въ залоговомъ свидѣтельствѣ должны быть помѣщены и свѣдѣнія, относящіяся къ тѣмъ выдачамъ, которыя по смыслу завѣщанія наслѣдникъ обязанъ произвести въ пользу другихъ лицъ изъ завѣщаннаго ему имѣнія, но въ завѣщаніи Фастъ условія выдачи женѣ изъ завѣщаннаго брату имѣнія не содержится, потому что обязательство выдачи, какъ установила Палата, не поставлено въ зависимость отъ какихъ-бы то ни было условій; слѣдовательно, и въ залоговомъ свидѣтельствѣ не могло быть помѣщено никакихъ свѣдѣній, относящихся къ выдачѣ—1908 г. № 83.

Залогодатель.

Государственный банкъ: Отношенія между залогодателемъ и государственнымъ банкомъ по договору ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ регулируются договоромъ и спеціальнымъ закономъ, а потому залогодатель имѣетъ право иска къ банку только въ томъ случаѣ, когда послѣднимъ нарушены или законъ или условія заключеннаго договора—1907 г. № 102.

З а к л а д н а я: Закладная есть такой обезпеченный актъ (Т. X ч. I ст. 1587), въ силу котораго удовлетвореніе при неисправности залогодателя можетъ послѣдовать исключительно изъ опредѣленнаго поименованнаго въ актѣ имущества (рѣш. 1880 г. № 143; 1903 г. № 98 и др.)—1908 г. № 34.

П р о ц е н т н ы я б у м а г и: Залогодатель можетъ быть заинтересованъ въ скорѣйшей продажѣ заложенныхъ имъ бумагъ, но для огражденія въ подобныхъ случаяхъ своихъ интересовъ залогодателю предоставлено право заявить банку требованіе о немедленной продажѣ заклада, причемъ неисполненіе такого требованія, несомнѣнно, даетъ ему право на взысканіе убытковъ—1907 г. № 102.

У б ы т к и: Залогодатель не можетъ требовать возмещенія ему убытковъ, понесенныхъ имъ вслѣдствіе промедленія въ реализаціи заклада и продажи его въ тотъ, а не иной срокъ, такъ какъ даже въ томъ случаѣ, если бы банкомъ были нарушены правила наказа, залогодатель не можетъ основывать свои требованія на нарушеніи банкомъ такихъ обязанностей, которыя не вытекаютъ изъ договора или закона, а установлены наказомъ исключительно лишь для огражденія прочности операцій банка и въ видахъ достиженія тѣхъ государственныхъ цѣлей, которыя преслѣдуются банкомъ—1907 г. № 102.

Залогодержатель.

П р о д а ж а: Даже продажа съ торговъ не измѣняетъ права залогодержателя (рѣш. Сен. 1884 г. № 10)—1910 г. № 101.

С т р а х о в а н і е: Уставъ общества „Россія“ не устанавливаетъ какого-либо непосредственнаго отношенія залогодержателя къ обществу по уплатѣ вознагражденія, слѣдующаго за сгорѣвшее имущество, не имъ застрахованное—1908 г. № 93. Изъ всѣхъ §§ устава общества „Россія“ только § 14 упоминаетъ о правѣ залогодержателя на страховое вознагражденіе, постольку, поскольку онъ является вмѣстѣ съ тѣмъ и страхователемъ, такъ что уставъ указанія просителя на принадлежность этого вознагражденія вообще залогодержателю не подтверждаетъ—1908 г. № 93. Права залогодержателей, не страховавшихъ отъ себя заложенныхъ имѣній, даже въ случаѣ, если бы они обезпечили себя предписанными въ уставѣ способами, какъ разъяснилъ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ въ рѣшеніи 1886 г. № 13, „суть производныя и зависимыя отъ собственника права въ отношеніи къ страховому обществу, и всѣ §§ уст., обязательные для страхователя-собственника и вліяющіе на дѣйствительность договора съ нимъ общества, остаются въ полной силѣ“—1908 г. № 93.

Т о р г и: Уже то обстоятельство, что о послѣдствіяхъ торга на заложенное имѣніе поставляется въ извѣстность залогодержатель (ст.

1186 Уст. Гр. Суд.), достаточно ясно свидѣтельствуетъ о стремленіи закона охранить его вещное право—1908 г. № 34.

Управленіе имѣніемъ: Владѣлецъ описаннаго для продажи имѣнія, оставляемаго въ его управленіи, равно какъ и залогодержатель, которому до публичной продажи передается въ управленіе описанное имѣніе, не только управляютъ, но и пользуются въ законныхъ предѣлахъ доходами отъ управляемыхъ имѣній—1909 г. № 87.

Залогъ.

Банкъ: Если собственникъ имѣнія, заложеннаго въ банкѣ и симъ послѣднимъ отчужденнаго за неплатежъ ему долга, предъявляетъ искъ о признаніи дѣйствій банка неправильными и для него необязательными, и о возвращеніи ему его собственности, незаконно отобранной отъ него, то о признаніи истца неимѣющимъ права на искъ не можетъ быть и рѣчи, ибо таковое принадлежитъ ему въ силу закона, дозволяющаго каждому отыскивать свое имущество изъ неправильнаго владѣнія другого (ст. 691 Зак. Гр.; рѣш. 1889 г. № 38), и суду остается провѣрить только тѣ данныя, которыя истецъ представляетъ въ подтвержденіе своихъ требованій, и буде найдетъ ихъ правильными,—возстановить ему его право, а въ противномъ случаѣ признать происшедшее отчужденіе законнымъ и въ искѣ отказать—1909 г. № 8.

Взысканіе: Вещный характеръ ипотечнаго обезпеченія такъ-же, какъ вещный характеръ залога, не исключаетъ при взысканіи примѣненія правилъ Уст. Гр. Суд. вообще и правила 1175 стат. въ частности—1910 г. № 101.

Гербовый сборъ: Договоръ, обезпечивающій только исполненіе главнаго, или вовсе не оплачивается, или, когда онъ совершается въ видѣ отдѣльнаго акта, оплачивается простымъ сборомъ, такъ какъ самостоятельной цѣнности не имѣетъ, обложеніе-же его по суммѣ главнаго обязательства было-бы взысканіемъ налога вдвойнѣ. Тѣ-же основанія должны быть приняты и для обложенія гербовымъ сборомъ соглашеній, въ коихъ обезпеченіе исполненія главнаго договора выражено въ принятіи залогомъ опредѣленной денежной суммы, а не вещи. Въ этомъ случаѣ, какъ и въ предыдущихъ, никакого перехода цѣнности отъ одного лица къ другому не совершается. Выданная сумма, какъ и вещь, отданная въ залогъ или закладъ, остается собственностью того контрагента, отъ котораго поступила, впредь до исполненія договора, и только въ случаѣ нарушенія такового переходитъ въ собственность другого контрагента—1908 г. № 38.

Государственный банкъ: Залоговое право государственнаго банка на заложенное, съ соблюденіемъ установленныхъ ст. 8 его устава формальностей, и оставленное на храненіе у заемщика движи-

мое имущество (въ настоящемъ случаѣ зерновой хлѣбъ въ амбарахъ) сохраняетъ свою силу въ томъ случаѣ, если путемъ обмана и уничтоженія клеймъ банка имущество то было вторично заложено другому, хотя-бы и добросовѣстному залогодержателю —1907 г. № 99.

З а е м ъ: Залогомъ недвижимаго имущества могутъ быть обезпечены только займы, а не иныя долговыя отношенія—1908 г. № 67. Вещественный залогъ обезпечиваетъ исполненіе договора займа, который впослѣдствіи можетъ быть исполненъ. или не исполненъ. Въ первомъ случаѣ, если занятая сумма уплачена, договоръ объ обезпеченіи утрачиваетъ значеніе; во второмъ—стоимость заложеннаго имѣнія покрываетъ недобранное по займу, т.-е. возмещаетъ только тотъ имущественный интересъ, который уже оплаченъ пошлиною по заемному обязательству—1908 г. № 38.

З е м е л ь н ы й б а н к ъ: Если заложенное въ земельномъ банкѣ недвижимое имѣніе осталось непроданнымъ на публичныхъ торгахъ по безуспѣшности таковыхъ и поступаетъ въ собственность банка, то при выдачѣ послѣднему данной крѣпости слѣдуетъ исчислять гербовую и крѣпостную пошлины съ акта по законной оцѣнкѣ (ст. 28 и 259 Уст. о пошлин. изд. 1903 года), если таковая превышаетъ сумму долга, за неуплату коего имѣніе продавалось—1909 г. № 117.

И м ѣ н і е: Заложенное имѣніе служитъ исключительнымъ источникомъ удовлетворенія обезпеченнаго залогомъ долга (рѣш. Сен. 1889 г. № 4; 1880 г. № 281 и 1887 г. № 134)—1910 г. № 101.

И п о т е к а: Залогу свойственны всѣ отличительныя черты ипотеки: вещность, сцеціальность, недѣлимость, старшинство удовлетворенія—1910 г. № 101.

Н е д ѣ л и м о с т ь з а л о г а: Вещнымъ характеромъ залогового права обусловливается и недѣлимость залога. Заложенная вещь нераздѣльно обезпечиваетъ кредитору по залогу все его требованіе; она и каждая ея часть отвѣчаютъ всѣ цѣликомъ за всякій остатокъ долга. Такова доктрина и Правительствующаго Сената (рѣш. Сен. 1889 г. № 103; 1887 г. № 109; 1897 г. № 80)—1910 г. № 101.

П о г а ш е н і е: Въ случаѣ погашенія залоговъ предыдущихъ, послѣдующій (второй) залогодержатель становится на мѣсто выбывшаго (рѣш. Сен. 1885 г. № 7). Оставивъ имѣніе за собою, второй залогодержатель обязанъ удовлетворить перваго (рѣш. Сен. 1885 г. № 8)—1910 г. № 101.

П р е д п о л о ж е н і е: Одно лишь предположеніе о возможности возраженій ни въ чемъ не ослабляетъ вещныхъ правъ залогодержателя, такъ какъ по свойству самаго акта закладной право залогодержателя безспорно, доколѣ противное не будетъ доказано (рѣш. Гражд. Кас. Деп. 1908 г. № 34)—1910 г. № 21.

Продажа на сносъ: Правительствующимъ Сенатомъ признавалось, что продажа на сносъ (рѣш. 1902 года № 62 и друг.) и залогъ (рѣш. 1901 г. № 6) строенія, возведеннаго на чужой землѣ, производятся, какъ продажа и какъ залогъ движимаго имущества, безъ совершенія крѣпостного акта—1908 г. № 68.

Процентныя бумаги: Государственныя процентныя бумаги, которыя были въ видѣ залога внесены истцомъ, вообще принимаются по установленной министромъ финансовъ курсовой цѣнѣ въ обезпеченіе всякихъ договоровъ съ казною—1910 г. № 59. Въ случаѣ неисполненія должникомъ требованія банкирскаго установленія представить въ назначенный ему срокъ дополнительное обезпеченіе открытаго ему кредита (выданной ему ссуды) или выкупить представленныя имъ въ залогъ процентныя бумаги, банковское установленіе обязано продать тѣ бумаги въ первый биржевой день; въ противномъ случаѣ оно отвѣтствуетъ за убытки, причиненные промедленіемъ, развѣ бы доказало, что при всей добросовѣстности своихъ дѣйствій оно не могло безубыточно для обѣихъ сторонъ учинить эту продажу—1910 г. № 38.

Ссуда: Законъ 15 марта 1896 г. вовсе не предусматриваетъ залога имѣнія по выданнымъ ссудамъ въ смыслѣ ст. III Св. Мѣст. Узак., а лишь говоритъ объ обезпеченіи ихъ въ ипотечномъ порядкѣ, посредствомъ внесенія отмѣтки въ крѣпостную книгу того имѣнія, по которому выдается ссуда—1907 г. № 2.

Старшій нотаріусъ: Обязанность старшаго нотаріуса относительно удержанія изъ залоговой суммы касается только тѣхъ долговъ, взысканіе которыхъ обезпечено установленнымъ порядкомъ на закладываемомъ имѣніи. Въ этихъ только предѣлахъ можетъ имѣть примѣненіе и къ государств. банку обязанность удержаній изъ выдаваемой имъ ссуды по имѣнію, принятому въ залогъ по свидѣтельству старшаго нотаріуса (ст. 88, 89 и 91 Уст. Кред. разд. IV), такъ какъ въ залоговомъ свидѣтельствѣ показываются всѣ запрещенія, состоящія по имѣнію (ст. 154 п. 4 и 192^1 прил. Пол. о нот. части и прил. къ ст. 66 (прим. 2) Пол. каз. подряд.—1908 г. № 83.

Страховая премія: По разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1877 г. № 147), расходъ на страховыя преміи, произведенный за счетъ собственника заложеннаго имущества, взыскивается изъ заложеннаго имущества и притомъ тѣмъ-же путемъ, какимъ вообще покрывается сумма, выданная подъ залогъ—1909 г. № 62.

Торги: Сенатъ призналъ, что, согласно 308 ст., залогодержатель имѣетъ право удержать за собою имѣніе при несостоявшихся торгахъ не иначе, какъ въ суммѣ залога—1908 г. № 19.

Третьи лица: Только неналоженіе видимыхъ знаковъ во время залога поражаетъ, какъ буквально сказано въ законѣ, закладное право залогопринимателя предъ третьимъ лицомъ, а не отсутствіе ихъ при вторичномъ закладѣ—1907 г. № 99.

Замѣститель нотаріуса.

Широкая отвѣтственность нотаріуса за дѣйствія его замѣстителя, вообще, безъ всякихъ ограниченій, предполагаетъ, что нотаріусъ отвѣчаетъ за всякое неправильное примѣненіе замѣстителемъ своихъ служебныхъ полномочій и за всякое нарушеніе служебнаго долга, насколько съ этимъ нарушеніемъ или неправильнымъ примѣненіемъ сопряжено также и неправомѣрное нарушеніе имущественныхъ интересовъ частныхъ лицъ—1908 г. № 14.

Заочное рѣшеніе.

При неявкѣ отвѣтчика и непредставленіи имъ письменнаго объясненія, по просьбѣ истца (въ данномъ случаѣ встрѣчнаго), постановляется заочное рѣшеніе—1910 г. № 90.

Изъ рѣшеній 1885 г. № 21; 1895 г. № 93; 1898 года № 87 и др. видно, что споръ объ утратѣ силы какъ заочнымъ рѣшеніемъ вслѣдствіе неприведенія его въ исполненіе въ теченіе трехъ лѣтъ (ст. 735 Устава), такъ и вообще рѣшеніемъ вслѣдствіе истеченія земской давности можетъ быть разрѣшенъ какъ въ частномъ порядкѣ, такъ и въ исковомъ—1908 г. № 101.

Правительствующій Сенатъ въ цѣломъ рядѣ рѣшеній (1870 года № 841; 1878 г. № 121; 1879 г. № 206) признавалъ своевременнымъ предъявленіе встрѣчнаго иска послѣ подачи отвѣтчикомъ отзыва на рѣшеніе Мирового Судьи въ первомъ засѣданіи, назначенномъ для новаго разбирательства дѣла по воспослѣдованіи заочнаго рѣшенія при томъ условіи, что въ отзывѣ не содержалось отвѣта противъ иска и что отвѣтчикъ не являлся ни въ одно изъ засѣданій, имѣвшихъ мѣсто до постановленія заочнаго рѣшенія—1909 г. № 37.

Западныя губерніи.

Аренда: Арендный договоръ, заключенный евреемъ въ 9-ти западныхъ губерніяхъ ранѣе 3-го мая 1882 года на 36-ти лѣтній срокъ, сохраняетъ силу въ теченіе указаннаго въ немъ срока—1909 г. № 16.

Владѣльческій городъ: Во всѣхъ владѣльческихъ городахъ западныхъ губерній, въ коихъ право собственности на улицы и площади принадлежитъ владѣльцу, собственникъ земли подъ улицами и площадями, по введеніи Городового Положенія, сохраняетъ за со-

бою право извлекать доходъ съ этой земли путемъ отдачи въ наемъ мѣстъ на городскихъ улицахъ и площадяхъ для производства на нихъ торговли, поскольку это не препятствуетъ праву общаго пользованія улицами и площадями—1910 г. № 27.

Городскія поселенія: Послѣ присоединенія къ Россійской Имперіи западныхъ, возвращенныхъ отъ Польши, областей, вотчинныя права владѣльцевъ на принадлежащія имъ въ тѣхъ областяхъ городскія поселенія,—права, пріобрѣтенныя на основаніи дѣйствовавшихъ въ краѣ законовъ, были подтверждены именными Высочайшими указами отъ 3-го мая 1795 года (П. С. З. № 17327) и отъ 29 го октября 1796 года (П. С. З. № 16526), вошедшими въ примѣчаніе 2-е къ ст. 219 Т. IX Зак. Сост., изд. 1857 г., а съ введеніемъ въ краѣ русскихъ законовъ (Указъ отъ 25 го іюня 1840 года, П. С. З. № 13591), объемъ этихъ правъ получилъ опредѣленіе въ 420 ст. I ч. X Т., т.-е. въ смыслѣ владѣнія, пользованія и распоряженія землями городской территоріи съ ограниченіями, установленными силою положительнаго закона. При такомъ положеніи вопросъ о правахъ владѣльцевъ городовъ не возбуждалъ сомнѣній и споровъ, а всѣ заботы правительства направлены были лишь къ устраненію произвола при взиманіи владѣльцами сборовъ съ городского населенія и къ согласованію сихъ сборовъ съ существующей системой государственныхъ налоговъ—1910 г. № 27.

Залогъ: Правителъствующій Сенатъ находитъ, что правила 27-го декабря 1884 года (4 ст. прилож. къ 698 ст. Т. X ч. I Зак. Гр.) относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ 9-ти западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ, устанавливающія, что акціонерныя компаніи и товарищества могутъ впредь пріобрѣтать въ 9-ти западныхъ губерніяхъ поземельную собственность въ размѣрѣ не свыше 200 десятинъ, и по цѣли своей и по буквальному своему смыслу распространяются на всѣ акціонерныя компаніи и товарищества, какъ на существовавшія уже до изданія этихъ правилъ, такъ и на имѣющія быть учрежденными впослѣдствіи, послѣ изданія сихъ правилъ—1908 г. № 73.

Запасный капиталъ.

Въ позднѣйшихъ уставахъ промышленныхъ товариществъ и акціонерныхъ обществъ содержатся точно и опредѣлительно выраженныя правила о томъ, что запасные капиталы предназначаются исключительно на покрытіе непредвидѣнныхъ расходовъ—1907 г. № 32.

Заповѣдное имѣніе.

А р е н д а: Данный владѣлецъ заповѣднаго имѣнія имѣетъ право сдавать его въ аренду и въ цѣломъ и въ частяхъ, но арендный договоръ обязательной для его преемника по владѣнію заповѣднымъ имѣніемъ силы не имѣетъ—1907 г. № 63.

В ы з о в ъ н а с л ѣ д н и к о в ъ: Чтобы правила о вызовѣ наслѣдниковъ по вступленіи послѣднихъ во владѣніе наслѣдствомъ (ст. 1239, 1243, 1244, 1246, 1254, 1255 и др. Закон. Гражд.) не имѣли примѣненія къ наслѣдству въ заповѣдныхъ имѣніяхъ, того ни изъ статей закона, вообще относящихся до этихъ имѣній (ст. 467—493), ни изъ ст. 564, спеціально устанавливающей изъятіе заповѣдныхъ имѣній отъ дѣйствія земской давности, не усматривается—1907 г. № 15.

Д а в н о с т ь: Ст. 564, гласящая о нераспространеніи на заповѣдныя имѣнія закона о земской давности, очевидно, какъ ясно изъ буквальнаго ея содержанія, имѣетъ тотъ смыслъ, что никто изъ посторонникъ роду лицъ не можетъ по давности завладѣть заповѣднымъ имѣніемъ и тѣмъ лишить наслѣдниковъ въ этомъ имѣніи принадлежащихъ имъ правъ на оное—1907 г. № 15.

Д о г о в о р ъ: Наслѣдство въ заповѣдномъ имѣніи и наслѣдство въ прочемъ имуществѣ предшествующаго заповѣднаго владѣльца составляютъ двѣ разныя по своимъ наслѣдственнымъ свойствамъ части, изъ которыхъ каждая слѣдуетъ своей особой юридической судьбѣ, а потому случайное совпаденіе обѣихъ этихъ наслѣдственныхъ сферъ въ одномъ лицѣ не можетъ вліять на обязательность для новаго заповѣднаго владѣльца договора по заповѣдному имѣнію, заключеннаго предшествующимъ владѣльцемъ—1907 г. № 63.

Д о х о д ы: Каждый владѣлецъ заповѣднаго имѣнія имѣетъ полное и исключительное право не только пользоваться всѣми существовавшими до него доходами съ имѣнія, но и устанавливать и изыскивать новые доходы и, слѣдовательно, имѣетъ и полное и исключительное право опредѣлять способы извлеченія изъ заповѣднаго имѣнія доходовъ—1907 г. № 63. Владѣлецъ заповѣднаго имѣнія имѣетъ право самостоятельно и исключительно рѣшать вопросъ о томъ, какой способъ извлеченія изъ заповѣднаго имѣнія доходовъ является наилучшимъ, и, слѣдовательно, признавать таковымъ и сдачу имѣнія въ аренду, но лишь настолько, насколько этимъ не нарушается то же самостоятельное и исключительное право его преемника по владѣнію на самостоятельное разрѣшеніе того же вопроса объ опредѣленіи способа извлеченія доходовъ, осуществлять каковое право новый владѣлецъ имѣетъ право съ момента перехода къ нему владѣнія заповѣднымъ имѣніемъ—1907 г. № 63.

З а в л а д ѣ н і е: На основаніи 564 ст. Тома X ч. I Св. Зак., имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствію земской давности въ случаѣ неправильнаго ими, или же частью ихъ, завладѣнія—1907 г. № 15.

Н а с л ѣ д о в а н і е: Особенность порядка наслѣдованія въ заповѣдномъ имѣніи заключается въ томъ, что имъ опредѣляется лишь преемство по владѣнію заповѣднымъ имѣніемъ согласно учредительному акту, но не переходъ къ новому владѣльцу совокупности правъ, принадлежащихъ прежнему владѣльцу. Новый владѣлецъ никакого новаго права на заповѣдное имѣніе не пріобрѣтаетъ,—право это принадлежало ему и при жизни прежняго владѣльца,—онъ пріобрѣтаетъ лишь осуществленіе этого права посредствомъ владѣнія, пользованія и распоряженія заповѣднымъ имѣніемъ въ установленныхъ закономъ предѣлахъ. Новый владѣлецъ обладаетъ тою же полнотою правъ, которою обладалъ и его предшественникъ по владѣнію—1907 г. № 63. Наслѣдство въ заповѣдныхъ имѣніяхъ не есть универсальное, то-есть совокупность имущественныхъ правъ и обязательствъ, предусмотрѣнное ст. 1104 Т. X ч. I, когда всѣ оставшіяся имущества составляютъ одинаковую наслѣдственную принадлежность наслѣдодателя, которыя связываетъ онъ въ одно цѣлое и требуетъ обращенія ихъ всѣхъ вмѣстѣ къ однимъ и тѣмъ же наслѣдникамъ съ послѣдствіями, указанными въ ст. 1259 и 1543 X Т. ч. I. Относительно же наслѣдства въ заповѣдномъ имѣніи законъ въ ст. 492 X Т. ч. I, 400 и 401 ст. Пол. о взыск. гражд. совершенно ясно устанавливаетъ раздѣльность его отъ наслѣдства въ прочихъ имуществахъ—1907 г. № 63.

Р а с п о р я ж е н і е: Владѣлецъ наслѣдственно-заповѣднаго имѣнія есть собственникъ, ограниченный въ своемъ правѣ распоряженія имѣніемъ, какъ при жизни, такъ и на случай смерти, тѣмъ правомъ, которое, по тому же закону, совмѣстно съ нимъ принадлежитъ цѣлому роду, а такъ какъ въ законѣ этомъ не содержится ни малѣйшаго указанія на то, чтобы права настоящаго владѣльца заповѣднаго имѣнія въ чемъ-либо разнились отъ правъ его преемниковъ по владѣнію, то, слѣдовательно, право и того и другихъ по существу своему одинаковы, и каждый отдѣльный владѣлецъ въ правѣ осуществлять всю полноту принадлежащихъ ему на заповѣдное имѣніе правъ въ то время, когда онъ состоитъ владѣльцемъ заповѣднаго имѣнія; по смерти же его заповѣдное имѣніе, по особому порядку наслѣдованія (ст. 467), переходитъ къ его преемнику—1907 г. № 63.

Р о д ъ: Правительствующій Сенатъ находитъ, что основное положеніе, опредѣляющее характеръ и свойство владѣнія владѣльца наслѣдственно-заповѣднаго имѣнія, содержится въ ст. 485 и заключается въ томъ, что „наслѣдственно-заповѣдное имѣніе признается соб-

ственностью не одного настоящаго владѣльца, но всего рода, для коего оно учреждено, то-есть всѣхъ принадлежащихъ къ тому роду лицъ, какъ уже родившихся, такъ и имѣющихъ впредь родиться—1907 г. № 63.

Запрещеніе.

Лицу, вступающему съ собственникомъ имущества въ договоръ найма, не представляется надобности удостовѣряться въ томъ, не состоитъ ли нанимаемое имущество подъ запрещеніемъ—1908 г. № 50.

Запродажная запись.

Запродажныя записи, если въ нихъ будетъ постановлено, что продавецъ до истеченія срока запродажи лишаетъ себя права переукрѣпить имѣніе другому, должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ (ст. 23 пун. в Врем. Прав. по нот. части)—1908 г. № 40.

Въ рѣшеніи 1871 г. № 1198, при обсужденіи вопроса о значеніи несоблюденія при совершеніи запродажной записи на недвижимое имѣніе предписанныхъ для того формальностей, Правительствующій Сенатъ остановился, какъ выражено въ этомъ рѣшеніи, „окончательно“ на слѣдующихъ соображеніяхъ: „на основаніи дѣйствующихъ законовъ, договоры различаются, между прочимъ, по способу ихъ совершенія. Такъ, договоры о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества должны быть, на основаніи 66 и 157—159 ст. Пол. о нотаріальной части и 728 ст. Т. X ч. 1, совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ, подъ опасеніемъ недѣйствительности оныхъ. Напротивъ того, договоры, коими не устанавливаются права на недвижимую собственность, могутъ быть совершаемы домашнимъ порядкомъ, безъ участія органовъ общественной власти, и только по усмотрѣнію сторонъ (66 ст. Пол. о нотар. части) представляются къ явкѣ и засвидѣтельствованію нотаріусамъ и вообще мѣстамъ и лицамъ, которымъ это закономъ предоставлено, и не только не утрачиваютъ въ случаѣ несоблюденія сего порядка своей дѣйствительности, но даже, когда стороны не отрицаютъ ихъ подлинности, пріобрѣтаютъ, по 458 ст. Уст. Гр. Суд., равную силу съ актами, засвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ—1910 г. № 78.

Заработокъ.

Ходатайство о взысканіи 2-хъ недѣльнаго заработка, вытекающее изъ постановленія 98 ст. Уст. о пром., представляется совершенно инымъ, нежели ходатайство о взысканіи убытка отъ пріостановленія на фабрикѣ работъ—1907 г. № 106.

Засвидѣтельствованіе.

Засвидѣтельствованіе актовъ объ уступкѣ наслѣдственныхъ долей и подписи за неграмотную—только лавникомъ, а не судомъ—не составляетъ нарушенія 220 ст. Нот. Пол.—1909 г. № 31.

Такъ какъ ст. 220 Нот. Пол., говоря о засвидѣтельствованіи акта, имѣетъ въ виду, очевидно, лишь такое засвидѣтельствованіе, которое допускается дѣйствующимъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ Нотаріальнымъ Положеніемъ, то и необходимо признать, что оно относится именно къ засвидѣтельствованію подписи на актѣ и, слѣдовательно, при отсутствіи въ законѣ особаго изъятія для актовъ, выданныхъ отъ имени лицъ неграмотныхъ, даетъ гминному суду, а равно и мировымъ судьямъ право засвидѣтельствовать учиненную за неграмотнаго подпись посторонняго лица, удостовѣрившись лишь въ томъ, что она дѣлается съ согласія неграмотнаго и въ его присутствіи—1909 г. № 24.

Засѣданіе.

Послѣ назначенія дня засѣданія по дѣлу въ Окружномъ Судѣ дѣло можетъ быть прекращено навсегда по просьбѣ истца безъ согласія отвѣтчика—1910 г. № 12.

Зачетъ.

Администрація: Кредиторъ должника въ правѣ требовать зачета своей претензіи къ должнику въ счетъ долга послѣдняго, если только претензія возникла хотя бы послѣ открытія администраціи, но изъ договора, заключеннаго самимъ должникомъ—1909 г. № 12.

Банкъ: Банкъ въ правѣ защищаться противъ предъявленнаго къ нему иска зачетомъ своей собственной долговой претензіи къ истцу, не оспаривавшему ни основательности таковой, ни ея размѣра, хотя бы право зачета на подобнаго рода претензіи особо и не было предоставлено банку его уставомъ—1908 г. № 107.

Взаимность претензій: Однимъ изъ основныхъ условій допустимости зачета является взаимность претензій между двумя лицами, изъ которыхъ каждое по отношенію къ другому является и кредиторомъ и должникомъ—1907 г. № 6.

Встрѣчный искъ: Согласно преподаннымъ Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ разъясненіямъ (р.р. 1877 г. № 250; 1878 г. № 115), встрѣчный искъ, по самому понятію своему или для удобства тяжущихся, долженъ разрѣшиться судомъ одновременно и совокупно съ первоначальнымъ искомъ, такъ какъ имѣетъ цѣлью зачетъ долга истца при присужденіи ему удовлетворенія съ отвѣтчика, а потому, какъ скоро судебному мѣсту предстоитъ по закону раз-

*

смотрѣніе встрѣчнаго иска, то отъ его обсужденія не можетъ быть изъятъ и первоначальный искъ, по поводу котораго онъ предъявленъ; только при этомъ условіи разсмотрѣніе встрѣчнаго иска, устраненнаго судебнымъ мѣстомъ отъ обсужденія совокупно съ первоначальнымъ, хотя уже имъ и разрѣшеннымъ по существу, можетъ возстано ить права отвѣтчика на зачетъ его встрѣчныхъ требованій съ первоначальными истца—1909 г. № 37.

Д о л г ъ: Вопросъ о правѣ должника защищаться противъ предъявленнаго къ нему иска зачетомъ своей собственной претензіи къ истцу разрѣшенъ уже практикою Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента въ положительномъ смыслѣ. Такъ въ рѣшеніи 1870 г. № 496 установлено, что доказательствомъ прекращенія долга кромѣ подписи на долговомъ обязательствѣ и платежной росписи могутъ быть признаны и другіе способы, къ коимъ слѣдуетъ относить и зачетъ обязательствъ, т.-е. прекращеніе одного обязательства силою другого равноцѣннаго обязательства; въ рѣшеніяхъ 1882 г. № 19 и 1884 г. № 127 разъяснено, что по общимъ началамъ гражданскаго права, не отвергаемымъ и положительнымъ законодательствомъ Росс. Имперіи (ст. 1966 Т. XI ч. 2 Уст. Торг. изд. 1857 г., ст. 587 Уст. Суд. Торг. изд. 1887 г.), должникъ можетъ и безъ согласія на то своего кредитора произвести замѣну (зачетъ) его требованія своимъ собственнымъ, столь же безспорнымъ, и считать, такимъ образомъ, свой долгъ погашеннымъ—1908 г. № 107.

И с п о л н е н і е р ѣ ш е н і я: Согласно разъясненію, преподанному въ рѣшеніи Правительств. Сената 1890 г. № 75, правильность зачета отвѣтчикомъ своей претензіи при исполненіи постановленнаго противъ него рѣшенія можетъ быть оспорена путемъ предъявленія къ нему взыскателями новаго иска объ удержанной отвѣтчикомъ суммѣ—1908 г. № 88.

И с п о л н и т е л ь н ы й л и с т ъ: Въ рѣшеніи 1898 г. № 89 право на зачетъ распространено и на исполнительные листы, представляемые судебному приставу въ погашеніе той претензіи, по которой производится исполненіе судебнаго рѣшенія—1908 г. № 107. При передачѣ кредиторомъ по надписи исполнительнаго листа о присужденіи въ его пользу части (меньшей) исковыхъ требованій съ возложеніемъ на него въ пользу отвѣтчика уплаты судебныхъ издержекъ, пріобрѣтатель такого листа не въ правѣ возражать противъ требованія должника о зачетѣ причитающихся ему по тому же исполнительному листу судебныхъ издержекъ—1907 г. № 93.

К а з н а: Зачетъ, въ силу самаго закона, между претензіями казны и взаимными требованіями къ ней ея должниковъ можетъ быть при наличности другихъ законныхъ условій допущенъ лишь въ томъ

случаѣ, если претензія и долгъ подлежатъ вѣдѣнію одного и того же казеннаго управленія—1907 г. № 6.

Прибалтійскія губерніи: Допустимостью зачета при взаимныхъ долговыхъ однородныхъ и безспорныхъ претензіяхъ наши гражданскіе законы вовсе не устанавливаютъ спеціальной регламентаціи способа производства означенныхъ зачетовъ, подобно тому, какъ это установлено, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ западныхъ законодательствахъ и спеціальныхъ постановленіяхъ по сему предмету, заключающихся въ сводѣ гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ (ст. 3545—3564), изъ коихъ нѣкоторыя признаютъ обязательность заявленія требованія о зачетѣ, а другія придерживаются правила, что зачетъ происходитъ въ силу самаго закона при однородности и безспорности взаимныхъ встрѣчныхъ требованій. При такомъ отсутствіи въ нашемъ законѣ положительнаго постановленія о необходимости заявленія одной стороны другой о желаніи произвести зачетъ вопросъ о семъ надлежитъ разрѣшить въ томъ смыслѣ, что, по дѣйствующимъ законамъ, для силы зачета наличности такого заявленія не требуется, а должникъ въ правѣ защищаться возраженіемъ о зачетѣ при самомъ предъявленіи къ нему кредиторомъ иска о своемъ требованіи—1908 г. № 107.

Публичный торгъ: Лицо, пріобрѣвшее съ публичнаго торга, произведеннаго по требованію личнаго кредитора должника, принадлежащее должнику право на извѣстную долю въ недвижимомъ имѣніи, можетъ представить къ зачету въ уплату покупной суммы расписку залогодержателя о погашеніи закладной, обременяющей это имѣніе въ цѣломъ его составѣ—1910 г. № 21.

Судебный приставъ: Споръ о правильности допущеннаго судебнымъ приставомъ зачета признанъ подлежащимъ разрѣшенію въ частномъ порядкѣ (рѣш. 1898 г. № 89)—1009 г. № 126.

Увѣчье: Хотя въ 4 п. ст. 683 X Т. ч. I и говорится, что зачетъ производится при вознагражденіи служащаго за увѣчье, а относительно такого зачета при вознагражденіи семьи служащаго, лишившагося жизни по винѣ желѣзной дороги, ничего не упоминается, но такое умолчаніе не даетъ основанія для ограниченнаго толкованія правила о зачетѣ, въ томъ смыслѣ, что, въ случаѣ лишенія жизни служащаго желѣзной дороги, его семья получаетъ вознагражденіе полностью, безъ зачета произведенныхъ выдачъ, такъ какъ въ 1 пунктѣ 683 ст. Т. X ч. I ясно выражено, что правила, въ ней изложенные, предусматриваютъ не только случаи вознагражденія за причиненія увѣчья служащему, но и за лишеніе его жизни, устанавливаютъ размѣръ и способы вознагражденія каждаго потерпѣвшаго, а слѣдовательно, не только самого служащаго, но и его семьи, являющейся

потерпѣвшею, если она по имущественному ея положенію должна была содержаться на заработокъ лишившагося жизни, причемъ, какъ это видно изъ статьи 657 Т. X ч. I, права семьи обусловливаются правами служащаго—1908 г. № 88.

Заявка.

Лицо, считающее себя первымъ открывателемъ золотой розсыпи или руднаго мѣстонахожденія и нашедшее въ книгѣ полицейскаго управленія заявку, записанную на ту же мѣстность другимъ лицомъ, обязано, по 464 и 465 ст. Уст. Горн., изд. 1893 года (Т. VII Св. Зак.), въ одинъ и тотъ же день внести въ книгу свою собственную заявку и подать въ полицейское управленіе протестъ противъ чужой заявки —1908 № 79.

Первый открыватель, не предъявившій иска къ неправильному заявителю въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня подачи протеста, не въ правѣ требовать возстановленія своихъ правъ судебнымъ порядкомъ —1908 г. № 79.

Земельный банкъ.

Если заложенное въ земельномъ банкѣ недвижимое имѣніе осталось непроданнымъ на публичныхъ торгахъ по безуспѣшности таковыхъ и поступаетъ въ собственность банка, то при выдачѣ послѣднему данной крѣпости слѣдуетъ исчислять гербовую и крѣпостную пошлины съ акта по законной оцѣнкѣ (стат. 28 и 259 Устава о пошлин. изд. 1903 года), если таковая превышаетъ сумму долга, за неуплату коего имѣніе продавалось—1909 г. № 117.

Земство.

Дороги, имѣющія значеніе соединительныхъ путей, находятся въ вѣдѣніи земства, и содержаніе сооруженій на участкахъ такихъ дорогъ, проходящихъ черезъ города и городскія дачи, по силѣ п. 2 § 1 ст. 13 Уст. о земск. повин., Т. IV Св. Зак. 1857 года (статья 124 по изд. 1899 г.), относятся къ предметамъ губернскихъ повинностей, отправляемыхъ посредствомъ сбора со всего земства губерніи—1909 г. № 18.

На основаніи 406 ст. I ч. X Т. большія дороги, проходящія по казеннымъ землямъ, составляютъ собственность государства и состоятъ въ вѣдѣніи министерства путей сообщенія, но если онѣ пролегаютъ черезъ частное владѣніе (тамъ же, стат. 435), то земля подъ ними остается собственностью владѣльца, а государству принадлежитъ лишь завѣдываніе дорогами, какъ путями сообщенія (рѣш. Гражд. Кассац. Департамента 1885 г. № 86). То же самое относится и къ другимъ

различнаго наименованія дорогамъ (шоссейнымъ и проселочнымъ, ст. 526 и 531 Т. XII I ч. и т. п.), кои, проходя черезъ земли частныхъ владѣльцевъ и оставаясь ихъ собственностью, находятся лишь въ завѣдываніи или земствъ или полиціи—1910 г. № 27.

Злоупотребленіе властью.

Законъ и государственная власть не касаются семейныхъ отношеній, какъ бы они ни были неблагопріятны для отдѣльныхъ членовъ, доколѣ отношенія эти покоятся на началахъ власти, подчиненія и покровительства и не колеблютъ нравственныхъ основъ семьи; но когда злоупотребленіе властью и забвеніе обязанностей доходитъ до отрицанія этихъ основъ и подвергаетъ личность опасности посреди семьи, положительный законъ и правительственная власть выступаютъ противъ нарушителя, съ цѣлью возстановленія равновѣсія въ семьѣ—1908 г. № 95.

Золотая розсыпь.

Лицо, считающее себя первымъ открывателемъ золотой розсыпи или руднаго мѣстонахожденія и нашедшее въ книгѣ полицейскаго управленія заявку, записанную на ту же мѣстность другимъ лицомъ, обязано, по 464 и 465 ст. Уст. Горн., изд. 1893 года (Т. VII Св. Зак.), въ одинъ и тотъ же день внести въ книгу свою собственную заявку и подать въ полицейское управленіе протестъ противъ чужой заявки—1908 г. № 79.

Издержки производства.

3-е лицо не можетъ вступать въ права истца или отвѣтчика или замѣнить собою тяжущуюся сторону (рѣш. 1897 г. № 1), и вслѣдствіе этого на него не могутъ быть возложены и издержки производства дѣла—1908 г. № 84.

Измаильскій уѣздъ.

За силою дѣйствующаго въ Измаильскомъ уѣздѣ Румынскаго Гражданскаго Кодекса, завѣщатель, при наличности у него 6-ти дѣтей, могъ свободно распорядиться лишь четвертою частью имѣній, а остальныя $^3/_4$, какъ законныя доли всѣхъ дѣтей его, не могли подлежать завѣщательнымъ распоряженіямъ и должны быть сбавлены изъ доли, отказанной отвѣтчику—1908 г. № 64.

Священнослужители православнаго исповѣданія въ Измаильскомъ уѣздѣ, надѣленные землей по румынскому закону 1864 года, сохраняютъ за собою право на безплатный выпасъ скота на помѣщичьихъ земляхъ,

предоставленное имъ Высочайше утвержденнымъ 21 августа 1813 г. докладомъ святѣйшаго синода—1908 г. № 70.

Измѣненіе основанія иска.

Правительствующій Сенатъ еще въ рѣш. 1894 года № 7 призналъ, что статья 683 отнюдь не имѣетъ характера карательнаго. Тотъ же взглядъ съ полною опредѣленностью устанавливается и въ рѣшеніи 1883 г. № 6; 1888 г. № 65; 1894 г. № 111. Нельзя не сослаться также на приводимое въ рѣш. Палаты рѣш. Гр. Касс. Д та 1901 г. № 58, въ коемъ Правительствующій Сенатъ, признавъ неправильной ссылку Палаты на 683 ст., тѣмъ не менѣе оставилъ рѣшеніе въ силѣ, какъ оправдываемое содержаніемъ ст. 684, и такимъ образомъ положительно установилъ, что примѣненіе той или другой изъ названныхъ ст. закона отнюдь не имѣетъ значенія измѣненія основанія иска—1908 г. № 108.

Какъ неоднократно устанавливалось Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1900 года № 35 и др.), основаніемъ иска служитъ то правоотношеніе, изъ котораго истецъ выводитъ свое требованіе, и потому измѣненіе ссылки на законъ, подтверждающій искъ, при неизмѣнившемся характерѣ правоотношенія сторонъ, не можетъ разсматриваться какъ измѣненіе основанія иска, ибо основаніемъ иска не служитъ и не можетъ служить ссылка истца на ту или другую статью Свода Законовъ, каковая ссылка притомъ вовсе для истца и не обязательна—1908 г. № 108.

Изобрѣтеніе.

Права собственника привилегіи сводятся къ исключительному пользованію извѣстнымъ открытіемъ, изобрѣтеніемъ или усовершенствованіемъ и преслѣдованію всякихъ поддѣлокъ; пользованіе же заключается въ употребленіи и продажѣ или иной уступкѣ какъ предмета привилегіи, такъ и самой привилегіи—1907 г. № 89.

Изъятія.

Правила, постановленныя для производства дѣлъ въ мировыхъ учрежденіяхъ, заключаютъ въ себѣ не полный сводъ тѣхъ судопроизводственныхъ порядковъ, а лишь изъятія изъ правилъ судопроизводства въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ съ цѣлью большей простоты производства и доступности мировой юстиціи; но если по какому-либо предмету постановлено для мировыхъ установленій особое правило, въ такомъ случаѣ это только правило и обязательно для Мировыхъ Судей и Съѣздовъ (рѣш. 1892 г. № 73; 1874 г. № 593 и др.) —1908 г. № 29.

Имѣніе.

Животное: Дѣйствіе, совершонное животнымъ, можетъ быть вмѣнено въ вину человѣку лишь при условіи, что онъ обязанъ и что отъ него зависѣло не допускать или предотвратить это дѣйствіе, что въ свою очередь по необходимости предполагаетъ возможность непосредственнаго воздѣйствія человѣка на животное—1909 г. № 49.

Залогъ: Въ случаѣ погашенія залоговъ предыдущихъ, послѣдующій (второй) залогодержатель становится на мѣсто выбывшаго (рѣш. Сената. 1885 г. № 8). Оставивъ имѣніе за собою, второй залогодержатель обязанъ удовлетворить перваго (рѣш. Сената 1885 г. № 8) —1910 г. № 101.

Сервитутъ: Сервитутъ можетъ быть установленъ только для пользы и выгоды господствующаго имѣнія—1908 г. № 10.

Торги: Вопросъ о томъ, въ какомъ именно составѣ продано на торгахъ данное имѣніе, можетъ быть разрѣшенъ только по даннымъ о пространствѣ, составѣ и границахъ имѣнія, помѣщенныхъ именно въ окончательномъ опредѣленіи суда объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ—1909 г. № 63.

Третьи лица: Рѣшеніями 1881 года № 147; 1882 г. № 71; 1885 года № 75; 1891 года № 27; 1889 г. № 117 и др. разъяснено, что „опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ имѣютъ для сторонъ значеніе рѣшенія по существу вопроса о правѣ“; что „такія опредѣленія не могутъ быть измѣняемы по иску сторонъ“; что „искъ можетъ быть предъявленъ лишь со стороны третьихъ лицъ, доказывающихъ, что проданное имѣніе не принадлежитъ должнику“ (1180 ст. I п. Уст. Гр. Суд.)—1908 г. № 32.

Инвентарь.

Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу коммерческаго страхового отъ огня общества (рѣш. 1875 года № 308), въ уставѣ коего, утвержденномъ 27-го марта 1870 года, имѣется § 104, соотвѣтствующій § 42 полисныхъ условій товарищества „Саламандра“, Правительствующій Сенатъ прямо высказалъ, что истребленіе пожаромъ торговыхъ книгъ не можетъ служить поводомъ къ освобожденію страхователя отъ обязанности представить инвентарь, на основаніи другихъ данныхъ составленный—1908 г. № 71.

Инициатива суда.

Такъ какъ законы, издаваемые въ интересахъ публичнаго права, безусловно обязательны для всѣхъ и каждаго и подлежатъ исполненію совершенно независимо отъ воли отдѣльныхъ частныхъ лицъ, то

само собою разумѣетея, что никакая частная сдѣлка, направленная къ ихъ нарушенію или обходу, не можетъ признаваться дѣйствительною, а слѣдовательно, не можетъ и служить источникомъ какихъ-либо правъ и обязанностей; подобная сдѣлка представляется ничтожною и не можетъ пользоваться покровительствомъ и защитою закона. Отсюда слѣдуетъ, что не только каждая изъ сторонъ, участвовавшихъ въ совершеніи такой сдѣлки, въ правѣ требовать признанія ея недѣйствительности, но и судъ, въ качествѣ одного изъ органовъ государственной власти, не только въ правѣ, но и обязанъ, помимо указаній участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, отказать въ защитѣ правъ, выводимыхъ изъ такой сдѣлки—1909 г. № 118.

Иностранное государство.

Коль-скоро дѣйствующій законъ не воспрещаетъ иностраннымъ государствамъ, какъ юридическимъ лицамъ, пріобрѣтать имущество въ Россіи и вступать на русской территоріи въ частно-правовыя сдѣлки, то представляется очевиднымъ, что они не могутъ быть также лишены и права защиты въ русскихъ судебныхъ установленіяхъ—1909 г. № 75.

Иностранный судъ.

Рѣшеніе иностраннаго коммерческаго суда о признаніи должника несостоятельнымъ не обязательно для русскихъ судебныхъ мѣстъ и потому лицо, въ отношеніи котораго состоялось такое рѣшеніе, не можетъ быть ограничено въ своей дѣеспособности въ предѣлахъ Россіи—1907 г. № 3.

Въ рѣшеніи 1882 г. № 58 разъяснено, что въ Россіи могутъ имѣть силу и почитаться дѣйствительными рѣшенія, исходящія лишь отъ такихъ учрежденій, коимъ право постановленія рѣшеній предоставлено существующею въ Россіи верховною властью, что посему рѣшенія иностранныхъ судовъ, дѣйствующихъ не отъ имени и не отъ уполномочія россійской верховной власти, сами по себѣ не могутъ имѣть въ Россіи никакого значенія безъ предоставленія имъ такого уполномочія какимъ-либо актомъ россійской верховной власти, т.-е. или дѣйствующимъ въ Россіи закономъ, или заключенными съ иностранными государствами договорами—1907 г. № 13.

Иностранныя власти.

Рѣшенія судовъ тѣхъ государствъ, съ которыми нѣтъ договоровъ о взаимномъ ихъ исполненіи, столь же необязательны въ Россіи, какъ и всякія административныя распоряженія, исходящія отъ иностранныхъ властей—1907 г. № 13.

Иностранцы.

Постановленія нашихъ гражданскихъ законовъ, требующія для дѣйствительности тѣхъ или иныхъ завѣщательныхъ распоряженій облеченія ихъ въ форму нотаріальныхъ завѣщаній, въ одинаковой мѣрѣ обязательны какъ для русскихъ подданныхъ, такъ и для иностранцевъ, совершающихъ свои завѣщанія относительно имущества, находящагося въ Россіи—1907 г. № 91.

Если иностранецъ, совершившій нотаріальное завѣщаніе въ Россіи, въ правѣ отмѣнить это завѣщаніе за-границей путемъ совершенія новаго завѣщанія, соотвѣтствующаго законамъ того государства, гдѣ оно составлено, то не представляется никакого основанія лишать въ подобныхъ случаяхъ такого же праваи русскихъ подданныхъ—1907 г. № 91.

Не только иностранцамъ, но и иностраннымъ юридическимъ лицамъ предоставлено право пріобрѣтать имущества въ Россіи—1909 г. № 75.

Интересъ.

Какъ разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1876 г. № 264; 1883 г. № 84; 1893 г. № 111 и др.), понятіе интереса шире понятія права, и право входитъ въ составъ интереса. Право есть, такъ сказать, понятіе положительное: выгода, польза и прибыль, а интересъ—понятіе и положительное и отрицательное; кромѣ положительной выгоды и прибыли подъ интересъ подойдетъ и освобожденіе отъ невыгоды, отъ исполненія какой-либо обязанности. Избѣжать обратнаго требованія стороны представляетъ существенный интересъ 3-му лицу вступить въ дѣло—1908 г. № 84.

Ипотека.

Вѣчно-чиншевая аренда: Право вѣчно-чиншевой аренды, какъ ограниченіе права собственности, должно быть оглашено по ипотекѣ—1907 г. №№ 4 и 5.

Давность: Проценты отъ капиталовъ, обезпеченныхъ ипотекою, подлежатъ, на общемъ основаніи, давности, коль-скоро они не обезпечены особою ипотечною статьею—1908 г. № 7.

Залогъ: Залогу свойственны всѣ отличительныя черты ипотеки: вещность, спеціальность, недѣлимость, старшинство удовлетворенія—1910 г. № 101.

Исключительный законъ: Законъ о привилегіяхъ и ипотекахъ, какъ законъ исключительный, не допускаетъ распространенія его на случаи, въ немъ не предусмотрѣнные (рѣш. 1908 г. №№ 3 и 4; 1907 г. № 34; 1905 г. № 78 и друг.).

К о с т е л ъ: Обезпеченное по ипотекѣ даннаго имѣнія право костела на полученіе ежегодныхъ денежныхъ платежей, установленныхъ взамѣнъ принадлежавшаго костелу прежде права рубки лѣса и пастбища въ предѣлахъ этого имѣнія, какъ имѣющее своимъ предметомъ не непостредственное пользованіе самымъ имѣніемъ или частями его, а лишь дѣйствіе владѣльца сего имѣнія, не есть право „личнаго пользованія“ въ смыслѣ ст. 625 и слѣд. Гр. Код., а право обязательственное. Подобное право по юридической своей природѣ принадлежитъ къ числу такихъ имущественныхъ правъ, которыя по дѣйствующимъ гражданскимъ законамъ могутъ переходить отъ одного лица къ другому—1909 г. № 23.

Н о в о п р і о б р ѣ т а т е л ь: Новопріобрѣтатель недвижимости не въ правѣ предъявлять къ сосѣднимъ владѣльцамъ претензіи относительно находящагося въ ихъ владѣніи и недостающаго у него пространства земли, основываясь исключительно на свѣдѣніяхъ о пространствѣ и границахъ, помѣщенныхъ въ 1 раздѣлѣ ипотечнаго указателя. Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы отчужденія частей ипотекованной недвижимости могли быть не оглашены по ипотекѣ и тѣмъ не менѣе были обязательны для ипотечнаго пріобрѣтателя этой недвижимости; не слѣдуетъ, чтобы ипотекованное имѣніе могло быть посредствомъ внѣипотечныхъ актовъ уменьшено до любого размѣра и чтобы ипотечный пріобрѣтатель онаго не былъ въ правѣ оспорить эти акты на томъ основаніи, что они не оглашены по ипотекѣ —1907 г. № 45.

О т д ѣ л е н і е ч а с т и н е д в и ж и м о с т и: Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1885 г. № 25 разъяснилъ, что отдѣленіе отъ недвижимости, уже имѣвшей ипотечное устройство, части оной и устройство для послѣдней отдѣльной ипотеки могутъ считаться состоявшимися и обязательными для ипотечнаго собственника цѣлой недвижимости лишь при соблюденіи установленнаго для такого отдѣленія порядка—1907 г. № 45.

П л о д ы: Подъ ст. 625 и слѣд. Гр. Код. подходитъ лишь такое пользованіе чужимъ имуществомъ, которое осуществляется непосредственно самимъ (т.-е. безъ участія собственника имущества) лицомъ, такое право имѣющимъ, когда, слѣдовательно, положеніе собственника, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто при сервитутахъ (ст. 637 и слѣд. Гр. Код.), сводится къ пассивной роли лица, обязаннаго лишь не препятствовать пользованію его имѣніемъ со стороны другого. Если же рѣчь идетъ объ обезпеченномъ ипотекою правѣ на періодическое полученіе плодовъ имущества отъ собственника онаго, когда, слѣдовательно, объектомъ права является не непосредственно самое имущество, а дѣйствіе обязавшагося лица, и самое пользованіе можетъ осу-

ществляться лишь черезъ посредство этого лица, то такое право подъ указанныя правила Гражданскаго Кодекса не подходитъ, а должно быть отнесено къ обремененіямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 44 Ипотеч. уст.—1908 г. № 47.

Приказчики: При изданіи закона о привилегіяхъ и ипотекахъ 1825 года, между разными видами слугъ, съ одной стороны, и приказчиками—съ другой, проводилось такое ясное и строгое различіе въ смыслѣ общественнаго положенія и степени зависимости отъ нанимателя, что нѣтъ никакого основанія къ предположенію, что употребленному въ п. 4 ст. 9 сего закона выраженію „sluga" придавался столь обширный смыслъ, чтобы подъ него слѣдовало подводить и приказчиковъ—1909 г. № 108.

Проценты: Право на проценты отъ капитала, обезпеченнаго ипотекою, должно быть признано изъятымъ изъ дѣйствія давности настолько, насколько само это право является ипотекованнымъ, т.-е. обезпеченнымъ ипотекою—1908 г. № 7. Что касается процентовъ въ настоящемъ значеніи этого слова, т.-е процентовъ еще не капитализованныхъ, то таковые, какъ сказано выше, пользуются ипотечнымъ, наравнѣ съ капиталомъ, обезпеченіемъ только за два года и годъ текущій—1908 г. № 7.

Распоряженіе: Владѣлецъ, ранѣе устроившій ипотеку на данную недвижимость на свое имя, пріобрѣтая, по силѣ ст. 5 Ипот. Уст., исключительное право распоряжаться оною, тѣмъ самымъ устраняетъ всякаго другого такого же ипотечнаго распорядителя (разумѣется, пока его право на недвижимость не будетъ опровергнуто и она не будетъ присуждена другому лицу)—1908 г. № 6.

Сонаслѣдники: Кредиторы каждаго изъ сонаслѣдниковъ могутъ записывать въ ипотекѣ свои претензіи не на самомъ имѣніи непосредственно, а на укрѣпленныхъ въ указателѣ наслѣдственныхъ правахъ наслѣдника-должника—1909 г. № 27.

Третьи лица: Въ виду того, что на каждую недвижимость можетъ быть заведена лишь одна ипотечная книга, позднѣйшее заведеніе ипотеки на ту же недвижимость на имя другого лица, составляя прямое нарушеніе права, принадлежащаго первому, не должно имѣть никакихъ ипотечныхъ послѣдствій, а слѣдовательно, не можетъ давать и гарантіи, которую Ипотечный Уставъ даетъ третьимъ добросовѣстнымъ лицамъ, вступающимъ въ сдѣлки съ владѣльцемъ недвижимости по законнозаведенной ипотечной книгѣ—1908 г. № 6.

Ипотечная книга.

Третье лицо, черпая свѣдѣнія о положеніи ипотекованнаго имѣнія изъ ипотечной книги, имѣетъ право ограничиться прочтеніемъ тѣхъ

статей, которыя помѣщены въ ипотечномъ указателѣ, не справляясь съ тѣми актами, на основаніи которыхъ составлены статьи указателя—1907 г. № 4 и 5.

Заявленія по ипотечнымъ книгамъ могутъ быть принимаемы безразлично, по усмотрѣнію заинтересованныхъ лицъ, ипотечными секретарями или нотаріусами, за исключеніемъ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ—1910 г. № 10.

Ипотечная статья.

О дѣйствительномъ содержаніи ипотечной статьи можно судить только при сопоставленіи ея съ указаннымъ въ ней актомъ и третье лицо не можетъ отговариваться тѣмъ, что тѣ или другія условія, въ немъ помѣщенныя, не внесены въ текстъ ипотечной статьи—1907 года № 4 и 5.

Ипотечное начальство.

А к т ы: Ипотечное начальство при разсмотрѣніи актовъ должно оставаться въ предѣлахъ 20 ст. Ипот. Уст. и возбуждать вопросы, выходящіе за эти предѣлы, а въ томъ числѣ и вопросы о правильномъ показаніи на представленныхъ планахъ границъ и пространства имѣнія, а равно и самой законности этихъ плановъ,—не въ правѣ—1907 г. № 87.

Б а н к ъ: Право банка обжаловать всякое постановленіе ипотечнаго начальства, нарушающее его права и интересы, какъ ипотечнаго кредитора данной недвижимости, не подлежитъ сомнѣнію—1907 года № 87.

Г р а н и ц ы: Ипотечное начальство за достовѣрность границъ и пространства вновь образуемыхъ ипотечныхъ единицъ ручаться не можетъ и не должно, а слѣдовательно, и итти далѣе заботы о соотвѣтствіи ипотечныхъ статей заключающимся въ представленныхъ документахъ даннымъ не въ правѣ—1907 г. № 87.

П л а н ъ: Вопросъ о правѣ ипотечнаго начальства входить въ разсмотрѣніе вопроса о законности плана разрѣшается отрицательно—1907 г. № 87.

Ипотечное обезпеченіе.

Вещный характеръ ипотечнаго обезпеченія такъ же, какъ вещный характеръ залога, не исключаетъ при взысканіи примѣненія правилъ Уст. Гр. Суд. вообще и правила 1175 ст. въ частности—1910 г. № 101.

Ипотечное право.

Старшинство ипотечнаго права опредѣляется днемъ внесенія пріостановленнаго (ст. 25) и затѣмъ утвержденнаго заявленія—1909 года № 47.

Ипотечный указатель.

Вѣчное обременение: Въ рѣшеніи 1903 г. № 7 Сенатъ разъяснилъ, что обезпеченное въ III раздѣлѣ ипотечнаго указателя право извѣстнаго лица или учрежденія на полученіе отъ собственника имѣнія, какъ такового, постоянныхъ денежныхъ взносовъ, данинъ и т. п., имѣя своимъ объектомъ не непосредственное пользованіе чужимъ имѣніемъ, а лишь дѣйствіе собственника этого имѣнія, подходитъ подъ понятіе не права „личнаго пользованія", о которомъ говоритъ 625 и слѣд. стат. Гражданскаго Кодекса, а предусмотрѣннаго въ 44 ст. Ипот. Уст. 1818 г. „вѣчнаго обремененія" имѣнія постояннымъ обязательствомъ его собственника въ пользу посторонняго лица, имѣющимъ юридическій характеръ долга—1909 г. № 23.

Границы: Ипотечный указатель, ручаясь лишь за достовѣрность изображеннаго въ немъ юридическаго положенія недвижимости, за достовѣрность границъ и пространства недвижимости, хотя бы таковыя и были въ немъ показаны, какъ и вообще за достовѣрность фактическаго ея положенія, ручаться не можетъ—1907 г. № 45.

Костелъ: Обезпеченное въ III раздѣлѣ ипотечнаго указателя имѣнія право костела на полученіе отъ собственника этого имѣнія ежегодныхъ денежныхъ выдачъ въ силу 24 ст. Высочайшаго указа 14/26 декабря 1865 года переходитъ къ казнѣ—1909 года № 23.

Третьи лица: Ипотечный указатель каждой недвижимости долженъ изображать въ сокращенномъ видѣ всѣ сдѣлки, касающіяся имѣнія и ипотекованныхъ правъ, и, такимъ образомъ, представлять полную картину юридическаго положенія данной недвижимости, имѣющую по отношенію ко всякому третьему лицу безусловную достовѣрность—1907 г. № 45.

Ипотечный Уставъ.

Право вѣчно-чиншевой аренды, какъ и всякое вещное право на ипотекованное недвижимое имущество, по силѣ подлежащихъ статей Ипотечнаго Устава, можетъ быть установлено только актомъ, совершоннымъ ипотечнымъ порядкомъ—1907 г. №№ 4 и 5.

Исполненіе рѣшеній.

Взаимное исполненіе рѣшеній: Рѣшенія судовъ тѣхъ государствъ, съ которыми нѣтъ договоровъ о взаимномъ ихъ исполненіи, столь же необязательны въ Россіи, какъ и всякія административныя распоряженія, исходящія отъ иностранныхъ властей—1907 года № 13.

Давность: Лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ возбуждается возраженіемъ должника объ утратѣ рѣшеніемъ законной силы за пропускомъ давности (рѣш. 1898 года № 97), или когда при исполненіи рѣшенія отбирается отъ должника имущество, не указанное въ рѣшеніи (рѣш. 1879 г. № 147), допускаются альтернативно оба способа огражденія правъ—искъ и жалоба по 962 стат. Уст. Гр. Судопр.— 1909 г. № 126.

Должностное лицо: Невозможно допустить, чтобы инициатива въ возбужденіи споровъ по исполненію рѣшеній вообще, а равно вопроса о смыслѣ постановленнаго рѣшенія въ частности (см. 962 Уст.), могла принадлежать должностному лицу, на которое возложено исполненіе рѣшенія, и дѣйствительно въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства не содержится ни одной статьи, которая давала-бы поводъ признавать такое право за судебнымъ приставомъ или вообще за лицомъ, приводящимъ рѣшеніе суда въ исполненіе—1907 г. № 98.

Зачетъ: Согласно разъясненію, преподанному въ рѣшеніи Правительств. Сената 1890 г. № 75, правильность зачета отвѣтчикомъ своей претензіи при исполненіи постановленнаго противъ него рѣшенія можетъ быть оспорена путемъ предъявленія къ нему взыскателями новаго иска объ удержанной отвѣтчикомъ суммѣ—1908 г. № 88.

Иностранный судъ: Въ рѣшеніи 1882 г. № 58 разъяснено, что въ Россіи могутъ имѣть силу и почитаться дѣйствительными рѣшенія, исходящія лишь отъ такихъ учрежденій, коимъ право постановленія рѣшеній предоставлено существующею въ Россіи верховною властью, что посему рѣшенія иностранныхъ судовъ, дѣйствующихъ не отъ имени и не отъ уполномочія россійской верховной власти, сами по себѣ не могутъ имѣть въ Россіи никакого значенія безъ предоставленія имъ такого уполномочія какимъ-либо актомъ россійской верховной власти, т. е. или дѣйствующимъ въ Россіи закономъ, или заключенными съ иностранными государствами договорами—1907 г. № 13.

Казначейство: Окончательное судебное рѣшеніе можетъ быть исполнено немедленно, причемъ въ случаяхъ, если оно не обжаловано, исполненіе состоитъ въ передачѣ взысканныхъ денегъ истцу; напротивъ, если рѣшеніе обжаловано, то, по просьбѣ отвѣтчика, деньги вмѣсто передачи ихъ истцу вносятся въ казначейство, но въ такомъ случаѣ съ этого момента у истца возникаетъ преимущественное на нихъ передъ прочими взыскателями право; если же истецъ, независимо отъ того, что рѣшеніе не было обжаловано, медлилъ съ его исполненіемъ, то естественно, что онъ становится въ худшее положеніе чѣмъ истецъ, не медлившій съ исполненіемъ обжалованнаго рѣшенія: здѣсь невыгодныя для истца послѣдствія сопряжены не съ безспорностью рѣшенія, а съ медленностью въ его исполненіи—1910 г. № 1.

Публичный торгъ: Ни въ 1 ч. X. Т. Св. зак., ни въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства нѣтъ никакихъ указаній на возможность продажи по опредѣленію судебнаго мѣста съ публичнаго торга недвижимаго имущества съ какою-либо иною цѣлью, кромѣ исполненія судебнаго рѣшенія о взысканіи; порядокъ же, установленный закономъ для продажъ сего рода, во многихъ случаяхъ, за отсутствіемъ при раздѣлѣ взыскателя и должника, совершенно не примѣнимъ къ публичной продажѣ имущества не по взысканію—1909 г. № 10.

Распространительное толкованіе: Было бы распространительнымъ толкованіемъ требованіе, чтобы повѣренный, имѣющій установленное свидѣтельство на веденіе чужихъ дѣлъ отъ того суда, которымъ постановлено рѣшеніе, признанный, слѣдовательно, удостовѣряющимъ условіямъ частнаго повѣреннаго и уполномоченный на приведеніе того рѣшенія въ исполненіе, имѣлъ также и свидѣтельство того суда, въ округѣ котораго рѣшеніе можетъ быть приведено въ исполненіе чрезъ судебныхъ приставовъ—1907 г. № 16.

Сила рѣшенія: Въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1881 года № 32 разъяснено, что сила судебнаго рѣшенія, заключающаяся въ принудительномъ исполненіи его, не распространяется за предѣлы того государства, судомъ котораго постановлено рѣшеніе, что правило это вытекаетъ изъ начала политической самостоятельности и независимости одного государства отъ другого. Посему рѣшеніе суда одного государства можетъ имѣть въ другомъ государствѣ силу только въ томъ случаѣ, когда это допускается законами этого другого государства, или существующими по сему предмету трактатами и договорами—1907 г. № 13.

Судебный приставъ: Истолкованіе смысла постановленнаго судомъ и обращеннаго къ исполненію рѣшенія не можетъ послѣдовать по представленію исполняющаго рѣшеніе судебнаго пристава безъ наличности жалобъ сторонъ на исполненіе того рѣшенія—1907 г. № 98.

Франція: При несуществованіи между Россіей и Франціей договора о взаимномъ исполненіи рѣшеній слѣдуетъ притти къ заключенію, что рѣшеніе Сенскаго суда для Россіи значенія не имѣетъ и для русскаго суда не обязательно, и что посему истецъ въ правѣ, несмотря на то, что по тому же обязательству состоялось рѣшеніе Сенскаго суда, предъявить по тому же обязательству новый искъ въ русскомъ судѣ—1907 г. № 13.

Исполнительный листъ.

Взыскатель: Взыскатель непосредственно самъ можетъ съ представленіемъ исполнительнаго листа обратиться въ судъ съ просьбою о взысканіи, и такое обращеніе, несомнѣнно, подходитъ подъ

толкуемое выраженіе ст. 1222: „предъявившіе свои исполнительные листы ко взысканію“—1910 № 113.

З а л о г о д а т е л ь: Если согласіе залогодателя составляетъ необходимое условіе для дѣйствительности передачи залогового права, то и передача исполнительнаго листа на взысканіе по закладной должна подчиняться тому же условію, т. е. можетъ быть совершаема не иначе, какъ только съ согласія залогодателя,—въ противномъ случаѣ она является ничтожною—1908 г. № 82.

З а ч е т ъ: Въ рѣшеніи 1898 г. № 89 право на зачетъ распространено и на исполнительные листы, представляемые судебному приставу въ погашеніе той претензіи, по которой производится исполненіе судебнаго рѣшенія—1908 г. № 107.

К о п і я: Предусмотрѣнный 932 ст. Уст. Гражданск. Судопр. порядокъ выдачи копіи исполнительнаго листа, взамѣнъ утраченнаго, составляетъ особое и самостоятельное судебное производство, которое, какъ это уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣш. 1895 г. за № 93, слѣдуетъ отнести къ спорамъ по исполненію рѣшеній, и при производствѣ этого рода споровъ, согласно 966 ст. Уст. Гр. Суд., въ сокращенномъ порядкѣ противная сторона не можетъ быть ограничена въ правѣ предъявленія противъ возбужденнаго ходатайства о о выдачѣ копіи исполнительнаго листа всѣхъ тѣхъ возраженій, которыя она признаетъ необходимыми для отклоненія предъявленнаго домогательства и которыя могутъ подлежать обсужденію суда въ порядкѣ исковаго судопроизводства, вслѣдствіе чего упрощенный порядокъ не можетъ имѣть примѣненія при разрѣшеніи просьбъ, указанныхъ въ 932 ст., а потому, несмотря на постановленіе по настоящему дѣлу рѣшенія и выдачу исполнительнаго листа Уѣзднымъ Членомъ Суда, принятіе имъ къ производству просьбы о выдачѣ копіи исполнительнаго листа, взамѣнъ утраченнаго, должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ какъ съ 932 и 966 ст., такъ и съ 365^{1}—365^{20} ст. Уст. Гр. Суд.—1910 г. № 79.

П е р е д а ч а: На основаніи 924—992 ст. Уст. Гр. Суд. исполнительный листъ (выдаваемый хотя не иначе, какъ по желанію взыскателя) представляетъ собою ничто иное, какъ приказъ судебной власти на понудительное осуществленіе того гражданскаго права, которое состояло въ спорѣ между тяжущимися сторонами и признано по рѣшенію суда за истцомъ-кредиторомъ. Поэтому передача исполнительнаго листа отъ кредитора другому лицу, представляя собою передачу присужденнаго права, должна подчиняться тѣмъ же правиламъ, которыя установлены закономъ для передачи этого самаго присужденнаго истцу права (рѣш. 1880 г. № 49), и въ этомъ смыслѣ Правительствующій Сенатъ означеннымъ выше рѣшеніемъ своимъ 1878 г. № 256

и разъяснилъ, что передача исковъ о недвижимомъ имуществѣ не можетъ быть совершаема вопреки закона, ограждающаго установленный порядокъ перехода недвижимыхъ имѣній и вещныхъ правъ—1908 г. № 82.

Проценты: Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1899 года № 95 призналъ правильнымъ взысканіе по прежнему исполнительному листу присужденныхъ на капиталъ процентовъ со дня взноса этого капитала, согласно 3 пунк. 814 ст. Устава Граждан.-Судопр., въ казначейство—1907 г. № 31.

Распредѣленіе: Исполнительный листъ кредитора, желающаго включенія его претензіи въ расчетъ распредѣленія, долженъ быть представленъ въ предѣлахъ установленнаго 1222 ст. срока въ Окружный Судъ, будетъ ли это представленіе исходить отъ взыскателя непосредственно или при посредствѣ судебнаго пристава, такъ какъ срокъ для предъявленія исполнительныхъ листовъ ко взысканію для обоихъ случаевъ одинъ и тотъ же—1910 г. № 113.

Судебныя издержки: При передачѣ кредиторомъ по надписи исполнительнаго листа о присужденіи въ его пользу части (меньшей) исковыхъ требованій съ возложеніемъ на него въ пользу отвѣтчика уплаты судебныхъ издержекъ пріобрѣтатель такого листа не въ правѣ возражать противъ требованія должника о зачетѣ причитающихся ему по тому же исполнительному листу судебныхъ издержекъ—1907 г. № 93.

Исполнительный порядокъ.

Исполнительный порядокъ установленъ закономъ (896 ст. Уст. Гр. Суд.,) именно на тотъ случай, когда судъ, признавъ истца понесшимъ извѣстный ущербъ вслѣдствіе дѣйствій отвѣтчика, усмотритъ, что истецъ не представилъ надлежащихъ въ подтвержденіе размѣра понесеннаго ущерба доказательствъ—1910 № 59.

Исключеніе.

Всякое исключеніе изъ общаго правила, допускаемое закономъ должно быть понимаемо въ томъ самомъ смыслѣ и въ тѣхъ предѣлахъ, которые установлены закономъ, безъ всякаго распространенія на случаи, прямо не указанные въ немъ (рѣш. 1880 г. № 86; 1881 г. № 50 и др.)—1907 г. № 69.

Въ рѣшеніи 1887 года № 106 Правительствующій Сенатъ изъяснилъ истинный смыслъ только 1140 ст., которая, какъ по своему содержанію, такъ и по прямому указанію закона (ст. 1138 и примѣч. къ ст. 1140), является исключеніемъ изъ общаго правила, слѣдовательно, постоянно указывая на то, что всякое исключеніе изъ общаго правила

*

допускаемое закономъ, должно быть понимаемо въ томъ самомъ смыслѣ и въ тѣхъ предѣлахъ, которые установлены закономъ безъ всякаго распространенія на случаи, прямо не предусмотрѣнные въ немъ (рѣш. 1880 г. № 86; 1881 г. № 50; 1901 г. № 99 и друг.), Правительствующій Сенатъ и не могъ распространить дѣйствіе этой статьи на случаи, ею не предусмотрѣнные—1908 г. № 13.

Исковое прошеніе.

Исковое прошеніе, поданное не самимъ истцомъ, а постороннимъ лицомъ, безъ приложенія законной довѣренности, не можетъ повлечь за собою уничтоженіе всего производства, если довѣренность была впослѣдствіи представлена до постановленія судебнаго опредѣленія о возвращеніи исковаго прошенія (рѣш. Сената 1885 г. № 112)—1909 г. № 87).

Исковый порядокъ.

Порядокъ исковый есть порядокъ общій, основной, въ которомъ разрѣшаются всѣ вообще вопросы права (ст. 1 Уст. Гр. Суд.); порядокъ-же частный установленъ для разрѣшенія лишь вопросовъ судопроизводственныхъ, и только въ видѣ исключенія допускается разрѣшеніе въ этомъ порядкѣ нѣкоторыхъ вопросовъ права (см. рѣш. 1871 года № 74; 1882 года № 127; 1895 года № 93)—1908 г. № 101.

Въ исковомъ порядкѣ могутъ быть разрѣшаемы всѣ вопросы, въ томъ числѣ и тѣ, разрѣшеніе которыхъ допускается въ частномъ порядкѣ, за исключеніемъ лишь вопросовъ чисто-судопроизводственныхъ и такихъ, которые неразрывно съ ними связаны, какъ, напр., вопросы, касающіеся укрѣпленія за покупателями имѣній, пріобрѣтенныхъ съ публичнаго торга, возбужденіе и разрѣшеніе каковыхъ можетъ послѣдовать только въ порядкѣ частнаго обжалованія въ установленные въ законѣ сроки (рѣш. 1881 года № 147; 1892 года № 65)—1908 г. № 101.

Рѣшеніе 1901 года № 98, признавая для взысканія цѣны отсужденнаго, но ненайденнаго имущества (1213 стат.) достаточнымъ частнаго опредѣленія, вовсе не говоритъ, чтобы исковый порядокъ въ этомъ случаѣ былъ недопустимъ; рѣшенія-же 1870 года № 964 и 1873 года № 1146 признаютъ исковый порядокъ въ подобныхъ случаяхъ правильнымъ—1908 г. № 101.

Ископаемыя.

Покупка ископаемыхъ въ цѣляхъ перепродажи должна быть признаваема не воспрещеннымъ 344 ст. Гор. Уст. горнымъ промысломъ, въ смыслѣ статьи 1-ой Гор. Уст. и 413 ст. Уст. о прям. налог., а тор-

говлею въ тѣсномъ смыслѣ слова, 344 ст. Гор. Уст. означеннымъ въ оной лицамъ не воспрещенною—1910 г. № 24.

Искъ.

Возобновленіе: Вопросъ о послѣдствіяхъ прекращенія истцомъ своего иска въ судѣ гражданскомъ уже разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ 1879 году № 388 и въ 1881 году № 53. Въ этихъ рѣшеніяхъ Сенатомъ высказано положеніе, что истецъ лишается права на возобновленіе прекращеннаго производства подачею новаго искового прошенія только въ томъ случаѣ, когда производство прекращено по просьбѣ истца и когда отвѣтчикъ возражалъ противъ сохраненія истцомъ права возобновить искъ впослѣдствіи, причемъ судъ обязанъ каждый разъ установить, былъ ли искъ прекращенъ окончательно, т.-е. навсегда, или нѣтъ. Слѣдовательно, только прекращеніе иска навсегда пресѣкаетъ истцу право на возобновленіе онаго—1907 года № 10.

Гражданскій истецъ: При неприбытіи гражданскаго истца въ засѣданіе, искъ его устраняется отъ разсмотрѣнія на судѣ уголовномъ, т.-е., иначе говоря, производство по гражданскому иску въ судѣ уголовномъ прекращается. Но такой истецъ по вступленіи приговора въ законную силу несомнѣнно не лишается права на предъявленіе иска въ гражданскомъ судѣ –1907 г. № 10.

Договоръ: Вопросъ о примѣнимости правила 209 ст. ко всѣмъ вообще искамъ, возникающимъ изъ договора, въ которомъ условлено мѣсто его исполненія, или изъ договора, исполненіе котораго по свойству обязательства можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, а въ томъ числѣ и къ искамъ о вознагражденіи за убытки, причиненные неисполненіемъ или ненадлежащимъ исполн. такого договора, а равно о возвратѣ уплаченныхъ по такому договору суммъ, долженъ быть разрѣшенъ, въ противность тому, какъ онъ разрѣшался до сихъ поръ, въ смыслѣ утвердительномъ—1908 г. № 5. Если законъ призналъ справедливымъ облегчить истцу предъявленіе иска по договору, при заключеніи котораго имѣлось въ виду опредѣленное мѣсто его исполненія, дозволяя ему предъявить таковой въ этомъ именно мѣстѣ, то это будетъ справедливо не только въ томъ случаѣ, когда искъ будетъ имѣть своимъ предметомъ требованіе этого именно исполненія, но и въ случаѣ требованія истцомъ условленныхъ въ договорѣ или установленныхъ закономъ послѣдствій неисполненія или ненадлежащаго исполненія онаго, какъ то: неустойки, убытковъ, возврата уплаченныхъ денегъ и тому подобное—1908 г. № 5. Если прежде, когда не было обращено вниманія на цѣль 209 статьи, и могло еще быть какое-нибудь основаніе дѣлать различіе между тѣми и другими исками и при-

знавать подходящими подъ эту статью лишь иски объ исполненіи договора въ тѣсномъ смыслѣ, то въ настоящее время, послѣ выясненія рѣшеніемъ 1903 года № 134 цѣли и значенія этой статьи, какъ льготы для истца, такого основанія быть не можетъ—1908 г. № 5.

Доказательства: Каждый отвѣтчикъ имѣетъ право требовать, чтобы истецъ представилъ надлежащія доказательства въ подтвержденіе своего права на предъявленіе иска—1907 г. № 77.

Казна: Какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1884 г. № 60, въ случаѣ предъявленія иска къ казнѣ, недостаточно въ качествѣ отвѣтчика означить государственную казну, но необходимо правильно указать суду и то казенное управленіе, которое въ данномъ случаѣ должно быть привлечено къ отвѣту въ качествѣ представителя—1907 г. № 9.

Кассаціонная повѣрка: Признаніе правильности иска, относясь всецѣло къ существу дѣла, не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. (рѣш. 1908 г. № 22; 1903 г. № 50 и др.)—1910 г. № 106.

Мѣсто исполненія: Правительствующій Сенатъ, отказываясь отъ взгляда, высказаннаго въ рѣшеніяхъ 1873 г. № 553; 1874 г. № 543; 1876 г. № 142 и 1877 г. № 283 на статью 209 Уст. Гражд. Суд., какъ относящуюся исключительно къ искамъ, имѣющимъ своимъ предметомъ требованіе того именно исполненія, для котораго условлено опредѣленное мѣсто или которое можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, признаетъ, что означенная 209 ст. относится ко всѣмъ вообще искамъ, возникающимъ изъ договора, въ которомъ условлено мѣсто его исполненія или исполненіе котораго по свойству обязательства можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, съ тѣмъ, что предъявленіе такихъ исковъ по мѣсту исполненія договора или по мѣсту жительства отвѣтчиковъ, согласно разъясненію въ рѣшеніи 1903 г. № 134, зависитъ отъ усмотрѣнія истца—1908 г. № 5.

Неустойки: 209 ст. Уст. Гр. Суд. имѣетъ въ виду лишь иски, имѣющіе своимъ предметомъ требованія того именно исполненія, для котораго условлено опредѣленное мѣсто или которое можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, всѣ же другіе иски, какъ то: о неустойкѣ (рѣш. 1876 г. № 142), объ убыткахъ (рѣш. 1874 года № 543); объ обратномъ взысканіи уплаченныхъ денегъ (рѣш. 1873 г. № 553; 1877 г. № 283), хотя бы они и возникали изъ договора, въ которомъ условлено мѣсто его исполненія или исполненіе котораго по свойству обязательства можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, подъ эту статью не подходятъ и, вслѣдствіе этого, подлежатъ предъявленію, на общемъ основаніи, по мѣсту жительства отвѣтчика—1908 г. № 5.

О т к а з ъ в ъ и с к ѣ: Послѣдствіемъ признанія неимѣнія или утраты истцомъ защищаемаго имъ права можетъ быть только отказъ въ искѣ, но не признаніе истца неимѣющимъ права на искъ, послѣдствіемъ чего должно быть оставленіе его иска безъ разсмотрѣнія—1909 года № 8.

О ц ѣ н к а: Указаній на то, какіе иски подлежатъ оцѣнкѣ и какіе нѣтъ, въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства не содержится—1907 года № 79. Въ рѣшеніи 1904 года № 114. Сенатъ призналъ, что подъ исками, не подлежащими оцѣнкѣ, разумѣются иски о такомъ правѣ, которое по самому свойству своему не можетъ быть выражено опредѣленною денежною суммою, а также иски объ имущественномъ правѣ, цѣнность котораго не можетъ быть опредѣлена во время предъявленія иска—1907 г. № 79.

П р а в о н а и с к ъ: Право на искъ есть ничто иное, какъ право на предъявленіе иска, т.-е. право требовать отъ суда защиты оспариваемаго у истца извѣстнаго права. Но защищать можно только свое право (ст. 4 Уст. Гр. Суд.); посему право на искъ не можетъ принадлежать тому, кто требуетъ защиты не своего, а чужого права, не будучи на то уполномоченъ ни собственникомъ онаго, ни закономъ. Каждый же, кто находитъ, что его право требуетъ защиты, что оно неправильно отторгнуто отъ него или неправильно оспаривается другимъ, всегда имѣетъ право на искъ, хотя бы онъ неправильно считалъ защищаемое имъ право принадлежащимъ ему, когда въ дѣйствительности оно не принадлежитъ ему вовсе, или уже не принадлежитъ вслѣдствіе утраты его по какой-либо причинѣ—1909 г. № 8.

П р е д с т а в и т е л ь: Никакой искъ не можетъ быть предъявленъ представителемъ отъ своего имени или непосредственно къ представителю другого лица: всякій искъ, предъявленный представителемъ, долженъ быть предъявленъ не иначе, какъ отъ имени представляемаго, и не къ представителю отвѣтчика, а именно къ отвѣтчику, въ лицѣ его представителя (р. 1873 г. № 196; 1875 г. № 418; 1878 г. № 290; 1903 г. № 36)—1908 г. № 90.

П р е т е н з і и: Коль-скоро имѣются въ виду тѣ лица, которыя могутъ заявлять свои претензіи на права, присваиваемыя себѣ истцами, иски должны-быть предъявляемы именно къ этимъ лицамъ непосредственно, или же, въ извѣстныхъ случаяхъ, къ нимъ, но въ лицѣ тѣхъ представителей ихъ, которые силою самаго закона почитаются таковыми —1908 г. № 90.

П р о д о л ж е н і е и с к а: Право на продолженіе иска, слагающагося въ лицѣ потерпѣвшаго главы семьи изъ совокупности исковыхъ требованій и прочихъ членовъ оной, не погашается смертью начавшаго дѣло главы семьи. Но если искъ, обнимающій собою требовані

объ обезпеченіи всей семьи, главы ея и всѣхъ членовъ, получилъ уже разрѣшеніе при жизни потерпѣвшаго—истца, то никто изъ пережившихъ потерпѣвшаго членовъ его семейства не въ правѣ вчинать самостоятельнаго иска о томъ же предметѣ, такъ какъ первоначальнымъ исковымъ требованіемъ исчерпывался весь тотъ имущественный ущербъ, который причиненъ семьѣ во всей ея совокупности (рѣш. 1904 г. №120) —1907 г. № 75.

Сервитутъ: При отсутствіи акта, удостовѣряющаго право даннаго имѣнія на пользованіе сервитутомъ постояннымъ неявнымъ или непостояннымъ какъ явнымъ, такъ и неявнымъ, пользованіе такого рода сервитутами не можетъ быть охраняемо искомъ по 4 п. 1489 ст. Уст. Гражд. Суд. по его недопустимости въ силу самаго закона, а заинтересованной сторонѣ остается возможность требовать признанія права ея на сервитутъ посредствомъ иска по 1 п. 1491 ст. Уст. Гр. Суд., предъявляемаго въ общихъ судебныхъ установленіяхъ—1910 г. № 106.

Истребованіе документовъ: Въ рѣш. 1876 года №257 Сенатъ призналъ искъ объ истребованіи отъ повѣреннаго переданныхъ ему документовъ неподлежащимъ оцѣнкѣ; въ двухъ другихъ рѣшеніяхъ (1877 года № 16 и 1879 г. № 24) Сенатъ нашелъ иски объ истребованіи документовъ, при нѣсколько иныхъ обстоятельствахъ (не отъ повѣреннаго), подлежащими оцѣнкѣ—1907 г. № 79.

Казаки.

Вотчина: Тѣ общія грамоты, коими опредѣлялись права бывшихъ слободскихъ полковъ по землевладѣнію, не имѣли значенія актовъ пожалованія всѣхъ занятыхъ казаками земель въ вотчину, такъ какъ при иной оцѣнкѣ означенныхъ грамотъ Государственный Совѣтъ призналъ бы неизбѣжно всѣ старозаимочныя земли собственностью нынѣшнихъ ихъ владѣльцевъ, въ особенности въ виду той осторожности, съ которою онъ счелъ нужнымъ отнестись къ древнимъ правамъ владѣнія—1907 г. № 82.

Крестьяне: Въ рѣшеніи Общаго Собранія 23 ноября 1905 г. (по Сборн. № 66) уже послѣдовало разъясненіе о томъ, что дочь крестьянина, вышедшая замужъ за казака и перешедшая даже въ другое сельское общество, не устраняется отъ наслѣдованія надѣльною землею, если она состоитъ единственною наслѣдницею умершаго домохозяина и если это не противорѣчитъ мѣстному обычаю—1908 г. № 102.

Полковая грамота: Общія полковыя грамоты не предоставляли казакамъ вотчиннаго права на занятыя ими земли, такъ какъ въ противномъ случаѣ позднѣйшее пожалованіе тѣхъ же земель отдѣль-

нымъ лицамъ не могло бы имѣть мѣста безъ прямого нарушенія правъ, установленныхъ уже прежними грамотами—1907 г. №№ 77 и 96.

Слободскіе полки: Подъ актами пожалованія ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть подразумѣваемы тѣ общіе грамоты и указы-коими были дарованы опредѣленныя права по землевладѣнію всѣмъ вообще казакамъ слободскихъ полковъ, какъ колонизаторамъ дикихъ и пустынныхъ степей, несшимъ вмѣстѣ съ тѣмъ службу по охранѣ границъ Московскаго государства—1907 г. № 82.

Старозаимочныя земли: Тѣ общія жалованныя грамоты, коими опредѣлялись права казаковъ бывшихъ слободскихъ полковъ на занятыя ими земли, не могутъ быть принимаемы нынѣ въ соображеніе при разрѣшеніи споровъ о правѣ собственности на старозаимочныя земли—1907 г. № 82.

Царскія грамоты: Законами 1864 и 1865 годовъ снова было подтверждено то положеніе, что царскія грамоты и указы, коими въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣка были дарованы опредѣленныя права всѣмъ вообще казакамъ слободскихъ полковъ на владѣніе занятыми ими землями, не были актами пожалованія этихъ земель въ вотчину, а слѣдовательно, не устанавливали права собственности казаковъ и ихъ потомковъ на старозаимочныя земли—1907 г. № 82.

Казенныя палаты.

Волостной судъ: Даже по дѣламъ объ исчисленіи наслѣдственныхъ пошлинъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, казенная палата свой расчетъ о размѣрѣ этихъ пошлинъ направляетъ не въ мировыя судебныя установленія, а въ Окружный Судъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что въ тотъ же Окружный Судъ направляетъ казенная палата свой расчетъ и въ томъ случаѣ, когда дѣло о пошлинахъ производилось въ волостномъ судѣ, который, очевидно, долженъ считаться еще менѣе, чѣмъ Мировой Судья или Мировой Съѣздъ компетентнымъ въ разрѣшеніи вопроса о размѣрѣ наслѣдственной пошлины—1910 г. № 45.

Гербовый штрафъ: Хотя казенная палата въ судебномъ производствѣ о взысканіи гербоваго штрафа не составляетъ ни стороны, ни третьяго лица, но какъ по сообщеніямъ административныхъ мѣстъ и лицъ, такъ и по жалобамъ на судебныя опредѣленія ей принадлежитъ въ дѣлахъ этого рода опредѣленный починъ, который долженъ быть сопровождаемъ надлежащими данными и доказательствами, собираемыми тою же казенною палатою—1910 г. № 87

Наслѣдственная пошлина: Исчисленіе наслѣдственной пошлины, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. Гражд. Кас. Д-та 1907 г. № 24), лежитъ на обязанности судебныхъ установле-

ній, и казеннымъ палатамъ предоставлено самимъ составлять расчетъ пошлины только въ трехъ точно указанныхъ въ законѣ случаяхъ (стат. 8 и 9 правилъ объ исчисленіи пошл. прил. къ ст. 212 Уст. о пошл.) и что внѣ этихъ случаевъ за казенными палатами не можетъ быть признано право на составленіе расчета причитающейся съ наслѣдства пошлины помимо судебныхъ установленій—1909 г. № 38.

Наслѣдство: Вступленіе во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ предусмотрѣно закономъ и даетъ казенной палатѣ право на составленіе расчета причитающейся съ наслѣдства пошлины лишь въ томъ случаѣ, если въ теченіе трехмѣсячнаго срока со дня вступленія во владѣніе имуществомъ наслѣдникъ не заявитъ о наслѣдствѣ судебнымъ установленіямъ (ст. 4 и 8 прав.)—1907 г. № 24.

Обжалованіе: Судебныя установленія, на основаніи 7 ст. Врем. Прав., препровождаютъ въ казенныя палаты копіи заявленій о наслѣдствѣ немедленно по ихъ полученіи, а также копіи своихъ опредѣленій, которыя могутъ быть обжалованы въ срокъ, исчисляемый со дня, когда это опредѣленіе сдѣлалось имъ извѣстнымъ (рѣш. Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1904 г. № 74)—1910 г. № 48.

Податной инспекторъ: На податныхъ инспекторовъ возлагается содѣйствіе казеннымъ палатамъ по приведенію въ извѣстность случаевъ переходовъ наслѣдственныхъ имуществъ, а также ихъ состава и цѣнности и другихъ данныхъ, неохобдимыхъ для правильнаго исчисленія пошлины—1910 г. № 48.

Расчетъ пошлины: По общему правилу, исчисленіе наслѣдственной пошлины лежитъ на обязанности судебныхъ установленій, а казенной палатѣ предоставлено самой составлять расчетъ только въ трехъ точно указанныхъ въ законѣ случаяхъ, а именно: 1) если заявленіе о наслѣдствѣ не будетъ сдѣлано наслѣдниками или душеприказчиками въ надлежащій (ст. 4) срокъ; 2) если въ поданномъ заявленіи будетъ упущено какое-либо подлежащее оплатѣ пошлиною имущество (ст. 8), и 3) если казенная палата изъ доставленной ей копіи опредѣленія Мирового Судьи, Съѣзда или Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда усмотритъ, что оцѣнка наслѣдственнаго имущества произведена ими не согласно съ установленными на сей предметъ правилами или что слѣдующая съ онаго пошлина исчислена означенными установленіями въ меньшемъ противъ надлежащаго размѣрѣ (ст. 9 прав.)—1907 г. № 24; 1909 г. № 38.

Судебный приставъ: Общее наблюденіе за поступленіемъ пошлины съ наслѣдственныхъ имуществъ возлагается на казенныя палаты, которыя увѣдомляются объ открывшихся наслѣдствахъ всѣми судебными и административными установленіями, а также городскими и земскими управами и судебными приставами—1910 г. № 48.

К а з н а.

Б ѣ д н о с т ь: Расходы по содержанію подвергаемыхъ наблюденію лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, въ лѣчебныхъ заведеніяхъ должны производиться изъ средствъ казны—1910 г. № 3.

В л а д ѣ н н а я з а п и с ь: Послѣдствіе неблагопріятнаго для казны исхода процесса по иску посторонняго лица о землѣ, вошедшей во владѣнную запись или въ люстраціонный актъ, можетъ состоять лишь въ выдачѣ изъ казны постороннему лицу вознагражденія, исчисленіе и выдача котораго не относятся къ предметамъ вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ. Коль-скоро же это послѣднее вѣдомство закономъ освобождено отъ участія въ дѣлахъ, касающихся земель, вошедшихъ во владѣнныя записи и въ люстраціонные акты, то привлеченіе управленія государственныхъ имуществъ къ участію, въ качествѣ отвѣтчика, по такому дѣлу, несомнѣнно, должно быть признано неправильнымъ—1908 г. № 42.

В о з р а ж е н і я: Контрагентъ, недовольный расчетомъ, можетъ предъявить искъ только послѣ представленія казенному управленію въ указанный ст. 439 Пол. о взыск. гражд. срокъ своихъ противъ упоминаемаго въ этой 439 ст. и ст. 204 Пол. о каз. подр. и пост. предварительнаго расчета возраженій и полученія отъ этого управленія окончательнаго по этимъ возраженіямъ заключенія—1907 г. № 108.

В ы м о р о ч н о е п р а в о: Выморочное право казны можетъ возникнуть не ранѣе истеченія 10 лѣтъ со дня вызова наслѣдниковъ чрезъ публикаціи (рѣш. 1900 г. № 36; 1901 г. № 231 и др.)—1908 г. № 16.

Г о р о д с к о е п о с е л е н і е: Къ имущественнымъ дѣламъ городского поселенія слѣдуетъ примѣнять всѣ подходящія процессуальныя правила, изданныя для дѣлъ казенныхъ управленій. Такимъ образомъ, слѣдуетъ признать, что городовое общественное управленіе въ поселеніи, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 1892 г., въ правѣ предъявить по правиламъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія, искъ къ казенному управленію о правѣ собственности на землю, и что посему ст. 1297 Уст. Гр. Суд. къ спорамъ, возникающимъ между городскимъ поселеніемъ и казеннымъ управленіемъ о городскомъ имуществѣ, не можетъ имѣть примѣненія—1909 г. № 72.

Д о г о в о р ъ: По договору съ казною всякое ли невыполненіе ею договора освобождаетъ контрагента отъ отвѣтственности за неисполненіе договора, или же лишь такое невыполненіе договора со стороны казны, которое является причиною неисправности контрагента? Вопросъ этотъ разрѣшается въ смыслѣ освобожденія контрагента казны отъ отвѣтственности за невыполненіе договора съ казною только въ томъ случаѣ, если таковое невыполненіе состоитъ въ неразрывной причинной связи съ нарушеніемъ договора казною—1910 г. № 59.

Доставка: Казенное управленіе, принявшее на свой счетъ расходы по доставкѣ ему тѣхъ или другихъ предметовъ, производитъ ихъ изъ ввѣренныхъ ему казенныхъ суммъ, то-есть изъ средствъ казны, подъ именемъ которой подразумѣвается совокупность всѣхъ имущественныхъ средствъ государства. Посему всякаго рода споры, вытекающіе изъ уплаты казеннымъ управленіемъ казенной же желѣзной дорогѣ провозной платы, то-есть споры какъ о переборѣ, такъ и о недоборѣ, будутъ спорами между двумя казенными управленіями и о казенномъ имуществѣ—1910 г. № 94.

Жалоба: Хотя казенное управленіе въ правѣ, какъ уже упомянуто выше, подавать въ судъ жалобы и иныя бумаги коллегіально, но для признанія его представительства на судѣ лицо, дѣйствующее отъ его имени, должно быть снабжено или предписаніемъ, если оно служитъ въ томъ вѣдомствѣ, или довѣренностью, буде оно изъ лицъ, вѣдомству постороннихъ. При несоблюденіи же сего судебное мѣсто не можетъ входить въ разсмотрѣніе бумагъ, подаваемыхъ отъ имени казеннаго управленія безъ надлежащаго отъ него уполномочія—1907 г. № 74.

Желѣзная дорога: Если къ дорогѣ предъявлено требованіе о вознагражденіи за недостачу въ вѣсѣ кожъ, превышающую въ значительной мѣрѣ нормальную ихъ усушку, то дорога, защищаясь противъ иска, не можетъ ограничиться одною лишь ссылкою на то, что кожи были сданы къ перевозкѣ въ сыромъ видѣ и что обнаруженная недостача въ вѣсѣ произошла отъ усушки—1910 г. № 11.

Зачетъ: Зачетъ, въ силу самаго закона, между претензіями казны и взаимными требованіями къ ней ея должниковъ можетъ быть при наличности другихъ законныхъ условій допущенъ лишь въ томъ случаѣ, если претензія и долгъ подлежатъ вѣдѣнію одного и того же казеннаго управленія—1907 г. № 6.

Защита интересовъ: Казенное управленіе можетъ защищать интересы казны, въ качествѣ ея представителя, лишь по такимъ дѣламъ, которыя относятся къ кругу его обязанностей—1908 г. № 42.

Искъ: Какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1884 г. № 60, въ случаѣ предъявленія иска къ казнѣ, недостаточно въ качествѣ отвѣтчика означить государственную казну, но необходимо правильно указать суду и то казенное управленіе, которое въ данномъ случаѣ должно быть привлечено къ отвѣту въ качествѣ представителя—1907 г. № 9.

Контрагентъ: Коль-скоро по изложеннымъ выше соображеніямъ подъ окончательнымъ расчетомъ должно быть понимаемо то окончательное заключеніе казеннаго управленія, которое оно обязано выдать контрагенту казны на возраженія его противъ предваритель-

наго расчета, то до полученія сего заключенія контрагентъ не въ правѣ предъявлять къ казнѣ иска и не въ правѣ оправдываться тѣмъ, что казенное управленіе, не будучи обязано закономъ выдавать окончательное заключеніе въ теченіе точно опредѣленнаго срока, можетъ и совсѣмъ не выдать ему такового, такъ какъ отъ него зависитъ обжаловать допускаемую управленіемъ медленность вышеуказаннымъ порядкомъ—1907 г. № 109.

Медленность: Медленность казеннаго управленія можетъ служить въ видахъ защиты интересовъ контрагента лишь основаніемъ къ принесенію имъ жалобы по начальству въ силу стат. 206 X Т. I ч. издан. 1900 года Полож. о каз. подр. и пост. и 455 стат. Т. XVI ч. 2 Полож. о взыск. гр. по прод. 1902 года, но никакъ не къ предъявленію къ казнѣ противъ расчета иска, который, при такихъ условіяхъ предъявленный, представлялся-бы, очевидно, преждевременнымъ—1907 г. № 109.

Монастырь: Право монастыря на данное имущество, ограниченное временемъ существованія монастыря, не можетъ перейти въ казну на томъ же основаніи, по которому право пожизненнаго владѣнія послѣ смерти пожизненнаго владѣльца не можетъ перейти къ его наслѣдникамъ, ибо для отступленія отъ этого начала въ отношеніяхъ, подобныхъ тѣмъ, о которыхъ идетъ рѣчь въ настоящемъ дѣлѣ, нѣтъ рѣшительно никакого законнаго основанія—1908 г. № 47.

Наемъ: Договоръ о наймѣ плаца для строевыхъ ученій полка, совершонный въ предѣлахъ губерній Царства-Польскаго начальникомъ уѣзда, по порученію командира полка, не можетъ быть признанъ обязательнымъ ни для военнаго вѣдомства, ни для казны вообще—1910 г.№20.

Недоимки: На основаніи 1890 ст., изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи недвижимаго имѣнія (ст. 1889), послѣ уплаты немедленно издержекъ по взысканію, удовлетворяются установленныя въ пользу церкви, казны и общинъ поземельныя по имѣнію подати и повинности (пун. 1) и недоимки въ этихъ податяхъ и повинностяхъ, о коихъ имѣется отмѣтка въ крѣпостной книгѣ (ст. 1847), притомъ за три послѣдніе года до внесенія отмѣтки—1907 г. № 55.

Отводъ: Если истецъ неправильно привлекъ къ отвѣту одно казенное управленіе вмѣсто другого, привлеченное къ отвѣту управленіе не лишено права и даже обязано отвести отъ себя искъ, ибо законъ уполномачиваетъ каждое изъ казенныхъ управленій служить представителемъ казны только по дѣламъ его вѣдомства, а не по остальнымъ, до коихъ оно не имѣетъ касательства—1907 г. № 9.

Переступка правъ: Никакое казенное управленіе, не имѣя само права предъявить къ другому такому же управленію свое требованіе въ судебномъ порядкѣ, не можетъ и передать права этого

требованія кому-либо другому въ силу того общаго правила, по которому никто не можетъ ни переуступить другому лицу такое право, которое ему не принадлежитъ, ни передать болѣе того, что принадлежитъ ему самому, въ силу закона, договора или какого-либо другого акта (рѣшен. 1870 года № 645)—1910 г. № 94.

Поіезуитскія имѣнія: Поіезуитскія имѣнія составляютъ собственность казны и находятся во владѣніи и пользованіи частныхъ лицъ на особыхъ условіяхъ. Тѣ изъ нихъ, которыя принадлежатъ лицамъ русскаго происхожденія, могутъ поступить въ полную ихъ собственность путемъ погашенія всего фундушеваго долга, лежащаго на имѣніи; поіезуитскія же имѣнія, состоящія во владѣніи лицъ польскаго происхожденія, не могутъ быть выкупаемы въ полную собственность, а также не могутъ быть переуступаемы лицамъ не русскаго происхожденія—1907 г. № 52. Въ случаѣ неуплаты въ срокъ установленнаго сбора за право пользованія поіезуитскимъ имѣніемъ, на имѣніе это по истеченіи шестинедѣльнаго льготнаго срока налагается секвестръ, и оно поступаетъ въ казенное управленіе; если же и по наступленіи слѣдующаго срока владѣлецъ имѣнія не освободитъ его отъ секвестра путемъ погашенія всѣхъ недоимокъ, то оно не назначается въ публичную продажу, а окончательно отбирается отъ владѣльца и присоединяется къ общей массѣ земель, находящихся въ свбодномъ распоряженіи казны—1907 г. № 52.

Полкъ: Въ рѣшеніи 1885 г. № 68 (по офиц. сбор.) признано, что по иску поставщика къ полку искъ долженъ быть предъявленъ къ полку, а не къ высшему мѣстному управленію (мѣстный окружный совѣтъ), такъ какъ полкъ является надлежащимъ казеннымъ управленіемъ, къ коему и предъявляются иски объ убыткахъ по договорамъ, имъ заключеннымъ—1910 г. № 47.

Поставка: Въ тѣхъ случаяхъ, когда по договору съ поставщикомъ послѣдній принимаетъ на себя всѣ расходы по доставкѣ казенному управленію условленныхъ предметовъ, предоставляя казенному управленію, какъ своему контрагенту, уплатить за его счетъ провозную плату, удержавъ ее потомъ изъ слѣдующей ему суммы за доставленныя имъ вещи, казенное управленіе не только въ правѣ, но и обязано передать своему контрагенту всѣ акты, удостовѣряющіе ту сумму, которую оно, казенное управленіе, уплатило за счетъ поставщика и удержало изъ слѣдующей ему платы—1910 г. № 94.

Просрочка: Нарушеніе договора казною лишь постольку извиняетъ просрочку ея контрагента, поскольку неисправность послѣдняго является слѣдствіемъ допущеннаго казною нарушенія договора —1910 г. № 59.

Р а с ч е т ъ: Окончательный расчетъ, на который предоставляется жаловаться начальству или суду, есть бывшій предварительный расчетъ, превращенный въ окончательный по утвержденіи или измѣненіи его окончательнымъ заключеніемъ того установленія, которымъ онъ выданъ. Въ объявленіи контрагенту сего заключенія и содержится объявленіе ему окончательнаго расчета и съ этого времени недовольному расчетомъ предоставляется право выбора въ теченіе шестимѣсячнаго срока (ст. 440 Полож. о взыск. Гр. и ст. 1303 п. I Уст. Гр. Суд.) между принесеніемъ жалобы по начальству на неправильное составленіе расчета или предъявленіемъ къ казнѣ судебнымъ порядкомъ возбуждаемаго симъ расчетомъ иска—1907 г. № 109. Контрагентъ, недовольный расчетомъ, можетъ предъявить искъ только послѣ представленія казенному управленію въ указанный въ 439 ст. Пол. о взыск. гр. срокъ своихъ противъ упоминаемаго въ этой 439 и въ ст. 204 Пол. о каз. подр. и пост. предварительнаго расчета возраженій и полученія отъ этого управленія окончательнаго по этимъ возраженіямъ заключенія—1907 г. №109.

Т р е т ь и л и ц а: При предъявленіи третьими лицами требованій къ казнѣ ст. 1284 и 1612 Уст. Гражд. Суд. предписано, чтобы эти требованія являлись не къ казнѣ вообще, а именно къ тому казенному установленію, вѣдомства котораго касается данное требованіе (рѣш. 1884 г. № 60)—1907 г. № 6.

У п о л н о м о ч е н н ы е: По силѣ 1283 ст. Уст. Гр. Суд., дѣла казеннаго управленія производятся по общимъ правиламъ Гражданскаго Судопроизводства съ изъятіями, въ раздѣлѣ I-мъ кн. III Уст. Гр. Суд. указанными и заключающимися, между прочимъ, въ томъ, что управленія эти ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ лицъ подлежащаго вѣдомства или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію—1907 г. № 74.

Ю р и д и ч е с к о е л и ц о: Хотя казенныя управленія и вообще юридическія лица и могутъ, въ силу ст. 27 и 1285 ст. Уст. Гр. Суд., являться въ судъ для иска и отвѣта не иначе, какъ въ лицѣ особо уполномоченныхъ, но правило это, установленное лишь въ видахъ удобствъ для самихъ казенныхъ управленій и юридическихъ лицъ, а также тяжущихся, отнюдь не лишаетъ казенныя управленія и юридическихъ лицъ, по многократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1887 г. № 38; 1886 г. №№ 98 и 99 и 1876 № 425), права судебной защиты изъ-за того только, что приносимыя ими жалобы и другія подаваемыя въ судебныя мѣста бумаги подписаны составомъ присутствія, а не лицами, ими уполномоченными—1907 г. № 74. Хотя государство, въ смыслѣ субъекта имущественныхъ правъ, т.-е. казна, въ качествѣ обладателя всей совокупности принадлежащихъ ей правъ

на имущество, и является единымъ и нераздѣльнымъ юридическимъ лицомъ, но, въ виду сложности управленія этимъ имуществомъ, каждое изъ установленій, которому ввѣрено завѣдываніе частью имущественныхъ интересовъ казны, признается закономъ, въ отношеніи третьихъ лицъ, представителемъ лишь той имущественной области, которая ввѣрена его вѣдомству—1907 г. № 6.

Казначейство.

Если по просьбѣ и въ интересахъ отвѣтчика взысканная съ него сумма не будетъ немедленно выдана истцу, а будетъ, на основаніи 3 п. 814 ст. Уст. Гр. Суд., внесена въ казначейство, то истцу, въ случаѣ оставленія кассаціонной жалобы отвѣтчика безъ послѣдствій, принадлежитъ право требовать съ отвѣтчика исковымъ порядкомъ вознагражденіе за всѣ понесенные имъ отъ такого замедленія въ выдачѣ взысканной суммы убытки въ видѣ процентовъ (со дня взноса по день дѣйствительнаго полученія) на всю взысканную сумму, изъ какихъ бы составныхъ частей таковая ни слагалась, т.-е. какъ на капиталъ, такъ и на проценты съ него по день взноса и судебныя издержки—1907 г. № 35.

Окончательное судебное рѣшеніе можетъ быть исполнено немедленно, причемъ въ случаяхъ, если оно не обжаловано, исполненіе состоитъ въ передачѣ взысканныхъ денегъ истцу; напротивъ, если рѣшеніе обжаловано, то, по просьбѣ отвѣтчика, деньги вмѣсто передачи ихъ истцу вносятся въ казначейство, но въ такомъ случаѣ съ этого момента у истца возникаетъ преимущественное на нихъ передъ прочими взыскателями право; если же истецъ, независимо отъ того, что рѣшеніе не было обжаловано, медлилъ съ его исполненіемъ, то естественно, что онъ становится въ худшее положеніе, чѣмъ истецъ, не медлившій съ исполненіемъ обжалованнаго рѣшенія: здѣсь невыгодныя для истца послѣдствія сопряжены не съ безспорностью рѣшенія, а съ медленностью въ его исполненіи—1910 г. № 1.

На основаніи 684 ст. Т. X ч. I Зак. Гр., отвѣтчикъ, по просьбѣ и въ интересахъ котораго взысканная въ пользу истца сумма, на основаніи 3 п. 814 ст. Уст. Гр. Суд., не выдана этому послѣднему, а внесена въ казначейство, обязанъ послѣ оставленія кассаціонной его жалобы безъ послѣдствій вознаградить истца за всѣ понесенные имъ отъ такого замедленія въ полученіи взысканной суммы убытки; такими убытками являются тѣ проценты, которые истецъ могъ бы получить на эту сумму, если бы таковая была ему немедленно выдана, и которыхъ онъ по винѣ отвѣтчика, вслѣдствіе пріостановленія этой выдачи и лишенія его, такимъ образомъ, пользованія этой суммой, не получилъ, и проценты эти должны быть исчисляемы со всей взыскан-

ной суммы, изъ какихъ бы составныхъ частей таковая ни состояла, т.-е. какъ съ капитальной суммы, съ которой были присуждены проценты, такъ и съ процентовъ на нее по день взноса и судебныхъ издержекъ, съ каковыхъ суммъ проценты, конечно, присуждены не были —1907 г. № 36.

Каменный уголь.

Выгрузка: Выгрузка каменнаго угля производится грузополучателемъ, если онъ того пожелаетъ—1907 г. № 22.

Грузоотправитель: Если грузоотправитель обязанъ былъ помимо своего желанія производить нагрузку каменнаго угля, то не было никакого законнаго основанія предоставлять ему право заранѣе выражать свое согласіе на производство выгрузки, которая его не касалась и которая имѣетъ мѣсто лишь тогда, когда грузоотправителя замѣняетъ собою 3-е лицо—грузополучатель. Этимъ только и объясняется, что въ 4-мъ параграфѣ изданныхъ въ 1895 году правилъ нагрузки и выгрузки умалчивается объ изъявленіи согласія товароотправителя на производство выгрузки твердаго минеральнаго топлива товарополучателемъ и о сдѣланіи по сему предмету отмѣтки въ накладной—1907 г. № 22.

Минеральное топливо: Каменный уголь, какъ твердое минеральное топливо, хотя и принадлежитъ къ навалочнымъ грузамъ, обязательно долженъ быть нагружаемъ средствами самихъ грузохозяевъ—1907 г. № 22.

Нагрузка: Если нагрузка каменнаго угля обязательно должна быть произведена самимъ грузоотправителемъ, то ни о какомъ договорномъ соглашеніи его съ желѣзною дорогою по поводу даннаго груза не можетъ быть и рѣчи, какъ не можетъ быть рѣчи о подобномъ соглашеніи, напримѣръ, по поводу принятія груза къ немедленной отправкѣ или съ обожданіемъ въ складѣ, такъ какъ во всѣхъ этихъ случаяхъ велѣнія закона замѣняютъ собою свободное соглашеніе—1907 г. № 22.

Накладная: Отмѣтка въ накладной дѣлается лишь въ томъ случаѣ, когда перевозится не каменный уголь, а другой навалочный грузъ, относительно котораго товарохозяевамъ предоставлено право, по ихъ желанію, производить не только выгрузку, но и нагрузку груза—1907 г. № 22.

Карантинъ.

Значеніе непреодолимой силы могутъ имѣть обстоятельства, вызываемыя, въ случаяхъ появленія опасныхъ эпидемическихъ болѣзней, полицейскими и карантинными мѣрами, въ видѣ оцѣпленія мѣстности,

запрещенія выходить изъ дома, закрытія правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, соблюденія особыхъ правилъ при продажѣ и покупкѣ съѣстныхъ припасовъ и т. п.—1909 г. № 111.

Кассаціонная жалоба.

Законъ: Ссылка въ кассаціонныхъ жалобахъ на нарушеніе судомъ той или другой статьи закона должна быть обсуждаема кассаціонной инстанціей лишь въ связи съ содержаніемъ жалобъ и приведенными въ нихъ основаніями, такъ какъ Сенатъ входитъ въ разсмотрѣніе правильности рѣшенія только въ предѣлахъ поступающихъ къ нему жалобъ на эти рѣшенія, ограничиваясь одними тѣми основаніями къ отмѣнѣ ихъ, которыя приводятъ сами просители въ своихъ жалобахъ (рѣш. 1882 года № 15; 1881 года № 106; 1880 года № 28; 1879 года № 154 и мног. друг.), а одной ссылки въ кассаціонной жалобѣ на нарушеніе судомъ той или другой статьи закона, безъ поясненія, въ чемъ проситель видитъ это нарушеніе, совершенно недостаточно (рѣшен. 1898 года № 25; 1884 года № 43; 1881 года № 118; 1880 года № 48; 1875 года № 253; 1874 года № 42 и мног. друг.)—1909 г. № 56.

Копія: Руководствуясь разрѣшеніемъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1869 г. № 693, слѣдуетъ признать, что при копіи съ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія должны быть приложены копіи лишь съ документовъ, на коихъ просьба основана, но не копія съ засвидѣтельствованной копіи обжалованнаго рѣшенія. Требованіе представленія такой копіи составляло бы совершенно излишнее обремененіе для тяжущихся, не вызываемое ни предписаніемъ закона, ни необходимостью—1907 г. № 62.

Оставленіе безъ движенія: Правительствующій Сенатъ призналъ, что, по смыслу законовъ, при копіяхъ кассаціонныхъ жалобъ должны быть представляемы и копіи со всѣхъ приложенныхъ къ симъ жалобамъ документовъ и что, въ случаѣ неисполненія сего, копія съ кассаціонной жалобы не можетъ быть сообщена противной сторонѣ, а слѣдовательно, и самая жалоба должна остаться безъ движенія—1907 г. № 62.

Третье лицо: Къ выводу о правѣ 3-го лица принести кассаціонную жалобу, несмотря на необжалованіе рѣшенія тяжущеюся стороною, приводитъ и то еще соображеніе: 1) что оно не можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, по 795 ст. Уст. Гр. Суд., согласно точному смыслу этой статьи, какъ участвовавшее уже въ дѣлѣ лицо (рѣш. 1896 г. № 16; 1881 г. № 127 и др.), ибо подъ лицами, указанными въ 795 ст. и которымъ законъ предоставляетъ просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, разу-

мѣются лишь тѣ, кто въ моментъ предъявленія иска долженъ былъ быть привлеченъ къ отвѣту, но не былъ привлеченъ (т.-е. лица, указанныя въ 653 и 654 ст. Уст. Гр. Суд.), или тѣ, кто въ то же самое время уже могъ заявить на спорное имущество свои особыя права, независимыя отъ правъ истца и отвѣтчика, но этого не сдѣлалъ (то-есть лица, указанныя въ 665 ст. Уст. Гр. Суд.), и 2) что оно не можетъ уже и предъявить особаго самостоятельнаго иска о спорномъ имуществѣ, такъ какъ состоявшееся рѣшеніе имѣетъ для него обязательную силу, и потому единственнымъ средствомъ судебной защиты для него остается только принесеніе кассаціонной жалобы (рѣшенія 1885 г. № 57; 1883 г. № 117; 1882 г. № 158 и др.), а отказывать ему въ этомъ послѣднемъ средствѣ судебной защиты своихъ правъ представлялось бы несправедливымъ и нѣтъ законныхъ основаній—1908 г. № 84.

Упрощенное производство: Подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената кассаціонная жалоба на опредѣленіе Съѣзда Мировыхъ Судей объ отмѣнѣ своевременно необжалованнаго опредѣленія Мирового Судьи, отказавшаго въ просьбѣ объ обращеніи въ общій порядокъ производства дѣла, рѣшеннаго имъ въ порядкѣ упрощеннаго производства, и о предписаніи Мировому Судьѣ обратить дѣло въ общій порядокъ—1909 г. № 52.

Частный повѣренный: Впервые въ 1872 году, въ рѣшеніи № 192, Правительствующему Сенату пришлось высказать сужденія свои по вопросу о правѣ частнаго повѣреннаго принести за своего довѣрителя кассаціонную жалобу въ Сенатъ. Въ этомъ рѣшеніи разъяснено, во-1-хъ, что весь законъ о частныхъ повѣренныхъ изданъ въ интересахъ тяжущихся, съ цѣлью облегчить имъ, въ виду малочисленности въ то время присяжной адвокатуры, выборъ повѣренныхъ по своимъ судебнымъ дѣламъ не только изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, но и изъ числа другихъ лицъ, благонадежность и познанія которыхъ удостовѣрены полученными ими отъ судебныхъ мѣстъ свидѣтельствами на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ; во-2-хъ, что особаго свидѣтельства на право ходатайствовать въ Правительствующемъ Сенатѣ не установлено, и, въ-3-хъ, что право на такое ходатайство принадлежитъ частному повѣренному, снабженному свидѣтельствомъ, полученнымъ имъ,—безразлично, отъ Мирового Съѣзда, Окружнаго Суда или Судебной Палаты,—и признаваемымъ закономъ достаточнымъ ручательствомъ познанія и благонадежности повѣреннаго —1908 г. № 31.

Кассаціонная инстанція.

Ссылка въ кассаціонныхъ жалобахъ на нарушеніе судомъ той или другой статьи закона должна быть обсуждаема кассаціонной ин

станціей лишь въ связи съ содержаніемъ жалобъ и приведенными въ нихъ основаніями, такъ какъ Сенатъ входитъ въ разсмотрѣніе правильности рѣшенія только въ предѣлахъ поступающихъ къ нему жалобъ на эти рѣшенія, ограничиваясь одними тѣми основаніями къ отмѣнѣ ихъ, которыя приводятъ сами просители въ своихъ жалобахъ (рѣш. 1882 года № 15; 1881 года № 106; 1880 года № 28; 1879 года № 154 и мн. друг.), а одной ссылки въ кассаціонной жалобѣ на нарушеніе судомъ той или другой статьи закона, безъ поясненія, въ чемъ проситель видитъ это нарушеніе, совершенно недостаточно (рѣшенія 1898 года № 25; 1884 года № 43; 1881 года № 118; 1880 года № 48; 1875 года № 253; 1874 года № 42 и мн. др.)—1909 г. № 56.

Кассаціонная повѣрка.

Б е з п о р я д к и: Разрѣшеніе вопроса о томъ, подходятъ-ли безпорядки въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ подъ понятіе безпорядковъ народныхъ, всецѣло зависитъ отъ суда, разрѣшающаго дѣло по существу, и повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ—1907 г. № 85.

Г р у з ъ: Вопросъ о томъ, имѣется ли въ обстоятельствахъ каждаго отдѣльнаго случая наличность достаточныхъ данныхъ для того, чтобы заключить о возможности утраты или поврежденія груза отъ одной изъ причинъ, указанныхъ въ 104 ст. Уст. желѣзныхъ дорогъ, составляетъ несомнѣнно вопросъ факта, разрѣшеніе котораго зависитъ всецѣло отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу—1910 г. № 11.

Д о в ѣ р і е: Судъ, рѣшающій дѣло по существу, обязанъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о степени довѣрія, внушаемаго населенію тѣмъ или другимъ лицомъ, занимающимъ извѣстную должность, и заключеніе суда по этому предмету вообще кассаціонной повѣркѣ не подлежитъ—1910 г. № 33.

Д у х о в н о е з а в ѣ щ а н і е: Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по неоднократнымъ его разъясненіямъ (рѣшен. 1878 года № 235; 1881 года № 62; 1882 года № 63; 1902 года 112 и др)., въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣленіе изъ содержанія духовнаго завѣщанія того, въ чемъ состоитъ истинная воля завѣщателя, истолкованіе смысла тѣхъ выраженій, въ которыхъ оно высказано, изъясненіе условій и обстоятельствъ, въ зависимость отъ которыхъ поставлено осуществленіе тѣхъ или другихъ завѣщательныхъ распоряженій и, въ частности, ограниченій въ распоряженіи завѣщаннымъ имуществомъ,—все это принадлежитъ всецѣло суду, рѣшающему дѣло по существу, и поэтому всѣ его заключенія и выводы по указаннымъ предметамъ не

подлежатъ кассаціонному обжалованію за силою ст. 5 Учр. Суд. Уст. (рѣш. 1875 года №№ 608, 820 и др.)—1907 г. № 28.

Правильность иска: Признаніе правильности иска, относясь всецѣло къ существу дѣла, не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. (рѣш. 1908 г. № 22; 1903 г. № 50 и друг.)—1910 г. №. 106.

Квалификація: Согласно разъясненіямъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента въ рѣшеніи 1879 года № 49; 1880 года № 248 и др., юридическая квалификація, не завися отъ воли сторонъ, лежитъ на судѣ, который обязанъ, установивъ признаки данной сдѣлки, на основаніи установленныхъ признаковъ подвести сдѣлку подъ тотъ или другой юридическій терминъ, руководствуясь при этомъ требованіями закона, въ виду чего Правительствующій Сенатъ въ правѣ въ кассаціонномъ порядкѣ входить въ провѣрку юридическаго характера сдѣлки по установленнымъ судомъ признакамъ—1907 г. № 18.

Предположеніе: По ст. 1353 Гр. Код., допущеніе неустановленныхъ закономъ предположеній предоставлено усмотрѣнію суда (рѣш. 1879 г. № 231 и 1882 г. № 75), вопросъ же о достаточности приведенныхъ тяжущимися данныхъ къ допущенію неустановленнаго закономъ предположенія относится къ существу дѣла, не подлежащему провѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ—1907 г. № 6.

Признаніе: Заключеніе Палаты о томъ, что размѣръ иска доказанъ признаніемъ отвѣтчика и опредѣленіе затѣмъ доказательной силы этого признанія, въ силу неоднократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената, составляя существо, не подлежитъ кассаціонной провѣркѣ (Сб. рѣш. 1884 г. № 81 и др.)—1908 г. № 22.

Осмотръ: Оцѣнка судомъ протокола осмотра не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ (рѣш. 1886 г. № 88)—1907 г. № 76.

Оцѣнка: Оцѣнка значенія и силы представленныхъ сторонами документовъ и доказательствъ, по ихъ внутреннему содержанію, а также и самое заключеніе суда по вопросу о доказанности иска относятся къ существу дѣла, не подлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (Сб. рѣш. 1900 г. № 1 и др.)—1908 г. № 22.

Письменныя доказательства: Оцѣнка письменныхъ доказательствъ вполнѣ принадлежитъ суду, разрѣшающему дѣло по существу, и повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ—1907 г. № 111.

Убытки: Опредѣленіе размѣра убытковъ за увѣчье относится къ существу дѣла, и правильность заключенія Палаты по сему вопросу не можетъ подлежать повѣркѣ Правительствующаго Сената въ порядкѣ кассаціоннаго производства (рѣш. 1882 года № 93)—1907 г. № 104.

Кассаціонное производство.

Какъ неоднократно разъясняемо было Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1881 г. № 55; 1882 г. № 60 и мн. друг.), тяжущійся въ правѣ обжаловать въ кассаціонномъ порядкѣ только такую допущенную судомъ неправильность, которая въ чемъ-либо нарушаетъ его право—1907 г. № 9.

Кассаціонный поводъ.

Отступленія отъ требованій процессуальныхъ законовъ, оставленныя при разсмотрѣніи дѣла въ судебныхъ инстанціяхъ безъ всякихъ возраженій тяжущеюся стороною, не могутъ служить ей поводомъ для ходатайства объ отмѣнѣ рѣшенія (рѣш. 1867 г. № 298; 1868 г. № 535; 1869 г. № 574; 1870 г. №№ 174, 215 и 1933; 1873 г. № 855; 1875 г. №№ 438 и 480)—1910 г. № 34.

Разрѣшеніе Палатою дѣла не на основаніи того же закона, который подлежитъ примѣненію, само по себѣ не можетъ служить поводомъ кассаціи рѣшенія, если послѣднее въ окончательномъ выводѣ окажется, по заключенію Сената, правильнымъ—1909 г. № 83.

Кассаціонный порядокъ.

Включенное въ рѣшеніе апелляціонной инстанціи постановленіе о недопущеніи къ участію въ дѣлѣ лица, которому истецъ уступилъ часть своего иска, можетъ быть обжаловано симъ лицомъ въ кассаціонномъ порядкѣ—1909 г. № 86.

Всѣ опредѣленія, коими разрѣшаются связанныя съ судопроизводственными дѣйствіями спорныя о правахъ сторонъ вопросы, существеннымъ образомъ затрагивающіе интересы недовольной стороны (рѣш. 1901 г. № 1), если засимъ въ томъ же производствѣ не можетъ болѣе послѣдовать другого постановленія суда по тому же предмету (рѣш. 1899 г. № 84), подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, хотя бы по возникшему по существу дѣла спору, оставшемуся въ обжалованномъ опредѣленіи необсужденнымъ, и можетъ еще послѣдовать рѣшеніе въ другомъ порядкѣ производства (рѣш. 1901 года № 1 и 1882 г. № 140)—1909 г. № 52.

Квартира.

Договоръ: Когда событіе, положенное въ основаніе ходатайства объ уничтоженіи договора, наступитъ послѣ заключенія договора, договоръ можетъ быть уничтоженъ, если судъ установитъ, что при этомъ дальнѣйшее пользованіе квартирою для цѣли, для которой она была нанята, стало отъ этого невозможнымъ—1907 г. № 33.

Непреодолимыя препятствія: Назначеніе Яковлева старшимъ инженеръ-механикомъ на броненосецъ „Бородино“, предназначенный для военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ, не можетъ быть признано такимъ непреодолимымъ препятствіемъ, которое исключало бы для него всякую возможность исполнить обязанность относительно уплаты договорной цѣны за квартиру, нанятую на срокъ, тѣмъ болѣе, что при невозможности лично пользоваться квартирой онъ не былъ лишенъ правъ передать ее другому лицу—1907 г. № 76.

Оставленіе квартиры: Оставленіе квартиры состоящимъ на службѣ нанимателемъ ранѣе условленнаго срока, безъ уплаты договоренной цѣны, вслѣдствіе перевода его начальствомъ въ другое мѣсто служенія, не оправдывается никакимъ закономъ и находится въ противорѣчіи съ 1705 ст. ч. 1 Т. X, по коей наемщикъ не можетъ отказаться отъ платежа договорной цѣны до истеченія опредѣленнаго условіемъ срока, и если договоръ о наймѣ квартиры, какъ обязательство по имуществу, подлежитъ, по силѣ 1543 и 1553 ст. Т. X ч. 1, въ случаяхъ естественной или гражданской смерти обязавшихся исполненію ихъ наслѣдниками, то сами обязавшіеся могутъ быть освобождены отъ исполненія лишь въ точно опредѣленныхъ въ законѣ случаяхъ—1907 г. № 76.

Перемѣна мѣста жительства: Обязательная перемѣна мѣста жительства вслѣдствіе служебнаго перемѣщенія по волѣ начальства не освобождаетъ служащаго отъ исполненія договора о наймѣ квартиры по мѣсту прежняго служенія—1907 г. № 76.

Публичныя женщины: Судъ можетъ установить, что отдача въ домѣ квартиры публичнымъ женщинамъ сдѣлала дальнѣйшее пользованіе квартирою нанимателемъ невозможнымъ—1907 г. № 33. Если во время заключенія договора, объ уничтоженіи котораго заявлено ходатайство, публичныя женщины уже жили въ домѣ—для уничтоженія договора необходимо установить, что въ этомъ случаѣ имѣла мѣсто недобросовѣстность хозяина дома при заключеніи оспариваемаго договора, т. е. необходимо, чтобы судъ усмотрѣлъ въ его при этомъ дѣйствіяхъ недобросовѣстность, умолчаніе истины, напримѣръ, если сдающій квартиру на разспросы нанимающаго квартиру дозволитъ себѣ дать несоотвѣтствующіе истинѣ отвѣты. Тогда можетъ быть примѣнено разъясненіе, данное въ рѣшеніяхъ 1883 г. № 78; 1890 г. № 9; 1884 г. № 29 и др.—1907 г. № 33.

Китайская Восточная жел. дорога.

Не можетъ быть признанъ законнымъ изданный управляющимъ Китайской Восточной желѣзной дороги приказъ, по которому прибывающіе на станцію Харбинъ грузы дорога выгружаетъ по истеченіи 12

дневныхъ часовъ, „слагая съ себя всякую отвѣтственность за ихъ цѣлость и сохранность“—1910 г. № 62.

Кіевское городское кредитное о-во.

Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1898 г. № 19 разъяснилъ, что § 79 уст. Кіевскаго городского кредитнаго общества не возлагаетъ на кредитное общество непремѣнной обязанности производить повѣрку оцѣночной описи; что цѣль этой повѣрки заключается единственно въ удостовѣреніи сохранности и цѣлости всего принятаго въ залогъ и въ воспрепятствованіи уменьшенія стоимости имущества во вредъ кредитному обществу, и что посему владѣлецъ заложеннаго имущества не имѣетъ права возлагать на кредитное общество отвѣтственность за непроизводство повѣрки той описи, съ которою онъ былъ согласенъ, получая ссуду—1907 г. № 37.

Кладь.

Понятіе выгрузки вагона вмѣщаетъ въ себѣ не только вынутіе клади изъ вагона, но и переносъ выгруженной клади съ пути въ мѣсто, назначенное для ея складыванія—1910 г. № 66.

Клочекъ бумаги.

Завѣщаніе, написанное на части листа, вопреки запрещенію закона, не составляя законнаго, сдѣланнаго въ соблюденіе законныхъ формъ, объявленія воли собственника, не можетъ быть признано дѣйствительнымъ по силѣ 1010 ст. X Тома 1 ч. (рѣш. Сен. 1891 г. № 70; 1895 г. № 90; 1893 г. № 46; 1899 г. № 70 и 1908 г. № 17) даже въ томъ случаѣ, если бы къ нему нельзя было примѣнить, какъ то полагаютъ просители, послѣдней части 1045 ст., заключающейся въ словахъ: „но завѣщанія, писанныя на отрывкахъ листа или клочкахъ бумаги, недѣйствительны“—1910 г. № 15.

Когнатъ.

Не говоря уже о чувствѣ гуманности и справедливости, т.-е. о тѣхъ самыхъ причинахъ, которыя вообще породили когнатическую систему, строгая логика, присущая римской юриспруденціи, требовала признанія, что внѣбрачный стоитъ въ такой же кровной связи съ родственниками, какъ и законнорожденный, и разница въ ихъ положеніи лишь та, что у законнорожденнаго отецъ предполагается въ лицѣ мужа его матери, а у внѣбрачнаго въ этомъ смыслѣ нѣтъ отца. Въ силу этой разницы законнорожденный состоитъ когнатомъ своей матери и ея мужа, а также всѣхъ лицъ, связанныхъ съ нимъ кровнымъ род-

ствомъ, а внѣбрачный состоитъ когнатомъ только своей матери и всѣхъ лицъ, связанныхъ съ нею кровнымъ родствомъ—1909 г. № 35.

Коллекція.

Всѣ драгоцѣнности и коллекціи, не составляющія предмета промысла или торговли, а слѣдовательно, и драгоцѣнные камни, должны быть отнесены къ разряду домашнихъ движимыхъ вещей, причемъ, очевидно, никакого значенія имѣть не можетъ и то обстоятельство, если домашнія вещи, переходящія по наслѣдству, не находятся въ помѣщеніи, которое занималъ наслѣдодатель, и были заложены или отданы на сохраненіе третьимъ лицамъ—1910 г. № 48.

Комиссіонеръ.

Комиссіонеръ или возчикъ, какъ связанный договоромъ лишь съ однимъ отправителемъ и являющійся лишь уполномоченнымъ имъ на передачу груза извѣстному лицу, несомнѣнно, обязанъ подчиняться всѣмъ его относительно этого груза распоряженіямъ (само собою разумѣется, настолько, насколько распоряженія эти принятыхъ имъ на себя по договору обязанностей не увеличиваютъ), а слѣдовательно, и распоряженіи о невыдачѣ груза указанному въ накладной получателю—1909 г. № 29.

Распоряженіе отправителя относительно невыдачи груза указанному въ накладной или квитанціи получателю обязательно для комиссіонера или возчика независимо отъ того, въ чьихъ рукахъ находится накладная или квитанція—1909 г. № 29.

По договору комиссіи одно лицо (комиссіонеръ) по порученію другого (комиттента) принимаетъ на себя обязанность за опредѣленное вознагражденіе совершить извѣстную сдѣлку отъ своего имени, но за счетъ лица, давшаго порученіе—1910 г. № 67.

Комиттентъ.

По договору комиссіи одно лицо (комиссіонеръ) по порученію другого (комиттента) принимаетъ на себя обязанность за опредѣленное вознагражденіе совершить извѣстную сдѣлку отъ своего имени, но за счетъ лица, давшаго порученіе—1910 г. № 67.

Коммерческій судъ.

Вознагражденіе: Ни въ законахъ о судопр. граж. (бывш. 2 ч. X Т. изд. 1857 г.), ни тѣмъ менѣе въ Уст. Суд. Торг., дѣйствующемъ съ 1842 г., не полагалось особаго вознагражденія за веденіе дѣла, производившагося въ коммерческомъ судѣ, и въ возмещеніе всѣхъ расходовъ по веденію дѣла присуждались въ пользу оправданной сто-

роны „проѣсти и волокиты“ въ установленномъ размѣрѣ (по 3 или по 6 коп. на день за все время производства дѣла)—1907 г. № 46.

Подсудность: Практикою коммерческихъ судовъ и бывшаго IV-го, нынѣ судебнаго, Департамента Правительствующаго Сената выработано то положеніе, что по дѣламъ, производящимся въ коммерческихъ судахъ, должны быть взыскиваемы съ виновной стороны въ пользу оправданной „проѣсти и волокиты“ на общемъ основаніи законовъ о судопр. и взысканіяхъ гражданскихъ, причемъ это взысканіе подлежитъ разсмотрѣнію въ томъ же порядкѣ подсудности, какъ и главное дѣло—1907 г. № 46.

Приказчикъ: Всѣ споры и иски, возникающіе изъ договора найма приказчика, въ томъ числѣ и искъ о слѣдующемъ приказчику съ хозяина вознагражденіи (жалованьѣ, рядной платѣ), какъ иски по договорамъ, торговлѣ свойственнымъ, принадлежатъ къ вѣдомству коммерческаго суда—1909 г. № 36.

Присяжный повѣренный: Вознагражденіе присяжнаго повѣреннаго за веденіе дѣла въ коммерческомъ судѣ не можетъ быть опредѣляемо по таксѣ вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ, за исключеніемъ дѣлъ о взысканіяхъ по векселямъ, производящихся въ упрощенномъ порядкѣ—1909 г. № 20.

Проѣсти и волокиты: Практикою коммерческихъ судовъ и бывшаго IV-го, нынѣ Судебнаго, Департамента Правительствующаго Сената выработано то положеніе, что по дѣламъ, производящимся въ коммерческихъ судахъ, должны быть взыскиваемы съ виновной стороны въ пользу оправданной „проѣсти и волокиты“ на общемъ основаніи законовъ о судопр. и взысканіяхъ гражданскихъ, причемъ это взысканіе подлежитъ разсмотрѣнію въ томъ-же порядкѣ подсудности, какъ и главное дѣло—1907 г. № 46.

Компанейская лавка.

Если имущество находилось въ компанейской лавкѣ, оно не могло находиться въ личномъ фактическомъ владѣніи должника—1909 года № 100.

Компанія.

По неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1887 г. № 42; 1907 г. №№ 48 и 61 и рѣш. 19 ноября 1908 г. по дѣлу торговаго дома „М. И. Цейтлинъ и К⁰“), всякаго рода товарищества и компаніи признаются закономъ самостоятельными лицами, отличными отъ частныхъ, физическихъ лицъ, ихъ составляющихъ; имѣютъ свое отдѣльное имущество и вступаютъ въ самостоятельныя договорныя отношенія съ третьими лицами. Точно также и отдѣльныя

физическія лица, вступая въ товарищества и компаніи, не утрачиваютъ своей самостоятельности; они также могутъ имѣть свое отдѣльное имущество и вступать въ самостоятельныя сдѣлки съ посторонними лицами—1909 г. № 100.

Конвенція.

Австрія: По конвенціи 1906 г. съ Австріей, суду мѣста открытія наслѣдства подлежатъ иски, не относящіеся „къ правамъ наслѣдниковъ или наслѣдодателя", т. е. споры не о правѣ наслѣдованія. Никакихъ изъятій относительно исковъ о правѣ наслѣдованія въ случаѣ принадлежности одного или нѣкоторыхъ наслѣдниковъ къ числу подданныхъ мѣста открытія наслѣдства въ конвенціи 1906 года не содержится—1910 г. № 115.

Агенты: Если бы составители международной конвенціи считали, что съ передачею груза въ таможню, въ вѣдѣніе и охрану ея агентовъ, отвѣтственность дороги, какъ транспортнаго предпріятія, по спеціальнымъ правиламъ конвенціи не прекращается, то не было-бы никакого основанія пояснять въ 10 ст. объ обязанностяхъ дороги въ данномъ случаѣ какъ комиссіонера, ибо отвѣтственность послѣдняго за вредныя для своего вѣрителя дѣйствія лишь при наличности вины поглощается болѣе широкою отвѣтственностью возчика, отвѣчающаго и за случай—1907 г. № 71.

Грузъ: Международная конвенція (Сбор. Уз. 1892 г. № 139), допускающая измѣненіе пути, указаннаго отправителемъ, обусловливаетъ, однако, это право дороги непремѣнной обязанностью доставить грузъ въ срокъ, не превышающій того, который соотвѣтствовалъ-бы пути, указанному отправителемъ въ накладной—1908 г. № 20.

Духовное завѣщаніе: Такъ какъ исполненіе завѣщательныхъ распоряженій объ имуществѣ, находящемся въ такомъ государствѣ, съ которымъ наше правительство не заключило особой конвенціи о наслѣдствѣ, не зависитъ отъ русскихъ властей, то представленіе такого завѣщанія въ Окружный Судъ для утвержденія его къ исполненію не только не можетъ быть признано обязательнымъ, но и представляется совершенно безцѣльнымъ—1907 г. № 51.

Желѣзная дорога: Какъ буквальный смыслъ 10 ст. конвенціи, такъ и тѣ мотивы, на которыхъ основана эта статья, вполнѣ подтверждаютъ, что переходъ груза вообще изъ вѣдѣнія и охраны желѣзной дороги въ вѣдѣніе таможни, для совершенія ею таможенныхъ обрядностей, прерываетъ отвѣтственность желѣзной дороги, какъ возчика, оставляя за ней лишь обязанность комиссіонера, а слѣдовательно и отвѣтственность послѣдняго—1907 г. № 71.

Испанія: Въ конвенціи 14/26 іюня 1876 г. съ Испаніей допущено исключеніе по отношенію къ правамъ душеприказчиковъ, коимъ консульская власть обязана предоставить право распоряженія наслѣдствомъ, устраняя себя отъ всякихъ по сему наслѣдству дѣйствій—1910 г. № 115.

Китай: На осн. 190 ст. Уст. кон., россійскіе консулы въ Китаѣ и Кореѣ, сверхъ общихъ обязанностей, сопряженныхъ съ должностью консула, исполняютъ также и нѣкоторыя другія обязанности, возложенныя на нихъ въ силу трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ русскимъ правительствомъ съ названными государствами. Такимъ образомъ, въ виду упомянутаго закона россійскіе консулы должны быть признаны уполномоченными на отправленіе тѣхъ судебныхъ обязанностей, которыя возложены на нихъ упомянутыми трактатами и конвенціями, независимо отъ того, распубликованы ли они во всеобщее свѣдѣніе, или-же оставлены безъ оглашенія—1907 г. № 51.

Таможня: Согласно 29 ст. международной конвенціи, соотвѣтствующей 5 ст. Общ. Уст. Росс. жел. дор., желѣзная дорога отвѣчаетъ только за дѣйствія своихъ агентовъ и служащихъ, приставленныхъ для выполненія перевозки. Отсюда очевидно, что за дѣйствія агентовъ таможни, при поступленіи груза въ таможню для исполненія таможенныхъ обрядностей, дорога отвѣчать не можетъ—1907 г. № 71.

Швеція и Норвегія: По конвенціи 28 марта 1889 года съ Швеціей и Норвегіей (Собр. Узак. № 80), при наличности духовнаго завѣщанія, коимъ оставленное иностранцемъ имущество отказано въ пользу подданныхъ государства, въ коемъ открылось наслѣдство, завѣщаніе это передается консульской власти лишь по приведеніи въ исполненіе завѣщательныхъ распоряженій въ пользу мѣстныхъ подданныхъ—1910 г. № 115.

Кондитерскія.

Посѣтитель кондитерской, не сдавая своего верхняго платья назначенному для того лицу, оставляя вещи на вѣшалкѣ въ той комнатѣ, гдѣ самъ проводитъ время, самъ обязанъ и наблюдать за ними—1908 г. № 4.

Хозяинъ кондитерской при значительномъ наплывѣ посѣтителей, не можетъ знать, кому именно принадлежитъ та или другая изъ развѣшенныхъ по стѣнамъ вещей, не въ состояніи затѣмъ и наблюдать, чтобы каждый посѣтитель бралъ именно свои вещи—1908 г. № 4.

Конкурсное управленіе.

Администрація: Какъ учрежденіе конкурса немыслимо безъ объявленія должника несостоятельнымъ (рѣшенія 1874 года № 887;

1878 года № 216), то заявленное о семъ въ исковой требованіе является не производнымъ, вытекающимъ изъ требованія о закрытіи администраціи, а, какъ разъ наоборотъ, главнымъ, влекущимъ за собою и закрытіе администраціи, и учрежденіе конкурснаго управленія—1909 г. № 11.

Б а л а н с ъ: Должникъ не можетъ быть лишаемъ средствъ защиты въ случаяхъ, когда требованіе о превращеніи администраціи въ конкурсъ выводится изъ того, что представленный должникомъ балансъ въ дѣйствительности не соотвѣтствуетъ истинѣ, что активъ его меньше, а пассивъ больше указанныхъ въ балансѣ, т.-е. изъ обвиненія должника въ представленіи невѣрнаго баланса, послѣдствіемъ чего должно быть преданіе должника уголовному суду—1909 г. № 11.

Б е з с п о р н ы е д о л г и: По смыслу 8 пун. 1969 ст. Уст. Торг., долги, основанные на вступившихъ въ законную силу судебныхъ рѣшеніяхъ, почитаются безспорными и, какъ таковыя, относятся къ 1-му роду долговъ. Само собой разумѣется, что и самыя рѣшенія, на коихъ основаны тѣ или другія претензіи, могутъ на общемъ основаніи подлежать отмѣнѣ, такъ что кредиторы несостоятельнаго и само конкурсное управленіе. въ качествѣ третьяго лица, не лишены права просить о такой отмѣнѣ на основаніи 795 ст. Уст. Гр. Суд., въ установленномъ порядкѣ (ср. рѣш. Сен. 1875 г. № 42); но пока судебное рѣшеніе въ такомъ порядкѣ не отмѣнено, устраненіе его силы, при конкурсномъ распредѣленіи долговъ по ихъ родамъ, и, вообще, въ порядкѣ частнаго производства, допущено быть не можетъ—1908 г. № 30.

К о м м е р ч е с к і й с у д ъ: Кассаціонными рѣшеніями (1877 г. № 288; 1884 г. № 131 стр. 573; 1887 года № 49; 1898 г. № 60) неоднократно уже было разъясняемо, что, по силѣ 1960 ст. Уст. Торг. издан. 1857 г. и тождественной съ нею ст. 581 Уст. Торг. Судопр. изд. 1887 и 1893 г.г. (нынѣ ст. 488 по изд. 1903 г.), при раздѣленіи конкурснымъ управленіемъ долговъ несостоятельнаго, въ положенный срокъ предъявленныхъ, на три рода, претензіи, основанныя на судебныхъ рѣшеніяхъ, должны быть относимы къ первому роду, т.-е. къ числу долговъ безспорныхъ, причемъ въ послѣднемъ изъ приведенныхъ рѣшеній было указано, что подъ означенными претензіями нельзя разумѣть претензіи, основанныя на постановленіяхъ вексельныхъ отдѣленій коммерческихъ судовъ—1909 г. № 40.

М а с с а: Конкурсное управленіе, какъ то показываетъ и самое его названіе, управляетъ всѣмъ имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, производитъ для сего необходимыя издержки и имѣетъ право на преимущественное возмещеніе ихъ изъ этой массы—1909 г. № 62.

Распредѣленіе: Въ рѣшеніи 1887 года № 49 изложено слѣдующее: „изслѣдованіе свойства и достоинства тѣхъ основаній, изъ коихъ проистекли предъявленныя въ конкурсъ претензіи, не исключая и претензій, основанныхъ на судебныхъ рѣшеніяхъ, допускается лишь при распредѣленіи долговъ по разрядамъ въ порядкѣ ихъ удовлетворенія, но не можетъ имѣть примѣненія къ распредѣленію ихъ по родамъ, такъ какъ послѣднее обусловливается лишь тѣми внѣшними признаками, коими по прямому указанію закона одни долги должны быть отличаемы отъ другихъ, независимо отъ внутренняго достоинства ихъ по источнику—1908 г. № 30.

Страхованіе: Если конкурсное управленіе имѣетъ право уплачивать премію за страхованіе недвижимаго имущества изъ суммъ конкурсной массы, то, съ другой стороны, не представляется никакого законнаго основанія отказывать третьему лицу, произведшему платежъ этой преміи за счетъ конкурснаго управленія, въ возмещеніи изъ той же конкурсной массы произведеннаго имъ для сего расхода, причемъ совершенно безразличнымъ является то обстоятельство, произведенъ ли былъ означенный платежъ третьимъ лицомъ, по соглашенію съ конкурснымъ управленіемъ или безъ соглашенія съ нимъ, такъ какъ въ обоихъ случаяхъ означенный расходъ былъ бы произведенъ на пользу всѣхъ кредиторовъ, и посему различіе заключается лишь въ томъ, что въ первомъ случаѣ требованіе третьимъ лицомъ было бы основано на сдѣлкѣ, заключенной имъ съ конкурснымъ управленіемъ, а во второмъ—оно исходило бы изъ того, что конкурсная масса не въ правѣ обогащаться за счетъ третьяго лица—1909 г. № 62.

Товарищество: Что касается вопроса о способѣ полученія удовлетворенія личнымъ кредиторомъ товарища изъ общаго товарищескаго имущества въ случаѣ отсутствія или недостаточности особаго личнаго имущества должника, то слѣдуетъ признать, что личный кредиторъ товарища, хотя и не имѣетъ права требовать прекращенія товарищескаго договора и ликвидаціи торговаго дома въ качествѣ третьяго лица, не лишенъ возможности ходатайствовать объ учрежденіи конкурса надъ дѣлами неисправнаго должника; конкурсъ же въ качествѣ представителя личности несостоятельнаго можетъ приступить къ ликвидаціи торговаго дома, какъ это слѣдуетъ заключить изъ 477 ст. Уст. Торг.—1908 г. № 49.

Фидеикоммиссъ: Ст. 2562 ч. III Св. Мѣстн. Узак. предусматриваетъ и случай открытія конкурса надъ имуществомъ фидеикомисснаго владѣльца, причемъ фидеикомиссъ подвергается попечительству. По уплатѣ долговъ изъ доходовъ имѣнія, попечительство прекращается—1907 г. № 2.

Конножелѣзная дорога.

Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи своемъ за 1880 годъ № 109 указалъ уже, что „паровозныя и конныя желѣзныя дороги не представляютъ между собою существеннаго различія, ибо, если, повидимому, вагонъ конножелѣзной дороги и движущая его сила—лошадь не представляютъ сами по себѣ столько опасности, какъ вагонъ паровозной желѣзной дороги и движущая его сила—паровозъ, то, съ другой стороны, какъ многократно доказано опытомъ, конножелѣзныя дороги сопряжены въ дѣйствительности еще съ большими опасностями, потому что онѣ обыкновонно пролегаютъ по общественнымъ и многолюднымъ улицамъ"—1907 г. № 20.

Коносаментъ.

Если въ §§ 26 и 28 правилъ о перевозкѣ грузовъ на пароходахъ добровольнаго флота и въ выдаваемыхъ послѣднимъ коносаментахъ и выражено, что грузъ, поступившій вслѣдствіе непринятія его на складъ добровольнаго флота, остается на складѣ на рискъ, страхъ и счетъ получателя и всякая отвѣтственность за него со стороны парохода со времени выгрузки его на берегъ прекращается, то этими постановленіями устанавливается лишь то, что, по пропускѣ получателемъ срока для принятія груза и выгрузкѣ его въ складъ или на берегъ, вытекающее изъ договора перевозки обязательство добровольнаго флота, какъ перевозчика, хранить грузъ прекращается и что вмѣстѣ съ тѣмъ прекращается и отвѣтственность его за дальнѣйшее храненіе груза на складѣ, т.-е. слагается отвѣтственность за случайную гибель груза и издержки и рискъ такого храненія возлагается на получателя. Но этими постановленіями правилъ перевозки грузовъ, равно какъ и соотвѣтствующими имъ условіями коносамента, не снимается съ добровольнаго флота обязанность хранить въ складѣ непринятый грузъ такъ, какъ подобаетъ всякому хранителю чужого имущества, а потому и не можетъ быть устранена отвѣтственность добровольнаго флота за порчу или утрату состоящаго у него на храненіи груза, послѣдовавшую по винѣ агентовъ этого учрежденія, доказать которую, вопреки утвержденію просителя, лежитъ уже, на общемъ основаніи 684 ст. X Т. I ч. и 366 стат. Уст. Гр. Суд., на собственникѣ, какъ получателѣ груза, за счетъ и рискъ коего грузъ хранился—1910 г. № 76.—

Консисторія.

Сдѣланное консисторіею исправленіе метрики истца послѣ того какъ незаконнорожденность его въ теченіе многихъ лѣтъ была оглашена церковными и гражданскими актами, является уже не простымъ

исправленіемъ неправильностей, вкравшихся въ метрическія книги и составляющихъ предметъ вѣдомства епархіальнаго начальства, а самостоятельнымъ разрѣшеніемъ вопроса о законности или незаконности рожденія истца, связаннымъ съ уничтоженіемъ всѣхъ актовъ, опредѣлявшихъ въ теченіе многихъ лѣтъ личное и общественное его положеніе и подлежащимъ вѣдѣнію уже свѣтскаго, а не духовнаго суда—1907 № 111.

Опредѣленіе дух. консисторіи объ отказѣ просителю въ выдачѣ удостовѣренія о событіи рожденія того или другого лица, а слѣдовательно, и о фактѣ происхожденія его отъ извѣстныхъ родителей, есть ничто иное, какъ удостовѣреніе въ томъ, что епархіальное начальство, въ виду отсутствія надлежащей записи въ метрическихъ книгахъ, не нашло возможнымъ признать, на основаніи указанныхъ ему данныхъ, означенное событіе несомнѣннымъ—1910 г. № 74.

Консулъ.

На осн. 190 ст. Уст. кон., россійскіе консулы въ Китаѣ и Кореѣ, сверхъ общихъ обязанностей, сопряженныхъ съ должностью консула, исполняютъ также и нѣкоторыя другія обязанности, возложенныя на нихъ въ силу трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ русскимъ правительствомъ съ названными государствами. Такимъ образомъ, въ виду упомянутаго закона россійскіе консулы должны быть признаны уполномоченными на отправленіе тѣхъ судебныхъ обязанностей, которыя возложены на нихъ упомянутыми трактатами и конвенціями, независимо отъ того, распубликованы ли они во всеобщее свѣдѣніе или же оставлены безъ оглашенія—1907 г. № 51.

Если даже допустить, вопреки удостовѣренію министерства иностранныхъ дѣлъ, что, въ силу трактатовъ и изданныхъ на основаніи ихъ правилъ, россійскому консулу въ Ханькоу не предоставлено права утверждать завѣщанія русскихъ подданныхъ объ имуществѣ, находящемся въ предѣлахъ земельной концессіи, то и въ такомъ случаѣ завѣщанія эти не подлежали бы утвержденію имперскихъ окружныхъ судовъ, такъ какъ, на основаніи 75 ст. Уст. конс. и согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, порядокъ утвержденія завѣщаній, указанный въ 1079 ст. Т. X ч. I, не примѣнимъ къ такимъ завѣщаніямъ объ имуществахъ, находящихся за границей, исполненіе которыхъ не зависитъ отъ властей и лицъ, находящихся въ Россіи—1907 г. № 51.—

Контокурентъ.

Выписка: Составленіе текущаго счета со стороны ведущаго расчетъ есть само по себѣ только дѣйствіе одностороннее, не обяза-

тельное для соучастника въ контокурентѣ, и представленіе ведущимъ счетъ противной сторонѣ выписки его есть само по себѣ не болѣе какъ предложеніе къ окончанію расчета по представляемому счетомъ положенію актива и пассива; лишь когда получатель счета изъявитъ свое одобреніе счета, расчетъ дѣлается заключеннымъ и обоюдно-обязательнымъ—1907 г. № 18.

Искъ: Въ рѣш. 1878 г. № 1824 по д. Сотиріади съ Мачини признано, что отдѣльныя статьи контокурента не могутъ быть предметомъ самостоятельнаго иска, а искъ можетъ быть предъявленъ лишь о расчетѣ по всему счету—1907 г. № 18.

Наука права: Правительствующій Сен. считаетъ умѣстнымъ при опредѣленіи присущихъ договору контокурента свойствъ обратиться къ тому опредѣленію, которое этому договору даетъ наука права—1907 г. № 18.

Обычай: По обычаю, соблюдаемому въ случаяхъ контокурентнаго соотношенія, ведущій текущій счетъ заключаетъ его въ извѣстные періоды, условленные или обычные (годовые или полугодовые), установляя разницу между обоюдными итогами (балансъ), и, по усмотрѣнію своему, или по условію, или по особому требованію, сообщаетъ выписку текущаго счета соучастнику для провѣрки и признанія его вѣрнымъ—1907 г. № 18.

Проценты: Въ рѣш. 1880 г. № 1261 признано, что начисленіе по контокуренту процентовъ на сальдо соотвѣтствуетъ понятію текущаго счета и установившемуся въ торговомъ быту обычаю. Въ рѣшеніи 1891 года № 194 признано, что, не оспоривъ своевременно показаннаго въ сообщенной ему выпискѣ счета расходовъ и продолжая дальнѣйшія отношенія по контокуренту, контрагентъ не имѣетъ права возражать противъ своевременно неоспоренной имъ статьи—1907 года № 18.

Свойство: Хотя въ законахъ нашихъ, какъ гражданскихъ, такъ и торговыхъ, не содержится опредѣленій, указывающихъ на свойство договора контокурента, но это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ признанію его несуществующимъ и недѣйствительнымъ, ибо, какъ это разъяснено Сенатомъ, всякій договоръ, хотя и не подходящій подъ одну изъ указанныхъ въ законѣ категорій, обязателенъ, коль-скоро онъ не противенъ закону (рѣш. 1881 г. №№ 99 и 110; 1887 г. № 70 и мног. др.); а чтобы договоръ контокурента противенъ былъ дѣйствующему у насъ закону, на это никто изъ сторонъ не указываетъ и Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ—1907 г. № 18.

Форма: Для совершенія договора о контокурентѣ не предписано никакой опредѣленной формы, чаще всего онъ составляется по-

средствомъ торговой корреспонденціи, но можетъ быть оставленъ и на словахъ и даже безмолвно—1907 г. № 18.

Ш е р ш е н е в и ч ъ: Согласно Шершеневичу (Курсъ торговаго права), Цитовичу (Учебникъ торговаго права), Endeman (Handbuch des deutschen Rechts), Levy-Riesser (Lehre von Contocurrent), договоръ текущаго счета (contocurent) является соглашеніемъ двухъ лицъ о взаимномъ открытіи кредита по сдѣлкамъ, заключеннымъ другъ съ другомъ въ теченіе извѣстнаго времени; контокурентныя отношенія имѣютъ въ основаніи своемъ договорное соглашеніе, цѣль его заключенія въ открытіи взаимнаго кредита, въ немъ долженъ быть установленъ срокъ для производства расчета—1907 г. № 18.

К о н т р а г е н т ъ.

А к т ы: Если-бы предположить, что неопровержимость формальнаго акта установлена закономъ только въ отношеніи къ участвовавшимъ въ составленіи онаго контрагентамъ, потому что имъ свидѣтельствуется только ихъ воля, и, стало быть, содержаніе его должно быть признано за истину лишь между ними,—то не имѣлось-бы, очевидно, разумнаго основанія для допущенія признанной, однако, закономъ возможности опроверженія однимъ контрагентомъ въ отношеніи къ другому содержанія заключенныхъ ими домашнихъ актовъ, составляющихъ такое-же свидѣтельство выраженной въ нихъ воли контрагентовъ, взаимно для нихъ обязательной—1907 г. № 43.

М и р о в а я с д ѣ л к а: Для признанія существованія мировой сдѣлки необходимо установленіе того, что между контрагентами состоялось новое соглашеніе, т. е. новая сдѣлка, замѣняющая собою прежнюю или прекращающая ее, но на другихъ условіяхъ. Ничего подобнаго нѣтъ при платежѣ должникомъ своего долга кредитору. Здѣсь стороны не только не заключаютъ между собою никакой сдѣлки, но, напротивъ того, навсегда прекращаютъ прежнюю, погашаютъ то обязательство, которое было принято на себя должникомъ и которое самъ законъ обязываетъ должника исполнить въ точности, предоставляя въ противномъ случаѣ кредитору право требовать понудительнаго исполненія (ст. 569 и 570 Зак. Гр.)—1907 г. № 69.

Р а с ч е т ъ: Контрагентъ, недовольный расчетомъ, можетъ предъявить искъ только послѣ представленія казенному управленію въ указанный въ 439 ст. Пол. о взыск. гр. срокъ своихъ противъ упоминаемаго въ этой 439 и въ ст. 204 Пол. о каз. подр. и пост. предварительнаго расчета возраженій и полученія отъ этого управленія окончательнаго по этимъ возраженіямъ заключенія—1907 г. № 109.

С р о к ъ: Вопросъ о томъ, примѣнимы ли правила 818—828 ст. Уст. Гр. Суд. о порядкѣ исчисленія процессуальныхъ сроковъ къ сро-

камъ, установленнымъ законами матеріальнаго права, неоднократно доходилъ до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената, которымъ разрѣшался въ утвердительномъ смыслѣ (рѣшенія 1868 года № 721; 1869 года № 701; 1875 года № 926; 1883 года № 6; 1889 года № 102; 1897 года № 86 и др.), съ тою лишь оговоркою, что означенныя правила во всякомъ случаѣ суть правила судопроизводственныя, а потому не могутъ имѣть примѣненія при исчисленіи сроковъ, установленныхъ контрагентами для исполненія принятыхъ взаимно по отношенію другъ къ другу обязанностей, ибо контрагенты, вступая въ договоръ, вольны, въ силу 1530 ст. Зак. Гражд., установить какія имъ угодно непротивныя закону условія, а въ томъ числѣ и условіе о порядкѣ опредѣленія и исчисленія назначаемыхъ ими сроковъ, а на основаніи 1536 ст. тѣхъ же законовъ, всѣ договоры должны быть исполняемы по буквальному ихъ смыслу (рѣшенія 1889 года № 102; 1897 года № 86)—1910 г. № 49.

Контрактъ.

Контракты и условія на отдачу въ аренду недвижимыхъ имуществъ, съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію денегъ впередъ болѣе чѣмъ за годъ, подлежатъ сбору въ пользу города, если по желанію сторонъ они будутъ совершены крѣпостнымъ порядкомъ—1908 г. № 40.

Контроль.

Въ виду той роли, которую желѣзныя дороги играютъ въ государственной и экономической жизни страны, вся дѣятельность ихъ подчинена не только строгому контролю правительства, но и указаніямъ послѣдняго. Будучи втиснута въ строгія рамки закона, вся желѣзнодорожная дѣятельность и не можетъ выходить изъ этихъ рамокъ—1910 г. № 61.

Начетъ, сдѣланный въ административномъ порядкѣ (373 статья Общаго Устава Счетнаго), взыскивается по опредѣленію контрольнаго установленія, а не по рѣшенію суда—1907 г. № 57.

Копія.

Апелляціонная жалоба: Ни при апелляціонныхъ, ни при частныхъ жалобахъ законъ вовсе не требуетъ представленія копій съ обжалованныхъ рѣшеній или опредѣленій, и въ представленіи таковыхъ и сообщеніи ихъ противной сторонѣ никакой дѣйствительной надобности не представляется, такъ какъ каждому тяжущемуся должно быть извѣстно послѣдовавшее по его дѣлу рѣшеніе или опредѣленіе—1907 г. № 62.

Документы: Хотя въ законахъ, опредѣляющихъ порядокъ подачи апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ, не упомянуто о необходимости представленія при нихъ копій съ приложенныхъ къ нимъ документовъ, но въ рѣшеніи 1869 г. № 693 Правительствующій Сенатъ, основываясь на общемъ смыслѣ законовъ, требующихъ сообщенія противной сторонѣ копій съ представляемыхъ по дѣлу документовъ, пришелъ къ заключенію, что требованіе это должно распространяться и на апелляціонныя и кассаціонныя жалобы, дабы тяжущійся не оставался въ неизвѣстности о представленныхъ его противникомъ доводахъ и имѣлъ бы возможность подать свои по онымъ объясненія—1907 г. № 62.

Исковое прошеніе: Въ рѣшеніи 1869 г. № 693 было разъяснено, что требованіе закона о представленіи при исковыхъ прошеніяхъ и частныхъ просьбахъ и жалобахъ копій съ приложенныхъ при нихъ документовъ, для сообщенія ихъ противной сторонѣ, должно относиться и къ жалобамъ апелляціоннымъ и, въ силу 801 ст. Уст. Гр. Суд., распространяется и на жалобы кассаціонныя, такъ какъ и при этихъ жалобахъ требуются копіи съ нихъ для сообщенія противной сторонѣ, которой дозволяется представить свое по жалобѣ объясненіе; между тѣмъ, если этой сторонѣ будетъ сообщена копія съ одной только жалобы безъ копіи съ приложеній, въ числѣ коихъ могутъ быть документы, не бывшіе въ виду при прежнемъ производствѣ, то сторона эта, въ противность началамъ состязательнаго процесса, была бы оставлена въ неизвѣстности о представленныхъ суду ея противникомъ доводахъ и лишена возможности подать своевременно свои по онымъ объясненія—1907 г. № 62.

Исполнительный листъ: Предусмотрѣнный 932 ст. Уставъ Гражданск. Судопр. порядокъ выдачи копіи исполнительнаго листа, взамѣнъ утраченнаго, составляетъ особое и самостоятельное судебное производство, которое, какъ это уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣш. 1895 г. за № 93, слѣдуетъ отнести къ спорамъ по исполненію рѣшеній, и при производствѣ этого рода споровъ, согласно 966 ст. Уст. Гр. Суд., въ сокращенномъ порядкѣ противная сторона не можетъ быть ограничена въ правѣ предъявленія противъ возбужденнаго ходатайства о выдачѣ копіи исполнительнаго листа всѣхъ тѣхъ возраженій, которыя она признаетъ необходимыми для отклоненія предъявленнаго домогательства и которыя могутъ подлежать обсужденію суда въ порядкѣ исковаго судопроизводства, вслѣдствіе чего упрощенный порядокъ не можетъ имѣть примѣненія при разрѣшеніи просьбъ, указанныхъ въ 392 ст., а потому, несмотря на постановленіе по настоящему дѣлу рѣшенія и выдачу исполнительнаго листа Уѣзднымъ Членомъ Суда, принятіе имъ къ производству просьбы о выдачѣ копіи исполнительнаго листа, взамѣнъ утраченнаго, должно

быть признано неправильнымъ и несогласнымъ какъ съ 932 и 966 ст., такъ и съ 365^{1}—365^{20} ст. Уст. Гр. Суд.—1910 г. № 79.

Кассаціонная жалоба: Правительствующій Сенатъ призналъ, что, по смыслу законовъ, при копіяхъ кассаціонныхъ жалобъ должны быть представляемы и копіи со всѣхъ приложенныхъ къ симъ жалобамъ документовъ и что, въ случаѣ неисполненія сего, копія съ кассаціонной жалобы не можетъ быть сообщена противной сторонѣ, а слѣдовательно, и самая жалоба должна остаться безъ движенія—1907 г. № 26.

Копія съ копіи: Руководствуясь разрѣшеніемъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1869 г. № 693, слѣдуетъ признать, что при копіи съ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія должны быть приложены копіи лишь съ документовъ, на коихъ просьба основана, но не копія съ засвидѣтельствованной копіи обжалованнаго рѣшенія. Требованіе представленія такой копіи составляло бы совершенно излишнее обремененіе для тяжущихся, не вызываемое ни предписаніемъ закона, ни необходимостью—1907 г. № 62.

Корреспонденція.

Для совершенія договора о контокурентѣ не предписано никакой опредѣленной формы, чаще всего онъ составляется посредствомъ торговой корреспонденціи, но можетъ быть составленъ и на словахъ и даже безмолвно—1907 г. № 18.

Костелъ.

Обезпеченное въ III раздѣлѣ ипотечнаго указателя имѣнія право костела на полученіе отъ собственника этого имѣнія ежегодныхъ денежныхъ выдачъ въ силу 24 ст. Высочайшаго указа 14/26 декабря 1865 года переходитъ къ казнѣ—1909 г. № 23.

Обезпеченное по ипотекѣ даннаго имѣнія право костела на полученіе ежегодныхъ денежныхъ платежей, установленныхъ взамѣнъ принадлежавшаго костелу прежде права рубки лѣса и пастбища въ предѣлахъ этого имѣнія, какъ имѣющее своимъ предметомъ не непосредственное пользованіе самымъ имѣніемъ или частями его, а лишь дѣйствіе владѣльца сего имѣнія, не есть право „личнаго пользованія“ въ смыслѣ ст. 625 и слѣд. Гр. Код., а право обязательственное. Подобное право по юридической своей природѣ принадлежитъ къ числу такихъ имущественныхъ правъ, которыя по дѣйствующимъ гражданскимъ законамъ могутъ переходить отъ одного лица къ другому—1909 г. № 23.

Кража.

Возвратъ уплаченной суммы: Коль-скоро похищенная вещь разыскана и возвращена потерпѣвшему, то требованіе о возвратѣ той суммы, которая была уплачена послѣднему въ возмещеніе стоимости похищенной вещи, не можетъ быть предъявлено виновнику кражи. Такое требованіе можетъ быть предъявлено только къ самому потерпѣвшему, такъ какъ, получивъ обратно похищенную у него вещь и вмѣстѣ съ тѣмъ воспользовавшись присужденною ему стоимостью этой вещи, онъ безъ всякаго законнаго къ тому основанія, вопреки 574 ст. Зак. Гражд., обогатился на чужой счетъ—1907 г. № 42.

Возвращеніе вещи собственнику: Уплативший потерпѣвшему стоимость похищенной вещи въ возмещеніе понесенныхъ имъ убытковъ не пріобрѣтаетъ тѣмъ самымъ права собственности на эту вещь и потому, въ случаѣ ея разысканія, она возвращается тому, у кого она похищена, а не тому, кто возместилъ потерпѣвшему причиненные кражею убытки—1907 № г. 42.

Вознагражденіе: Если по рѣшенію, вошедшему въ законную силу, потерпѣвшему отъ кражи было присуждено вознагражденіе за похищенную у него вещь съ того лица, по недосмотру или упущенію котораго было совершено это преступленіе, то, въ случаѣ позднѣйшаго обнаруженія похищенной вещи и возврата ея потерпѣвшему, уплатившій означенное вознагражденіе въ правѣ предъявить требованіе о возвратѣ уплаченной суммы, такъ какъ такое требованіе, основанное всецѣло на фактахъ, послѣдовавшихъ уже послѣ упомянутаго рѣшенія суда, не можетъ быть разсматриваемо какъ возобновленіе прежняго иска—1907 г. № 42.

Обратное требованіе: Признавая за лицомъ, возместившимъ потерпѣвшему стоимость похищенной у него вещи, право на обратное взысканіе присужденной съ него суммы, нельзя, однако же, не замѣтить, что удовлетвореніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ подобнаго требованія должно быть поставлено въ зависимость отъ установленныхъ по дѣлу обстоятельствъ—1907 г. № 42.

Отказъ отъ принятія: Потерпѣвшій, въ случаѣ возврата похищенной у него вещи, стоимость которой была возмещена ему до ея обнаруженія, обязанъ принять эту вещь и возвратить полученную за нее сумму при томъ только условіи, если она возвращена ему въ такомъ же видѣ, въ какомъ она находилась въ моментъ ея похищенія. Если, однако, похищенная вещь послѣ ея разысканія окажется настолько испорченною или измѣненною, что она утрачиваетъ всякую цѣнность для того, у кого она похищена, то онъ въ правѣ отказаться

отъ ея принятія и, предоставивъ ее въ распоряженіе того лица, которое по судебному рѣшенію возместило ему стоимость этой вещи, удержать въ свою пользу присужденную ему сумму—1907 г. № 42.

Право собственности: Потерпѣвшій отъ кражи, лишаясь фактическаго обладанія похищенною у него вещью, не утрачиваетъ, однако, принадлежащаго ему права собственности на эту вещь. Вслѣдствіе этого, въ случаѣ разысканія вещей, добытыхъ преступленіемъ, онѣ, въ силу 777 ст. Уст. Угол. Судопр., возвращаются ихъ хозяину, хотя бы онъ и не предъявилъ объ этомъ иска—1907 г. № 42. Права собственности на похищенную вещь не можетъ быть лишенъ собственникъ и въ томъ случаѣ, когда до ея разысканія причиненные кражею убытки были возмещены ему тѣмъ лицомъ, которое по своей небрежности или упущенію дало возможность третьему лицу совершить кражу—1907 г. № 42.

Третье лицо: Лицо, присужденное судомъ къ возмещенію потерпѣвшему причиненныхъ кражею убытковъ на томъ только основаніи, что своими дѣйствіями или упущеніемъ оно дало возможность третьему лицу совершить это преступленіе, въ случаѣ обнаруженія виновника кражи, имѣетъ право, въ силу 644 ст. Зак. Гражд., требовать съ него возврата уплаченной имъ потерпѣвшему суммы—1907 г. № 42.

Убытки: Отвѣтственность за всѣ убытки, причиненные кражей, а слѣдовательно, и за порчу похищенной вещи, виновникомъ этого преступленія возложена на то лицо, которое своими дѣйствіями или упущеніемъ дало возможность третьему лицу совершить кражу—1907 г. № 42.

Красная строка.

Если законъ и распредѣляется по статьямъ, то такое распредѣленіе преслѣдуетъ лишь практическую цѣль удобства, хотя бы тѣхъ же ссылокъ (какъ въ самомъ законѣ, такъ и въ судебныхъ рѣшеніяхъ), и нѣтъ правила, въ силу коего каждая особая статья непремѣнно содержала бы въ себѣ нѣчтоорганически цѣлое и замкнутое, а потому, наряду со статьями, которыхъ нельзя отдѣлить отъ другихъ, есть и статьи, распадающіяся на совершенно самостоятельныя части, и притомъ независимо отъ отсутствія въ нихъ такъ называемыхъ красныхъ строкъ—1910 г. № 1.

Кредитное общество.

Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1898 г. № 19 разъяснилъ, что § 79 уст. Кіевскаго городского кредитнаго общества не возлагаетъ на кредитное общество непремѣнной обязанности производить повѣр-

ку оцѣночной описи; что цѣль этой повѣрки заключается единственно въ удостовѣреніи сохранности и цѣлости всего принятаго въ залогъ и въ воспрепятствованіи уменьшенія стоимости имущества во вредъ кредитному обществу, и что посему владѣлецъ заложеннаго имущества не имѣетъ права возлагать на кредитное общество отвѣтственность за непроизводство повѣрки той описи, съ которою онъ былъ согласенъ, получая ссуду—1907 г. № 37.

Изъ сопоставленія между собою рѣшенія 1887 г. № 44 и рѣшенія 1905 г. за № 104 нельзя не притти къ тому заключенію, что, по смыслу содержащихся въ нихъ разъясненій, не предусмотрѣнныя уставомъ кредитнаго общества операціи могутъ быть признаны воспрещенными для общества только въ томъ случаѣ, когда эти операціи выходятъ за предѣлы тѣхъ задачъ и цѣлей, для достиженія которыхъ учреждено общество, или же когда совершеніе обществомъ такихъ операцій находилось бы въ прямомъ противорѣчіи съ общими постановленіями устава, опредѣляющими правоспособность общества —1908 г. № 105.

Кредитное установленіе.

Заключеніе Мирового Съѣзда о томъ, что расчетныя книжки кредитныхъ установленій, представляя изъ себя денежные документы, подлежатъ на этомъ основаніи обязательной оцѣнкѣ при внесеніи ихъ въ охранительную опись, не находитъ себѣ подтвержденія въ правилахъ о составленіи описи движимаго имущества (980 ст. Уст. Гр. Суд.), къ которому эти книжки должны быть причислены—1908 г. № 11.

Возлагать на кредитное установленіе безусловную отвѣтственность за непродажу въ первый биржевой день заложенныхъ ему бумагъ было бы ничѣмъ неоправдываемою несправедливостью, а потому такой отвѣтственности оно не должно быть подвергаемо, разъ представитъ надлежащія доказательства тому, что, дѣйствуя вполнѣ добросовѣстно, оно не могло съ желательнымъ успѣхомъ охраненія интересовъ обѣихъ сторонъ исполнить свою обязанность—1910 г. № 38.

При неисполненіи должникомъ требованія, вызваннаго пониженіемъ цѣнъ на бумаги, представленныя имъ въ обезпеченіе данной ему въ заемъ суммы, и предъявленнаго ему кредитнымъ установленіемъ—немедленно уплатить долгъ или представить дополнительное обезпеченіе, кредитное установленіе обязано немедленно, то есть въ первый биржевой день по истеченіи назначеннаго должнику срока продать тѣ бумаги или оставить ихъ за собою по существующей въ то время биржевой цѣнѣ, если на послѣднее оно имѣетъ право;

въ противномъ же случаѣ должнику не можетъ не принадлежать право требовать возмещенія причиненныхъ ему неосновательнымъ промедленіемъ убытковъ—1910 г. № 38.

Кредиторы.

Администрація: На обязанности суда лежитъ при каждомъ отдѣльномъ случаѣ утвержденія администраціи провѣрять соблюденіе законныхъ условій возможности ея возникновенія, а именно: обширность торговаго или фабричнаго предпріятія (ст. 395), возбужденіе ходатайства не должникомъ, а его кредиторами въ надлежащемъ большинствѣ (ст. 396 и 397), размѣръ дефицита (ст. 397), и происходило-ли разсмотрѣніе и обсужденіе ходатайства объ учрежденіи администраціи въ надлежащемъ составѣ совѣщанія (ст. 398)—1909 г. № 50.

Будущіе кредиторы: Наравнѣ съ дѣйствительными кредиторами, т.-е. лицами, имѣющими несомнѣнное право на полученіе удовлетворенія изъ даннаго имущества должника, или претензіи коихъ обезпечены на томъ имуществѣ, не могутъ быть поставляемы тѣ лица, которыя только въ будущемъ могутъ сдѣлаться кредиторами. Къ такого же рода будущимъ кредиторамъ должны быть отнесены и тѣ лица, въ пользу коихъ присуждено необезпеченное на опредѣленномъ имуществѣ отвѣтчика право на полученіе въ теченіе неопредѣленнаго времени повременныхъ платежей, и особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда осуществленіе этого права можетъ быть прекращено во всякое время фактомъ наступленія извѣстнаго событія, какъ смерть той или другой изъ сторонъ, прекращеніе раздѣльной жизни супруговъ и т. п., когда при этомъ обязанность производить повременные платежи является личной обязанностью должника и не переходитъ на его наслѣдниковъ (ср. рѣш. 1870 г. № 1599; 1871 г. 995; 1880 г. № 60; 1893 г. № 105), а самый размѣръ сихъ платежей можетъ быть измѣняемъ по требованію каждой изъ сторонъ (п. 6 ст. 683 X Т. I ч. и рѣш. Гр. Кас. Д-та 1890 г. № 18), ибо въ подобныхъ случаяхъ самое опредѣленіе размѣра тѣхъ суммъ, которыя слѣдовало бы удерживать въ пользу будущихъ кредиторовъ, невозможно по неимѣнію тѣхъ данныхъ, принятіе коихъ могло-бы быть оправдано словомъ закона—1909 г. № 4.

Вексель: Передача векселей по надписямъ предполагаетъ безграничную возможность перемѣны въ лицѣ кредитора и расширенія круга лицъ, участвующихъ въ платежѣ; послѣдній, кому переданъ вексель, является дѣйствительно кредиторомъ, а векселедатель и надписатели почитаются солидарными должниками—1907 г. № 107.

Давность: Предоставленное кредиторамъ статьею 1065 Уст. Гр. Судопр. право просить объ оставленіи за ними имущества можетъ быть ими осуществлено во всякое время въ предѣлахъ общаго ука-

заннаго въ п. 6 прил. къ ст. 694 Т. X ч. I давностнаго срока, если до того они не обратили взысканія на другое имущество должника—1909 года № 71.

Долгосрочный договоръ: Для кредиторовъ собственника долгосрочные договоры, а также договоры, по которымъ арендная плата вносится болѣе чѣмъ за годъ впередъ, нерѣдко имѣютъ такое же значеніе, какъ и частичное отчужденіе имущества. Вслѣдствіе этого, при совершеніи такихъ договоровъ крѣпостнымъ порядкомъ, лица, желающія нанять имущество на упомянутыхъ условіяхъ, такъ же, какъ и старшій нотаріусъ, утверждающій актъ, обязаны удостовѣриться въ правѣ собственника распорядиться такимъ образомъ своимъ имуществомъ, причемъ въ случаѣ заключенія подобнаго договора вопреки запретительной отмѣткѣ, сдѣланной въ крѣпостномъ реестрѣ, договоръ этотъ долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ—1908 г. № 50.

Досрочное удовлетвореніе: Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда о правѣ кредиторовъ на досрочное удовлетвореніе долговыхъ претензій въ законѣ нѣтъ указанія, осуществленіе онаго не можетъ имѣть мѣста—1909 г. № 4.

Жалоба: Въ случаѣ жалобъ кредиторовъ, не согласившихся на учрежденіе администраціи, судъ долженъ провѣрить ихъ указанія на отдѣльныя неправильности и нарушенія законныхъ же условій возникновенія администраціи, насколько нарушенія эти явствуютъ изъ представленныхъ суду актовъ или несомнѣнныхъ данныхъ, не требующихъ особыхъ подтвержденій или изслѣдованій и не выходящихъ изъ формальной сферы судебнаго контроля—1909 г. № 50.

Легатъ: Въ рѣшеніяхъ 1868 г. № 77; 1874 г. № 596; 1877 г. № 373 и 1879 г. № 294 надлежало разрѣшить вопросъ о томъ,—въ правѣ ли кредиторы завѣщателя обращать взысканіе по ихъ къ нему претензіямъ на легаты, т.-е. на тѣ денежныя суммы, которыя наслѣдники по завѣщанію обязаны выплачивать изъ стоимости завѣщаннаго имъ имущества другимъ лицамъ,—на что и послѣдовалъ утвердительный отвѣтъ—1909 г. 40.

Наемъ: Воспрещеніе собственнику пользоваться своимъ имуществомъ путемъ отдачи его въ наемъ не только не соотвѣтствовало бы интересамъ его кредиторовъ, но нерѣдко находилось бы въ полномъ съ ними противорѣчіи, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда отдача имущества въ наемъ составляетъ единственный способъ для извлеченія изъ этого имущества дохода, необходимаго для погашенія лежащихъ на собственникѣ обязательствъ—1908 г. № 50. Собственникъ имущества не лишенъ, конечно, права вступить съ своими кредиторами въ особое соглашеніе, въ силу котораго онъ принимаетъ на себя обязательство не заключать относительно принадлежащаго ему имущества

договоровъ найма. Нарушеніе, однако, такого обязательства, хотя бы тотъ актъ, въ коемъ оно выражено, и былъ оглашенъ въ порядкѣ, указанномъ въ 179 ст. Пол. о нотар. части, не можетъ повлечь за собою такихъ же послѣдствій, какъ нарушеніе запрещенія отчуждать и закладывать имущество—1908 г. № 50.

О с т а в л е н і е и м у щ. з а с о б о ю: Мировой Съѣздъ, признавъ, что кредиторы въ правѣ оставить за собою непроданное имущество лишь въ томъ случаѣ, когда торгъ не состоялся по неявкъ желающихъ торговаться, нарушилъ стат. 1063 Уст. Гражд. Суд., потому что такое же право принадлежитъ кредиторамъ и въ томъ случаѣ, когда изъ явившихся никто не сдѣлаетъ надбавки противъ оцѣнки—1907 г. № 47.

О т ч у ж д е н і е и м у щ е с т в а: Запрещеніе собственнику отчуждать свое имущество устанавливается обыкновенно въ интересахъ его кредиторовъ, дабы обезпечить имъ возможность обращенія на его имущество своихъ взысканій, въ случаѣ неплатежа собственникомъ долга —1908 г. № 50.

О ш и б к а: Въ гражданскомъ оборотѣ безмездный переходъ цѣнностей не предполагается, и ошибка кредитора въ полученіи съ должника менѣе слѣдуемаго не порождаетъ для послѣдняго права удержать въ свою пользу то, что онъ долженъ былъ уплатить—1907 года № 81.

П е р е у с т у п к а п р а в ъ: Какъ уже разъяснено было Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1878 г. № 256; 1880 г. № 49; 1875 г № 405), въ случаѣ переуступки кредиторомъ своего долгового права другому лицу, сіе послѣднее, вступая вслѣдствіе этого во всѣ права передатчика и дѣлаясь его преемникомъ, принимаетъ на себя и всѣ соотвѣтствующія его обязанности, а посему и противъ него должникъ можетъ предъявлять всѣ тѣ возраженія, которыя онъ въ правѣ былъ дѣлать и противъ первоначальнаго кредитора—1907 г. № 93. Если переуступка долгового требованія была совершена возмездно, то кредиторъ, оспаривающій совершонную его должникомъ переуступку права на имущество, долженъ доказать: во-1-хъ) что эта переуступка причиняетъ ему ущербъ, и, во-2-хъ, что вредъ причиненъ намѣренно—1907 года № 6.

П о ж е р т в о в а н і е: Пожертвованіе, какъ обязательство, можетъ быть прекращено съ согласія кредитора или по инымъ законнымъ причинамъ, а никакъ не по одностороннему отказу жертвователя (ст. 569, 570, 974, 1545, 1547 и 1549 Т. X ч. I Св. Зак.) подъ предлогомъ недостатка средствъ или минованія надобности въ денежномъ пособіи одареннаго установленія, если, конечно, такого отмѣняющаго условія въ актѣ пожертвованія не постановлено (рѣш. Гражд. Кас. Деп. 1874 г. № 179; 1879 г. № 329)—1910 г. № 91.

Распредѣленіе: Споръ о самомъ правѣ кредитора на участіе въ распредѣленіи денегъ должника по качеству его претензій, какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ, можетъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ въ исковомъ порядкѣ (рѣш. 1885 г. № 50; 1895 г. № 75) —1908 г. № 82.

Срокъ: Подъ срокомъ разумѣется или извѣстный календарный день, или событіе, которое извѣстно обѣимъ сторонамъ при заключеніи договора и которое должно непремѣнно наступить внѣ ихъ воли и въ извѣстное имъ время; предупрежденіе же кредиторомъ должника о желаніи получить удовлетвореніе не есть событіе, время наступленія котораго извѣстно было должнику при совершеніи договора, и, какъ зависящее отъ воли одного кредитора, не можетъ считаться срокомъ договора, а составляетъ условіе, поставленное въ интересахъ должника, въ силу коего кредиторъ обязанъ до предъявленія взысканія по распискѣ предупредить его, и, разумѣется, это условіе не можетъ превращать безсрочное обязательство въ срочное—1909 г. № 112.

Товарищество: Что касается вопроса о способѣ полученія удовлетворенія личнымъ кредиторомъ товарища изъ общаго товарищескаго имущества въ случаѣ отсутствія или недостаточности особаго личнаго имущества должника, то слѣдуетъ признать, что личный кредиторъ товарища, хотя и не имѣетъ права требовать прекращенія товарищескаго договора и ликвидаціи торговаго дома въ качествѣ третьяго лица, не лишенъ возможности ходатайствовать объ учрежденіи конкурса надъ дѣлами неисправнаго должника; конкурсъ же, въ качествѣ представителя личности несостоятельнаго, можетъ приступить къ ликвидаціи торговаго дома, какъ это слѣдуетъ заключить изъ 477 стат. Уст. Торг.—1908 г. № 49.

Торги: При несостоявшемся торгѣ на недвижимое имущество, какъ по неявкѣ желающихъ торговаться, такъ и по нежеланію торговаться явившихся, кредиторы имѣютъ право, какъ это прямо постановлено въ ст. 1171 Уст. Гр. Суд., просить о производствѣ новаго торга или удержать имѣніе за собою. Не признавать такого же права за кредиторами въ случаѣ несостоявшагося торга на движимое имущество по нежеланію торговаться явившихся не представляется никакого основанія—1907 г. № 47.

Крестьяне.

Владѣнная запись: Законъ 17 мая 1899 года долженъ быть примѣняемъ ко всѣмъ вообще дѣламъ о старозаимочныхъ земляхъ, такъ какъ онъ послѣдовалъ въ разъясненіе общаго вопроса о правѣ крестьянъ на означенныя земли и во II отдѣлѣ этого закона

прямо выражено, что дѣйствіе его распространяется на всѣ вообще возникшія до его обнародованія дѣла о старозаимочныхъ земляхъ, а слѣдовательно, и на дѣла о земляхъ, не включенныхъ во владѣнныя записи, но оспариваемыхъ крестьянами на старозаимочномъ правѣ—1907 г. № 82.

Городская земля: Не подходитъ подъ дѣйствіе закона 11 іюня 1891 г. (Собр. Узак. 1891 г. № 76, ст. 821) городская земля, полученная крестьяниномъ по добровольной сдѣлкѣ взамѣнъ за надѣльную землю—1908 г. № 3.

Дворъ: Не въ правѣ крестьянинъ, какъ членъ двора, путемъ иска, предъявленнаго къ залогодателю и залогодержателю, оспаривать закладную крѣпость, совершонную его отцомъ, въ качествѣ домохозяина, на залогъ постороннему лицу внесенной во владѣнную запись земли четвертного владѣнія, доставшейся залогодателю частью по наслѣдству, частью же путемъ купли отъ своего однообщественника—1910 г. № 109.

Курляндская губернія: Для гражданскихъ исковъ между крестьянами и лицами, подчиненными дѣйствію земскаго курляндскаго права, по § 95 Полож. о крест. Курляндской губ., установлена десятилѣтняя давность, а потому по своему буквальному смыслу 3621 ст. 3 ч. Св. Мѣст. Уз. губ. приб., установляющая для гражданскихъ исковъ въ Курляндіи пятилѣтнюю давность, въ виду такого изъятія не можетъ имѣть примѣненія въ подобныхъ случаяхъ и для нихъ имѣетъ силу ст. 3620 той же части, содержащая постановленіе, аналигочное съ заключающимся въ § 95 Полож.—1909 г. № 66.

Люстраціонный актъ: Управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ не можстъ быть привлечено къ отвѣту по иску, предъявленному къ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ о правѣ собственности на участокъ земли, неправильно, по мнѣнію истца, включенный въ люстраціонный актъ вызваннаго къ отвѣту сельскаго общества, хотя бы во время люстраціи участокъ этотъ и не находился въ фактическомъ владѣніи крестьянъ—1908 г. № 42.

Общинное владѣніе: Только тѣ крестьяне, которые участвуютъ въ общинномъ владѣніи землею, отвѣтствуютъ круговою порукою въ исправномъ взносѣ причитающейся съ нихъ оброчной подати —1907 г. № 77.

Пожалованіе: Подъ актами пожалованія Верховною властью земли въ вотчину не имѣлись вовсе въ виду жалованныя грамоты, данныя всѣмъ слободскимъ полкамъ на владѣніе всѣми занятыми ими землями, такъ какъ въ этомъ же законѣ выражено, что за исключеніемъ пожалованныхъ въ вотчину земель и земель, пріобрѣтенныхъ

крестьянами по законнымъ актамъ укрѣпленія, всѣ остальныя старозаимочныя земли составляютъ собственность казны—1907 г. № 82.

Прибалтійскій край: Соотношеніе между дѣйствующими въ Прибалтійскомъ краѣ общегражданскими и спеціально-крестьянскими правами подробно разъяснено въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената (по Гражданскому Кассаціонному Департаменту 1902 года № 25 и 1899 года № 23), коими признано, что постановленія, такъ называемаго, „крестьянскаго частнаго права“ являются только отдѣльными изъятіями изъ общегражданскихъ нормъ, и что посему гражданскія правоотношенія крестьянъ обсуждаются на основаніи правилъ крестьянскихъ положеній лишь настолько, насколько въ этихъ положеніяхъ установлены особыя правила,—иначе говоря, опредѣляются общимъ земскимъ закономъ данной территоріи, съ тѣми лишь изъятіями и измѣненіями, которыя установлены въ крестьянскихъ положеніяхъ—1909 г. № 45.

Старозаимочныя земли: Высочайше утвержденнымъ 17 мая 1899 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта разъяснено, что крестьянамъ, бывшимъ войсковымъ обывателямъ, принадлежатъ только тѣ старозаимочныя земли, которыя пріобрѣтены ими по законнымъ актамъ укрѣпленія или пожалованы въ прежнее время предкамъ ихъ въ вотчину; всѣ же остальныя старозаимочныя земли составляютъ собственность казны—1907 г. № 82.

Табель: Запись усадьбы въ табель или данной за точно поименованными наслѣдниками даннаго крестьянина служитъ для каждаго изъ этихъ наслѣдниковъ безспорнымъ доказательствомъ его права собственности на усадьбу въ силу ст. 2 пост. учр. ком. 8—20 декабря 1865 г. (рѣш. 1887 г. № 18, см. также рѣш. 1880 г. № 227)—1908 г. № 100.

Товарищество крестьянъ: Товарищества крестьянъ, пріобрѣвшихъ землю съ содѣйствіемъ крестьянскаго банка, впредь до окончательнаго погашенія ссуды могутъ принимать въ свой составъ новыхъ членовъ, разрѣшать отдѣльнымъ членамъ товарищества передачу ихъ долей другимъ товарищамъ и выдѣлять въ личное владѣніе товарищей соотвѣтственные ихъ долямъ участки не иначе, какъ съ согласія банка. Правила эти несомнѣнно установлены закономъ въ видахъ огражденія интересовъ банка, для котораго тотъ или другой составъ товарищества является небезразличнымъ въ смыслѣ его благонадежности къ погашенію ссуды и поэтому этими правилами банку предоставлено отказывать въ своемъ согласіи на пріемъ въ составъ товарищества такихъ лицъ, которыя, по свѣдѣніямъ банка, могли-бы оказаться несостоятельными плательщиками и вслѣдствіе присутствія которыхъ въ составѣ товарищества само товарищество могло-бы оказаться неисправнымъ въ уплатѣ слѣдуемыхъ банку платежей—1909 г.№81

Царство-Польское: Такъ какъ законъ 11 іюня 1891 г., ограничивая крестьянъ въ правѣ распоряженія ихъ недвижимостью и потому составляя изъятіе изъ общихъ правилъ, установленныхъ дѣйствующими въ губерніяхъ Царства-Польскаго гражданскими законами, долженъ быть разсматриваемъ какъ законъ исключительный, не подлежащій распространительному толкованію (рѣш. Сен. 1907 г. № 34; 1905 г. №№ 3 и 78 и др.), то дѣйствіе его не можетъ быть распространено на всѣ остальныя принадлежащія крестьянамъ земли, которыя пріобрѣтены ими въ собственность послѣ указа 19 февраля 2 марта 1864 г., а потому и не внесены въ ликвидаціонныя табели или данныя. Это положеніе вполнѣ примѣнимо и къ такой землѣ, которая пріобрѣтена крестьяниномъ въ обмѣнъ за надѣльную землю—1908 г. № 3

Церковь: Не имѣетъ права сельское общество крестьянъ, назначившее по особому приговору, при освященіи церкви въ своемъ селеніи, причту этой церкви опредѣленное ежегодное жалованье изъ общественныхъ своихъ суммъ, отмѣнить этотъ приговоръ по измѣнившимся обстоятельствамъ и прекратить дальнѣйшую выдачу церковному причту опредѣленнаго ему жалованья—1910 г. № 91.

Крестьянская земля.

Противъ иска о признаніи недѣйствительнымъ акта продажи участка крестьянской земли, предъявленнаго комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ, на основаніи 15, 17 и 19 ст. закона 11 іюня 1891 г., отвѣтная сторона въ правѣ защищаться тридцатилѣтнею давностью владѣнія спорнымъ участкомъ (2262 ст. Гр. Код.)—1910 г. № 104.

Крестьянская усадьба.

Выдѣленіе изъ крестьянской усадьбы участка земли менѣе 6 морговъ положительно дозволяется при томъ условіи, чтобы, по присоединеніи его къ другому участку, они вмѣстѣ составляли не менѣе этого пространства—1910 г. № 41.

Установленіемъ шести-морговаго предѣла дробленія крестьянскихъ усадебъ въ губерніяхъ Царства-Польскаго имѣлось въ виду предупредить разстройство крестьянскихъ хозяйствъ, а, по разъясненію Сената, разсматриваемый законъ имѣетъ своею цѣлью воспрепятствовать образованію такихъ мелкихъ усадебъ, на которыхъ введеніе правильнаго хозяйства признано невозможнымъ; когда же дробленіе данной усадьбы этого послѣдствія не имѣетъ потому, что происшедшій отъ него недостатокъ земли восполняется другимъ способомъ, оно закономъ не воспрещается, и вопросъ о недѣйствительности такого дробленія возникать не можетъ (рѣш. 1892 г. № 118)—1910 г. № 41.

Крестьянскій банкъ.

Рѣшеніемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1898 г. № 23 Сенатъ призналъ, что крестьянскій банкъ, являясь необходимымъ участникомъ сдѣлки о покупкѣ земли, имѣетъ право и обязанность самостоятельно блюсти за осуществленіемъ сдѣлки во всемъ согласно съ тѣмъ условіемъ, на основаніи котораго разрѣшена къ выдачѣ ссуда—1907 г. № 87.

Если крестьянскій банкъ для взысканія слѣдуемаго ему съ заемщика взноса остановился на способѣ, болѣе выгодномъ для послѣдняго, то не представляется основанія безъ прямого на то указанія въ законѣ признать за банкомъ право, не выждавъ результата принятаго способа, обратиться къ способу тягчайшему—продажѣ имѣнія должника—1910 г. № 31.

Крестьянскій дворъ.

Въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, напечатанномъ въ сборникѣ 1893 года подъ № 91, было уже разъяснено, что владѣлецъ подворнаго участка въ правѣ продать этотъ участокъ безъ согласія на то семьи и что никакія притязанія членовъ крестьянскаго двора не могутъ поколебать правъ третьяго лица, добросовѣстно пріобрѣвшаго подворный участокъ отъ домохозяина—1910 г. № 109.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента и Общаго Собранія Правительствующаго Сената, подворные участки не составляли личной собственности домохозяевъ, но принадлежали всему крестьянскому двору. Вслѣдствіе этого старшій членъ семьи или домохозяинъ являлся лишь распорядителемъ общаго хозяйства на подворномъ участкѣ, составлявшемъ принадлежность всего крестьянскаго двора (1881 г. № 161; 1882 г. № 147; 1889 г. № 67 и др.)—1910 г. № 109.

Крестьянскій поземельный банкъ.

Крестьянскій поземельный банкъ является не только казеннымъ кредитнымъ установленіемъ, субъектомъ извѣстныхъ имущественныхъ правъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и установленіемъ государственнымъ, преслѣдующимъ особыя государственныя цѣли—1907 г. № 87.

По ст. 1 Уст. крестьянскаго поземельнаго банка (Т. XI ч. 2 Уст. Кред. изд. 1903 года, разд. VII), банкъ этотъ имѣетъ цѣлью оказывать крестьянамъ содѣйствіе къ пріобрѣтенію въ собственность предлагаемыхъ для продажи земель. Преслѣдуя эту цѣль, банкъ, несомнѣнно, долженъ имѣть право обжаловать всѣ тѣ дѣйствія и постано-

вленія нотаріусовъ, старшихъ нотаріусовъ и ипотечныхъ установленій, которыя препятствуютъ достиженію этой цѣли. Такъ, онъ долженъ имѣть право обжаловать отказъ нотаріуса въ совершеніи или старшаго нотаріуса или ипотечнаго начальства въ утвержденіи акта купли-продажи земли, пріобрѣтаемой крестьянами при его содѣйствіи—1907 г. № 87.

Крестьянскія учрежденія.

До окончательнаго опредѣленія крестьянскими учрежденіями правъ бывшихъ вольныхъ людей на выкупъ занимаемыхъ ими земельныхъ участковъ имъ принадлежитъ лишь право арендnаго пользованія этими участками. Такое пользованіе прекращается съ завершеніемъ земельнаго устройства бывшихъ вольныхъ людей. Съ этого времени окончательно ликвидируются всѣ отношенія ихъ къ помѣщику по арендѣ, и тѣ земли, которыя признаны подлежащими выкупу, поступаютъ въ собственность вольныхъ людей; тѣ же земельные участки, въ правѣ выкупа которымъ имъ отказано, подлежатъ возвращенію владѣльцу имѣнія—1910 г. № 95.

Кровное родство.

Имущество пріобрѣтаетъ родовой характеръ при переходѣ его отъ одного физическаго лица къ другому, связанному съ нимъ узами кровнаго родства, и когда тотъ, отъ котораго перешло это имущество, владѣлъ имъ на правахъ полной собственности (рѣш. 1898 года № 99); но родовымъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться такое имущество, которое переходитъ отъ сословія лицъ (каковымъ законъ считаетъ всѣ товарищества вообще) къ отдѣльнымъ физическимъ лицамъ и которое для нихъ до самаго прекращенія существованія даннаго сословія лицъ представлялось имуществомъ чужимъ—1907 г. № 61.

Круговая порука.

Только тѣ крестьяне, которые участвуютъ въ общинномъ владѣніи землею, отвѣтствуютъ круговою порукою въ исправномъ взносѣ причитающейся съ нихъ оброчной подати—1907 г. № 77.

Такъ какъ отдѣльные владѣльцы наслѣдственныхъ подворныхъ участковъ не принадлежатъ къ числу членовъ земельной общины, то на нихъ и не распространялись правила о круговой отвѣтственности за исправную уплату оброчной подати, которою были обложены земли бывшихъ государственныхъ крестьянъ—1907 г. № 77.

Крушеніе поѣзда.

Крушеніе поѣзда, снѣжные заносы, разлитіе рѣкъ или другія подобныя же событія, воспрепятствовавшія отдѣльнымъ лицамъ при-

нять участіе въ публичномъ торгѣ, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, не могутъ служить основаніемъ для признанія торга недѣйствительнымъ (рѣш. 1885 года № 49 и друг.)—1907 г. № 30.

Крѣпостная книга.

Въ отличіе отъ общаго, установленнаго 1165 ст. Уст. Граж. Судопр., порядка въ Прибалтійскихъ губерніяхъ покупщику данной, совершаемой на основаніи описи, не выдается, и потому именно, что имѣніе продавалось и продано какъ нераздѣльная ипотечная единица, во всемъ объемѣ, означенномъ въ поземельной книгѣ, почему для покупщика необходимо только переукрѣпленіе купленной недвижимости, по крѣпостной книгѣ, на свое имя—1909 г. № 63.

Крѣпостное отдѣленіе.

Законодатель имѣлъ въ виду связать въ одно Мировой Съѣздъ и крѣпостное при немъ отдѣленіе такъ, чтобы округъ того или другого вполнѣ совпадали, и не предвидѣлъ возможности, чтобы часть округа крѣпостного отдѣленія выходила за предѣлы округа Мирового Съѣзда, при которомъ это отдѣленіе состоитъ; если же въ дѣйствительности по особымъ обстоятельствамъ въ настоящемъ случаѣ произошло обратное, то случай этотъ долженъ быть разрѣшенъ, по отсутствію прямого закона, его предусматривающаго, по силѣ 9 стат. Устава Граж. Судопр., не въ смыслѣ дальнѣйшаго нарушенія стройной системы, установленной въ законѣ въ отношеніи единства округовъ Мирового Съѣзда и учрежденнаго при немъ крѣпостного отдѣленія, а въ смыслѣ возможнаго ея поддержанія—1910 г. № 37.

Крѣпостной порядокъ.

А к т ы: Подъ крѣпостными актами по Нотар. Пол. надлежитъ разумѣть не только тѣ, которые безусловно подлежатъ совершенію крѣпостнымъ порядкомъ, но и тѣ, которые при обычномъ содержаніи совершаются домашнимъ или нотаріальнымъ порядкомъ, если же содержатъ въ себѣ постановленія, требующія ограниченія права собственности на недвижимыя имѣнія,—должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ—1908 г. № 40.

З а п р о д а ж н а я з а п и с ь: Запродажныя записи, если въ нихъ будетъ постановлено, что продавецъ до истеченія срока запродажи лишаетъ себя права переукрѣпить имѣніе другому, должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ (ст. 23 пун. в Врем. Прав. по нот. части)—1908 г. № 40.

Н а е м ъ: Договоры о наймѣ имуществъ, хотя бы они были совершены крѣпостнымъ порядкомъ, должны быть оплачены наравнѣ съ другими актами—1908 г. № 40.

Крѣпостной реестръ.

Въ виду буквальнаго смысла 159 ст. Пол. о нот. части, надлежитъ признать, что къ числу актовъ, ограничивающихъ право собственности и имѣющихъ общеобязательное значеніе, должны быть отнесены только такіе акты, коими укрѣпляются какія-либо вещныя права постороннихъ лицъ въ имѣніи собственника и отмѣтки въ крѣпостномъ реестрѣ, воспрещающія собственнику отчуждать и закладывать свое имущество—1908 г. № 50.

Допуская помѣщеніе въ крѣпостномъ реестрѣ отмѣтокъ, воспрещающихъ собственнику отчуждать принадлежащее ему имущество, Положеніе о нотаріальной части не предусматриваетъ, однако, возможности помѣщенія въ крѣпостномъ реестрѣ такихъ отмѣтокъ, которыми воспрещалось бы собственнику отдавать въ наемъ принадлежащее ему имущество—1908 г. № 50.

Кубанское казачье войско.

За кубанскимъ казачьимъ войскомъ закрѣплены въ вѣчную собственность земли и лѣсныя дачи за рѣкою Кубанью (съ исключеніемъ таковыхъ изъ казеннаго вѣдомства и оклада), т.-е. земли, которыя находились въ пользованіи войска и заняты были имъ въ предгорьяхъ западной части кавказскаго хребта на основаніи Высочайшаго Положенія отъ 10 мая 1862 года—1907 г. № 65.

Купеческія книги.

Рѣшеніемъ 1897 г. № 67 установлено, что Мировой Судья въ правѣ былъ отказать просителю въ осмотрѣ купеческихъ книгъ (617 и 618 ст. Уст. Торг.)—1908 г. № 74.

Купля-продажа.

Публичная продажа есть видъ договора купли-продажи—1907 г.№72.

Если сдѣлка о куплѣ-продажѣ движимости, будучи неправильно оплачена гербовымъ сборомъ, какъ торговая, подлежитъ обложенію сборомъ высшаго оклада, какъ обще-гражданская, и если таковая не относится къ числу сдѣлокъ, въ коихъ вся сумма ихъ не можетъ быть выяснена при самомъ ихъ совершеніи, то отвѣтственность за неправильную оплату возлагается какъ на покупщика, такъ и на продавца —1910 г. № 44.

Купонный листъ.

При столкновеніи правъ держателя бумагъ съ правами держателя талона права этого послѣдняго, какъ права производныя, должны

уступить правамъ держателя самой бумаги, и новый купонный листъ долженъ быть выданъ сему послѣднему, ибо физически отдѣленный талонъ не можетъ сопровождаться юридическимъ отдѣленіемъ правъ на талонъ отъ правъ на самую бумагу, и, слѣдовательно, талонъ не можетъ имѣть никакой силы и значенія, если бумага находится въ другихъ рукахъ—1908 г. № 98.

Новые купонные листы, въ случаѣ предъявленія требованія о выдачѣ ихъ какъ со стороны держателя талона, процентной бумаги такъ и со стороны держателя самой процентной бумаги, должны быть выдаваемы послѣднему—1908 г. № 98.

К у п ц ы.

Гражданскій Кассаціонный Д-тъ въ рѣш. 1870 года № 1012 и 1876 г. № 215 разъяснилъ: „когда два лица, купцы или не купцы, по торговымъ или промышленнымъ оборотамъ, состоятъ между собою въ такомъ дѣловомъ соотношеніи, что одно для другого дѣлаетъ кредитъ и за него принимаетъ полученія, тогда таковое ихъ соединеніе есть договоръ контокурентный, по которому они состоятъ между собою въ текущемъ счетѣ—1907 г. № 18.

Купчая крѣпость.

З а к л а д н а я: Въ рѣшеніи 1881 года за № 121 Сенатомъ разъяснено уже, что законъ не воспрещаетъ совершенія у младшаго нотаріуса закладной до утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на продажу закладываемаго имѣнія залогодателю, и что такая закладная можетъ быть утверждена старшимъ нотаріусомъ вслѣдъ за утвержденіемъ купчей крѣпости, не ожидая ввода во владѣніе купленнымъ имѣніемъ—1908 г. № 66.

Н а с л ѣ д н и к ъ: Коль-скоро наслѣдникъ собственника домогается уничтоженія купчихъ крѣпостей, совершонныхъ съ цѣлью лишить его законныхъ правъ на имущество, доказывая мнимость этихъ купчихъ, судъ не въ правѣ отвергнуть это домогательство, не провѣривъ указанныхъ ему доказательствъ, единственно потому, что, по правилу 2-го пункта 1529 ст., недѣйствительными признаются тѣ лишь договоры, кои совершаются съ цѣлью избѣжанія платежа долговъ—1908 г. № 13.

У н и ч т о ж е н і е: Въ случаяхъ, когда продавецъ доказалъ неполученіе имъ отъ покупщика цѣны недвижимаго имущества, купчая крѣпость можетъ быть уничтожена, хотя бы она и находилась уже въ рукахъ покупщика—1908 г. № 66.

Курляндія.

Для гражданскихъ исковъ между крестьянами и лицами, подчиненными дѣйствію земскаго курляндскаго права, по § 95 Полож. о крест. Курляндской губ., установлена десятилѣтняя давность, а потому по своему буквальному смыслу 3621 ст. 3 ч. Св. Мѣст. уз. губ. приб., установляющая для гражданскихъ исковъ въ Курляндіи пятилѣтнюю давность, въ виду такого изъятія не можетъ имѣть примѣненія въ подобныхъ случаяхъ и для нихъ имѣетъ силу ст. 3620 той же части содержащая постановленіе, аналогичное съ заключающимся въ § 95 Полож.—1909 г. № 66.

Лавникъ.

Засвидѣтельствованіе актовъ объ уступкѣ наслѣдственныхъ долей и подписи за неграмотную—только лавникомъ, а не судомъ—не составляетъ нарушенія 220 ст. Нот. Пол.—1909 г. № 31.

Ландтагъ.

Установленныя ландтагомъ складки распредѣляются на мызныя земли всѣхъ частныхъ, городскихъ и принадлежащихъ учрежденіямъ имѣній, пропорціонально количеству гаковъ этихъ земель, указанному въ утвержденномъ указомъ Лифляндск. губернск. правленія 1878 года № 107 спискѣ мызныхъ земель—1909 г. № 43.

Лафермъ.

Не представляется ли недозволеннымъ дѣйствіемъ, влекущимъ отвѣтственность, неудовлетвореніе администраціею фабрики „Лафермъ“ требованія слесарей и механиковъ означенной фабрики объ удаленіи мастера Пейкера за малую опытность его въ дѣлѣ и грубость—1907 г. № 106.

Легатарій.

Наслѣдники: Положеніе—„наше законодательство не дѣлаетъ различія между непосредственными наслѣдниками по завѣщанію и легатаріями“—должно быть понимаемо лишь въ томъ смыслѣ, что съ принятіемъ легата къ легатарію переходятъ всѣ права и обязанности, связанныя съ онымъ. Что же касается вопроса о томъ,—есть ли полное тожество между прямыми наслѣдниками по завѣщанію и легатаріями, то таковой въ позднѣйшее время разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ отрицательно—1909 г. № 40.

Отреченіе: Въ тѣхъ случаяхъ, когда наслѣдникъ утратилъ свое право на завѣщанное ему имущество, напримѣръ, вслѣдствіе

смерти своей ранѣе смерти завѣщателя, или не желаетъ осуществить оное, сдѣлавъ отреченіе,—легатарій не имѣетъ права требованія, такъ какъ доколѣ наслѣдникъ самъ не осуществилъ своего права, на немъ нѣтъ и обязанности, связанной съ этимъ правомъ. Всѣ же другія лица, въ рукахъ коихъ окажется потомъ то имущество, не являясь правопреемниками лица обязаннаго, ничѣмъ не обязаны предъ легатаріемъ, такъ какъ на нихъ никто не возлагалъ обязанности въ отношеніи къ нему; посему права требованія къ нимъ у него и быть не можетъ—1909 г. № 40.

Предположеніе: Не лишая заинтересованныхъ лицъ возможности доказывать, что лицомъ подставнымъ является и иное лицо, не состоящее съ одаренными или легатаріемъ въ родственныхъ отношеніяхъ, указанныхъ во 2-й части ст. 911 Гр. Код., законъ въ отношеніи сихъ послѣднихъ лицъ устанавливаетъ законное предположеніе, противъ котораго никакія доказательства не допускаются (ст. 1352 Гр. Код.)—1907 г. № 17.

Смерть легатарія: Если легатарій умираетъ ранѣе завѣщателя и чрезъ это лишается права на завѣщанный ему отказъ, таковой долженъ оставаться въ пользу наслѣдника, который былъ обязанъ выдать оный, и не можетъ почитаться оставшимся внѣ завѣщанія, подлежащимъ наслѣдованію въ порядкѣ законнаго наслѣдованія —1909 г. № 40.

Утрата права: Въ случаѣ утраты легатаріемъ права требовать отъ наслѣдника по завѣщанію уплаты завѣщанной ему суммы, вслѣдствіе своей смерти ранѣе смерти завѣщателя или въ случаѣ нежеланія своего осуществить это право, завѣщанный ему легатъ не является имуществомъ, оставшимся внѣ завѣщанія, на которое имѣютъ право законныя наслѣдники завѣщателя, а поступаетъ въ собственность наслѣдника по завѣщанію—1909 г. № 40.

Легатъ.

О легатахъ, какъ объ особомъ институтѣ завѣщательнаго права, свойственномъ римскому праву и тѣмъ иностраннымъ законодательствамъ, которыя восприняли римское право въ нашихъ гражданскихъ законахъ, не содержится никакихъ особыхъ постановленій—1908 г. № 77.

Въ рѣшеніяхъ 1868 г. № 77; 1874 года № 596; 1877 г. № 373 и 1879 г. № 294 надлежало разрѣшить вопросъ о томъ,—въ правѣ ли кредиторы завѣщателя обращать взысканіе по ихъ къ нему претензіямъ на легаты, т.-е. на тѣ денежныя суммы, которыя наслѣдники по завѣщанію обязаны выплачивать изъ стоимости завѣщаннаго имъ имущества другимъ лицамъ,—на что и послѣдовалъ утвердительный отвѣтъ—1909 г. № 40.

Подлежатъ ли легаты оплатѣ наслѣдственною пошлиною въ тѣхъ случаяхъ, когда легатаріями являются лица, самымъ закономъ освобождаемыя отъ платежа этой пошлины. И этотъ вопросъ совершенно правильно разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ по закону обложеніе и необложеніе пошлиною имуществъ, переходящихъ къ другимъ лицамъ безмездными способами, зависитъ не отъ способа перехода ихъ, а отъ ихъ свойства и тѣхъ отношеній, въ коихъ находятся получающіе что-либо безмездно къ тому, отъ кого они получаютъ это—1909 г. № 40.

Ледоколъ Ермакъ.

Ледоколъ „Ермакъ", какъ видно изъ временныхъ правилъ, утвержденныхъ 9 августа 1904 г. главнымъ управленіемъ торговаго мореплаванія и портовъ, не служитъ для этой цѣли, онъ не перевозитъ за плату почты, пассажировъ, груза,—по крайней мѣрѣ, онъ для того не призванъ: онъ есть паровое судно, предназначенное исключительно для службы въ учрежденіяхъ торговаго мореплаванія, и обязанности его, какъ ледокола, перечислены въ тѣхъ правилахъ (ст. 47), причемъ эта его работа производится безплатно (ст. 48). Пользованіе имъ, какъ коммерческимъ судномъ, не допускается (ст. 4), и если онъ можетъ получать вознагражденіе за оказываемыя имъ услуги, то въ строго опредѣленныхъ этими правилами случаяхъ помощи при аваріи и буксировкѣ судовъ (ст. 50, 51 и 53)—1907 г. № 70.

Ликвидаціонная табель.

Запись усадьбы въ ликвидаціонной табели или данной за наслѣдниками извѣстнаго лица безъ ихъ поименованія равносильна записи усадьбы за самимъ наслѣдодателемъ и ни въ чемъ не предрѣшаетъ ни самаго права наслѣдованія извѣстныхъ опредѣленныхъ лицъ, въ качествѣ предполагаемыхъ наслѣдниковъ, ни размѣра наслѣдственныхъ долей каждаго изъ нихъ, ни самаго способа производства раздѣла, т. к. разрѣшеніе всѣхъ сихъ предметовъ, согласно ст. 116 Пол. о прим. Суд. Уставовъ къ Варшавскому судебному округу (нынѣ п. 1 ст. 1490 Уст. Гр. Суд.) принадлежитъ всецѣло мировымъ судебнымъ установленіямъ (рѣш. 1880 г. № 216; 1885 г. № 10 и др.)—1908 г. № 100.

Литературная собственность.

Постановленіе 217 ст. Уст. Гр. Суд. можетъ имѣть примѣненіе только къ искамъ, прямо въ ней поименованнымъ, т.-е. къ искамъ о нарушеніи правъ литературной, художественной и музыкальной собственности, и нисколько не касается споровъ о привилегіяхъ на изобрѣтенія—1907 г. № 44.

Дѣйствующій законъ относитъ литературную собственность къ благопріобрѣтенному имуществу и признаетъ таковую огражденною отъ всякаго рода посягательствъ какъ въ гражданскомъ (ст. 12, 13 и послѣд. того же приложенія), такъ и въ уголовномъ порядкѣ (ст. 1683–1685 Улож. о нак. изд. 1885 г.) судопроизводства—1909 г. № 110.

Право собственности на литературный трудъ, опять-таки, какъ бы этотъ трудъ ни былъ скроменъ и малозначителенъ самъ по себѣ, не можетъ быть всегда оцѣниваемъ лишь съ точки зрѣнія барыша,—трудъ этотъ можетъ несомнѣнно имѣть значеніе для автора и внѣ той матеріальной выгоды, которую таковой приноситъ ему, и онъ можетъ дорожить этимъ своимъ трудомъ, напримѣръ, какъ доказательствомъ усвоенія имъ той спеціальности, которую онъ себѣ избралъ—1909 г. № 110.

Литовскій статутъ.

При дѣйствіи Литовскаго статута не требовалось соблюденія особой формальности вообще и въ частности совершенія письменнаго акта для установленія права пользованія въ чужомъ имѣніи, что доказывается, между прочимъ, исторіею возникновенія чиншеваго права. Право это, устанавливающее вѣчное и вещное право чиншевика на пользованіе за уплачиваемый чиншъ земельнымъ участкомъ въ имѣніи, принадлежащемъ частному лицу, возникало обыкновенно по словесному соглашенію, каковымъ обстоятельствомъ объясняется, между прочимъ, и то, что и по закону 9 іюня 1886 года о сельскихъ вѣчныхъ чиншевикахъ (П. С. З. 3789) въ доказательство пріобрѣтенія чиншеваго права до 1840 г. допускались свидѣтельскія показанія (ст. 2 Пол. о поз. уст. сел. чинш.), тогда какъ для установленія чиншевыхъ отношеній, возникшихъ позже 1840 года (со времени введенія общероссійскихъ законовъ), требовалось письменное удостовѣреніе—1909 г. № 83.

При дѣйствіи въ Подольской губ. Литовскаго статута согласіе владѣльца на примкнутіе къ его берегу принадлежащей сосѣду мельничной плотины могло быть выражено и безъ соблюденія тѣхъ формальностей, которыя установлены были статутомъ для перехода владѣнія недвижимостью отъ одного лица къ другому—1909 г. № 83.

Какъ разъяснено въ рѣшеніи 1892 г. № 116, закономъ 25 іюня 1840 года правила Литовскаго статута отмѣнены въ полномъ ихъ объемѣ, слѣдовательно, и тѣ указанныя въ немъ процессуальныя правила, по коимъ при дѣйствіи статута совершались акты о переходѣ правъ на имущество отъ одного лица къ другому, и что засимъ акты о послѣдующемъ переходѣ этихъ правъ должны быть совершаемы уже по законамъ Имперіи—1910 г. № 69.

Лифляндія.

Вознагражденіе: Въ городахъ Лифляндіи, если поврежденіе (ст. 4552) причинено неумышленно, виновный обязанъ возместить только половину издержекъ на лѣченіе изъ суммы, назначенной въ вознагражденіе—1907 г. № 54.

Дворянскія складки: Подъ „дворянскими складками“ въ Лифляндской губерніи подразумѣвалось и подразумѣвается право мѣстнаго дворянства,—а нынѣ всѣхъ вообще владѣльцевъ расположенныхъ въ этой губерніи дворянскихъ вотчинъ (ст. 597 п.п. 2 и 3 и ст. 602 III ч. Св. Гр. Уз.),—безразлично, къ какому сословію они принадлежатъ (Пол. Остз. Ком. 26 февраля 1871 г.—П. С. З. № 49291),—облагать эти имѣнія, а нынѣ, со времени отграниченія крестьянскихъ отъ мызныхъ земель,—только эти мызныя земли, денежными сборами въ пользу, такъ называемой, „кассы дворянства“ (ст. 41 II ч. Св. Мѣстн. Уз.) для покрытія расходовъ, какъ по исполненію общесословныхъ земскихъ повинностей, такъ и по удовлетворенію потребностей и нуждъ самого дворянства (рѣш. Общ. Соб. Прав. Сената 1893 года № 39)—1909 г. № 43.

Мызная земля: При переходѣ въ Лифляндской губ. мызной земли по сдѣлкѣ къ не-дворянину переходитъ ли, по 1298 ст. III ч. Св. Мѣстн. Уз. губ. остз., на новаго пріобрѣтателя и обязанность отбывать денежные сборы, именуемые „дворянскими складками“, въ силу самаго пріобрѣтенія таковой недвижимости—1909 г. № 43.

Поземельная повинность: Повинность, обременяющая недвижимое въ Лифляндской губ. имѣніе, если она по роду и свойству своему соотвѣтствуетъ признакамъ „поземельной повинности“ (Reallast), должна быть признана таковою и должна подчиняться правиламъ, закономъ для этого рода повинностей установленнымъ—1909 г. № 43.

Личный наемъ.

Вознагражденіе: Правительствующій Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ высказывался въ томъ смыслѣ, что отсутствіе надлежащихъ доказательствъ заключенія личнаго найма или неозначенія цѣны найма въ договорѣ само по себѣ не лишаетъ нанявшагося права отыскивать вознагражденіе за оказанныя услуги или произведенныя работы и для опредѣленія его размѣра приводить доказательства всякаго рода (рѣш. 1874 года № 713; 1875 года №№ 247, 336, 712; 1877 года № 144; 1878 года № 65 и др.)—1909 г. № 99.

Выгода: Нигдѣ въ законѣ не сказано, чтобы одна возможность полученія выгоды являлась признакомъ торговой или торговлѣ

свойственной сдѣлки; каждая изъ сторонъ, вступающихъ въ то или другое договорное соглашеніе, всегда имѣетъ въ виду извѣстную выгоду, но это не дѣлаетъ договоръ торговой сдѣлкой. А такъ какъ искомъ, вытекающимъ изъ торговой сдѣлки, признается лишь такой искъ, который вытекаетъ изъ сдѣлки, представляющейся торговою не только по отношенію отвѣтчика, но и по отношенію истца (рѣшен. 1874 года № 761; 1882 года № 23; 1884 года № 69), то коль-скоро для людей, нанимающихся для добыванія произведеній земли, договоръ найма ихъ не является ни торговымъ оборотомъ, ни договоромъ, торговлѣ свойственнымъ, онъ не можетъ почитаться торговой сдѣлкой, хотя бы при заключеніи его наниматель преслѣдовалъ свои торговыя или промышленныя предпріятія—1908 г. № 96.

Гербовый сборъ: Не должно подлежать оплатѣ особымъ гербовымъ сборомъ принятіе нанимателемъ отъ нанявшагося денежнаго налога въ обезпеченіе договора личнаго найма, включенное въ самый актъ договора—1908 г. № 38.

Договоръ: Нанявшійся и при сохраненіи договора въ силѣ не въ правѣ требовать исполненія договора нанимателемъ, если онъ самъ его не исполняетъ—1910 г. № 40.

Доказательство: Для доказательности заключенія договора личнаго найма и условій его нѣтъ необходимости въ представленіи суду письменнаго договора, подписаннаго обѣими сторонами: доказательствомъ могутъ служить всякаго рода письменные документы, изъ смысла которыхъ судъ, рѣшающій дѣло по существу, можетъ вывести заключеніе какъ относительно совершенія договора, такъ и условій, принятыхъ сторонами—1910 г. № 67.

Желѣзная дорога: Истецъ долженъ доказать: 1) что по условіямъ найма на желѣзной дорогѣ лежала обязанность предоставить истцу болѣе благопріятныя условія службы, чего дорога не исполнила, и 2) что по характеру работы или той обстановки, при которой таковая производится, желѣзная дорога могла и должна была устранить естественныя, вредоносныя свойства работы или неблагопріятныя условія той мѣстности, въ которой работа производилась. Только установивъ или доказавъ эти обстоятельства, истецъ можетъ считаться доказавшимъ незакономѣрность дѣйствій нанимателя, воспрещаемую 2229 ст. ч. 1 Т. X, въ силу которой хозяинъ обязанъ поступать съ нанявшимся справедливо и требовать отъ него работы, только условленной по договору (рѣш. 1887 г. № 71 и др.)—1909 г. № 17.

Рабочій: Рабочій безъ судебнаго рѣшенія не можетъ расторгнуть договоръ найма подъ страхомъ уголовной отвѣтственности, а завѣдывающій фабрикою можетъ расторгнуть договоръ и безъ судебнаго рѣшенія, подъ страхомъ отвѣтственности за убытки, по раз-

нымъ причинамъ, въ томъ числѣ и вслѣдствіе дурного поведенія рабочаго, которому равносильно ослушаніе, грозящее имущественнымъ интересамъ фабрики—1910 г. № 86.

Рядная плата: Постановленія закона о рядной платѣ, какъ о нормѣ, которая обыкновенно присутствуетъ въ договорѣ личнаго найма, не исключаетъ возможности и такихъ договорныхъ соглашеній о наймѣ, по которымъ трудъ нанявшагося будетъ вознаграждаемъ не уплатою ему извѣстной суммы наличными деньгами, а инымъ способомъ, иными опредѣленными выгодами—1909 г. № 99.

Слуги: Договоръ личнаго найма, какъ уже неоднократно признавалось Правительствующимъ Сенатомъ, долженъ быть заключенъ на письмѣ, за исключеніемъ положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 2226 Т. X ч. 1) случаевъ найма слугъ и рабочихъ тѣхъ незначительныхъ сдѣлокъ личнаго найма, которыя такъ часто совершаются въ повседневной жизни и настолько малоцѣнны по стоимости личныхъ услугъ, что заключеніе ихъ на письмѣ представляется невозможнымъ (р. 1870 г. № 1936)—1910 г. № 67.

Тяжесть доказыванія: Когда между потерпѣвшимъ и обвиняемымъ въ причиненіи вредоноснаго дѣйствія существуютъ юридическія отношенія по договору найма, на потерпѣвшаго, въ силу 366 и 81 ст. Уст. Гр. Суд., возлагается обязанность доказать не только то, что онъ былъ поставленъ нанимателемъ въ тяжелыя, непосильныя для него условія работы, вызвавшія разстройство его здоровья, но вмѣстѣ съ тѣмъ и то, что поставленіе его въ эти условія было прямымъ нарушеніемъ договора найма, являющимся незакономѣрнымъ, а потому и недозволеннымъ—1909 г. № 17.

Явка на работу: По разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. 1906 года № 1), по договору найма существенную обязанность рабочаго составляетъ предоставленіе фабриканту возможности пользоваться для исполненія условленнаго труда рабочей силой, для чего прежде всего необходима явка нанявшагося на работу—1908 г. № 89.

Лѣсной матеріалъ.

Невозможно обязать истца передать въ пользованіе отвѣтчика отобранное у него помѣщеніе, если домъ, въ которомъ оно находилось, сгорѣлъ; невозможно отобрать отъ истца изъятый имъ изъ владѣнія отвѣтчика лѣсной матеріалъ, который употребленъ истцомъ на разнаго рода подѣлки—двери, рамы, полы, мебель и прочее, ибо чрезъ это онъ получилъ не только другой видъ и другое назначеніе, но и другую цѣнность, чрезъ прибавленіе къ его первоначальной стоимости стоимости затраченнаго на такое измѣненіе труда—1909 г. № 32.

Л ѣ с ъ.

Собственникъ даннаго имѣнія или лѣса отнюдь не состоитъ тѣмъ самымъ и собственникомъ находящихся на этихъ земляхъ и въ этихъ лѣсахъ въ состояніи естественной свободы дикихъ животныхъ; еще менѣе онъ можетъ считаться владѣльцемъ ихъ, такъ какъ владѣніе вещью безъ обладанія ею немыслимо—1909 г. № 49.

Насколько несомнѣннымъ представляется то положеніе, что собственникъ лѣса не можетъ считаться отвѣтственнымъ за вредъ, причиненный, напримѣръ, волками, кабанами, кроликами и т. п. потому только, что эти животныя водятся въ его лѣсу, настолько же несомнѣнно является его отвѣтственность за вредъ, причиненный этими животными, если таковыхъ онъ привезъ или разводитъ съ тою или другою цѣлью (р. 1890 г. № 107), ибо если, съ одной стороны, собственникъ имѣнія, согласно 544 ст. Гр. Код., въ правѣ неограниченно пользоваться своимъ имѣніемъ, а слѣдовательно, и разводить въ предѣлахъ онаго всякаго рода животныхъ, то съ другой—онъ и обязанъ не нарушать правъ сосѣднихъ владѣльцевъ (р. 1881 г. № 193), а посему, допуская дѣйствія, вредныхъ послѣдствій коихъ для сосѣднихъ владѣльцевъ онъ не могъ не предвидѣть, долженъ принять надлежащія мѣры къ огражденію ихъ отъ этихъ послѣдствій или нести отвѣтственность за оныя—1909 г. № 49.

Закрѣпленіе договора о продажѣ лѣса посредствомъ наложенія „запрещенія въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей“ можетъ имѣть значеніе только при продажѣ имѣнія, въ составъ котораго входитъ такой лѣсъ, по вольной цѣнѣ, отчужденію же имѣнія съ публичнаго торга оно не препятствуетъ (рѣш. Сената 1880 года № 185) и, слѣдовательно, наложеніе такого запрещенія на имѣніе, продаваемое съ публичнаго торга, для укрѣпленія на немъ договора о продажѣ лѣса, само по себѣ ни къ чему не обязывая покупателя имѣнія, было бы въ этомъ отношеніи совершенно безцѣльно—1910 г. № 75.

Въ рѣшеніи 1892 года № 41 Сенатъ, признавъ правильнымъ рѣшеніе Судебной Палаты, по которому съ покупщика имѣнія съ публичнаго торга были присуждены въ пользу лица, купившаго отъ прежняго собственника имѣнія входившій въ составъ онаго лѣсъ на срубъ, уплаченныя этимъ лицомъ за этотъ лѣсъ деньги и неустойка, разъяснилъ, что договоръ о покупкѣ лѣса принадлежитъ къ сдѣлкамъ по „имуществу“, и хотя „этотъ договоръ не устанавливаетъ для покупщика вещнаго права на лѣсъ, но даетъ ему право требовать отъ пріобрѣтателя земли исполненія всѣхъ условій договора“—1910 г. № 75.

Лѣченіе.

Б о л ь н и ц а: При лѣченіи въ больницѣ съ содержаніемъ отъ

нея владѣлецъ предпріятія, конечно, обязанъ возместить расходы по расчету платы, которая взимается въ данномъ лѣчебномъ заведеніи за лѣченіе и содержаніе, тогда какъ когда лѣченіе происходитъ амбулаторно при больницѣ (ст. 42 прилож. къ 2 прим. 280 ст. Т. XIII Уст. Врачебн. изд. 1905 г.), или же у вольно практикующаго врача, когда рабочій больничнымъ содержаніемъ не пользовался,—размѣръ подлежащаго возмещенію расхода за этотъ родъ лѣченія не можетъ соразмѣряться платой, взимаемой въ больницѣ съ полнымъ содержаніемъ, а долженъ сообразоваться съ установленной въ больницахъ для приходящихъ больныхъ платой по таксѣ и дѣйствительнымъ расходомъ за лѣкарство—1909 г. № 15.

З а р а б о т о к ъ: По 4552 стат., если кто дѣйствіемъ, вмѣняемымъ въ вину и, слѣдовательно, противозаконнымъ, нанесетъ другому тѣлесное поврежденіе, то онъ обязанъ возместить ему издержки лѣченія и, сверхъ того, вознаградить его, по усмотрѣнію суда, за потерю заработка—1907 т. № 54.

Р а б о ч і й: Продолжительность времени, въ теченіе котораго на хозяинѣ предпріятія лежитъ обязанность доставить потерпѣвшему рабочему средства на лѣченіе, не стоитъ въ зависимости ни отъ истеченія двухлѣтняго срока, который установленъ для иска о вознагражденіи за утрату трудоспособности вслѣдствіе тѣлеснаго поврежденія, ни отъ наличности факта присужденія рабочему вознагражденія въ видѣ пенсіи, а находится лишь въ исключительной зависимости отъ факта излѣченія потерпѣвшаго или отъ прекращенія имъ своего лѣченія. Коль-скоро рабочій прекратитъ лѣченіе, и сіе обстоятельство будетъ надлежащимъ образомъ установлено,—право на возмещеніе платы за лѣченіе прекращается безвозвратно, несмотря даже на то, если бы появилась въ будущемъ необходимость возобновить лѣченіе того же самаго тѣлеснаго поврежденія—1909 г. № 15.

Р а с п л а т а: Какъ лѣченіе въ больницахъ можетъ происходить съ содержаніемъ отъ больницы или амбулаторно, въ качествѣ приходящаго (ст. 280 примѣч. 2 и ст. 281 и приложенія къ нимъ Т. XIII Уст. Врачебн., изд. 1905 г.), то и расчетъ расплаты за лѣченіе находится въ зависимости отъ способа пользованія больничнымъ лѣченіемъ, т.-е. отъ того, пользовался-ли рабочій полнымъ больничнымъ содержаніемъ, или же онъ продолжалъ лѣченіе амбулаторно, а слѣдовательно, при опредѣленіи размѣра того расхода, который рабочій могъ понести на свое лѣченіе, слѣдуетъ прежде всего установить тотъ способъ или родъ лѣченія, которымъ онъ пользовался при своемъ лѣченіи, ибо расходъ по лѣченію соразмѣряется самымъ способомъ лѣченія—1909 г. № 15.

Трудоспособность: Право рабочаго, потерпѣвшаго тѣлесное поврежденіе, признается утраченнымъ тогда, если будетъ доказано, что лѣченіе имъ было прекращено и трудоспособность его окончательно возстановлена въ прежней мѣрѣ—1910 г. № 82.

Люстраціонный актъ.

Всѣ вопросы о томъ, правильно-ли составленъ тотъ или другой люстраціонный актъ, правильно-ли помѣщено въ составѣ данной семьи или двора то или другое лицо, на чье имя слѣдовало выдать данную, и всѣ возраженія и споры по сему предмету подлежатъ исключительно вѣдомству крестьянскихъ учрежденій—1908 г. № 41.

Послѣдствіе неблагопріятнаго для казны исхода процесса по иску посторонняго лица о землѣ, вошедшей во владѣнную запись или въ люстраціонный актъ, можетъ состоять лишь въ выдачѣ изъ казны постороннему лицу вознагражденія, исчисленіе и выдача котораго не относится къ предметамъ вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ. Коль-скоро же это послѣднее вѣдомство закономъ освобождено отъ участія въ дѣлахъ, касающихся земель, вошедшихъ во владѣнныя записи и въ люстраціонные акты, то привлеченіе управленія государственныхъ имуществъ къ участію, въ качествѣ отвѣтчика, по такому дѣлу, несомнѣнно, должно быть признано неправильнымъ—1908 г. № 42.

Магометане.

Наслѣдственныя права усыновленныхъ дѣтей магометанина опредѣляются не на основаніи общеимперскихъ законовъ, а по законамъ магометанскимъ—1907 г. № 12.

Малолѣтніе.

Невыслушаніе лица прокурорскаго надзора по дѣламъ малолѣтнихъ служитъ, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1880 года № 73; 1870 года № 530), безусловнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія по просьбѣ представителя малолѣтняго—1910 г. № 53.

Признавая, что въ искѣ, предъявленномъ къ отцу внѣбрачнаго ребенка, о доставленіи ему содержанія, согласно 1 ч. 132^4 ст. Т. X ч. I, несовершеннолѣтній внѣбрачный ребенокъ является истцомъ, т.-е. стороною, что такой искъ имѣетъ своимъ предметомъ защиту права лица, не достигшаго совершеннолѣтія, и что, въ случаѣ предъявленія такого иска матерью внѣбрачнаго ребенка, послѣдняя должна быть признаваема лишь представительницею своего малолѣтняго ребенка

(но не истицею, защищающею права, лично ей принадлежащія),—слѣдуетъ притти къ выводу, что поставленный выше вопросъ объ участіи лицъ прокурорскаго надзора при разсмотрѣніи исковъ, основанныхъ на 132[1] ст. Т. X ч. I, долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ—1910 г. № 53.

Одинъ фактъ необладанія потерпѣвшимъ увѣчье въ моментъ нанесенія ему увѣчья трудоспособностью, какъ въ данномъ случаѣ по малолѣтству, не можетъ самъ по себѣ явиться основаніемъ къ лишенію сего лица вообще права на вознагражденіе; что отрицаніе за малолѣтнимъ такого права, являясь несогласнымъ какъ съ духомъ закона, такъ и съ основными требованіями справедливости, было-бы вмѣстѣ съ симъ равносильно недопустимому признанію отсутствія всякой имущественной отвѣтственности желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій за какія-бы то ни было причиненныя ими, даже при условіи доказанности ихъ вины, увѣчья малолѣтнимъ, не обладавшимъ по своему малолѣтству трудоспособностью во время нанесенія имъ увѣчья, которое, однако, въ будущемъ, по достиженіи ими зрѣлаго возраста, можетъ лишить ихъ возможности зарабатывать средства къ жизни и тѣмъ, несомнѣнно, причинить имъ имущественный ущербъ; что установленіе такого исключенія для отвѣтственности владѣльцевъ упомянутыхъ предпріятій было-бы противно какъ общему смыслу, такъ и буквальному содержанію 683 ст. Т. X ч. I—1907 г. № 104.

Мать.

Проживающая отдѣльно отъ мужа и безъ его вины мать, удерживая противъ его воли ребенка при себѣ, самовольно ограничиваетъ родительскую власть отца и вмѣстѣ съ тѣмъ лишаетъ его возможности содержать при себѣ ребенка и дѣлить съ нимъ пищу и помѣщеніе, а при такихъ условіяхъ требованіе матери о присужденіи съ отца срочныхъ платежей на содержаніе живущаго при ней ребенка не можетъ быть признано имѣющимъ законное основаніе—1908 г. № 48.

Мачеха.

Коль-скоро ни въ одномъ изъ первыхъ трехъ пунктовъ 203 стат. Уст. о пошл. о мачехѣ не упоминается, пошлина съ таковой должна быть взыскана, по 4 пун. этой статьи, въ размѣрѣ 8 процентовъ—1908 г. № 37.

Медицинское свидѣтельство.

Фактъ возстановленія трудоспособности, постоянный характеръ ея утраты, а равно и степень ея ослабленія, излѣченіе тѣлеснаго поврежденія и своевременность прекращенія лѣченія удостовѣряются, со-

гласно указаніямъ 26 ст. прилож. къ ст. 156[19] XI Т. 2 ч. Уст. о пром., по продолж. 1906 г., медицинскимъ свидѣтельствомъ—1910 г. № 82.

Предусмотрѣнное п. 45 прил. къ ст. 156[19] Уст. о пром. право сторонъ требовать медицинскаго переосвидѣтельствованія и измѣненія размѣра или отказа присужденной пенсіи должно быть осуществлено въ порядкѣ исковомъ—1910 г. № 92.

Медленность.

Медленность казеннаго управленія въ постановленіи окончательнаго заключенія по возраженіямъ подрядчика на выданный ему расчетъ и въ объявленіи ему состоявшагося заключенія можетъ служить лишь основаніемъ къ принесенію имъ жалобы по начальству, а не къ предъявленію иска противъ расчета—1907 г. № 109.

Медленность казеннаго управленія можетъ служить въ видахъ защиты интересовъ контрагента лишь основаніемъ къ принесенію имъ жалобы по начальству въ силу стат. 206 X Т. 1 ч. издан. 1900 года Полож. о каз. подр. и пост. и 455 стат. Т. XVI ч. 2 Полож. о взыск. гр. по прод. 1902 года, но никакъ не къ предъявленію къ казнѣ противъ расчета иска, который, при такихъ условіяхъ предъявленный, представлялся-бы, очевидно, преждевременнымъ—1907 г. № 109.

М е ж а.

В о з о б н о в л е н і е м е ж и: Возобновленіе, возстановленіе утраченной межи, какъ показываетъ буквальный смыслъ этого слова, состоитъ въ томъ, что разыскная межа проводится точно по тѣмъ-же самымъ мѣстамъ въ натурѣ, по которымъ она была ранѣе проложена при межеваніи, слѣдовательно, при возобновленіи ея никакого измѣненія въ количествѣ десятинъ земли, опредѣленномъ ранѣе при межеваніи въ обѣихъ дачахъ, не происходитъ—это количество земли въ дачахъ остается неизмѣннымъ, и пространство владѣнія остальныхъ владѣльцевъ ни въ чемъ не нарушается—1907 г. № 31.

В о з с т а н о в л е н і е м е ж и: Такъ какъ при возстановленіи межи колебанія владѣнія всѣхъ прочихъ владѣльцевъ дачи не происходитъ, то и привлеченіе ихъ по такому спору представляется безцѣльнымъ—1907 г. № 31.

И с к ъ о н а р у ш е н і и м е ж и: Согласно разъясненію Правительствующаго Сената (1876 г. № 26), законъ искъ о нарушеніи межи относитъ такъ же, какъ иски о правѣ собственности на недвижимое имущество, къ искамъ объ изъятіи недвижимаго имѣнія изъ чужого, посторонняго владѣнія, т.-е. относитъ къ вотчиннымъ искамъ, по вотчинному же иску привлекается къ отвѣту, участію въ дѣлѣ только то лицо, которое нарушило владѣніе истца—1907 г. № 31.

Ошибка: Если при возстановленіи межи и произойдетъ измѣненіе ея направленія противъ прежняго ея направленія, установленнаго при межеваніи, то такое измѣненіе направленія ея можетъ произойти единственно только вслѣдствіе ошибки—неправильности дѣйствій землемѣра, возстанавливающаго межу, но такая ошибка должна быть своевременно обжалована и исправлена—1907 г. № 31.

Смежные владѣльцы: Самая сущность процесса возстановленія межи нисколько не измѣняется отъ того, производится-ли дѣло о возстановленіи ея въ административномъ или судебномъ порядкѣ, почему и при производствѣ дѣла о возстановленіи межи въ судебномъ порядкѣ вызову подлежатъ только лишь смежные, а не всѣ владѣльцы обѣихъ дачъ—1907 г. № 31.

Смежныя дачи: Въ законахъ нѣтъ прямого указанія, въ какомъ порядкѣ должны производиться въ судебныхъ установленіяхъ споры о нарушеніи земельныхъ границъ, а именно нѣтъ указанія, слѣдуетъ или не слѣдуетъ привлекать къ участію въ дѣлѣ въ такихъ спорахъ всѣхъ владѣльцевъ обѣихъ смежныхъ дачъ, граничная межа между ними подлежитъ возстановленію—1907 г. № 31.

Межеваніе.

По межевымъ законамъ (258—513, 571, 590, 602, 616 и слѣдующ. X Т. 2 ч. Зак. Гражданск.) вызовъ всѣхъ совладѣльцевъ дачи признается обязательнымъ только при межеваніи дачи (генеральномъ и спеціальномъ), а согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣшенія 1881 года № 123; 1880 года № 264; 1878 г. № 240 и 1875 г. № 1027), такой вызовъ всѣхъ совладѣльцевъ обязателенъ и при производствѣ судебно-межевыхъ дѣлъ на томъ основаніи, что такой межевой споръ можетъ производить колебаніе владѣнія всѣхъ владѣльцевъ дачи, почему всѣ они являются заинтересованными въ этомъ спорѣ, а вслѣдствіе сего и должны быть привлекаемы всѣ къ участію въ дѣлѣ—1907 г. № 31.

Межевой споръ.

Межевой споръ, заявленный хотя-бы однимъ владѣльцемъ, производитъ, по словамъ рѣшенія Правительствующаго Сената 1881 г. № 123, колебаніе владѣнія всѣхъ совладѣльцевъ; посему призывъ всѣхъ ихъ къ участію въ дѣлѣ представляется неизбѣжнымъ—1908 г. № 25.

Мельница.

Никакого привилегированнаго положенія законъ не предоставляетъ владѣльцу земли, вверху рѣки лежащей, передъ владѣльцемъ

земли, ниже лежащей, причемъ это начало одинаково примѣнимо и въ обратномъ смыслѣ, т. е. что и владѣлецъ нижней мельницы не пользуется никакимъ преимущественнымъ правомъ передъ владѣльцемъ верхней—1909 г. № 76.

Мертворожденное дитя.

По закону (пун. 2 ст. 1106 X Т. ч. 1) ребенкомъ признается дитя отъ самаго его зачатія, какъ плодъ беременности женщины отъ мужчины, во всѣ періды его утробнаго развитія, а слѣдовательно и мертворожденное дитя есть также ребенокъ,—безразлично, отъ того срока послѣ зачатія, когда имѣло мѣсто разрѣшеніе отъ бремени, даже въ первое время беременности, а слѣдовательно, даже и тогда, когда роды закончились выкидышемъ—1909 г. № 5.

Метрическія книги.

Опредѣленіе дух. консисторіи объ отказѣ просителю въ выдачѣ удостовѣренія о событіи рожденія того или другого лица, а слѣдовательно, и о фактѣ происхожденія его отъ извѣстныхъ родителей, есть ничто иное, какъ удостовѣреніе въ томъ, что епархіальное начальство, въ виду отсутствія надлежащей записи въ метрическихъ книгахъ, не нашло возможнымъ признать, на основаніи указанныхъ ему данныхъ, означенное событіе несомнѣннымъ—1910 г. № 74.

Метрическое свидѣтельство.

Исповѣдныя росписи: За невозможностью получить метрическое свидѣтельство (1356 ст.) по неимѣнію метрическихъ книгъ или при сомнительности обстоятельствъ, которыя въ нихъ показаны, могутъ въ доказательство рожденія отъ законнаго брака быть принимаемы: исповѣдныя росписи, родословныя, городовыя обывательскія книги, формулярные списки и ревизскія сказки, а въ дополненіе сихъ актовъ принимаются показанія свидѣтелей и въ томъ числѣ, когда можно, священника, который совершалъ крещеніе, и бывшихъ при томъ церковнаго причта и воспріемниковъ—1907 г. № 111.

Консисторія: Сдѣланное консисторіею исправленіе метрики истца послѣ того, какъ незаконнорожденность его въ теченіе многихъ лѣтъ была оглашена церковными и гражданскими актами, является уже не простымъ исправленіемъ неправильностей, вкравшихся въ метрическія книги и составляющихъ предметъ вѣдомства епархіальнаго начальства, а самостоятельнымъ разрѣшеніемъ вопроса о законности или незаконности рожденія истца, связаннымъ съ уничтоженіемъ всѣхъ актовъ, опредѣлявшихъ въ теченіе многихъ лѣтъ личное и общественное его положеніе и подлежащимъ вѣдѣнію уже свѣтскаго, а не духовнаго суда—1907 г. № 111.

П о н я т і е: Законъ подъ метрическими свидѣтельствами разумѣетъ такія свидѣтельства, которыя удостовѣряютъ законность рожденія, а не такія, которыя это опровергаютъ, и, разрѣшая затѣмъ, при неимѣніи метрическихъ свидѣтельствъ или при сомнительности показанныхъ въ метрическихъ книгахъ обстоятельствъ, принимать за доказательство рожденія отъ законнаго брака исповѣдныя росписи, родословные и прочіе указанные выше акты, внесеніе въ кои дѣтей совершается при участіи родителей, а въ дополненіе ко всѣмъ этимъ актамъ показанія свидѣтелей законъ придаетъ особое значеніе оглашенію черезъ установленные акты законности рожденія и признанію такой законности со стороны родителей—1907 г. №№ 111 и 112.

Министръ финансовъ.

Предоставляя министру финансовъ опредѣленіе порядка и сроковъ продажи заложенныхъ въ государственномъ банкѣ бумагъ, законъ имѣлъ, несомнѣнно, въ виду, что по отношенію къ возможности реализаціи закладовъ въ мѣстѣ нахожденія различныхъ учрежденій государственнаго банка послѣднія находятся въ весьма различныхъ условіяхъ, а потому установленіе въ законѣ одного общаго срока для всѣхъ названныхъ учрежденій представлялось бы невозможнымъ—1907 г. № 102.

Разъясненіе министра финансовъ о правѣ Харьковскаго торговаго банка производить залогъ и перезалогъ процентныхъ бумагъ могло бы быть признано Судебною Палатою неимѣющимъ обязательнаго значенія лишь въ томъ случаѣ, если бы этимъ разъясненіемъ министръ финансовъ явно вышелъ изъ предѣловъ предоставленныхъ ему полномочій, то-есть если бы, подъ видомъ интерпретаціи устава Харьковскаго торговаго банка, названному банку было предоставлено право совершенія такихъ операцій, которыя воспрещены ему его уставомъ или же общимъ закономъ—1908 г. № 105.

Министръ путей сообщенія.

Въ рѣшеніи 1883 года № 6; 1903 года № 136 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что министру путей сообщенія не предоставлено издавать правила объ освобожденіи желѣзныхъ дорогъ отъ отвѣтственности за утрату и порчу грузовъ въ изъятіе изъ общихъ постановленій объ отвѣтственности за вредъ и убытки, причиненные неисполненіемъ договора перевозки—1910 г. № 62.

Мировая сдѣлка.

Для признанія существованія мировой сдѣлки необходимо установленіе того, что между контрагентами состоялось новое соглашеніе,

то-есть новая сдѣлка, замѣняющая собою прежнюю или прекращающая ее, но на другихъ условіяхъ. Ничего подобнаго нѣтъ при платежѣ должникомъ своего долга кредитору. Здѣсь стороны не только не заключаютъ между собою никакой сдѣлки, но, напротивъ того, навсегда прекращаютъ прежнюю, погашаютъ то обязательство, которое было принято на себя должникомъ и которое самъ законъ обязываетъ должника исполнить въ точности, предоставляя въ противномъ случаѣ кредитору право требовать понудительнаго исполненія (ст. 569 и 570 Зак. Гр.)—1907 г. № 69.

Отождествленіе мировой сдѣлки съ платежемъ долга или съ исполненіемъ обязательства является неправильнымъ, а распространительное толкованіе 540 ст. Уст. Суд. Торг., содержащей въ себѣ законъ ограничительный, и примѣненіе ея къ случаямъ, прямо въ ней не предусмотрѣннымъ,—прямымъ нарушеніемъ ея (рѣш. Общаго Собр. 1 и Касс. Д-товъ 1889 года № 14; 1891 года № 5; 1899 года № 27)—1907 г. № 69.

Мировыя учрежденія.

Правила, постановленныя для производства дѣлъ въ мировыхъ учрежденіяхъ, заключаютъ въ себѣ не полный сводъ тѣхъ судопроизводственныхъ порядковъ, а лишь изъятія изъ правилъ судопроизводства въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ съ цѣлью большей простоты производства и доступности мировой юстиціи; но если по какому-либо предмету постановлено для мировыхъ установленій особое правило, въ такомъ случаѣ это только правило и обязательно для Мировыхъ Судей и Съѣздовъ (рѣш. 1892 года № 73; 1874 года № 593 и друг.)—1908 г. № 29.

Вопросъ о примѣнимости 764 ст. къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, уже разрѣшенъ утвердительно въ нѣсколькихъ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената (напримѣръ, рѣш. 1871 г. № 1183; 1876 г. № 175 и др.)—1908 г. № 29.

Нарушенія 411 ст. Уст. Гражд. Суд. Съѣздъ не могъ допустить, такъ какъ исполненіе содержащагося въ ней предписанія необязательно для мировыхъ учрежденій (рѣш. Гражд. Кас. Д-та 1873 г. № 321; 1906 г. № 104)—1907 г. № 113.

Правило 80 ст. Уст. Гр. Суд. имѣетъ тотъ смыслъ, что мировыя установленія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ 1-й книгѣ Устава не содержится особыхъ, спеціальныхъ постановленій, составляющихъ прямое изъятіе изъ правилъ судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, обязаны руководствоваться правилами, содержащимися во 2-й его книгѣ, развѣ бы законоположенія этой 2-й книги содержали въ

себѣ правила, по самому свойству своему присущія только судопроизводству въ общихъ судебныхъ мѣстахъ—1908 г. № 81.

Если законодатель нашелъ нужнымъ помѣстить въ 1-й книгѣ правило 77 ст., которое соотвѣтствуетъ правилу 681 ст., то этимъ онъ указалъ лишь на то, что пріостановленіе производства по причинамъ, указаннымъ въ этихъ статьяхъ, столь же присуще мировымъ установленіямъ, сколь оно присуще общимъ судебнымъ мѣстамъ, почему и всѣ послѣдствія такого пріостановленія должны быть одни и тѣ же, какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ; если же объ этихъ послѣдствіяхъ не сказано въ 1 книгѣ Устава, но сказано во 2, то это для того только, чтобы избѣжать повтореній—1908 г. № 81.

Мировой Съѣздъ.

Если Мировой Судья призналъ дѣло себѣ неподсуднымъ и на этомъ основаніи не вошелъ въ разсмотрѣніе иска по существу, то Мировой Съѣздъ, признавая съ своей стороны дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, не въ правѣ войти непосредственно въ разсмотрѣніе дѣла по существу на томъ только основаніи, что Мировой Судья въ резолютивной части своего опредѣленія постановилъ „отказать въ искѣ“, вмѣсто того, чтобы постановить о прекращеніи дѣла по неподсудности—1909 г. № 88.

Мірскія повинности.

Къ мірскимъ повинностямъ относятся тѣ повинности, которыя отправляются каждымъ обществомъ сельскимъ или волостнымъ, особо, для удовлетворенія внутреннихъ его потребностей, причемъ повинности эти въ случаяхъ, указанныхъ въ 361 ст. того же Положенія, являются для крестьянскихъ обществъ обязательными, а самое назначеніе повинностей и раскладка ихъ между отдѣльными крестьянами зависитъ отъ сельскаго схода (13 и 14 пун. 62, 363 и 364 стат. Общ. Пол.)—1907 г. № 58.

Характеръ мірскихъ повинностей указываетъ, что это есть налогъ, установленный для удовлетворенія внутреннихъ потребностей сельскаго общества, притомъ налогъ обязательный, и сельское общество, устанавливая на сходѣ мірскія повинности и взыскивая ихъ чрезъ свои исполнительные органы, очевидно, дѣйствуетъ какъ общественная власть, на основаніи предоставленныхъ ему закономъ правъ, и посему съ требованіемъ о взысканіи мірскихъ повинностей не можетъ обращаться къ судебной власти—1907 г. № 58.

Если бы споры, могущіе возникнуть при взысканіи мірскихъ повинностей, подлежали разрѣшенію суда, то послѣднему предстояло бы входить въ разсмотрѣніе вопросовъ о правильности обложенія, то-

есть въ повѣрку дѣйствій сельскаго схода, который, по силѣ 13 и 14 пун. 62 ст. Общ. Полож., вѣдаетъ раскладкой мірскихъ повинностей между отдѣльными крестьянами, каковая повѣрка не входитъ въ кругъ вѣдомства судебныхъ установленій (рѣш. Гражд. Кассац. Д—та 1872 года № 395 и Общ. Собр. 1889 года № 200; 1901 года № 27)—1907 г. № 58.

Мнимая сдѣлка.

Изъ того, что законъ не возбраняетъ продавать и вновь пріобрѣтать родовыя имущества, вовсе не слѣдуетъ, чтобы лица, права коихъ нарушались такого рода сдѣлками, не могли оспаривать оныя и доказывать ихъ мнимость—1908 г. № 13.

Монастырь.

К а з н а: Право монастыря на данное имущество, ограниченное временемъ существованія монастыря, не можетъ перейти въ казну на томъ же основаніи, по которому право пожизненнаго владѣнія послѣ смерти пожизненнаго владѣльца, не можетъ перейти къ его наслѣдникамъ, ибо для отступленія отъ этого начала въ отношеніяхъ, подобныхъ тѣмъ, о которыхъ идетъ рѣчь въ настоящемъ дѣлѣ, нѣтъ рѣшительно никакого законнаго основанія—1908 г. № 47.

О б щ и н а: Монашествующіе имѣютъ право ходатайствовать за свои монастыри и общины, а равно по порученію монастырскаго начальства, чего, конечно, не могло бы быть въ законѣ, если бы монастыри были лишены права самостоятельно предъявлять иски и отвѣтствовать по предъявляемымъ къ нимъ—1910 г. № 47.

У п р а в л е н і е: Непосредственное управленіе экономіей монастырей, состоящихъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, принадлежитъ, на точномъ основаніи 118 ст. Уст. дух. конс., настоятелямъ и настоятельницамъ съ совѣтомъ старшей братіи или старшихъ сестеръ; духовнымъ же консисторіямъ принадлежитъ только надзоръ за этимъ управленіемъ—1910 г. № 47.

Ю р и д и ч е с к і я л и ц а: Монастыри, по нашему закону, имѣютъ право пріобрѣтать имущество въ извѣстномъ порядкѣ и признаются юридическими лицами (ст. 698 Зак. Гр. и рѣш. 1882 г. № 50) —1910 г. № 47.

Мореходное судно.

Для пріобрѣтенія въ прибалтійскихъ губерн. покупкою права собственности на мореходное судно необходима письменная форма акта—передаточная надпись продавца на корабельной крѣпости, засвидѣтельствованная нотаріальнымъ порядкомъ, такъ какъ собствен-

никомъ судна считается тотъ, кто значится таковымъ по корабельной крѣпости, передаточныя надписи на которой въ установленномъ порядкѣ засвидѣтельствованы—1908 г. № 28.

Въ прибалтійскихъ губерн., въ силу изложенной 3030 ст., даже словесная сдѣлка о продажѣ мореходнаго судна имѣетъ обязательное для сторонъ значеніе; тѣмъ болѣе должно имѣть значеніе соглашеніе сторонъ объ изложеніи ихъ сдѣлки о продажѣ въ письменной формѣ, такъ какъ совершеніе таковой въ этой формѣ закономъ не установлено, зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія сторонъ, если только въ ихъ намѣреніе изложенія сдѣлки на письмѣ не входило цѣли не давать сдѣлкѣ полной дѣйствительности прежде облеченія ея въ письменную форму—1908 г. № 28.

Моровая язва.

Подъ моровой язвой слѣдуетъ понимать всякую эпидемическую болѣзнь, являющуюся непреодолимымъ препятствіемъ къ исполненію договора, а, слѣдовательно, въ указанныхъ случаяхъ и холеру—1909 г. № 111.

Морозъ.

Если бы даже въ настоящемъ случаѣ былъ не скоропортящійся грузъ, какимъ является пиво (Собр. Узак. 1903 г. № 95 ст. 1243), то и тогда порча груза, обусловленная продолжительнымъ нахожденіемъ его въ сильные морозы въ неотапливаемомъ складочномъ помѣщеніи, котораго дорога по силѣ закона не имѣетъ и не обязана имѣть, не давала бы права грузохозяину требовать вознагражденія за его порчу —1910 г. № 61.

Морская перевозка.

Взаимныя отношенія сторонъ по договору морской перевозки регулируются постановлен. Устава Торговаго (372—409 ст. XI Т. 2 ч.), а также спеціальными правилами, содержащимися въ уставахъ пароходныхъ обществъ и предпріятій. Къ числу такихъ спеціальныхъ правилъ, изданныхъ въ установленномъ закономъ порядкѣ, слѣдуетъ отнести также „правила и тарифъ на перевозку грузовъ на пароходахъ добровольнаго флота“, ибо правила эти составлены и утверждены порядкомъ, указаннымъ въ 9 ст. Высочайше утвержденнаго 6-го января 1892 года Временнаго положенія о добровольномъ флотѣ (Собр. Узак. 1892 г. № 14), и распубликованы въ Сборникѣ тарифовъ (Сборн. тариф. 3 октября 1901 года № 1031)—1910 г. № 76.

Московское городск. кредит. о-во.

Если производство повѣрки оцѣночной описи зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія правленія Московскаго городского кредитнаго обще-

ства, и владѣльцы заложеннаго имущества не могутъ простирать къ сему обществу какихъ-либо по случаю непроизводства сей повѣрки претензій, то точно также не могутъ простирать они претензій и по случаю производства сей повѣрки въ ихъ отсутствіи и безъ бытности при ней полицейскаго чиновника, если только, само собою разумѣется, повѣркою этою не установлено чего-либо такого, что можетъ служить имъ во вредъ (напр., измѣненіе состава заложеннаго имущества, уменьшающее его стоимость) и что они отрицаютъ—1907 г. № 87.

Помѣщеніе въ публикаціяхъ свѣдѣній, требуемыхъ ст. 1147 Уст. Гр. Суд., для Московскаго кредитнаго общества необязательно—1907 г. № 37.

Московское страховое О-во.

Признаніе Судебною Палатою причиненія убытковъ въ застрахованномъ въ Московскомъ страховомъ отъ огня обществѣ имуществѣ отъ пожара, произведеннаго дѣйствіемъ воинской силы, освобождаетъ само по себѣ названное общество отъ обязанности вознаградить страхователя за означенные убытки, за силою § 94 уст. общества—1909 г. № 102.

М у ж ъ.

Только мужу одному при его жизни и принадлежитъ право оспаривать законность рожденія отъ него младенца, а за смертью его право это принадлежитъ единственно только его же мужа, наслѣдникамъ по закону, и то съ ограничительными условіями, указанными въ 1353 ст—1907 г. № 112

Буквальное содержаніе ст. 199 Гражд. Улож., предоставляющей женѣ возможность требовать отстраненія мужа отъ управленія и пользовладѣнія ея имуществомъ лишь тогда, когда на ономъ уже отразились вредныя послѣдствія его дѣятельности, не соотвѣтствуетъ дѣйствительному смыслу и цѣли этого закона—1907 г. № 39.

Предусмотрѣнная по 219 ст. обязанность мужа къ выдачѣ женѣ алиментовъ вовсе не обусловлена предварительнымъ заявленіемъ женою о семъ требованіи и, наоборотъ, право жены на полученіе отъ мужа этихъ алиментовъ возникаетъ и можетъ быть осуществляемо ею съ момента наступленія событія, коимъ оно по закону обусловлено, т.-е. именно съ момента оставленія ею дома мужа—1910 г. № 55.

Мызная земля.

Не обязанъ ли владѣлецъ мызной земли, съ переходомъ отъ него въ извѣстныхъ случаяхъ исполненія обязанностей мызной полиціи къ во-

лостному старшинѣ, вознаградить волостныхъ должностныхъ лицъ (старшину и писаря) за труды и расходы по мызной полиціи?—1910 г № 35.

Право владѣльца мызной земли отправлять вотчинно-полицейскія функціи составляетъ въ то же время и его обязанность——1910 г. № 35.

Установленныя ландтагомъ складки распредѣляются на мызныя земли всѣхъ частныхъ, городскихъ и принадлежащихъ учрежденіямъ имѣній, процорціонально количеству гаковъ этихъ земель, указанному въ утвержденномъ указомъ Лифляндск. губернск. правленія 1878 г. № 107 спискѣ мызныхъ земель—1909 г. № 43.

При переходѣ въ Лифляндской губ. мызной земли по сдѣлкѣ къ не-дворянину переходитъ, по 1298 ст. III ч. Св. Мѣстн. Уз. губ. остз., на новаго пріобрѣтателя и обязанность отбывать денежные сборы, именуемые „дворянскими складками“, въ силу самаго пріобрѣтенія таковой недвижимости—1909 г. № 45.

Мызная полиція.

Притязаніе волостного старшины къ землевладѣльцу о вознагражденіи за труды, понесенные по отправленію обязанностей мызной полиціи не въ силу соглашенія съ помѣщикомъ, а по распоряженію уѣзднаго начальника, отданному въ порядкѣ 855 ст. Общ. Учр. Губ., лишено законнаго основанія—1910 г. № 35.

Мѣстные законы.

Подъ мѣстными гражданскими законами, дѣйствующими въ Бессарабской губерніи, слѣдуетъ понимать не только законы, содержащіеся въ шестикнижіи Арменопуло и въ сборникѣ Донича, но также ихъ первоисточники, т.-е. Кодексъ Юстиніана съ новеллами и Базилики (царскія книги)—1909 г. № 35.

Право руководиться мѣстными гражданскими законами по дѣламъ, возникшимъ въ Бессарабской губерніи, предоставлено, если не исключительно, то главнымъ образомъ населяющимъ эту губернію молдаванамъ, какъ кореннымъ, исконнымъ обывателямъ страны, или, какъ иначе называются такіе обыватели данной мѣстности,—мѣстнымъ уроженцамъ—1909 г. № 35.

По правилу 1606 ст. Т. X. ч. 2 разрѣшеніе возникшаго спора на основаніи общихъ законовъ Имперіи предписывается лишь на случай недостаточности мѣстныхъ законовъ, т. е. полнаго отсутствія въ нихъ правилъ, предусматривающихъ возбуждаемый обстоятельствами дѣла вопросъ (рѣш. 1876 г. № 444). Коль-скоро же судъ встрѣчаетъ только

неясность, неполноту и противорѣчіе въ мѣстныхъ законахъ, онъ, согласно 9 ст. Уст. Гр. Суд., обязанъ основывать свое рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ, и именно мѣстныхъ, дѣйствующихъ въ Бессарабіи (рѣш. 1900 г. № 72; 1902 № 9), причемъ можетъ обращаться и къ тѣмъ источникамъ греко-римскаго законодательства, на которыхъ означенные законы основаны (рѣш. 1900 г. № 72)—1910 г. № 74.

Мѣстожительство.

Искъ по векселю къ надписателю признается предъявленнымъ въ срокъ, установленный 165 ст. Торг. Код., если исковое прошеніе подано до истеченія этого срока, но, вслѣдствіе неточнаго указанія въ немъ мѣста жительства отвѣтчика, производство дѣла по опредѣленію Суда было пріостановлено до надлежащаго указанія этого мѣстожительства, и это указаніе сдѣлано истцомъ лишь черезъ нѣсколько лѣтъ по постановленіи сего опредѣленія—1909 г. № 22.

Мѣщанскій староста.

Указаніе просителя на то, что мѣщанскій староста, выдавая удостовѣреніе, какъ должностное лицо, обязанъ былъ указать, изъ какихъ книгъ или справокъ онъ добылъ удостовѣряемое имъ свѣдѣніе, не имѣетъ подтвержденія въ законѣ—1907 г. № 11.

М я с о.

Мясо въ спеціально приспособленныхъ вагонахъ (съ вѣшалками для мясныхъ тушъ) перевозится повагонно—1908 г. № 61.

Нагрузка.

Д о п о л н и т е л ь н ы й с б о р ъ: Желѣзная дорога въ правѣ взимать дополнительный сборъ за нагрузку, произведенную средствами отправителя на путяхъ въ предѣлахъ его завода, если такого рода сборъ предусмотрѣнъ въ договорѣ желѣзной дороги съ владѣльцемъ завода—1910 г. № 58.

К а м е н н ы й у г о л ь: Если нагрузка каменнаго угля обязательно должна быть произведена самимъ грузоотправителемъ, то ни о какомъ договорномъ соглашеніи его съ желѣзною дорогою по поводу даннаго груза не можетъ быть и рѣчи, какъ не можетъ быть рѣчи о подобномъ соглашеніи, напримѣръ, по поводу принятія груза къ немедленной отправкѣ или съ обожданіемъ въ складѣ, такъ какъ во всѣхъ этихъ случаяхъ велѣнія закона замѣняютъ собою свободное соглашеніе—1907 г. № 22.

С о в ѣ т ъ: Производство нагрузки и выгрузки перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ, за извѣстными, лишь въ точности

опредѣленными на сей предметъ, исключеніями, указанными въ составляемыхъ для руководства желѣзныхъ дорогъ правилахъ, возлагается на обязанность желѣзныхъ дорогъ; правила же по сему предмету утверждаются совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ—1907 г. № 22.

Эксплоатація: Нагрузку вагоновъ поѣзда, какъ относящуюся къ приготовленію его къ движенію, регулируемую особыми изданными въ развитіе Устава жел. дор. правилами (Собр. Узак. 1895 г. стат. 630 и 670) и сопряженную во многихъ случаяхъ съ особой, свойственною желѣзнодорожному предпріятію, опасностью, слѣдуетъ подвести подъ понятіе эксплоатаціи жел. дор., о которой говоритъ 683 ст., разъясненная въ рѣшеніи Сената (1907 года № 20)—1910 г. № 30. Дѣятельность желѣзной дороги по нагрузкѣ и выгрузкѣ находится въ непосредственной связи съ главною ея цѣлью, состоящею въ перевозкахъ, въ виду чего дѣятельность эта представляется, очевидно, эксплоатаціонною—1910 г. № 66.

Наддачи.

Наименьшая цѣна, съ которой долженъ начинаться второй и послѣдній торгъ, должна быть равна означенной суммѣ, и ниже ея банкъ не имѣетъ права продать имѣніе съ торговъ; но коль-скоро эта цѣна предложена кѣмъ-либо и надбавокъ не было сдѣлано, банкъ не имѣетъ права не продать его за эту цѣну тому, кто ее предложитъ и удержитъ за собою. Если же такимъ образомъ банкъ поставленъ въ такое положеніе, что ниже означенной цѣны онъ не въ правѣ продать имѣніе, а когда выше ея не будетъ предложено, онъ не въ правѣ не продать его предложившему ее, то, не впадая въ явное противорѣчіе, невозможно утверждать, что при отсутствіи соревнованія, а слѣдовательно, и наддачъ торгъ не долженъ почитаться состоявшимся, ибо, если бы безъ сего банкъ не былъ въ правѣ продавать имѣніе, то наименьшая цѣна, за которую онъ могъ бы продать его, должна превышать означенную сумму всѣхъ платежей, такъ какъ при самой ничтожной наддачѣ предложенная цѣна была бы больше той предѣльной суммы, за которую банкъ обязанъ продать, когда большей никто не предлагаетъ—1909 г. № 8.

Надзоръ.

Въ силу права надзора, судебное мѣсто уполномачивается закономъ отмѣнить постановленіе подвѣдомственнаго ему установленія тогда только, когда такая отмѣна не нарушаетъ правилъ уставовъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводствъ о предѣлахъ правъ и власти высшей инстанціи и о порядкѣ отмѣны постановленій и распоряженій—1909 г. № 52.

Надпись.

Даже преступный характеръ дѣйствій предшествовавшаго векселедержателя ни въ чемъ правъ послѣдующаго векселедержателя, пріобрѣвшаго вексель по правильной надписи, уменьшить не можетъ (Ср. рѣш. 1881 г. № 181; 1896 г. № 121)—1908 г. № 65.

Надѣльное имущество.

Въ рѣшеніи 1906 года № 109 Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что вѣдомству гминныхъ судовъ подлежатъ всякаго рода раздѣлы между сельскими жителями недвижимыхъ надѣльныхъ имуществъ, между прочимъ, также и въ случаѣ, когда эти имущества поступили въ общую собственность не по наслѣдству—1910 г. № 105.

Наемная плата.

Требованіе наемной платы или же условленнаго вознагражденія, заявленное служащими въ правленіи общества въ Бельгіи, не можетъ быть отнесено къ числу претензій, возникшихъ изъ операцій общества въ Россіи. Напротивъ того, требованіе наемной платы, заявленное служащими на заводѣ общества въ Харьковѣ, несомнѣнно подходитъ подъ дѣйствіе ст. 4 правилъ, хотя бы наемный договоръ, изъ котораго возникло это требованіе, былъ заключенъ въ Бельгіи—1907 г. № 68.

Наемъ.

Договоръ: Договоры о наймѣ имуществъ, хотя бы они были совершены крѣпостнымъ порядкомъ, должны быть оплачены наравнѣ съ другими актами—1908 г. № 40. Одна сторона не можетъ быть понуждаема къ исполненію договора, если другая его не исполняетъ, развѣ бы по самому свойству сдѣлки или по особому условію обязанность исполненія лежала сперва на той, отъ которой требуется исполненіе. Это начало выражено въ ст. 1612 Гр. Код. въ примѣненіи къ договору купли-продажи и прямо подтверждено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1899 года за № 22 по отношенію къ договору имущественнаго найма—1910 г. № 40.

Досрочное прекращеніе договора: Досрочное прекращеніе нанимателемъ пользованія предметомъ найма само по себѣ не можетъ имѣть вліянія на обязанность его къ платежу наемныхъ денегъ. Правило это не имѣетъ, однако, примѣненія въ томъ случаѣ, когда,—сообразно сущности договора объ имущественномъ наймѣ, какъ договора обоюднаго (о предоставленіи вещи въ пользованіе подъ условіемъ полученія и за то вознагражденія, ст. 1691 Т. X ч. 1),—при невозмож-

ности самаго пользованія, составляющаго эквивалентъ наемной платы, дѣйствіе договора представляется прекратившимся и дальнѣйшее внесеніе наемной платы явилось бы безпредметнымъ, лишеннымъ основанія (рѣш. Правительствующаго Сената 1877 года № 45; 1881 г. № 82; 1899 года № 22 и др.). Согласно даннымъ уже Правительствующимъ Сенатомъ разъясненіямъ, невозможность эта должна быть объективною, имѣть отношеніе къ самому имуществу и условіямъ пользованія имъ, а не къ личнымъ обстоятельствамъ нанимателя или отношеніямъ его къ третьимъ лицамъ, почему законная даже необходимость для квартиронанимателя перемѣнить мѣсто жительства не служитъ основаніемъ къ прекращенію квартирной платы (рѣш. 1894 г. № 99; 1907 г. № 76)—1910 г. № 29.

Запрещеніе: Лицу, вступающему съ собственникомъ имущества въ договоръ найма, не представляется надобности удостовѣриться въ томъ, не состоитъ ли нанимаемое имущество подъ запрещеніемъ—1908 г. № 50.

Квартира: Обязательная перемѣна мѣста жительства вслѣдствіе служебнаго перемѣщенія по волѣ начальства не освобождаетъ служащаго отъ исполненія договора о наймѣ квартиры по мѣсту прежняго служенія—1907 г. № 76.

Недостатки квартиры: При обсужденіи препятствій къ пользованію нанятымъ имуществомъ въ видѣ обнаружившихся въ самомъ имуществѣ недостатковъ Правительствующій Сенатъ (рѣшенія 1877 года № 45; 1895 года №№ 14 и 62 и др.) признавалъ наличность такихъ препятствій и основаніе къ прекращенію обязанности нанимателя ко внесенію наемной платы въ томъ случаѣ, когда (напримѣръ, при сырости въ квартирѣ) пользованіе являлось, несомнѣнно, опаснымъ для личности пользователя, его жизни и здоровья—1910 г. № 29.

Кредиторы: Воспрещеніе собственнику пользоваться своимъ имуществомъ путемъ отдачи его въ наемъ не только не соотвѣтствовало бы интересамъ кредиторовъ, но нерѣдко находилось бы въ полномъ съ ними противорѣчіи, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда отдача имущества въ наемъ составляетъ единственный способъ для извлеченія изъ этого имущества дохода, необходимаго для погашенія лежащихъ на собственникѣ обязательствъ—1908 г. № 50. Собственникъ имущества не лишенъ, конечно, права вступить съ своими кредиторами въ особое соглашеніе, въ силу котораго онъ принимаетъ на себя обязательство не заключать относительно принадлежащаго ему имущества договоровъ найма. Нарушеніе, однако, такого обязательства, хотя бы тотъ актъ, въ коемъ оно выражено, и былъ оглашенъ въ порядкѣ, указанномъ въ 179 ст. Пол. о нотар. части, не можетъ

за собою повлечь такихъ же послѣдствій, какъ нарушеніе запрещенія отчуждать и закладывать имущество—1908 г. № 50.

Крѣпостной реестръ: Допуская помѣщеніе въ крѣпостномъ реестрѣ отмѣтокъ, воспрещающихъ собственнику отчуждать принадлежащее ему имущество, Положеніе о нотаріальной части не предусматриваетъ, однако, возможности помѣщенія въ крѣпостномъ реестрѣ такихъ отмѣтокъ, которыми воспрещалосъ бы собственнику отдавать въ наемъ принадлежащее ему имущество—1908 г. № 50.

Полкъ: Начальникъ уѣзда не въ правѣ заключать договоры о наймѣ земель для строевыхъ занятій полка. Не въ правѣ заключать такіе договоры и губернское правленіе, такъ какъ вопросъ о такомъ правѣ долженъ быть разрѣшаемъ на основаніи общихъ законовъ о правахъ казенныхъ учрежденій по заключенію контрактовъ и не примѣнительно къ законамъ объ отводахъ. Для надобностей мѣстныхъ войскъ губернское правленіе въ правѣ заключать лишь договоры о наймѣ земель подъ огороды (п. 2 § III ст. 36 учр. упр. губ. Ц.-П). 1910 г. № 20.

Удаленіе нанимателя: Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній Правительствующаго Сената было уже разъяснено, что иски объ удаленіи нанимателя изъ занимаемаго имъ помѣщенія или арендуемой имъ недвижимости и вообще всѣ иски о прекращеніи самовольнаго пользованія, осуществляемаго вопреки договора или же послѣ утраты договоромъ своей силы, подходятъ подъ дѣйствіе 1-го, а не 4-го пунк. 29 статьи Устава Гражданскаго Судопроизводства (1875 года № 347; 1880 года № 209 друг.). Къ этого же рода искамъ подходятъ вполнѣ и иски объ изъятіи изъ владѣнія бывшихъ вольныхъ людей второго разряда тѣхъ земельныхъ участковъ, въ выкупѣ которыхъ имъ отказано учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ—1910 г. № 95.

Уничтоженіе имущества: Невозможность пользованія имуществ. имѣетъ мѣсто не только въ случаѣ уничтоженія самаго имущества или существенной его части, но и въ зависимости отъ непригодности предмета найма для предусмотрѣннаго договоромъ пользованія по обнаруженнымъ въ немъ недостаткамъ (каковые случаи многократно имѣлись въ виду Правительствующимъ Сенатомъ) или вслѣдствіе внѣшнихъ, неодолимыхъ для нанимателя причинъ (наприм., наводненіе, прекращеніе сообщеній и т. п.). Возможность отнести къ числу этихъ внѣшнихъ препятствій и такія зависящія отъ дѣйствія посторонннхъ лицъ обстоятельства, какъ происходящія въ данной мѣстности военныя дѣйствія или народные безпорядки, хотя-бы не соединенные съ разрушеніемъ нанятаго имущества, обусловливается

засимъ и предѣлами самаго понятія невозможности пользованія—1910 г. № 29.

Форма договоровъ: Такъ какъ законъ допускаетъ совершать договоры найма имуществъ домашнимъ порядкомъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—словесно, то на лицо, заключающее такой договоръ, очевидно, не можетъ быть возложена обязанность удостовѣряться въ томъ, не ограничилъ ли себя собственникъ, въ силу особаго соглашенія съ своими кредиторами, въ правѣ отдавать свое имущество въ наемъ и не облекъ ли онъ такое обязательство въ форму, установленную закономъ для актовъ, ограничивающихъ право собственности. Собираніе по этому предмету справокъ сопряжено для частныхъ лицъ съ большими затрудненіями и требуетъ много времени, а, между тѣмъ, многіе договоры найма имуществъ, какъ, напримѣръ, договоры найма жилыхъ помѣщеній, совершаются подъ вліяніемъ такихъ неотложныхъ жизненныхъ потребностей, удовлетвореніе которыхъ не можетъ быть отсрочено на сколько-нибудь продолжительное время. При такихъ условіяхъ, если бы нарушеніе собственниковъ принятаго на себя обязательства не сдавать въ наемъ свое имущество влекло за собою недѣйствительность арендныхъ договоровъ, заключенныхъ съ лицами, не знавшими о существованіи такого обязательства, то это создало бы крайнюю необезпеченность правъ арендаторовъ и ставило бы ихъ въ такое положеніе, что при заключеніи всякаго аренднаго договора они подвергали бы себя риску заплатить наемную плату вдвойнѣ—1908 г. № 50.

Царство-Польское: До изданія закона 4 іюля 1905 г. договоръ о наймѣ земельнаго участка подъ строевыя занятія войскъ въ губерніяхъ Царства-Польскаго могъ быть заключенъ только съ разрѣшенія военнаго совѣта—1910 г. № 20.

„Названіе".

Подъ „названіемъ", очевидно, слѣдуетъ разумѣть особое присвоенное данному имуществу названіе, а такъ какъ особыя названія имѣютъ почти исключительно сельскія имѣнія, то и требованіе п. 3 ст. 244 означенія названія имущества, очевидно, относится главнымъ образомъ къ сельскимъ имѣніямъ, къ городскимъ же—лишь въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда и таковыя имѣютъ особое названіе—1907 г. № 37.

Наказъ.

Такъ какъ постановленія наказа предназначены исключительно для руководства банка и не публикуются во всеобщее свѣдѣніе, то само собой разумѣется, что залогодатель, въ качествѣ контрагента

банка, не можетъ простирать къ нему какого-либо требованія, основываясь на неисполненіи имъ правилъ наказа—1907 г. № 102.

Накладная.

Отмѣтка въ накладной дѣлается лишь въ томъ случаѣ, когда перевозится не каменный уголь, а другой навалочный грузъ, относительно котораго товарохозяевамъ предоставлено право по ихъ желанію производить не только выгрузку, но и нагрузку груза—1907 № 22.

Какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его за 1905 г. № 17, самое принятіе груза дорогою, открытою въ надлежащемъ порядкѣ для общественнаго пользованія, можетъ быть установлено лишь на основаніи накладной и ея дубликата—1908 г. № 60.

Въ силу ст. 68 Уст. жел. дор., разъясненной подробно въ рѣшеніяхъ Гражд. Кассац. Деп. за 1903 г. № 81 и за 1905 г. № 62, провозная плата должна соотвѣтствовать дѣйствительному вѣсу принятаго къ доставкѣ груза, а потому, коль скоро вѣсъ доставленнаго въ цѣлости груза оказался инымъ, сравнительно съ показаннымъ въ накладной, плата за его провозъ подлежитъ исчисленію по этому дѣйствительному вѣсу, а не по вѣсу, указанному въ договорѣ перевозки—1909 г. № 1.

Налоги.

Какъ разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ (рѣшен. Общ. Собр. 1900 г. № 22 и др.), не только взысканіе правительственнымъ или общественнымъ установленіемъ налоговъ, повинностей и сборовъ должно производиться безспорнымъ порядкомъ, но и возраженія противъ такого взысканія могутъ быть предъявляемы лишь въ видѣ жалобы начальству, въ установленномъ порядкѣ постепенности административныхъ инстанцій—1907 г. № 58.

Характеръ мірскихъ повинностей указываетъ, что это есть налогъ, установленный для удовлетворенія внутреннихъ потребностей сельскаго общества, притомъ налогъ обязательный, и сельское общество, устанавливая на сходѣ мірскія повинности и взыскивая ихъ чрезъ свои исполнительные органы, очевидно, дѣйствуетъ, какъ общественная власть, на основаніи предоставленныхъ ему закономъ правъ, и посему съ требованіемъ о взысканіи мірскихъ повинностей не можетъ обращаться къ судебной власти—1907 г. № 58.

При взысканіи налоговъ, повинностей, сборовъ и том. под. подвѣдомственность возникающихъ изъ такихъ взысканій дѣлъ зависитъ отъ характера сбора или взысканія, ибо характеромъ сбора или взысканія объясняется то значеніе, въ какомъ дѣйствуетъ государствен-

ное или общественное установленіе; если сборъ имѣетъ характеръ налога, то, очевидно, взыскивающее этотъ сборъ установленіе дѣйствуетъ какъ власть, а не какъ представитель интересовъ казеннаго имущества, а если сборъ имѣетъ своимъ источникомъ договорное соглашеніе, то правоотношенія сторонъ относятся къ области гражданскаго права, хотя бы сборъ взыскивался и безспорнымъ порядкомъ (рѣшен. Общ. Собр. 1902 года № 43; 1900 года № 22; 1902 года № 28; 1903 года № 34; 1904 года № 21 и Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1905 года № 75)—1907 г. № 58.

Народныя волненія.

Народныя волненія, стачки и забастовки могутъ служить основаніемъ для освобожденія желѣзной дороги отъ отвѣтственности за убытки, если дорогою будетъ доказано, что эти обстоятельства, воспрепятствовавшія дорогѣ исполнить договоръ перевозки, по своему свойству и размѣрамъ должны быть приравнены къ непреодолимой силѣ—1907 г. № 1.

Изъ краткихъ мотивовъ Съѣзда не видно того, что народные безпорядки происходили именно въ той мѣстности, гдѣ находится магазинъ истца; одновременность-же поврежденія стекла и народныхъ безпорядковъ, происходящихъ въ другомъ мѣстѣ, не можетъ служить сама по себѣ основаніемъ къ отнесенію поврежденія къ случаю, предусмотрѣнному въ § 1 полисныхъ условій—1907 г. № № 84, 85.

Происходившіе вокругъ дома народные безпорядки (погромъ) не освобождаютъ квартиранта, оставившаго вслѣдствіе сего нанятое помѣщеніе до срока, отъ обязанности внести плату за недожитое время, если судомъ не установлена невозможность по сопровождавшимъ эти безпорядки обстоятельствамъ пользоваться предметомъ найма какъ квартирою, вслѣдствіе явной и непредотвратимой опасности пользованія таковою для жизни или здоровья пользователя или его семейства —1910 г. № 29.

Нарушеніе 411 ст. Уст. Гр. Суд.

Нарушенія 411 ст. Уст. Гр. Суд. Съѣздъ не могъ допустить, такъ какъ исполненіе содержащагося въ ней предписанія необязательно для мировыхъ учрежденій (рѣш. Гражд. Кас. Деп. 1873 г. № 321; 1906 г. № 104)—1907 г. № 113.

Насажденія.

Когда земля принадлежитъ одному лицу, а сдѣланныя на ней насажденія, сооруженія и другія работы другому, то при необходимости отдѣлить права перваго отъ правъ другого, интересы

обоихъ принимаются въ расчетъ и, смотря по обстоятельствамъ, отдается предпочтеніе тому или другому, либо уравновѣшивается огражденіе интересовъ обоихъ, причемъ прежде всего дѣлается различіе между тѣмъ случаемъ, когда собственникъ насажденій, сооруженій и работъ представляется относительно возведенія ихъ недобросовѣстнымъ и тѣмъ, когда онъ въ этомъ отношеніи окажется добросовѣстнымъ. Въ первомъ случаѣ собственнику земли предоставляется выборъ между требованіемъ снесенія указанныхъ насажденій, сооруженій и работъ (когда онѣ ему не нужны) безъ вознагражденія въ пользу собственника оныхъ и оставленіемъ ихъ въ свою пользу (когда онъ находитъ это для себя выгоднымъ) за опредѣленное закономъ вознагражденіе въ пользу послѣдняго, а во второмъ—собственникъ земли вовсе не имѣетъ права требовать снесенія насажденій, сооруженій и работъ, а обязанъ оставить ихъ за собою за указанное въ семъ законѣ вознагражденіе—1909 г. № 26. Собственникъ не можетъ быть присужденъ къ безусловному вознагражденію отсужденнаго владѣльца за всѣ сооруженія, насажденія и затраты, даже за всѣ улучшенія, такъ какъ высокая относительно стоимость этихъ затратъ при ихъ относительной полезности въ извѣстныхъ условіяхъ могла бы исключать возможность самаго полученія собственникомъ присужденнаго ему участка. Поэтому законъ въ статьѣ 555 Гражданскаго Кодекса предоставляетъ собственнику на выборъ или возвратить отсужденному добросовѣстному владѣльцу стоимость матерьяла и цѣну работъ, или уплатить сумму, равную той, на которую увеличилась стоимость земли—1910 г. № 25.

Наслѣдники.

А в т о р ъ: Безспорно, что наслѣдникъ автора или переводчика, осуществляя наслѣдственное право (ст. 1104 или 1185 Т. X. ч. I), путемъ ли продажи сочиненія или перевода наслѣдодателя, или путемъ изданій литературныхъ его трудовъ, можетъ получить прибыль, т.-е. доходъ отъ наслѣдственнаго имущества, но таковой, по разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. 1902 г. № 47), къ предметамъ обложенія наслѣдственною пошлиною не принадлежитъ, какъ равнымъ образомъ не принадлежитъ къ такимъ предметамъ переходящее къ наслѣдникамъ срочное право пользованія чужимъ недвижимымъ имуществомъ (рѣш. 1905 г. № 54)—1910 г. № 43.

Б л а г о т в о р и т е л ь н а я ц ѣ л ь: Въ искахъ законныхъ наслѣдниковъ объ уничтоженіи такихъ духовныхъ завѣщаній, коими назначаются извѣстныя или неизвѣстныя лица и учрежденія, или завѣщанное имущество назначается на благотворительныя цѣли, всегда имѣются въ виду тѣ лица физическія или юридическія, одно назначеніе коихъ наслѣдниками по завѣщанію препятствуетъ наслѣдникамъ по

закону осуществить свои права на оставшееся послѣ завѣщателя имущество; почему такіе иски могутъ быть предъявляемы только къ указаннымъ въ завѣщаніи лицамъ или учрежденіямъ, а если они точно не опредѣлены въ завѣщаніи—къ нимъ же, но въ лицѣ тѣхъ ихъ представителей, которыя признаются таковыми самымъ закономъ—1908 г. №90

Благотворительная цѣль: Изъ сопоставленія правилъ, содержащихся въ статьяхъ 1089—1904 ч. I Т. X. Св. Зак. Гр., усматривается, что когда завѣщаемыя имущества предназначаются на всякаго рода благотворительныя цѣли, представителями наслѣдниковъ по завѣщанію,—безотносительно къ тому, точно-ли они указаны въ завѣщаніи, или неопредѣлительно,—представителями такихъ наслѣдниковъ являются тѣ государственныя или общественныя учрежденія, которыя указаны въ этихъ статьяхъ—1908 г. № 90.

Будущіе кредиторы: Наравнѣ съ дѣйствительными кредиторами, т.-е. лицами, имѣющими несомнѣнное право на полученіе удовлетворенія изъ даннаго имущества должника, или претензіи коихъ обезпечены на томъ имуществѣ, не могутъ быть поставляемы тѣ лица, которыя только въ будущемъ могутъ сдѣлаться кредиторами. Къ такого же рода будущимъ кредиторамъ должны быть отнесены и лица, въ пользу коихъ присуждено необезпеченное на опредѣленномъ имуществѣ отвѣтчика право на полученіе въ теченіе неопредѣленнаго времени повременныхъ платежей, и особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда осуществленіе этого права можетъ быть прекращено во всякое время фактомъ наступленія извѣстнаго событія, какъ смерть той или другой изъ сторонъ, прекращеніе раздѣльной жизни супруговъ и т. п., когда при этомъ обязанность производить повременные платежи является личной обязаностью должника и не переходитъ на его наслѣдниковъ (ср. рѣш. 1870 г. № 1599; 1871 г. № 995; 1880 г. № 60; 1893 г. № 105), а самый размѣръ сихъ платежей можетъ быть измѣняемъ по требованію каждой изъ сторонъ (п. 6 ст. 683 X. Т. I ч. и рѣш. Гр. Кас. Д-та 1890 г. № 18), ибо въ подобныхъ случаяхъ самое опредѣленіе размѣра тѣхъ суммъ, которыя слѣдовало бы удерживать въ пользу будущихъ кредиторовъ, невозможно по неимѣнію тѣхъ данныхъ, принятіе коихъ могло-бы быть оправдано словомъ закона—1909 г. № 4.

Выдачи: Ст. 1086 Т. X. ч. I именно предоставляетъ завѣщателю обязывать своихъ наслѣдниковъ денежными выдачами; посему такое распоряженіе вовсе не составляетъ признака обязательственнаго акта, а, напротивъ того, имѣя значеніе распоряженія на случай смерти, представляется актомъ завѣщательнымъ—1907 г. № 11. Наслѣднику предоставлено право просто отказаться отъ исполненія сдѣланныхъ завѣщателемъ по родовому имѣнію распоряженій, не предъявляя вовсе спора противъ духовнаго завѣщанія. Такой же отказъ можетъ по-

слѣдовать только по предъявленіи наслѣдникомъ по завѣщанію требованія объ уплатѣ завѣщанныхъ ему выдачъ и можетъ быть сдѣланъ и въ формѣ возраженій противъ иска—1907 г. № 11. Судебная практика признаетъ непротивными закону завѣщательныя распоряженія о выдачахъ, сдѣланныя подъ такими же условіями, какими могутъ сопровождаться завѣщательныя распоряженія въ пользу наслѣдниковъ, вытекающія изъ смысла стат. 1010, 1011 и 1029 Т. X. ч. I—1908 г. №77. Въ рѣшеніи 1903 г. № 122 разъяснено, что лица, коимъ наслѣдникъ по завѣщанію обязанъ произвести изъ завѣщаннаго ему имущества опредѣленныя денежныя выдачи, являются не наслѣдниками завѣщателя, а лишь лицами, получившими право требовать отъ наслѣдника исполненія лежащаго на немъ обязательства—1909 г. № 40.

В ы з о в ъ: Публикація о вызовѣ наслѣдниковъ для выслушанія судебнаго рѣшенія не можетъ замѣнить публикацію о вызовѣ наслѣдниковъ къ принятію наслѣдства—1908 г. № 16.

Д а в н о с т ь: Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніяхъ 1892 г. № 86; 1889 г. № 48; 1884 г. № 126 и 1879 г. № 384 разъяснилъ, что для исчисленія начала теченія исковой давности необходимо принимать во вниманіе не только моментъ возникновенія права на имущество, о которомъ предъявлено исковое требованіе, но и возможность осуществленія сего права; посему для иска наслѣдника по завѣщанію къ наслѣдникамъ по закону о завѣщанномъ ему имуществѣ давность начинаетъ свое теченіе только со дня утвержденія судомъ духовнаго завѣщанія къ исполненію, такъ какъ до этого у наслѣдника по завѣщанію нѣтъ законнаго основанія, въ силу котораго наслѣдственное имущество должно принадлежать ему—1907 г. № 11. Давностный срокъ для явки наслѣдниковъ исчисляется со времени публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, если послѣдняя произведена по прошествіи болѣе 10 лѣтъ со времени открытія наслѣдства—1909 г. № 92.

Д а р е н і е: Дареніе, не принятое при жизни дарителя, считается безусловно недѣйствительнымъ, за отсутствіемъ матеріальнаго соглашенія сторонъ, необходимаго для возникновенія этой сдѣлки; съ точки зрѣнія закона оно не существуетъ. Поэтому ни подтвержденіе, ни исполненіе наслѣдниками дарителя такой несуществующей сдѣлки, не имѣя никакого юридическаго значенія, очевидно, не можетъ ни придать ей силы, ни лишить наслѣдниковъ права оспаривать ее въ судѣ—1909 г. № 28.

Д а р ъ: Изъ того, что даръ, не принятый одареннымъ, не переходитъ къ его наслѣдникамъ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы завѣщанное, но фактически не принятое наслѣдникомъ имущество не могло быть имъ завѣщано; самый фактъ составленія завѣщанія служитъ доказа-

тельствомъ распоряженія наслѣдственнымъ имуществомъ, а распоряженіе доказываетъ принятіе наслѣдства—1908 г. № 77.

Денежныя выдачи: Въ рѣшеніи 1886 г. № 60 было разъяснено, что коль скоро наслѣдникъ, на котораго возложена обязанность произвести денежную выдачу другому лицу, принялъ наслѣдство съ такимъ условіемъ, то это послѣднее лицо не утрачиваетъ своего права на полученіе завѣщаннаго ему отказа вслѣдствіе того, что наслѣдникъ умеръ, не исполнивъ возложенной на него обязанности, что также вполнѣ правильно и справедливо, ибо разъ отказополучатель пріобрѣлъ право требовать выдачи ему изъ имущества, завѣщаннаго другому лицу, опредѣленной денежной суммы, то оно не можетъ остаться неосуществленнымъ вслѣдствіе того только, что обязанное предъ нимъ лицо не успѣло исполнить принятой на себя обязанности—1909 г. № 40.

Договоръ: Во многихъ своихъ рѣшеніяхъ Правительствующій Сенатъ постоянно разъясняетъ, что каждый имѣетъ право требовать уничтоженія такихъ договоровъ, заключенныхъ двумя другими лицами, коими устанавливаются права на имущество, право на которое принадлежитъ ему или въ силу закона, или особаго договора съ собственникомъ имущества (рѣш. 1872 г. № 1215; 1879 г. № 170; 1881 г. № 61; 1890 г. № 117 и друг.). Къ числу такихъ лицъ не могутъ не принадлежать и наслѣдники собственника, если послѣднимъ совершены акты, коими они незаконно лишаются тѣхъ правъ на родовое имущество, которыя принадлежатъ имъ въ силу закона (рѣш. 1896 г. № 93)—1908 г. № 13.

Долгъ: Коль-скоро сами наслѣдники удостовѣрили полученіе полнаго удовлетворенія, то уменьшеніе суммы такового по ихъ собственной волѣ есть ничто иное, какъ отказъ отъ взысканія остальной суммы долга, т.-е. послѣдующее измѣненіе въ составѣ и цѣнности наслѣдства, не вліяющее на размѣръ пошлины, ибо въ такомъ дѣяніи заключается уже пользованіе и распоряженіе со стороны наслѣдниковъ наслѣдственнымъ имуществомъ—1908 г. № 39.

Духовное завѣщаніе: По дѣйствующему закону въ моментъ смерти собственника наслѣдниками пріобрѣтается лишь право наслѣдованія, т.-е. право вступить въ обладаніе наслѣдствомъ посредствомъ его принятія, но только со времени его осуществленія право на наслѣдственное имущество возводится ко времени открытія наслѣдства (ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д—та 1891 г. № 105). Это положеніе одинаково относится какъ къ наслѣдникамъ по закону, такъ и къ наслѣдникамъ по завѣщанію, съ тѣмъ, однако, различіемъ, что возможность осуществить свое право наслѣдованія у наслѣдника по закону возникаетъ, въ силу самаго факта родства съ наслѣдодателемъ, непосредственно вслѣдъ за открытіемъ наслѣдства, тогда какъ при наслѣдова-

ніи по завѣщанію необходимо (ст. 1060 Т. X ч. 1) участіе правительственной власти для приданія волѣ завѣщателя исполнительной силы (рѣш. Гр. Кас. Д—та 1870 года № 1697), и посему лишь со времени утвержденія въ установленномъ порядкѣ духовнаго завѣщанія къ исполненію наслѣдникъ пріобрѣтаетъ возможность вступить въ обладаніе наслѣдствомъ—1907 г. № 80.

Душеприказчики: Опредѣленія о взысканіи пошлины могутъ быть обжалованы наслѣдниками или душеприказчиками въ порядкѣ, установленномъ для частныхъ жалобъ—1910 г. № 48.

Заемъ: Согласно рѣшенія 1903 года № 120, замѣна умершаго отвѣтчика его наслѣдникомъ не составляетъ привлеченія къ отвѣту новаго отвѣтчика. На этомъ основаніи уплата долга по займу, совершеніе котораго наслѣдодатель желалъ сохранить въ тайнѣ, или причитающихся денегъ по заключенному имъ тайному договору, несомнѣнно должна быть признана обязательной и для его наслѣдниковъ (ст. 1543 Т. X ч. 1)—1909 г. № 96.

Закладная: Если единственными наслѣдниками утверждены были тѣ именно лица, кои совершили закладную, повлекшую за собою обращеніе имѣнія въ продажу съ публичнаго торга, то искъ остальныхъ сонаслѣдниковъ объ уничтоженіи въ соотвѣтственныхъ доляхъ сей продажи можетъ быть оспариваемъ добросовѣстнымъ пріобрѣтателемъ заложеннаго имущества ссылкою на 1301 ст. Т. X ч. 1, хотя бы эти послѣдніе наслѣдники и вступили въ фактическое обладаніе наслѣдственнымъ имуществомъ до утвержденія ихъ сонаслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства къ оному—1910 г. № 97.

Заповѣдныя имѣнія: Чтобы правила о вызовѣ наслѣдниковъ по вступленіи послѣднихъ во владѣніе наслѣдствомъ (ст. 1239, 1243, 1244, 1246, 1254, 1255 и др. Зак. Гражд.) не имѣли примѣненія къ наслѣдству въ заповѣдныхъ имѣніяхъ, того ни изъ статей закона, вообще относящихся до этихъ имѣній (ст. 467—493), ни изъ ст. 564, спеціально устанавливающей изъятіе заповѣдныхъ имѣній отъ дѣйствія земской давности, не усматривается—1907 г. № 15.

Имѣніе: Права наслѣдниковъ должны быть опредѣляемы соотвѣтственно положенію наслѣдственнаго имѣнія въ моментъ смерти наслѣдодателя, такъ какъ, согласно 1254 ст. Зак. Гражд., право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца—1907 г. № 11.

Иски: По буквальному смыслу 215 ст. Уст. Гражд. Судопр., иски о наслѣдствѣ должны быть предъявляемы къ наслѣдникамъ умершаго собственника тогда лишь, когда наслѣдники признаны уже въ правахъ наслѣдства или же фактически вступили въ обладаніе онымъ; въ противномъ же случаѣ искъ предъявляется къ лицу умершаго соб-

ственника, надъ имуществомъ коего назначается опека (рѣш. 1873 г. № 169; 1879 г: № 298), въ лицѣ опредѣленнаго опекунскимъ управленіемъ опекуна, который въ силу сего признается законнымъ представителемъ всѣхъ тѣхъ наслѣдниковъ, которые впослѣдствіи будутъ признаны таковыми (рѣш. 1908 г. № 90); одно же то, что извѣстныя лица заявили свои права на открывшееся наслѣдство, не только не обязываетъ, но и права не даетъ привлекать къ суду лицъ, которыя, какъ и просители, могутъ и не быть признаны наслѣдниками—1910 г. № 79.

Казенная палата: Правительствующій Сенатъ призналъ, что если наслѣдникъ заявляетъ о наслѣдственномъ имуществѣ, подлежащемъ оплатѣ пошлиною, суду въ надлежащій срокъ, указанный въ п. 1 ст. 3 правилъ, т. е. одновременно съ подачею просьбы объ утвержденіи его въ правахъ наслѣдства къ имуществу лица, оставившаго наслѣдство, то казенная палата уже не въ правѣ составлять собственный расчетъ причитающейся съ сего наслѣдства пошлины, причемъ вступленіе наслѣдниковъ во владѣніе имуществомъ нисколко не измѣняетъ этого положенія—1907 г. № 38.

Кредиторы каждаго изъ сонаслѣдниковъ могутъ записывать въ ипотекѣ свои претензіи не на самомъ имѣніи непосредственно, а на укрѣпленныхъ въ указателѣ наслѣдственныхъ правахъ наслѣдника-должника—1909 г. № 27.

Купчая крѣпость: Коль-скоро наслѣдникъ собственника домогается уничтоженія купчихъ крѣпостей, совершонныхъ съ цѣлью лишить его законныхъ правъ на имущество, доказывая мнимость этихъ купчихъ, судъ не въ правѣ отвергнуть это домогательство, не провѣривъ указанныхъ ему доказательствъ, единственно потому, что, по правилу 2-го пункта 1529 ст., недѣйствительными признаются тѣ лишь договоры, кои совершаются съ цѣлью избѣжанія платежа долговъ—1908 г. № 13.

Легатаріи: Положеніе—„наше законодательство не дѣлаетъ различія между непосредственными наслѣдниками по завѣщанію и легатаріями“ —должно быть понимаемо лишь въ томъ смыслѣ, что съ принятіемъ легата къ легатарію переходятъ всѣ права и всѣ обязанности, связанныя съ онымъ. Что же касается вопроса о томъ,—есть ли полное тожество между прямыми наслѣдниками по завѣщанію и легатаріями, то таковой въ позднѣйшее время разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ отрицательно—1909 г. № 40. Если легатарій умираетъ ранѣе завѣщателя и чрезъ это лишается права на завѣщанный ему отказъ, таковой долженъ оставаться въ пользу наслѣдника, который былъ обязанъ выдать оный, и не можетъ почитаться оставшимся внѣ завѣщанія, подлежащимъ наслѣдованію въ порядкѣ законнаго наслѣдства—1909 г. № 40. Въ случаѣ утраты легатаріемъ права требо-

вать отъ наслѣдника по завѣщанію уплаты завѣщанной ему суммы, вслѣдствіе своей смерти ранѣе смерти завѣщателя или въ случаѣ нежеланія своего осуществить это право, завѣщанный ему легатъ не является имуществомъ, оставшимся внѣ завѣщанія, на которое имѣютъ право законные наслѣдники завѣщателя, а поступаетъ въ собственность наслѣдника по завѣщанію—1909 г. № 40.

Ликвидаціонная табель: Запись усадьбы въ ликвидаціонной табели или данной за наслѣдниками извѣстнаго лица безъ ихъ поименованія равносильна записи усадьбы за самимъ наслѣдодателемъ и ни въ чемъ не предрѣшаетъ ни самаго права наслѣдованія извѣстныхъ опредѣленныхъ лицъ, въ качествѣ предполагаемыхъ наслѣдниковъ, ни размѣра наслѣдственныхъ долей каждаго изъ нихъ, ни самаго способа производства раздѣла, такъ какъ разрѣшеніе всѣхъ сихъ предметовъ, согласно ст. 116 Пол. о прим. суд. уставовъ къ Варшавскому судебному округу (нынѣ п. 1 ст. 1490 Уст. Гр. Суд.), принадлежитъ всецѣло мировымъ судебнымъ установленіямъ (рѣш. 1880 г. № 216; 1885 г. № 10 и др.)—1908 г. № 100.

Неустойка: Удовлетвореніе иска о неустойкѣ за нарушеніе тайнаго договора наслѣдникомъ, при условіи, когда остается открытымъ вопросъ о томъ, былъ ли наслѣдникъ поставленъ въ извѣстность о лежавшихъ на немъ обязанностяхъ по тому договору, не соотвѣтствовало бы ни общему духу закона, ни началамъ справедливости—1909 г. № 96.

Обезпеченіе правъ наслѣдниковъ: Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніяхъ 1884 года № 103 и 1903 года № 145 разъяснилъ, что правила 1066[13] и 1066[14] стат. Т. X ч. 1 должны быть разсматриваемы какъ особый видъ обезпеченія правъ наслѣдниковъ, которое должно быть принимаемо даже и безъ ходатайства о томъ заинтересованныхъ сторонъ. Хотя же въ первомъ рѣшеніи, а также въ рѣшеніи 1878 года № 60 Сенатъ и указывалъ на то, что означенное обезпеченіе дается наслѣдникамъ по закону, но при этомъ Сенатъ противопоставилъ имъ третьихъ лицъ, права коихъ отъ признанія дѣйствительными завѣщательныхъ распоряженій зависѣть не могутъ, „такъ какъ для осуществленія этихъ правъ достаточно доказать существованіе ихъ и нарушеніе ихъ дѣйствіями завѣщателя или наслѣдника по завѣщанію, не касаясь силы самаго завѣщанія“—1907 г. № 64.

Обязательства: На наслѣдниковъ умершаго наслѣдодателя вмѣстѣ со всѣми имущественными его правами переходятъ также и всѣ имущественныя обязательства наслѣдодателя; къ числу же такихъ имущественныхъ обязательствъ, переходящихъ на наслѣдниковъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, должна быть отнесена и обязанность вознагражденія повѣреннаго за веденіе

порученныхъ ему дѣлъ (рѣш. 1871 г. № 206; 1875 г. № 960; 1903 г. № 83 и др.)—1909 г. № 109. Такъ какъ всѣ имущественныя обязательства переходятъ на наслѣдниковъ въ томъ же объемѣ, въ какомъ они лежали на умершемъ наслѣдодателѣ, то представляется очевиднымъ, что наслѣдники обязаны вознаградить повѣреннаго за веденіе дѣла умершаго наслѣдодателя не только въ случаѣ выполненія имъ всѣхъ лежащихъ на немъ по веденію этихъ дѣлъ обязанностей, но и въ томъ случаѣ, когда повѣренный не могъ довести этихъ дѣлъ до конца или потому, что наслѣдники окончили дѣло миромъ, или же потому, что они отказали повѣренному въ выдачѣ необходимой довѣренности на продолженіе ходатайства по дѣлу—1909 г. № 109.

О г р а н и ч е н і я: Всякое частное право состоитъ въ полномъ распоряженіи его обладателя, который воленъ имъ пользоваться или не пользоваться, и если лицо, въ данномъ случаѣ наслѣдникъ по закону, въ пользу коего воля завѣщателя на имущество ограничена, не пожелаетъ воспользоваться своимъ правомъ или утратить таковое за неосуществленіемъ въ извѣстный положенный въ законѣ срокъ, то, само собою разумѣется, ограниченіе падаетъ и свобода завѣщателя распорядиться своимъ имуществомъ возстановляется въ полномъ объемѣ—1910 г. № 51.

О п е к у н ъ: Опекуны, назначенные къ имуществу умершаго собственника, прежде всего представляютъ юридическую личность послѣдняго во всемъ томъ, что касается его имущества, и въ правѣ отвѣтствовать по всѣмъ тѣмъ имущественнымъ искамъ, кои могутъ быть предъявляемы къ лицу послѣдняго; затѣмъ они являются законными представителями предполагаемыхъ собственниковъ наслѣдственнаго имущества, т.-е. представителями тѣхъ наслѣдниковъ, какъ по закону, такъ и по завѣщанію, къ коимъ наслѣдственное имущество должно будетъ перейти впослѣдствіи (рѣш. 1879 года № 105; 1880 г. № 206; 1890 года № 19 и 1891 года № 2 и др.) Въ силу сего такіе опекуны ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть привлекаемы къ отвѣту по искамъ однихъ наслѣдниковъ къ другимъ, ибо это было бы равносильно привлеченію къ отвѣту по такимъ искамъ или самихъ завѣщателей или тѣхъ самыхъ наслѣдниковъ по закону, которые предъявляютъ эти иски, что, очевидно, было бы противно закону; законный наслѣдникъ умершаго собственника не въ правѣ предъявлять искъ объ уничтоженіи завѣщанія ни къ завѣщателю, ни къ самому себѣ—1908 г. № 90.

О т к р ы т і е н а с л ѣ д с т в а: Правительствующій Сенатъ находитъ, что право на открывшееся наслѣдство, по силѣ 1222 и 1254 ст. X Т. I ч., принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца; но изъ этого общаго положенія нельзя еще сдѣлать вывода, чтобы

всякое лицо, имѣющее право на наслѣдство, признавалось собственникомъ наслѣдственнаго имущества—1907 г. № 80.

Отлагательное условіе: Относительно правъ тѣхъ лицъ, которымъ наслѣдники по завѣщанію обязаны произвести денежныя выдачи, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что такія лица должны быть разсматриваемы какъ соучастники въ наслѣдствѣ, а не какъ кредиторы наслѣдниковъ (рѣш. 1874 г. № 596; 1886 г. № 60 и друг.). Признавая же лицъ, получающихъ денежныя выдачи, соучастниками въ наслѣдствѣ, другими словами, признавая ихъ наслѣдниками, необходимо вмѣстѣ съ тѣмъ признать, что къ нимъ, какъ къ наслѣдникамъ, должно быть всецѣло примѣнено и правило о времени перехода къ наслѣдникамъ завѣщаннаго подъ отлагательнымъ условіемъ имущества. Поэтому слѣдуетъ считать, что право на завѣщанный подъ отлагательнымъ условіемъ отказъ переходитъ къ тому лицу, въ пользу котораго онъ завѣщанъ съ момента смерти завѣщателя, но, конечно, только условно—1908 г. № 77.

Отреченіе: Если бы наслѣдственное имущество считалось собственностью наслѣдника до тѣхъ поръ, пока онъ не отречется, то недопустимо было бы существованіе правила, изложеннаго въ ст. 1265 Т. X ч. I, по коему отреченіе выражается въ отрицательныхъ признакахъ: когда наслѣдники не вступятъ въ наслѣдство или когда не явятся для его принятія—1907 г. № 80. Правительствующій Сенатъ по Граждан. Кассац. Департ. въ рѣшеніи за 1904 г. № 97 разъяснилъ, что значеніе поданнаго въ судъ объявленія объ отреченіи отъ наслѣдства зависитъ исключительно отъ соотвѣтствія фактическаго отношенія наслѣдника къ наслѣдству и что вслѣдствіе сего заявленіе объ отреченіи отъ наслѣдства можетъ быть взято подавшимъ обратно, пока наслѣдство никѣмъ еще не принято—1910 г. № 108. Имѣя въ виду, что объявленіе объ отреченіи отъ наслѣдства представляется одностороннимъ письменнымъ предъ судомъ заявленіемъ наслѣдника о намѣреніи не пользоваться своими наслѣдственными правами и подается въ судъ лишь для вѣдома, что этого рода объявленіе судомъ, въ который оно подается, по существу не разрѣшается и право заявителя на открывшееся наслѣдство опредѣленіемъ его не устраняется, а принимается лишь къ свѣдѣнію на случай, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1872 г. № 716 и 1876 г. № 476), возникновенія дѣлъ объ имѣніи или обязательствахъ относительно того владѣльца, послѣ котораго отрекшееся лицо состояло наслѣдникомъ, слѣдуетъ притти къ заключенію, что частное опредѣленіе суда о принятіи къ свѣдѣнію первоначальнаго заявленія наслѣдника объ отреченіи отъ наслѣдства, какъ не относящееся къ числу тѣхъ, коими разрѣшается вопросъ о правѣ (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1873 г. № 81; 1901 г. № 75 и др.), не можетъ препятствовать наслѣднику заявить

суду ходатайство о взятіи имъ своего отреченія обратно, какъ заявленнаго имъ ошибочно въ виду заблужденія или какихъ-либо другихъ причинъ, а суду постановить по такому ходатайству частное опредѣленіе о принятіи и этого заявленія къ свѣдѣнію для вѣдома тѣхъ, до коихъ могущія возникнуть впослѣдствіи дѣла объ имѣніи или обязательствахъ наслѣдодателя относиться могутъ, если только спора со стороны заинтересованныхъ лицъ въ виду не имѣется и если состояніе наслѣдства таково, что въ моментъ подачи новаго заявленія, съ цѣлью устраненія ранѣе поданнаго объявленія объ отреченіи, наслѣдство никѣмъ еще не принято и, такимъ образомъ, фактическое отношеніе наслѣдника къ наслѣдству осталось такимъ-же, какимъ оно было до подачи имъ первоначальнаго заявленія объ отреченіи—1910 г. № 108.

П о ш л и н а: Если наслѣдники заявили въ надлежащій срокъ о наслѣдственномъ имуществѣ, подлежащемъ оплатѣ пошлиною, суду, въ коемъ производится дѣло объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства къ имуществу лица, оставившаго наслѣдство, то казенная палата уже не въ правѣ составлять собственнаго расчета причитающейся съ сего наслѣдства пошлины—1907 г. № 24. Изложенное во 2 п. 203 ст. Уст. о пошл. правило о томъ, что съ имущества, переходящаго къ дѣтямъ умершихъ братьевъ и сестеръ наслѣдодателя, пошлина взимается въ размѣрѣ четырехъ процентовъ, не можетъ быть распространяемо на другихъ, болѣе дальнихъ наслѣдниковъ, напримѣръ, двоюродныхъ внуковъ, въ томъ случаѣ, когда они наслѣдуютъ, по праву представленія, за умершихъ братьевъ и сестеръ наслѣдодателя—1907 г. № 100. По смыслу 207 статьи Уст. о пошлинахъ, наслѣдникъ долженъ платить только за то, чѣмъ въ дѣйствительности воспользовался; посему, коль-скоро онъ получилъ удовлетвореніе въ части или полностью, онъ обязанъ внести начтенную пошлину соразмѣрно суммѣ полученнаго. По тѣмъ фактическимъ даннымъ, какія приведены въ поставленномъ вопросѣ, оказывается, что наслѣдники получили полное удовлетвореніе по долговой претензіи, а посему и должны внести причитающуюся пошлину съ полной суммы долга—1908 г. № 39.

П р о ц е н т н ы я б у м а г и: Не въ правѣ по силѣ дѣйствующихъ законовъ Окружные Суды при утвержденіи въ правахъ наслѣдства какъ по своему усмотрѣнію, такъ и по просьбѣ наслѣдниковъ дѣлать надписи на процентныхъ и дивидендныхъ бумагахъ о переходѣ ихъ по наслѣдству къ тѣмъ или другимъ лицамъ—1910 г. № 10.

П у б л и к а ц і я: Не только поводы для производства публикацій о вызовѣ наслѣдниковъ къ выслушанію судебныхъ рѣшеній съ одной и къ явкѣ для принятія наслѣдства съ другой стороны совершенно между собою различны, но вполнѣ различествуютъ таковыя публикаціи между собою и по существу. Въ то время, какъ первою изъ

этихъ публикацій наслѣдникамъ напоминается лишь о совершеніи извѣстныхъ процессуальныхъ дѣйствій, служащихъ къ огражденію ихъ правъ въ процессѣ, послѣдняго рода публикація приглашаетъ ихъ явиться для принятія извѣстнаго наслѣдственнаго имущества—1908г. №16.

Публичная продажа: При публичной продажѣ опредѣленіе продавцомъ суммы, ниже которой онъ несогласенъ продать свое имущество, замѣняется опредѣленіемъ цѣны, съ которой долженъ начаться торгъ, и покупная цѣна за имущество устанавливается добровольными къ этой цѣнѣ надбавками торгующихся покупщиковъ—1907 г. № 72.

Раздѣлъ: Наслѣдники въ правѣ требовать раздѣла въ натурѣ недвижимости, отчужденной ихъ наслѣдодателемъ, съ нарушеніемъ правилъ 913 ст. Гражд. Код., по возмездному акту, признанному судомъ скрывающимъ дареніе, если одаренный не докажетъ наличности одного изъ предусмотрѣнныхъ въ 866, 924 и 859 ст. Гр. Код. условій, дающихъ ему право удержать за собою недвижимость въ натурѣ, съ уплатою сонаслѣдникамъ той части стоимости ея, которая превышаетъ установленную 913 ст. распорядительную часть—1910 г. № 57. При судебномъ раздѣлѣ нераздробляемаго имущества по 1324 ст. Т. X ч. I судъ не въ правѣ, въ случаѣ отказа всѣхъ сонаслѣдниковъ отъ принятія наслѣдственнаго имущества, возлагать принятіе имѣнія на старшаго и послѣдующихъ въ порядкѣ постепенности наслѣдниковъ съ обязательствомъ произвести выплаты законныхъ долей прочимъ наслѣдникамъ, и наслѣдники при вышеприведенныхъ обстоятельствахъ не въ правѣ ходатайствовать предъ судомъ о назначеніи общаго имущества въ публичную продажу для судебнаго затѣмъ раздѣла между ними имѣющей быть вырученной отъ этой продажи суммы—1909 г. № 10.

Родовое имѣніе: Законъ не отвергаетъ принадлежности завѣщателю родового имѣнія на правѣ собственности,—онъ только ограничиваетъ право распорядиться имъ на случай смерти въ нарушеніе правъ законныхъ наслѣдниковъ—1910 г. № 51. Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніяхъ 1879 г. № 16 и 1891 г. № 82 призналъ, что если у завѣщателя нѣсколько родовыхъ имѣній, происходящихъ изъ разныхъ родовъ, то онъ можетъ назначить и нѣсколькихъ наслѣдниковъ, но не болѣе какъ по одному отъ каждаго изъ сихъ родовъ. Если же принадлежащія завѣщателю родовыя имѣнія всѣ дошли къ нему изъ одного рода, то они должны быть разсматриваемы какъ одно имущество, которое засимъ, въ цѣломъ ли составѣ, либо въ части, можетъ быть завѣщано только одному лицу, а потому, само собою разумѣется, предоставленіе такого имущества нѣсколькимъ лицамъ, хотя бы въ завѣщаніи каждому изъ нихъ назначалось отдѣльное отъ другихъ родовое имѣніе или даже въ пользу каждаго было составлено для этой

цѣли особое завѣщаніе, должно быть признано противнымъ положенному въ основаніе 1068 ст. Т. X ч. I принципу родового единства—1909 г. № 101. Если наслѣдственное право наслѣдника не исчерпывается завѣщаніемъ, т.-е. если такому наслѣднику завѣщана меньшая часть въ имуществѣ, чѣмъ ему слѣдуетъ по закону, то все отказанное ему по завѣщанію имѣніе становится у него родовымъ и благопріобрѣтеннаго имѣнія у него въ этомъ случаѣ уже ничего нѣтъ—1907 г. № 90.

Смерть: Въ тѣхъ случаяхъ, когда наслѣдникъ утратилъ свое право на завѣщанное ему имущество, напримѣръ, вслѣдствіе смерти своей ранѣе смерти завѣщателя, или не желаетъ осуществить оное, сдѣлавъ отреченіе,—легатарій не имѣетъ права требованія, такъ какъ доколѣ наслѣдникъ самъ не осуществилъ свое право, на немъ и нѣтъ обязанности, связанной съ этимъ правомъ. Всѣ же другія лица, въ рукахъ коихъ окажется потомъ то имущество, не являясь правопреемниками лица обязаннаго, ничѣмъ не обязаны предъ легатаріемъ, такъ какъ на нихъ никто не возлагалъ обязанности въ отношеніи къ нему; посему права требованія къ нему у него и быть не можетъ—1909 г. № 40. Право на завѣщанное имущество считается принадлежащимъ наслѣднику съ момента смерти завѣщателя и не измѣняется въ существѣ, какъ это уже признано Сенатомъ, отъ той случайности, умеръ-ли наслѣдникъ прежде или послѣ того срока или условія, которыми онъ былъ ограниченъ въ распоряженіи наслѣдствомъ (рѣш. 1869 г. № 1334; 1879 г. № 78 и друг.)—1908 г. № 77.

Споръ противъ завѣщанія: При изданіи какъ 1098 ст., такъ и правила 1066[14] стат. законодатель, очевидно, руководствовался тѣмъ соображеніемъ, что разъ возбужденъ споръ противъ завѣщанія, то исходъ этого спора не можетъ быть извѣстенъ впередъ и было-бы крайне неосторожно ранѣе разрѣшенія этого спора передавать имущество тѣмъ, кому оно завѣщано, ибо, въ случаѣ признанія завѣщанія недѣйствительнымъ, поворотъ завѣщаннаго можетъ оказаться не только затруднительнымъ, но и невозможнымъ, послѣдствіемъ чего было-бы то, что этимъ имуществомъ воспользовались бы лица, не имѣющія на него никакого права. Эти соображенія вполнѣ примѣнимы и къ толкованію 1066[13] стат., такъ какъ, очевидно, и при изданіи послѣдней (ст. 36 Врем. Прав.) имѣлось въ виду дать надлежащую гарантію для предотвращенія послѣдствій безповоротности отчужденія имѣнія, предусмотрѣнной 1301 ст. Т. X ч. I, распространяющейся какъ на случай отчужденія имѣнія наслѣдниками по закону до открытія спора наслѣдниковъ по завѣщанію, такъ и на случай отчужденія наслѣдниками по завѣщанію, впослѣдствіи оспоренному (рѣш. 1880 г. № 101; 1890 г. № 43) —1907 г. № 64. Правило 1066[13] ст., представляющее подобную съ 1066[11] ст. гарантію также одинаково предусматриваетъ какъ споръ со сто-

роны наслѣдниковъ по закону, такъ и споръ со стороны наслѣдниковъ по другому завѣщанію того же наслѣдодателя—1907 г. № 64.

С р о к и: Хотя со дня смерти наслѣдодателя наслѣдники его могутъ принимать участіе въ дѣлахъ, касающихся наслѣдственнаго имущества, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы процессуальные сроки не были для нихъ обязательны—1908 г. № 76.

Т о в а р и щ е с т в о: Хотя, на основаніи 66 ст. Устава Торговаго, 1238 ст. I ч. X Т., 1-го примѣчанія къ сей послѣдней статьѣ и приложенія къ ней, до прекращенія товарищества полнаго, составляющаго торговый домъ, въ случаѣ смерти одного изъ товарищей, въ права его можетъ вступить и законный его наслѣдникъ для продолженія предпріятій торговаго дома, но тѣмъ не менѣе, имущество торговаго дома не перестаетъ принадлежать этому послѣднему, а къ наслѣднику умершаго товарища переходятъ лишь тѣ права по торговому предпріятію, которыя принадлежали умершему—1907 г. № 61.

Т о р г о в ы й д о м ъ: Права законныхъ наслѣдниковъ умершаго товарища по участію въ предпріятіи торговаго дома открываются лишь въ томъ случаѣ, если въ самомъ договорѣ, являющемся для товарищей закономъ, не назначенъ заранѣе замѣститель или преемникъ умершаго товарища торговой фирмы и если порядокъ ликвидаціи дѣлъ этой фирмы и самый переходъ ея имущества къ отдѣльнымъ, ее составляющимъ членамъ, не опредѣлены въ этомъ договорѣ (64, 67 и 70 ст. Уст. Торгов.)—1907 № 61.

Т р е т ь и л и ц а: Завѣщатель, возлагая на наслѣдника обязанность произвести третьему лицу выдачу извѣстной суммы денегъ, какъ бы заключаетъ договоръ съ наслѣдникомъ въ пользу третьяго лица; обязанность же исполнить такой договоръ всегда зависитъ отъ согласія на него того изъ контрагентовъ, на котораго возлагается обязанность; слѣдовательно, коль-скоро наслѣдникъ не пожелалъ принять наслѣдство на условіяхъ, изложенныхъ въ завѣщаніи, завѣщательныя распоряженія въ отношеніи всего завѣщаннаго ему падаютъ сами собою: договора нѣтъ—нѣтъ обязанности наслѣдника, нѣтъ и права у легатарія. Если же наслѣдникъ принимаетъ завѣщанное ему имущество, то этимъ самымъ онъ соглашается на условіе, объявленное завѣщателемъ, въ силу чего дѣлается должникомъ легатарія, а послѣдній его кредиторомъ—1909 г. № 40.

У м с т в е н н о е р а з с т р о й с т в о: Наслѣдники по закону не могутъ быть лишены права на предъявленіе иска объ уничтоженіи завѣщанія, составленнаго ихъ наслѣдодателемъ въ состояніи разстройства умственныхъ способностей не въ чью-либо пользу, а исключительно съ цѣлью, чтобы все оставшееся послѣ него имущество было непроизводительно и совершенно безцѣльно истрачено на устройство необыкно-

венно пышнаго погребенія его тѣла, постановку чрезвычайно дорогого памятника на его могилѣ и т.-п., почему и имъ должно быть предоставлено право просить о назначеніи опекуна для представленія возраженій противъ ихъ иска и для опроверженія ихъ притязаній на наслѣдственное имущество—1908 г. № 90.

Условіе: Завѣщатель можетъ постановить, чтобы указанный имъ наслѣдникъ получилъ имущество въ свое владѣніе и пользованіе лишь по наступленіи опредѣленнаго условія (отлагательное или суспензивное условіе; рѣш. 1869 г. № 816; 1876 года № 460 и друг.); можетъ завѣщать подъ такимъ условіемъ, наступленіе котораго прекращаетъ для наслѣдника завѣщанное ему право собственности (прекратительное или резолютивное условіе; рѣш. 1879 г. № 27)—1908 г. № 77.

Условное завѣщательное распоряженіе: Если лицо, въ пользу котораго завѣщанъ условно опредѣленный капиталъ, умретъ ранѣе наступленія условія, то наслѣдникъ его въ правѣ предъявлять требованіе о выдачѣ завѣщаннаго капитала—1908 г. № 77.

Явка: Срокъ на явку наслѣдниковъ по закону считается со дня смерти владѣльца, и, на основаніи 1241 ст. 1 ч. X Т., наличные наслѣдники вступаютъ въ наслѣдство по истеченіи 6-ти мѣсяцевъ со дня публикаціи о вызовѣ, уступить же свое мѣсто другимъ имѣющимъ лучшія права наслѣдникамъ они обязаны лишь въ случаѣ явки послѣднихъ въ теченіе 10 л. со дня публикаціи; при неявкѣ же этихъ наслѣдниковъ въ теченіе 10 л., за силою ст. 1246, они теряютъ свое право на наслѣдство—1907 г. № 15.

Наслѣдованіе.

Благопріобрѣтенное имущество: Различіе въ порядкѣ наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ между происходящими отъ полнородныхъ, съ одной, и единокровныхъ и единоутробныхъ братьевъ наслѣдодателя—съ другой стороны, установлено 1140 ст.1 ч. X Т. Св. Зак., какъ исключеніе, и притомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ наслѣдодателя остаются братья или сестры полнородные или неполнородные; послѣ же Николая Цвѣткова братьевъ и сестеръ вовсе не осталось, и наслѣдство переходитъ къ двоюроднымъ его брату и племянникамъ; къ такого-же рода наслѣдникамъ различіе между полнородными и неполнородными родственниками, установленное 1140 ст. ст. Зак. Гр., какъ это разъяснено, между прочимъ, и рѣшеніемъ Гр. Касс. Деп. 1885 г. № 106, вовсе не примѣняется—1908 г. № 17.

Бракъ: Рожденные въ законномъ бракѣ наслѣдовать послѣ братьевъ и сестеръ, рожденныхъ внѣ брака, не имѣютъ права—1909 г. № 8.

Вдова: Въ случаѣ вступленія вдовы во владѣніе имуществомъ мужа послѣ его смерти въ кач. наслѣдницы его по завѣщ., признанному судомъ послѣ ея смерти недѣйствительнымъ, не обязана она для сохраненія правъ ея наслѣдниковъ на указную часть изъ имущества заявить просьбу, согласно 1152 ст. X Тома ч. I, о выдѣлѣ этой части—1910 г. № 89.

Дворянскій гербъ: Общій дворянскій гербъ наслѣдодателя и наслѣдника, при отсутствіи другихъ данныхъ происхожденія того и другого отъ одного общаго родоначальника, не можетъ служить доказательствомъ наслѣдственныхъ правъ послѣдняго—1908 г. № 12.

Екатеринославское отд. госуд. банка: Екатеринославское отдѣленіе государственнаго банка изъ выдаваемой Вильгельму Фастъ ссуды только въ томъ случаѣ было-бы обязано удержать ту сумму, которую онъ, по волѣ завѣщателя, долженъ выплатить женѣ завѣщателя, если-бы въ обезпеченіе этой суммы было наложено на имѣніе запрещеніе, показанное въ залоговомъ свидѣтельствѣ. Только при наличности этого условія могла-бы возникнуть и отвѣтственность государственнаго банка передъ истицей, и то лишь въ размѣрѣ той суммы, какая могла-бы оказаться недовзысканною съ наслѣдника Вильгельма Фастъ—1908 г. № 83.

Заповѣдное имѣніе: Владѣлецъ наслѣдственно-заповѣднаго имѣнія есть собственникъ, ограниченный въ своемъ правѣ распоряженія имѣніемъ, какъ при жизни, такъ и на случай смерти, тѣмъ правомъ, которое, по тому-же закону, совмѣстно съ нимъ принадлежитъ цѣлому роду, а такъ какъ въ законѣ этомъ не содержится ни малѣйшаго указанія на то, чтобы права настоящаго владѣльца заповѣднаго имѣнія въ чемъ-либо разнились отъ правъ его преемниковъ по владѣнію, то, слѣдовательно, права и того, и другихъ по существу своему одинаковы, и каждый отдѣльный владѣлецъ въ правѣ осуществлять всю полноту принадлежащихъ ему на заповѣдное имѣніе правъ въ то время, когда онъ состоитъ владѣльцемъ заповѣднаго имѣнія, по смерти-же его заповѣдное имѣніе по особому порядку наслѣдованія (ст. 467) переходитъ къ его преемнику—1907 г. № 63. Особенность порядка наслѣдованія въ заповѣдномъ имѣніи заключается въ томъ, что имъ опредѣляется лишь преемство по владѣнію заповѣднымъ имѣніемъ согласно учредительному акту, но не переходъ къ новому владѣльцу совокупности правъ, принадлежащихъ прежнему владѣльцу. Новый владѣлецъ никакого новаго права на заповѣдное имѣніе не пріобрѣтаетъ,—право это принадлежало ему и при жизни прежняго владѣльца,—онъ пріобрѣтаетъ лишь осуществленіе этого права посредствомъ владѣнія, пользованія и распоряженія заповѣднымъ имѣ-

ніемъ въ установленныхъ закономъ предѣлахъ. Новый владѣлецъ обладаетъ тою-же полнотою правъ, которою обладалъ и его предшественникъ по владѣнію—1907 г. № 63.

К р е с т ь я н е: Въ рѣшеніи Общаго Собранія 23 ноября 1905 г. (по Сборн. № 26) уже послѣдовало разъясненіе о томъ, что дочь крестьянина, вышедшая замужъ за казака и перешедшая даже въ другое сельское общество, не устраняется отъ наслѣдованія надѣльною землею, если она состоитъ единственною наслѣдницею умершаго домохозяина и если это не противорѣчитъ мѣстному обычаю—1908 г. № 102.

П о л н о р о д н ы я с е с т р ы: Споръ, возникшій между полнородной сестрой умершаго съ неполнородными братьями, долженъ быть разрѣшенъ по 1140 ст. только тогда, когда наслѣдственное имущество было нажито самимъ наслѣдодателемъ; когда-же оно было у него родовымъ—по общимъ правиламъ, изображеннымъ въ 1138 и 1135 стат.—1908 г. № 13.

Р а з д ѣ л ь н ы й а к т ъ: Совершонный сонаслѣдниками актъ, названный ими раздѣльнымъ, по коему одинъ изъ нихъ, взамѣнъ своей доли въ общемъ имуществѣ, получаетъ денежный сплатъ, наслѣдственное-же имущество остается въ общей собственности остальныхъ сонаслѣдниковъ, не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ по стоимости всего общаго имущества—1908 г. № 51.

Р о д о в о е и м у щ е с т в о: То обстоятельство, что въ рѣшеніи 1887 г. № 106 Правительствующій Сенатъ измѣнилъ свой взглядъ на порядокъ наслѣдованія полнородныхъ и неполнородныхъ братьевъ и сестеръ умершаго, оставившаго по себѣ имущество благопріобрѣтенное, не давало Палатѣ права заключить, что преподанное въ этомъ рѣшеніи разъясненіе относится не только къ благопріобрѣтеннымъ, но и къ родовымъ имуществамъ—1908 г. № 13.

Р о д с т в о: Какъ-бы ни были близки наслѣдодателю родственники изъ рода матери, они никогда не наслѣдуютъ имѣнія, доставшагося ему изъ рода отца, и таковое всегда перейдетъ къ родственникамъ съ отцовской стороны, какъ-бы ни было далеко ихъ родство съ умершимъ. Точно также материнское имѣніе никогда не можетъ поступить къ родственникамъ наслѣдодателя съ отцовской стороны, какъ бы ни были они близки къ нему, и оно перейдетъ къ родственникамъ его по матери, какъ-бы ни было далеко ихъ родство—1908 г. № 13.

С в о й с т в о и м у щ е с т в а: По нашему дѣйствующему законодательству право законнаго наслѣдованія зависитъ не отъ одной близости родства, но и отъ свойства наслѣдственнаго имущества—1908 г. № 13.

Срокъ: Началомъ срока, съ котораго назначенные по завѣщанію ежемѣсячные платежи должны быть выдаваемы, не можетъ быть принято время утвержденія завѣщанія къ исполненію, ибо, согласно 1254 ст. X Т. I ч., право на открывшееся наслѣдство какъ по закону, такъ и по завѣщанію, принадлежитъ наслѣднику со дня смерти завѣщателя—1907 г. № 11.

Торговый домъ: Если права на имущество торговаго дома какъ членовъ, его составляющихъ, такъ и ихъ преемниковъ, въ видѣ общаго правила, опредѣляются товарищескимъ договоромъ, но не наслѣдственными по закону или завѣщанію правами тѣхъ и другихъ, и открываются только по прекращеніи существованія самаго торговаго дома, то, очевидно, данное недвижимое имущество торговаго дома, перешедшее, по закрытіи послѣдняго, въ собственность одного изъ его членовъ или ихъ наслѣдниковъ, не можетъ, въ силу точнаго смысла 399 ст. 1 ч. X Т., считаться родовымъ—1907 г. № 61.

Юстиніаново законодательство: Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ Юстиніановомъ законодательствѣ кровное родство (физическое происхожденіе одного лица отъ другого) легло въ основу римской системы наслѣдованія, вслѣдствіе постепеннаго вымиранія агнатическаго принципа (цивильной системы) и по требованію естественнаго чувства справедливости. Правда, что и при когнатической системѣ римское законодательство исходило изъ предположенія, что отношенія между родственниками возникли путемъ рожденія отъ законнаго брака и вообще легальныхъ его формъ (Код. кн. V, тит. XXVII, § 7), тѣмъ не менѣе принципъ кровнаго родства настолько ярко и послѣдовательно выраженъ римскими юристами, что по необходимости долженъ быть распространенъ и на внѣбрачныхъ—1909 г. № 35.

Наслѣдодатель.

Права наслѣдниковъ должны быть опредѣляемы соотвѣтственно положенію наслѣдственнаго имѣнія въ моментъ смерти наслѣдодателя, такъ какъ, согласно 1254 ст. Зак. Гражд., право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца—1907 г. № 11.

Наслѣдственная пошлина.

Авторское право: Авторское право на литературное произведеніе при переходѣ по наслѣдству оплатѣ наслѣдственною пошлиною не подлежитъ, а при такомъ заключеніи вопросъ о способѣ оцѣнки сего права для обложенія пошлиною не требуетъ обсужденія—1910 г. № 43.

Драгоцѣнные камни: Подходятъ подъ понятіе домашней движимости, освобожденной, на основаніи 5 п. ст. 202 Уст. о пошл., отъ взысканія наслѣдственной пошлины, драгоцѣнные камни, не приносящіе дохода и не составляющіе предмета торговли или промысла лица, оставившаго наслѣдство, не получившіе приспособленія къ обращенію ихъ въ домашнемъ обиходѣ и хранящіеся въ банкѣ—1910 г. № 48.

Казенная палата: Исчисленіе наслѣдственной пошлины, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣшен. Гр. Кассац. Деп. 1907 г. № 24), лежитъ на обязанности судебныхъ установленій, и казеннымъ палатамъ предоставлено самимъ составлять расчетъ пошлины только въ трехъ точно указанныхъ въ законѣ случаяхъ (стат. 8 и 9 правилъ объ исчисленіи пошл. прил. къ ст. 212 Уст. о пошл.) и что внѣ этихъ случаевъ за казенными палатами не можетъ быть признано право на составленіе расчета причитающейся съ наслѣдства пошлины помимо судебныхъ установленій—1909 г. № 38.

Отсрочка: Отсрочка взысканія наслѣдственной пошлины съ долгового имущества, существованіе коего удостовѣряется лишь торговыми книгами наслѣдодателя, не только возможна, но и обязательна по требованію наслѣдника, независимо отъ возможности или невозможности обезпеченія поступленія пошлины съ сего имущества въ казну—1909 г. № 39.

Расчетъ: Даже по дѣламъ объ исчисленіи наслѣдственныхъ пошлинъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, казенная палата свой расчетъ о размѣрѣ этихъ пошлинъ направляетъ не въ мировыя судебныя установленія, а въ Окружный Судъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что въ тотъ же Окружиый Судъ направляетъ казенная палата свой расчетъ и въ томъ случаѣ, когда дѣло о пошлинахъ производилось въ волостномъ судѣ, который, очевидно, долженъ считаться еще менѣе, чѣмъ Мировой Судья или Мировой Съѣздъ, компетентнымъ въ разрѣшеніи вопроса о размѣрѣ наслѣдственной пошлины—1910 г. № 45.

Наслѣдственное имущество.

Вопросъ о томъ, должна ли быть произведена оцѣнка наслѣдственнаго имущества при составленіи охранительной описи, восходилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената и разрѣшенъ имъ отрицательно. Сущность соображеній, приведенныхъ по этому поводу въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1883 года № 75, сводится къ тому, что по законамъ охранительнаго судопроизводства оцѣнка нигдѣ не отнесена къ числу мѣръ, принятіе коихъ непремѣнно требуется для охраненія наслѣдственнаго имущества—1908 г. № 11.

Наслѣдство.

Бессарабія: По законамъ, дѣйствовавшимъ въ Бессарабіи при открытіи наслѣдства послѣ Василія Вартика, внѣбрачный братъ наслѣдодателя, родившагося въ бракѣ, имѣлъ право наслѣдовать послѣ него, и правильность такого заключенія подтверждается мнѣніемъ многихъ изслѣдователей римскаго права въ западно-европейской и отчасти въ русской литературѣ о томъ, что по римскимъ законамъ (при дѣйствіи порядка наслѣдованія по кровному родству) внѣбрачныя дѣти наслѣдовали послѣ когнатовъ ихъ матери наравнѣ съ дѣтьми, рожденными въ бракѣ. Въ такомъ же смыслѣ должны быть понимаемы и приведенныя выше положенія шестикнижія Арменопуло и сборника Донича и въ особенности наиболѣе существенное изъ нихъ, изложенное въ § 70 книги Арменопуло, по древне-греческому тексту—1909 г. № 35.

Благопріобрѣтенныя имущества: Преимущественное право на наслѣдство въ оставшемся послѣ безпотомственно умершаго собственника благопріобрѣтенномъ имуществѣ должно принадлежать родной сестрѣ умершаго, а не единокровнымъ и единоутробнымъ его братьямъ, почему при наслѣдованіи въ такомъ имуществѣ полнородныя сестры наслѣдодателя исключаютъ его неполнородныхъ братьевъ—1908 г. № 13.

Вызовъ: Въ то время, какъ неявка по вызову къ выслушанію судебнаго рѣшенія угрожаетъ вызываемымъ лишь извѣстными процессуальными послѣдствіями, неявка по вызову къ принятію наслѣдства влечетъ за собою гораздо болѣе тяжелое послѣдствіе—потерю самаго права на наслѣдство—1908 г. № 16.

Давность: Право на открывшееся наслѣдство возникаетъ для наслѣдниковъ со дня смерти наслѣдодателя, въ виду чего съ этого же момента начинается теченіе давностнаго срока на отыскиваніе такового, и публикація сама по себѣ ни продлить, ни тѣмъ менѣе возстановить означеннаго срока не можетъ—1909 г. № 92.

Долги: Только съ момента принятія наслѣдства къ наслѣднику переходятъ имущество, права и долги умершаго—1907 года № 80. Въ случаяхъ предъявленія одного иска къ двумъ отвѣтчикамъ о наслѣдственномъ долгѣ, когда каждый изъ нихъ, по силѣ 1259 ст. Зак. Гр., долженъ отвѣтствовать только въ опредѣленной долѣ,—нѣтъ основанія не войти въ разсмотрѣніе этого иска лишь въ одной его части —1909 г. № 113.

Душеприказчики: Представителями непринятаго наслѣдства на судѣ являются по закону либо душеприказчики, либо назначенные къ имуществу опекуны (ст. 24, 25, 215, 751 и 959 Уст. Гр. Суд.; 282)

(по разъясненію Правительствующаго Сената за 1877 г. № 284; 1084 1164 I ч. X Т.). На обязанности тѣхъ и другихъ лежитъ управленіе и распоряженіе наслѣдственнымъ имуществомъ до передачи его наслѣдникамъ, а въ связи съ этою обязанностью имъ принадлежитъ и право какъ предъявлять иски, такъ и отвѣчать на судѣ по искамъ, касающимся наслѣдственнаго имущества (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1879 г. № 1 и № 205; 1882 г. № 81; 1908 г. № 80; 1877 г. № 284; 1880 года № 206; 1893 г. № 19; 1895 г. № 93 и мн. др.)—1909 г. № 87.

Завѣщаніе: Пока утвержденія въ правахъ наслѣдства не послѣдовало, право наслѣдованія по завѣщанію, какъ это уже разъяснено Прав. Сенат. (рѣш. Гр. Кас. Д-та 1905 года № 4), не можетъ быть закономѣрно ни проявляемо, ни осуществляемо какими бы то ни было фактическими относительно наслѣдственнаго имущества дѣйствіями наслѣдника по завѣщанію—1907 г. № 80.

Заповѣдное имѣніе: Наслѣдство въ заповѣдныхъ имѣніяхъ не есть универсальное, то есть совокупность имущественныхъ правъ и обязательствъ, предусмотрѣнное стат. 1104 Т. X ч. I, когда всѣ оставшіяся имущества составляютъ одинаковую наслѣдственную принадлежность наслѣдодателя, которыя связываетъ онъ въ одно цѣлое и требуетъ обращенія ихъ всѣхъ вмѣстѣ къ однимъ и тѣмъ-же наслѣдникамъ съ послѣдствіями, указанными въ стат. 1259 и 1543 X Т. ч. I. Относительно же наслѣдства въ заповѣдномъ имѣніи законъ въ ст. 492 X Т. ч. I, 400 и 401 стат. Полож. о взыск. гражд. совершенно ясно устанавливаетъ раздѣльность его отъ наслѣдства въ прочихъ имуществахъ—1907 года № 63. Наслѣдство въ заповѣдномъ имѣніи и наслѣдство въ прочемъ имуществѣ предшествующаго заповѣднаго владѣльца составляютъ двѣ разныя по своимъ наслѣдственнымъ свойствамъ части, изъ которыхъ каждая слѣдуетъ своей особой юридической судьбѣ, а потому случайное совпаденіе обѣихъ этихъ наслѣдственныхъ сферъ въ одномъ лицѣ не можетъ вліять на обязательность для новаго заповѣднаго владѣльца договора по заповѣдному имѣнію, заключеннаго предшествующимъ владѣльцемъ—1907 г. № 63.

Казенная палата: Судебныя установленія, на основаніи 7 ст. Врем. Прав., препровождаютъ въ казенныя палаты копіи заявленій о наслѣдствѣ немедленно по ихъ полученіи, а также копіи своихъ опредѣленій, которыя могутъ быть обжалованы въ срокъ, исчисляемый со дня, когда это опредѣленіе сдѣлалось имъ извѣстнымъ (рѣш. Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1904 года № 74).—1910 г. № 48.

Нѣсколько претендентовъ: Судъ при одновременномъ обсужденіи, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, притязаній нѣсколькихъ исключающихъ другъ друга лицъ на одно и то

же наслѣдство, будучи поставленъ въ необходимость разрѣшить возникшіе между нимъ споры о томъ, кто изъ нихъ доказалъ свое право на наслѣдство (рѣш. Сен. 1897 г. № 71), иногда не можетъ обойтись безъ разрѣшенія,—которому изъ представленныхъ ими документовъ, стоящихъ въ противорѣчіи между собою, отдать предпочтеніе—1909 г. № 35.

Охранительная опись: Ни въ законахъ гражданскихъ (1225 и 1226 ст. X Т. ч. I), упомянутыхъ въ ст. 1403 Уст. Граж. Суд., ни въ другихъ законахъ объ открытіи наслѣдства не встрѣчается никакого указанія на установленіе одновременно съ составленіемъ охранительной описи и производства оцѣнки наслѣдственнаго имущества—1908 г. № 11.

Пошлина: Общее наблюденіе за поступленіемъ пошлины съ наслѣдственныхъ имуществъ возлагается на казенныя палаты, которыя увѣдомляются объ открывшихся наслѣдствахъ всѣми судебными и административными установленіями, а также городскими и земскими управами и судебными приставами—1910 года № 48.

Право на наслѣдство: Правительствующій Сенатъ находитъ, что право на открывшееся наслѣдство, по силѣ 1222 и 1254 ст. X Т. I ч., принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца; но изъ этого общаго положенія нельзя еще сдѣлать вывода, чтобы всякое лицо, имѣющее право на наслѣдство, признавалось собственникомъ наслѣдственнаго имущества—1907 г. № 80.

Публикація: Если по публикаціи явится, по истеченіи 10-ти лѣтъ со дня ея напечатанія, претендентъ на наслѣдство, но послѣднее окажется уже поступившимъ на законномъ основаніи въ обладаніе другого наслѣдника, послѣдній въ правѣ защищаться противъ иска этого новаго претендента ссылкою на пропускъ имъ исковой давности —1909 г. № 92.

Раздѣлъ: Стороны въ правѣ въ дѣлахъ о раздѣлѣ (1 пун. 1490 ст. Уст. Гр. Суд.) впервые въ апелляціи указывать на то, что имъ изъ подлежащей раздѣлу усадьбы сверхъ доли, причитающейся непосредственно послѣ наслѣдодателя, раздѣлъ наслѣдства котораго составляетъ предметъ дѣла, причитается также доля послѣ одного изъ наслѣдниковъ, умершаго послѣ наслѣдодателя, и требовать выдѣла этой доли—1909 года № 31. Наслѣдственныя доли составляются послѣ „предварительнаго выдѣленія“ (prélèvement) и совершенія участвующими въ раздѣлѣ взаимныхъ расчетовъ, которые должны обнимать собою всѣ вышеупомянутые расходы на наслѣдственную массу, а равно и доходы изъ нея, излишне полученные каждымъ сонаслѣдникомъ не только до, но и послѣ открытія наслѣдства. Только доля, образован-

ная съ точнымъ соблюденіемъ этой процедуры, принадлежитъ наслѣднику исключительно и безраздѣльно—1909 года № 27.

Утвержденіе: Опредѣленіе суда, коимъ отказано было въ утвержденіи просителей въ правахъ наслѣдства за непредставленіемъ всѣхъ доказательствъ родства ихъ съ наслѣдодателемъ, является тѣмъ частнымъ опредѣленіемъ, которое могло быть измѣнено вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, именно представленія новыхъ доказательствъ въ подтвержденіе предъявленнаго ходатайства—1908 г. № 16.

Настоятель.

Непосредственное управленіе экономіей монастырей, состоящихъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, принадлежитъ, на точномъ основаніи 118 ст. Уст. дух. конс., настоятелямъ и настоятельницамъ съ совѣтомъ старшей братіи или старшихъ сестеръ; духовнымъ же консисторіямъ принадлежитъ только надзоръ за этимъ управленіемъ—1910 г. № 47.

Наука права.

Правительствующій Сенатъ считаетъ умѣстнымъ при опредѣленіи присущихъ договору контокурента свойствъ обратиться къ тому опредѣленію, которое этому договору даетъ наука права—1907 г. № 18.

Начальникъ станціи.

Можетъ имѣть доказательное значеніе составленный въ присутствіи постороннихъ лицъ начальникомъ станціи актъ объ исправленіи упаковки въ пути, хотя бы въ составленіи его не участвовали чины жандармской полиціи—1910 № 63.

Начетъ.

Начетъ, сдѣланный въ административномъ порядкѣ (373 статья Общаго Устава Счетнаго), взыскивается по опредѣленію контрольнаго установленія, а не по рѣшенію суда—1907 г. № 57.

Правила, изложенныя въ 28 статьѣ, и указаніе статьи 18 устава о томъ, что въ случаѣ поступленія Привислинской желѣзной дороги въ казну учрежденная для служащихъ на этой дорогѣ сберегательно-вспомогательная касса продолжаетъ дѣйствовать на основаніи сего устава, нисколько не находятся въ противорѣчіи съ порядкомъ, установленнымъ для взысканія начетовъ государственнаго контроля, такъ какъ при начетѣ, сдѣланномъ на участника кассы, сопряженномъ съ злоупотребленіемъ, примѣнимъ порядокъ взысканія, указанный въ 1-й части 28 статьи устава, который соотвѣтствуетъ требованію 374 статьи Общаго Устава Счетнаго—1907 г. № 57.

Небрежность

Уголовный судъ, отвергая не только небрежность, но и всякую неосторожность со стороны обвиняемаго, тѣмъ самымъ признаетъ, что фактъ получившагося отъ сего вреда (въ данномъ случаѣ потери денежной суммы, ввѣренной для храненія) произошелъ случайно, въ виду чего гражданскій искъ потерпѣвшаго, если бы таковой былъ предъявленъ къ подсудимому въ уголовномъ судѣ, былъ бы послѣднимъ оставленъ безъ уваженія на точномъ основаніи ст. 646 Т. Х. ч. I—1908 г. № 80.

Недвижимое имущество.

А к т ы: Совершеніе отдѣльныхъ записей подчиняется общему правилу ст. 66 Положенія о ноторіальн. части, въ силу коего совершеніе всякаго рода актовъ порядкомъ домашнимъ или нотаріальнымъ (явочнымъ), за исключеніемъ актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимое имущество, предоставлено усмотрѣнію сторонъ—1910 г. № 78.

И п о т е к а: Владѣлецъ, ранѣе устроившій ипотеку на данную недвижимость на свое имя, пріобрѣтая, по силѣ ст. 5 Ипот. Уст., исключительное право распоряжаться оною, тѣмъ самымъ устраняетъ всякаго другого такого же ипотечнаго распорядителя, разумѣется, пока его право на недвижимость не будетъ опровергнуто и она не будетъ присуждена другому лицу—1908 г. № 6. Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1885 г. № 25 разъяснилъ, что отдѣленіе отъ недвижимости, уже имѣвшей ипотечное устройство, части оной и устройство для послѣдней отдѣльной ипотеки могутъ считаться состоявшимися и обязательными для ипотечнаго собственника цѣлой недвижимости лишь при соблюденіи установленнаго для такого отдѣленія порядка—1907 г. № 45

Л и ф л я н д с к а я г у б е р н і я: Повинность, обременяющая недвижимое въ Лифляндской губ. имѣніе, если она по роду и свойству своему соотвѣтствуетъ признакамъ „поземельной повинности (Reallast), должна быть признана таковою и должна подчиняться правиламъ, закономъ для этого рода повинностей установленнымъ—1909 г. № 43.

Т р е т ь и л и ц а: Въ виду того, что на каждую недвижимость можетъ быть заведена лишь одна ипотечная книга, позднѣйшее заведеніе ипотеки на ту же недвижимость на имя другого лица, составляя прямое нарушеніе права, принадлежащаго первому, не должно имѣть никакихъ ипотечныхъ послѣдствій, а слѣдовательно, не можетъ давать и гарантіи, которую Ипотечный Уставъ даетъ третьимъ добросовѣстнымъ лицамъ, вступающимъ въ сдѣлки съ владѣльцемъ недвижимости по законно заведенной ипотечной книгѣ—1908 г. № 6.

Недоборъ.

Составители устава желѣзныхъ дорогъ и не могли устанавливать спеціальныхъ правилъ о взысканіи недоборовъ и переборовъ по перевозкѣ пассажировъ и багажа—1907 г. № 81.

Иски о недоборѣ, вытекающіе изъ найма экстреннаго пассажирскаго поѣзда, не могутъ быть подведены подъ дѣйствіе 73 ст. Устава —1907 г. № 81.

Умолчаніе о недоборахъ и переборахъ во 2-й главѣ, касающейся перевозки пассажировъ и ихъ багажа, нельзя признать случайнымъ, такъ какъ самая система изложенія 1-го раздѣла показываетъ наглядно, что правила, общія для перевозки грузовъ, пассажировъ и багажа, установлены только въ 1-й и 4-й главахъ, а въ 3-й главѣ помѣщены правила, касающіяся исключительно перевозки грузовъ, въ которыхъ только и имѣются постановленія о недоборахъ и переборахъ, тогда какъ во 2-й главѣ, въ которой рѣчь идетъ лишь о перевозкѣ пассажировъ и ихъ багажа, подобныхъ постановленій не содержится.—1907 г. № 81.

Недобросовѣстное владѣніе.

При соотвѣтственномъ измѣненіи отношенія своего къ имѣнію, въ давностныхъ владѣльцевъ, по разъясненію Сената, могутъ обращаться и такія лица, которыя владѣли первоначально имѣніемъ на правѣ пожизненнаго или оброчнаго владѣльца, или же на иныхъ основаніяхъ (р. 1879 г. № 21; 1878 г. № 271; 1872 г. № 430 и др.)—1910 № 68.

Недобросовѣстность.

Для того, чтобы обвинить просителя въ недобросовѣстности, недостаточно было установить, что ему было извѣстно фактическое положеніе недвижимости, а необходимо было установить еще и то, что ему было извѣстно, что это фактическое положеніе соотвѣтствуетъ юридическому, т.-е. необходимо было установить, что проситель зналъ не только о томъ, что строенія отвѣтчика находятся на спорномъ участкѣ, но и о томъ, что они находятся тамъ по праву—1907 г. № 45.

Вексельный должникъ можетъ защищаться противъ иска по векселю возраженіями, вытекающими или изъ непосредственныхъ его отношеній къ векселедержателю, или изъ постановленій Вексельнаго Устава, а, слѣдовательно, ссылаться на недобросовѣстность истца при пріобрѣтеніи векселя—1909 г. № 119.

Послѣдующая, хотя и возмездная, переуступка можетъ быть опорочена лишь по установленіи, что и она была совершена недобросовѣстно, при извѣстности лицу, въ пользу котораго она совершена, что эта переуступка дѣлается намѣренно въ ущербъ кредитору—1907 г. № 6.

Недозволенныя дѣйствія

Не представляется недозволеннымъ дѣйствіемъ, влекущимъ отвѣтственность, неудовлетвореніе администраціею фабрики „Лафермъ“ требованія слесарей и механиковъ означенной фабрики объ удаленіи мастера Пейкера за малую опытность его въ дѣлѣ и грубость—1907 г. № 106.

Недоимка.

Взысканіе недоимки по ссудѣ, обезпеченной отмѣткою въ крѣпостной книгѣ, можетъ быть обращено только на доходы этихъ имѣній впредь до пополненія всей недоимки—1907 г. № 2.

По наступленіи срока платежей по ссудѣ взысканіе казны, обезпеченное отмѣткою, можетъ быть обращено только на доходы родовыхъ фидеикомиссовъ, впредь до пополненія всей недоимки—1907 г. № 2.

Недѣйствительность актовъ.

Гражданскій Кассаціонный Департаментъ въ р. р. 1869 г. № 235; 1879 г. № 90 и др. разъяснилъ, что послѣ освидѣтельствованія, произведеннаго въ порядкѣ 368—374 ст. Т. Х. ч. I, болѣзненное состояніе лица, опорочивающее всякую его сдѣлку, законно предполагается существующимъ на будущее время и не требуетъ на каждый случай особаго удостовѣренія, и всѣ акты, совершонные освидѣтельствованнымъ въ семъ состояніи, признаются по закону недѣйствительными—1909 г. № 91.

Недѣйствительность сдѣлки.

Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что противникъ прежняго истца можетъ и противъ преемника истца предъявлять тѣ возраженія, кои влекутъ за собою, по особому отношенію истца, недѣйствительность права или сдѣлки (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1878 года №259) —1908 г. № 107.

Нарушеніе сдѣлкою законовъ, ограждающихъ исключительно имущественныя права и интересы частныхъ лицъ, не влечетъ за собою бузусловной недѣйствительности этой сдѣлки, а даетъ лишь лицу, права котораго ею нарушаются, возможность оспаривать ея обязательность, и только по иску сего лица (статья 4 я Устава Гражданскаго Судопроизводства) сдѣлка можетъ быть признана судомъ недѣйствительною. Къ числу такихъ сдѣлокъ относятся и предусмотрѣнныя во 2 пунктѣ 1529 статьи договоры, направленные къ подложному переукрѣпленію должникомъ имѣнія съ цѣлью избѣжать платежа долговъ—1909 г. № 118.

Такъ какъ законы, издаваемые въ интересахъ публичнаго права, безусловно обязательны для всѣхъ и каждаго и подлежатъ исполненію совершенно независимо отъ воли отдѣльныхъ частныхъ лицъ, то само собою разумѣется, что никакая частная сдѣлка, направленная къ ихъ нарушенію или обходу, не можетъ признаваться дѣйствительною, а слѣдовательно, не можетъ и служить источникомъ какихъ-либо правъ и обязанностей; подобная сдѣлка представляется ничтожною и не можетъ пользоваться покровительствомъ и защитою закона. Отсюда слѣдуетъ, что не только каждая изъ сторонъ, участвовавшихъ въ совершеніи такой сдѣлки, въ правѣ требовать признанія ея недѣйствительности, но и судъ, въ качествѣ одного изъ органовъ государственной власти, не только въ правѣ, но и обязанъ, помимо указаній участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, отказать въ защитѣ правъ, выводимыхъ изъ такой сдѣлки—1909 г. № 118.

Незаконнорожденныя.

Незаконнорожденныя дѣти не имѣли никакихъ наслѣдственныхъ правъ ни между собою, ни по отношенію къ имуществу матери. Это право даровано имъ лишь закономъ 3-го іюня 1902 года, а посему всякій незаконнорожденный, безотносительно ко времени его рожденія со дня вступленія въ дѣйствіе означеннаго закона, сталъ внѣбрачнымъ и, какъ таковой, съ этого момента получилъ право на наслѣдованіе по закону въ имуществѣ матери и другихъ ея внѣбрачныхъ дѣтей—1910 г. № 52.

Со дня вступленія закона 3-го іюня 1902 года въ дѣйствіе незаконнорожденныя дѣти получили наименованіе внѣбрачныхъ, и, слѣдовательно, на нихъ, несмотря на время ихъ рожденія, должны распространяться всѣ новыя законоположенія, относящіяся къ обезпеченію участи внѣбрачныхъ дѣтей. Упоминать въ законѣ 3 іюня 1902 г. о томъ, что онъ получаетъ обратную силу, не представлялось никакой надобности, ибо внѣбрачныя дѣти со времени вступленія въ дѣйствіе новаго закона явились субъектами тѣхъ правъ, которыя дарованы имъ этимъ закономъ—1910 года № 52.

Незаконность договора.

Незаконность договора зависитъ не отъ чего иного, какъ отъ незаконности цѣли и побудительной причины, вызвавшей заключеніе его (рѣш. 1880 г. № 105)—1907 г. № 69.

Незапамятное владѣніе.

Незапамятное владѣніе есть такое отношеніе владѣльца къ предмету его владѣнія или пользованія, которое предполагаетъ пріобрѣте-

ніе этого владѣнія или пользованія законно, и это предположеніе о законности теряетъ силу лишь при доказанности того, что владѣніе въ дѣйствительности возникло незаконнымъ образомъ—1909 г. № 44.

Для обращенія незапамятнаго владѣнія въ право собственности необходимо наличіе всѣхъ требуемыхъ 820 ст. III ч. Свода условій, не исключая и доказанности законнаго основанія владѣнія—1909 г. № 44.

Неоплатность.

Упоминаемое въ п. 2 ст. 405 Уст. Суд. Торг. признаніе должникомъ прекращенія всѣхъ платежей не можетъ считаться самостоятельнымъ поводомъ къ открытію несостоятельности, если должникъ вмѣстѣ съ тѣмъ не призналъ еще и своей неоплатности—1909 г. № 50.

Въ основномъ законоположеніи о существѣ торговой несостоятельности, содержащемъ въ себѣ опредѣленіе понятія торговой несостоятельности, совершенно точно выражено, что таковою несостоятельностью признается не отсутствіе только у должника наличныхъ средствъ на удовлетвореніе въ срокъ долговъ свыше 1500 руб., но неоплатность его, которую законъ характеризуетъ недостаточностью всего имущества должника для полной уплаты его долговъ—1909 г. № 50.

Законы о несостоятельности установлены въ огражденіе интересовъ кредиторовъ съ цѣлью обезпеченія хотя бы частичнаго удовлетворенія ихъ долговыхъ претензій изъ имущества несостоятельнаго должника, если таковое имѣется у него въ предѣлахъ государства. Принимаемыя съ этою цѣлью мѣры, какъ въ отношеніи личности должника, такъ и его имущества, составляютъ прямое послѣдствіе факта его неоплатности, т. е. недостаточности имущества должника для удовлетворенія всѣхъ долговыхъ его обязательствъ, а посему какъ сущность упомянутыхъ мѣръ, такъ и условія ихъ примѣненія опредѣляются всегда по законамъ мѣста постояннаго жительства несостоятельнаго должника—1907 г. № 3.

Неосторожность.

Уголовный судъ, отвергая не только небрежность, но и всякую неосторожность со стороны обвиняемаго, тѣмъ самымъ признаетъ, что фактъ получившагося отъ сего вреда (въ данномъ случаѣ потери денежной суммы, ввѣренной для храненія) произошелъ случайно, въ виду чего гражданскій искъ потерпѣвшаго, если бы таковой былъ предъявленъ къ подсудимому въ уголовномъ судѣ, былъ бы послѣднимъ оставленъ безъ уваженія на точномъ основаніи ст. 646 Т. X ч. I—1908 г. № 80.

Непочтеніе.

При разрѣшеніи вопроса о наличности въ дѣйствіяхъ одареннаго признаковъ явнаго непочтенія по отношенію къ дарителю судъ обязанъ принять въ соображеніе и поведеніе самого дарителя, вызвавшее эти дѣйствія одареннаго, и затѣмъ по всей совокупности установленныхъ такимъ образомъ обстоятельствъ опредѣлить, имѣются ли въ дѣйствіяхъ одареннаго признаки именно того непочтенія, о которомъ говорится въ 974 ст. I ч. X Т. и которое влечетъ за собою возвращеніе дара въ видѣ исключенія изъ общаго правила, по коему даръ укрѣпляется за одареннымъ безповоротно (рѣш. Сен. 1868 г. № 17)——1910 г. № 50.

Неправоспособность.

Правительствующій Сенатъ указалъ, что удостовѣреніе въ неправоспособности лица, являющагося повѣреннымъ тяжущагося, должно основываться какъ на доказательствахъ, представленныхъ противною стороною, такъ и на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя имѣются въ виду самаго судебнаго мѣста, причемъ порядокъ сихъ свѣдѣній зависитъ отъ усмотрѣнія суда—1907 г. № 86.

Непреодолимая сила.

Грузъ: Гибель груза отъ воздѣйствія непреодолимой силы не заключаетъ отвѣтственности желѣзной дороги въ убыткахъ грузохозяина, когда установлено, что такое воздѣйствіе имѣло мѣсто по отношенію даннаго груза, вслѣдствіе упущенія желѣзной дороги, то-есть когда опровергнуто лежащее въ основѣ 4-го пункта 102 ст. предположеніе о гибели груза безъ всякаго участія вины желѣзной дороги—1910 г. № 77.

Военныя дѣйствія: По смыслу закона, не только стихійныя явленія, военныя дѣйствія, но и явленія общественной жизни, нарушающія правильное ея теченіе, въ томъ числѣ народныя волненія и смуты, могутъ быть признаны судомъ обстоятельствами, препятствующими, въ качествѣ непреодолимой силы, осуществленію правъ и исполненію обязанностей по договору (рѣшенія Сената 1906 г. № 1; 1907 г. № 1)—1910 г. № 29.

Доказательства: Въ случаяхъ, когда желѣзная дорога ссылается на непреодолимую силу, она обязана представить доказательства того, что перевозка не могла быть исполнена и убытки предотвращены, несмотря на принятіе всѣхъ мѣръ, которыя лежатъ на обязанности исправнаго возчика—1907 г. № 1.

Желѣзная дорога: Цѣль изданія нынѣ дѣйствующей 683 ст. ч. I Т. X, въ связи съ измѣненіемъ дѣйствовавшихъ до того уголовныхъ законовъ, заключалась: 1) въ томъ, чтобы, по возможности, устранить связанную съ движеніемъ поѣздовъ желѣзной дороги опасность, усиливъ уголовную и гражданскую отвѣтственность желѣзнодорожнаго предпріятія; 2) лучше обезпечить лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытокъ отъ несчастныхъ случаевъ, происходящихъ на желѣзныхъ дорогахъ, и 3) ввести въ текстъ самаго закона указаніе на то, что желѣзнодорожное предпріятіе освобождается отъ отвѣтственности за происходящіе на желѣзныхъ дорогахъ несчастные случаи только тогда, когда оно докажетъ, что несчастіе произошло отъ воздѣйствія непреодолимой силы или не по винѣ дороги—1907 г. № 20. Желѣзная дорога, оправдывая допущенную ею просрочку ссылкою на забастовку своихъ служащихъ, должна доказать какъ размѣръ забастовки, такъ и характеръ мѣропріятій, къ которымъ она, при невозможности получить содѣйствіе подлежащей власти, сама прибѣгла для предотвращенія просрочки, потому что лишь путемъ сопоставленія того и другого судъ въ состояніи притти къ заключенію о наличности или отсутствіи въ каждомъ данномъ случаѣ непреодолимой силы—1910 года № 5. По отношенію къ ссылкѣ желѣзной дороги въ оправданіе невыполненія договора перевозки на дѣйствіе непреодолимой силы, въ рѣшеніи 1907 года № 1 указано, что желѣзная дорога при такой ссылкѣ обязана представить доказательства того, что перевозка не могла быть исполнена и убытки предотвращены, несмотря на принятіе ею всѣхъ мѣръ, лежащихъ на обязанности исправнаго возчика—1910 г. № 77.

Забастовка: Въ рѣшеніи 1907 года № 1 Сенатъ высказалъ, что стачки и забастовки служащихъ желѣзной дороги могутъ быть отнесены къ явленіямъ непреодолимой силы, служащей основаніемъ къ освобожденію дороги отъ отвѣтственности за просрочку, а равно за утрату и порчу груза или багажа, если только желѣзная дорога докажетъ, что перевозка не могла быть исполнена и убытки предотвращены, несмотря на всѣ принятыя ею мѣры—1910 г. № 64.

Наемъ: Назначеніе Яковлева старшимъ инженеръ-механикомъ на броненосецъ „Бородино“, предназначенный для военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ, не можетъ быть признано такимъ непреодолимымъ препятствіемъ, которое исключало бы для него всякую возможность исполнить обязанность относительно уплаты договорной цѣны за квартиру, нанятую на срокъ, тѣмъ болѣе, что при невозможности лично пользоваться квартирой онъ не былъ лишенъ правъ передать ее другому лицу—1907 г. № 76.

Предприниматель: Предприниматель долженъ нести отвѣтственность и тогда, когда несчастный случай произошелъ отъ непреодолимой силы природы; необходимо только, чтобы вліяніе этой силы проявилось вслѣдствіе работъ, а не стояло внѣ всякой зависимости отъ работъ предпріятія—1909 г. № 59.

Стачка: Правительствующій Сенатъ можетъ только преподать судебнымъ мѣстамъ къ руководству то положеніе, что подъ понятіе непреодолимой силы подходятъ не исключительно явленія стихійныхъ силъ природы, но могутъ быть подводимы явленія общественной жизни, препятствующія правильному ея теченію. Къ числу такихъ явленій могутъ быть отнесены и общія волненія въ государствѣ, стачки и забастовки—1907 г. № 1.

Холера: При недоказанности препятствій, въ смыслѣ непреодолимой силы, одна лишь наличность холерной, какъ и всякой иной эпидеміи, не могла вліять на взаимныя отношенія контрагентовъ по договору—1909 г. № 111.

Эпидемія: Значеніе непреодолимой силы могутъ имѣть обстоятельства, вызываемыя, въ случаяхъ появленія опасныхъ эпидемическихъ болѣзней, полицейскими и карантинными мѣрами, въ видѣ оцѣпленія мѣстности, запрещенія выходить изъ дома, закрытія правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, соблюденія особыхъ правилъ при продажѣ и покупкѣ съѣстныхъ припасовъ и т. п.—1909 г. № 111.

Несовершеннолѣтніе.

Аренда: Несовершеннолѣтній, вступившій по достиженіи семнадцатилѣтняго возраста въ управленіе своимъ имѣніемъ, въ правѣ отдавать оное по письменнымъ договорамъ въ аренду безъ согласія на то попечителя, и такіе договоры признаются дѣйствительными, если только они не вредятъ несовершеннолѣтнему своей убыточностью —1909 г. № 116.

Договоръ: По ст. 1125 Гр. Код., лица, способныя вступать въ договоры, не могутъ ихъ оспаривать, ссылаясь на неспособность несовершеннолѣтняго лица, съ которымъ они заключали договоръ, а потому и ссылка просителей на недѣйствительность договоровъ, заключенныхъ отъ имени несовершеннолѣтнихъ ихъ опекуншею безъ разрѣшенія семейнаго совѣта, не заслуживаетъ уваженія—1907 г. № 31.

Дѣеспособность: Установленныя нашими общими и территоріальными законами ограниченія право-и-дѣеспособности лицъ несовершеннолѣтнихъ, состоящихъ подъ законнымъ прещеніемъ и т. п., сохраняютъ для этихъ лицъ полную силу и внѣ предѣловъ Россіи въ томъ смыслѣ, что заключенныя этими лицами сдѣлки могутъ быть, а

въ иныхъ случаяхъ должны быть признаны недѣйствительными, хотя бы по законамъ мѣста совершенія сдѣлки эти лица представлялись способными къ заключенію таковыхъ (ср. рѣш. 1899 г. № 39)—1909 г. № 21.

Наслѣдство: При продажѣ имущества несовершеннолѣтнихъ (ст. 429 и 436 Гр. Ул., при раздѣлѣ наслѣдства или общей собственности (ст. 805, 806, 826, 827, 838 и 839 Гр. Код.), при продажѣ имущества заложеннаго или имущества несостоятельнаго (ст. 492, 528, 532 и 564 Тор. Код.), при понудительномъ взысканіи и т. п. законъ другой, кромѣ публичной формы, продажи не допускаетъ—1907 г. № 72.

Попечитель: Достигшему семнадцатилѣтняго возраста дозволяется вступать въ управленіе своимъ имѣніемъ, но въ то же время безъ согласія попечителя воспрещается совершать акты и сдѣлки какого-либо рода—1909 г. № 116.

Родители: Согласно 180 ст. X Т. I ч., разъясненной рѣшеніемъ Гражд. Касс. Д-та Правительствующаго Сената за 1884 годъ № 244, во время несовершеннолѣтія дѣтей родители управляютъ имуществомъ, собственно дѣтямъ принадлежащимъ, на правѣ опекунскомъ по правиламъ, установленнымъ въ раздѣлѣ III книги 1 Св. Зак. Гр., и, когда надъ малолѣтними учреждена опека, родителямъ принадлежитъ не только право ходатайствовать за нихъ на судѣ, въ силу 282 ст. Т X ч. I., но они даже обязаны „имѣть ходатайство по всѣмъ судебнымъ дѣламъ малолѣтняго“—1910 г. № 53.

Несостоятельность.

Администрація: Каждому кредитору не можетъ не быть предоставлено права, доказавъ отсутствіе законныхъ условій для существованія администраціи, требовать объявленія должника несостоятельнымъ и превращенія администраціоннаго управленія въ конкурсное—1909 г. № 11.

Безспорные долги: По смыслу 8 пун. 1960 ст. Уст. Торг., долги, основанные на вступившихъ въ законную силу судебныхъ рѣшеніяхъ, почитаются безспорными и, какъ таковыя, относятся къ 1-му роду долговъ. Само собой разумѣется, что и самыя рѣшенія, на коихъ основаны тѣ или другія претензіи, могутъ на общемъ основаніи подлежать отмѣнѣ, такъ что кредиторы несостоятельнаго и само конкурсное управленіе, въ качествѣ третьяго лица, не лишены права просить о такой отмѣнѣ на основаніи 795 ст. Уст. Гр. Суд., въ установленномъ порядкѣ (ср. рѣш. Сен. 1875 г. № 42), но пока судебное рѣшеніе въ такомъ порядкѣ не отмѣнено, устраненіе его силы, при конкурсномъ распредѣленіи долговъ по ихъ родамъ, и, вообще, въ по-

рядкѣ частнаго производства, допущено быть не можетъ—1908 г. № 30.

Бельгійское акціонерное о-во: По объявленіи бельгійскаго акціонернаго общества несостоятельнымъ, участіе въ конкурсѣ могутъ принять только тѣ кредиторы, претензіи которыхъ возникли изъ операцій общества въ Россіи. Что же касается всѣхъ остальныхъ кредиторовъ, то они не могутъ получить удовлетворенія въ предѣлахъ Имперіи въ конкурсномъ порядкѣ, такъ какъ всѣ предъявляемыя къ обществу требованія, возникшія изъ операцій, совершонныхъ внѣ предѣловъ Россіи, не подлежатъ даже вѣдѣнію русскихъ судебныхъ учрежденій—1907 г. № 68.

Вызовъ: Какъ это и было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, судъ, не установивъ того, что должникъ скрылся, не въ правѣ объявить несостоятельность безъ вызова его и выслушанія его объясненія (рѣш. 1880 года № 154)—1909 г. № 11.

Договоръ: Требованіе о признаніи недѣйствительности договора, заключеннаго должникомъ во вредъ кредиторовъ, когда обнаружится, что находящагося у должника имущества недостаточно на удовлетвореніе ихъ претензій, то-есть когда откроется его несостоятельность, можетъ послѣдовать только со стороны кредиторовъ, ибо только ихъ права нарушаются такимъ договоромъ—1909 г. № 118.

Жалоба: Требованіемъ же признанія должника несостоятельнымъ затрагиваются не одни его имущественныя права, но и его личныя права. Посему защита этихъ правъ не можетъ быть не предоставлена самому должнику, и Правительствующій Сенатъ всегда признавалъ за должникомъ право лично защищать это право на судѣ и приносить жалобы на судебныя опредѣленія и о признаніи его несостоятельнымъ (рѣш. 1880 г. № 154; 1881 г. № 177; 1890 г. № 21 и др.), и о личномъ его задержаніи (рѣш. 1869 г. № 1315; 1877 г. №№ 69, 176), и о свойствѣ несостоятельности (рѣш. 1882 г. № 66)—1909 г. № 11.

Иностранный коммерч. судъ: Рѣшеніе иностраннаго коммерческаго суда о признаніи должника несостоятельнымъ не обязательно для русскихъ судебныхъ мѣстъ, и потому лицо, въ отношеніи котораго состоялось такое рѣшеніе, не можетъ быть ограничено въ своей дѣеспособности въ предѣлахъ Россіи—1907 г. № 3.

Иностранцы: Независимо отъ имущества, находящагося въ предѣлахъ Имперіи, всякому иностранному акціонерному обществу можетъ принадлежать также весьма значительное имущество за границею. Между тѣмъ, въ случаѣ несостоятельности общества, въ составъ конкурсной массы можетъ войти лишь то его имущество, которое находится въ предѣлахъ Россіи. Вслѣдствіе этого, если допустить возможность участія въ конкурсѣ иностранныхъ кредиторовъ, требо-

ванія которыхъ возникли изъ операцій общества за границей, то оказалось бы, что въ отношеніи удовлетворенія ихъ претензій они поставлены въ болѣе благопріятныя условія, чѣмъ остальные кредиторы, претензіи которыхъ возникли изъ операцій общества въ Россіи, такъ какъ, въ противоположность послѣднимъ, иностранные кредиторы могли бы требовать платежа и изъ имущества общества за границей и изъ конкурсной массы въ Россіи—1907 г. № 68.

К о м м е р ч е с к і й с у д ъ: Кассаціонными рѣшеніями (1877 г. № 288; 1884 г. № 131, стр. 573; 1887 года № 49; 1898 г. № 60) неоднократно уже было разъясняемо, что, по силѣ 1960 стат. Уст. Торг. изд. 1857 г. и тождественной съ нею ст. 581 Уст. Торг. Суд. изд. 1887 и 1893 г.г. (нынѣ ст. 488 по изд. 1903 г.), при раздѣленіи конкурснымъ управленіемъ долговъ несостоятельнаго, въ положенный срокъ предъявленныхъ, на три рода, претензіи, основанныя на судебныхъ рѣшеніяхъ, должны быть относимы къ первому роду, т.-е. къ числу долговъ безспорныхъ, причемъ въ послѣднемъ изъ приведенныхъ рѣшеній было указано, что подъ означенными претензіями нельзя разумѣть претензіи, основанныя на постановленіяхъ вексельныхъ отдѣленій коммерческихъ судовъ—1908 г. № 30.

М е н ь ш и н с т в о: Разъ кредиторы, оставшіеся въ меньшинствѣ, обращаются къ исковому порядку и предъявляютъ искъ о превращеніи администраціи въ конкурсъ съ объявленіемъ должника несостоятельнымъ, такой искъ долженъ быть обращенъ какъ къ администраціи, которая одна, завѣдуя всѣмъ имуществомъ и дѣлами должника, имѣетъ возможность представить доказательства наличности условій, необходимыхъ какъ для открытія, такъ и продолженія администраціоннаго управленія, и тѣмъ опровергнуть домогательство истцовъ, такъ и къ должнику, которому принадлежитъ неотъемлемое право защищать свои личныя права. Вслѣдствіе сего, въ случаѣ непривлеченія къ дѣлу по такому иску должника, судъ въ правѣ, на основаніи 4 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства, возбудить вопросъ о неправильности предъявленія иска, безъ привлеченія къ дѣлу должника—1909 г. № 11.

М ѣ с т о ж и т е л ь с т в о: Законы о несостоятельности установлены въ огражденіе интересовъ кредиторовъ съ цѣлью обезпеченія хотя бы частичнаго удовлетворенія ихъ долговыхъ претензій изъ имущества несостоятельнаго должника, если таковое имѣется у него въ предѣлахъ государства. Принимаемыя съ этою цѣлью мѣры какъ въ отношеніи личности должника, такъ и его имущества, составляютъ прямое послѣдствіе факта его неоплатности, т.-е. недостаточности имущества должника для удовлетворенія всѣхъ долговыхъ его обязательствъ, а посему какъ сущность упомянутыхъ мѣръ, такъ и усло-

вія ихъ примѣненія опредѣляются всегда по законамъ мѣста постояннаго жительства несостоятельнаго должника—1907 г. № 3.

Несовершеннолѣтній: При продажѣ имущества несовершеннолѣтнихъ (ст. 429 и 436 Гр. Ул.), при раздѣлѣ наслѣдства или общей собственности (ст. 805, 806, 826, 827, 838 и 839 Гр. Код.), при продажѣ имущества заложеннаго или имущества нетостоятельнаго (ст. 492, 528, 532 и 564 Тор. Код.), при понудительномъ взысканіи и т. п. законъ другой, кромѣ публичной формы, продажи не допускаетъ—1907 г. № 72.

Неторговая несотсятельность: Дѣеспособность лица, объявленнаго подлежащимъ судомъ несостоятельнымъ не по торговлѣ, должна считаться ограниченною и въ Варшавскомъ судебномъ округѣ въ той же мѣрѣ, въ какой ограничивается дѣеспособность лицъ, объявленныхъ несостоятельными не по торговлѣ, въ силу тѣхъ законовъ, на основаніи которыхъ состоялось опредѣленіе Суда объ объявленіи несостоятельности—1907 г. № 3.

Обжалованіе: Заявленіе о своихъ правахъ Суду того кредитора, который освѣдомился лишь изъ публикаціи о томъ, что въ этомъ Судѣ несостоятельность его должника признана неторговою, было бы равносильно подчиненію этого кредитора правильности состоявшагося о семъ опредѣленія Суда, и посему при несогласіи этого кредитора съ означеннымъ опредѣленіемъ присоединеніе его къ производству о несостоятельности можетъ быть выражено лишь путемъ обжалованія этого опредѣленія Суда въ высшую судебную инстанцію. Что касается до срока, въ теченіе котораго подобная жалоба должна быть принесена подобнымъ кредиторомъ, то очевидно, что для него, какъ не вызывавшагося въ засѣданіе Суда, въ которомъ состоялось опредѣленіе, подлежащее обжалованію, срокомъ для сего обжалованія не можетъ считаться тотъ срокъ, который установленъ въ законѣ для лицъ, принимавшихъ участіе въ производствѣ Суда до постановленія означеннаго опредѣленія, а долженъ быть примѣненъ по закону тотъ же самый, который существуетъ на основаніи 9 ст. Прилож. къ ст. 1400 (прим.) Уст. Гражд. Судопроизв., для заявленій вообще кредиторскихъ правъ, т.-е. четырехмѣсячный, который установленъ, взамѣнъ еще болѣе продолжительнаго срока, предусмотрѣннаго 509 статьею Уст. Суд. Торг., въ виду представленія возможности принять участіе въ дѣлѣ тѣмъ изъ кредиторовъ, которые живутъ не въ томъ городѣ, гдѣ открылась несостоятельность—1908 г. № 52. Поставляемое Окружнымъ Судомъ, на основаніи 25 ст., опредѣленіе о признаніи несостоятельности, до вступленія его въ законную силу, можетъ быть обжаловано въ Судебную Палату въ частномъ порядкѣ (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1876 г. № 520; 1883 г. № 11 и др.) въ установленный срокъ

всѣми лицами, участвующими въ производствѣ о несостоятельности. Но правило это, очевидно, не можетъ быть распространяемо и на лицъ, въ этомъ производствѣ участія не принимавшихъ; права этихъ лицъ охраняются вышеприведенною 509 ст. Уст. Гр. Суд. Торг., на основаніи которой они могутъ ими пользоваться въ теченіе того срока, который установленъ въ 9 ст. Прилож. къ ст. 1.400 (прим.) Уст. Гр. Суд. Ограничивать эти права кредиторовъ, узнавшихъ объ открытіи несостоятельности, изъ произведенныхъ о семъ публикацій, исключительно заявленіемъ Суду, въ коемъ производится о семъ дѣло, своихъ долговыхъ претензій или обжалованіемъ въ срокъ, установленный 785 Уст. Гр. Суд., опредѣленія Суда о признаніи несостоятельности торговою или неторговою, не представляется достаточныхъ основаній, ибо всякое лицо, привлеченное къ суду по той или другой причинѣ, прежде всего пользуется правомъ ходатайствовать о производствѣ его дѣла тѣмъ порядкомъ, который для сего по закону установленъ; въ томъ же случаѣ, если Судомъ дѣло уже принято къ производству въ иномъ порядкѣ, то возстановленіе нарушенныхъ этимъ правъ вызваннаго къ участію въ дѣлѣ лица возможно только путемъ обжалованія состоявшагося по сему дѣлу опредѣленія Суда въ высшей инстанціи—1908 г. № 52.

Ограниченіе дѣеспособности: Одно изъ неизбѣжныхъ послѣдствій судебнаго опредѣленія объ объявленіи несостоятельности, въ какой бы части Имперіи оно ни состоялось, заключается въ ограниченіи дѣеспособности несостоятельнаго должника и въ устраненіи его отъ завѣдыванія и управленія своимъ имуществомъ —1907 г. № 3.

Подсудность: Подсудность дѣла о несостоятельности по мѣсту жительства должника примѣняется также и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, но судебныя установленія названныхъ губерній при производствѣ этихъ дѣлъ и опредѣленіи послѣдствій несостоятельности обязаны руководствоваться общими по этому предмету правилами съ тѣми измѣненіями и дополненіями, какія установлены для упомянутыхъ губерній—1907 г. № 3.

Прекращеніе платежей: Заявленіе должника о прекращеніи имъ всѣхъ платежей, не сопровождаемое признаніемъ о недостаточности всего его имущества на покрытіе долговъ, не можетъ быть, въ силу закона, сочтено за признаніе въ несостоятельности— 1909 г. № 50.

Разряды долговъ: Въ рѣшеніи 1887 г. № 49 изложено слѣдующее: „изслѣдованіе свойства и достоинства тѣхъ основаній, изъ коихъ простекли предъявленныя въ конкурсъ претензіи, не исключая и претензій, основанныхъ на судебныхъ рѣшеніяхъ, допускается

лишь при распредѣленіи долговъ по разрядамъ въ порядкѣ ихъ удовлетворенія, но не можетъ имѣть примѣненія къ распредѣленію ихъ по родамъ, такъ какъ послѣднее обусловливается лишь тѣми внѣшними признаками, какими, по прямому указанію закона, одни долги должны быть отличаемы отъ другихъ, независимо отъ внутренняго достоинства ихъ по источнику—1908 г. № 30.

Сенатскія вѣдомости: Опредѣленіе Окружнаго Суда о признаніи несостоятельности торговой или неторговой можетъ быть обжаловано тѣми изъ кредиторовъ, которые, не будучи вызываемы въ Судъ, освѣдомились о семъ изъ публикацій въ сенатскихъ вѣдомостяхъ, въ срокъ, установленный въ 9 ст. Прилож. къ ст. 1400 (прим.) Устава Гражданскаго Судопроизводства—1908 г. № 52.

Царство-Польское: Въ губерніяхъ Ц.-Польскаго дѣла о несостоятельности вѣдаются коммерческимъ или замѣняющими его окружными судами также по мѣсту жительства должника, причемъ, какъ при опредѣленіи послѣдствій несостоятельности, такъ и условій ихъ примѣненія, названные суды обязаны руководствоваться мѣстнымъ торговымъ кодексомъ—1907 г. № 3.

Несчастный случай.

Давность: Одинъ лишь фактъ нахожденія истца на работѣ отвѣтчика послѣ несчастнаго случая, самъ по себѣ взятый, служить основаніемъ для признанія теченія давностнаго срока пріостановленнымъ не можетъ—1909 г. № 95.

Непреодолимая сила: Предприниматель долженъ нести отвѣтственность и тогда, когда несчастный случай произошелъ отъ непреодолимой силы природы; необходимо только, чтобы вліяніе это проявилось вслѣдствіе работъ, а не стояло внѣ всякой зависимости отъ работъ предпріятія—1909 г. № 59.

Понятіе: Подъ понятіемъ „несчастный случай“ разумѣется такое внѣшнее событіе, которое, помимо воли застрахованнаго лица, насильственнымъ образомъ причинитъ ему вредъ въ здоровьѣ—1907 г. № 66.

Пособіе: Рабочій, получившій вслѣдствіе несчастнаго случая поврежденіе здоровья съ временнымъ и частичнымъ пониженіемъ его трудоспособности, не имѣетъ права на указанное въ ст. 6 Зак. 2 іюня 1903 г. (ст. 6 прил. къ ст. 156^{19} Уст. о пром. XI Т. 2 ч., по прод. 1906 г.) пособіе отъ хозяина предпріятія въ размѣрѣ половины заработка, впредь до совершеннаго возстановленія трудоспособности, при томъ условіи, когда онъ, прекративъ лѣченіе, продолжаетъ заниматься своимъ обычнымъ трудомъ—1910 г. № 82.

Свидѣтели: Допускаютъ правила 2 іюня 1903 года (прил. къ ст. 156[19] Уст. Пром., по прод. 1906 года, ст. 20—23, 25 и др). ссылку на свидѣтелей въ подтвержденіе несчастнаго случая на фабрикѣ или заводѣ, послѣдствіемъ коего было увѣчье лица, предъявляющаго искъ къ администраціи предпріятія о вознагражденіи, если о случаѣ этомъ не было составлено предусмотрѣннаго ст. 21—23 протокола—1909 г. № 95.

Эксплоатація: Для примѣненія 683 ст. безусловно необходимо, чтобы несчастный случай имѣлъ мѣсто при движеніи поѣздовъ, назначенномъ для перевозки грузовъ, или пассажировъ и ихъ багажа, которое производится только на всей дорогѣ или ея участкѣ, открытомъ постоянно или временно для общественнаго пользованія, т.-е. на всей дорогѣ или ея участкѣ, эксплоатируемомъ съ цѣлью извлеченія выгодъ—1909 г. № 3.

Неустойка.

Гербовый сборъ: Условіе о неустойкѣ оплачивается пропорціональнымъ сборомъ только при исполненіи, т.-е. когда реализуется имущественный интересъ въ полученіи съ контрагента извѣстной суммы, какъ штрафа за нарушеніе главнаго договора, а до того условіе или вовсе не оплачивается, если оно включено въ главный договоръ, или оплачивается простымъ сборомъ, если составлено въ формѣ отдѣльнаго договора (алфавит. перечень ст. 77 и 37)—1908 г. № 38.

Подсудность: 209 ст. Уст. Гр. Суд. имѣетъ въ виду лишь иски, имѣющіе своимъ предметомъ требованія того именно исполненія, для котораго условлено опредѣленное мѣсто или которое можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, и что всѣ другіе иски, какъ то: о неустойкѣ (рѣш. 1876 г. № 142), объ убыткахъ (рѣш. 1874 года № 543), объ обратномъ взысканіи уплаченныхъ денегъ (рѣш. 1873 года № 553; 1877 г. № 283), хотя бы и они возникали изъ договора, въ которомъ условлено мѣсто его исполненія или исполненіе котораго, по свойству обязательства, можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, подъ эту статью не подходятъ и вслѣдствіе этого подлежатъ предъявленію, на общемъ основаніи, по мѣсту жительства отвѣтчика—1908 г. № 5.

Тайный договоръ: Удовлетвореніе иска о неустойкѣ за нарушеніе тайнаго договора наслѣдникомъ, при условіи, когда остается открытымъ вопросъ о томъ, былъ ли наслѣдникъ поставленъ въ извѣстность о лежавшихъ на немъ обязанностяхъ по тому договору, не соотвѣтствовало бы ни общему духу закона, ни началамъ справедливости—1909 г. № 96.

Цѣна иска: Могутъ быть случаи, когда истцу легко опредѣлить цѣну своего иска о выселеніи, когда, напримѣръ, онъ отдалъ квартиру въ наемъ новому жильцу и обязался передъ нимъ неустойкою за сдачу квартиры въ срокъ, но такая оцѣнка будетъ чисто субъективная и не можетъ быть обязательна для отвѣтчика—1907 г. № 79.

Штрафъ: Неустойка есть ничто иное, какъ штрафъ за неисправность въ исполненіи договора, опредѣляемый въ извѣстномъ размѣрѣ закономъ или договоромъ въ подкрѣпленіе силы обязательствъ. При такомъ значеніи неустойки право на взысканіе ея можетъ возникать только въ случаѣ неисправности въ исполненіи обязательства, послѣдовавшей по винѣ должника, но никакъ не отъ случая или отъ другихъ обстоятельствъ, сдѣлавшихъ его исполненіе невозможнымъ—1909 г. № 96.

Ницца.

Завѣщаніе, явленное русскимъ подданнымъ въ россійскомъ консульствѣ въ Ниццѣ, можетъ быть отмѣнено позднѣйшимъ завѣщаніемъ, составленнымъ во Франціи по обрядамъ, установленнымъ французскими законами—1907 г. № 91.

Новація.

Въ основаніи договора счета лежитъ начало нераздѣльности; въ силу этого начала каждая отдѣльная сдѣлка является лишь основаніемъ отдѣльныхъ статей текущаго счета, выраженныхъ въ денежныхъ суммахъ; нераздѣльность счета порождаетъ новацію, обновленіе каждаго обязательства, благодаря чему каждая сдѣлка теряетъ свою индивидуальность, свою юридическую самостоятельность, обезличивается, превращаясь въ статью счета, выраженную въ денежной суммѣ, а изъ нераздѣльности текущаго счета и новаціи входящихъ въ него обстоятельствъ вытекаетъ невозможность иска, основаннаго на той или другой сдѣлкѣ, а можетъ имѣть мѣсто только искъ о расчетѣ въ установленный срокъ по контокуренту—1907 г. № 18.

Новое обстоятельство.

По многократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1885 года № 110; 1877 года № 192; 1874 года № 841 и мн. др.), отмѣна рѣшенія, на основаніи котораго послѣдовало, между тѣмъ, другое рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, составляетъ „новое обстоятельство“, служащее основаніемъ къ пересмотру этого послѣдняго рѣшенія, и что срокъ, установленный 796 ст. Уст. Гр. Суд., согласно 2 п. 797 ст. того же Уст., для прошеній о пересмотрѣ рѣшенія, исчисляет-

ся съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, т.-е. то рѣшеніе, которое даетъ право просить о пересмотрѣ—1908 г. № 32.

Всякое судебное рѣшеніе разрѣшаетъ споръ о правахъ и обязанностяхъ тяжущихся на основаніи тѣхъ юридическихъ между ними отношеній и тѣхъ фактическихъ данныхъ дѣла, которыя существовали при постановленіи рѣшенія. Если, однако, по вступленіи состоявшагося рѣшенія въ законную силу возникаетъ новое обстоятельство, порождающее новыя юридическія отношенія между тѣми же тяжущимися, то хотя бы требованія, вытекающія изъ этихъ новыхъ отношеній сторонъ и имѣли нѣкоторую связь съ прежнимъ искомъ, судъ имѣетъ право войти въ обсужденіе этихъ новыхъ требованій, не нарушая 893 стат. Уст. Гр. Суд.—1907 г. № 42.

Поводомъ къ пересмотру рѣшенія можетъ служить только такое вновь открытое обстоятельство, которое существовало во время производства дѣла (рѣшеніе 1876 года № 32), но не могло быть извѣстно участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ; что невѣрность факта, на которомъ основано рѣшеніе, если противъ достовѣрности этого факта участвующія въ дѣлѣ лица не спорили при разбирательствѣ дѣла, не служитъ поводомъ къ пересмотру рѣшенія (рѣш. 1868 г. № 489) и что новые доводы, не предъявленные суду во время разбирательства дѣла, хотя бы въ подкрѣпленіе ихъ и были представлены новые документы, не бывшіе въ виду суда, не могутъ быть отнесены къ тѣмъ новымъ обстоятельствамъ, которыя даютъ участвовавшему въ дѣлѣ лицу (тяжущемуся) право ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія (рѣш. 1875 г. № 1004)—1910 г. № 48.

Новое требованіе.

Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1900 года № 114 призналъ, что заявленіе во второй инстанціи новыхъ требованій о сбавкѣ отказовъ не нарушаетъ ни 332, ни 747 ст. Уст. Гр. Суд., ибо требуемая сбавка составляетъ лишь частность раздѣла той же массы между тѣми же лицами—1909 г. № 31.

Новопріобрѣтатель.

Новопріобрѣтатель недвижимости не въ правѣ предъявлять къ сосѣднимъ владѣльцамъ претензій относительно находящагося въ ихъ владѣніи и недостающаго у него пространства земли, основываясь исключительно на свѣдѣніяхъ о пространствѣ и границахъ, помѣщенныхъ въ 1 раздѣлѣ ипотечнаго указателя. Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы отчужденія частей ипотекованной недвижимости могли быть не оглашены по ипотекѣ и тѣмъ не менѣе были обязательны для

ипотечнаго пріобрѣтателя этой недвижимости; не слѣдуетъ, чтобы ипотекованное имѣніе могло быть посредствомъ внѣипотечныхъ актовъ уменьшено до любого размѣра и чтобы ипотечный пріобрѣтатель онаго не былъ въ правѣ оспорить эти акты на томъ основаніи, что они не оглашены по ипотекѣ—1907 г. № 45.

Нотаріусъ.

Актъ: Когда одна сторона обвиняетъ другую въ неисполненіи принятой на себя обязанности совершить актъ нотаріальнымъ порядкомъ, судъ долженъ установить не только то, что сторона обязавшаяся не явилась въ контору нотаріуса, пока таковая была открыта, но и то, что и послѣ сего она не могла получить содѣйствія нотаріуса до истеченія всего назначеннаго для сего дня, т.-е. до 12 часовъ ночи, какъ это установлено 825 ст. Уст. Гр. Суд.—1910 г. № 49.

Грамотность: Ясно, что тотъ, кто не знаетъ грамоты, т.-е. не умѣетъ сознательно писать, не обязанъ учинять въ актовой книгѣ нотаріуса начертаніе своей фамиліи, хотя бы и зналъ, какими знаками азбуки ее слѣдуетъ изобразить—1908 г. № 78.

Замѣститель: Согласно 39 ст. Пол. о нот. части, замѣститель нотаріуса назначается изъ благонадежныхъ лицъ, по представленію самого нотаріуса, вслѣдствіе чего закономъ и установлена имущественная отвѣтственность нотаріуса за дѣйствія исправляющаго его должность—1908 г. № 14. Если совершеніемъ акта, недостатки коего были исправляющему должность нотаріуса извѣстны, незаконно причиненъ одному изъ контрагентовъ имущественный ущербъ, что и установлено Судебною Палатою, присудившею возмещеніе этого ущерба лишь съ замѣстителя нотаріуса, то, въ силу ст. 39 Пол. о нот. части, нотаріусъ обязанъ имущественною отвѣтственностью за этотъ ущербъ, какъ причиненный дѣйствіями исправлявшаго его должность—1908 г. № 14.

Ипотека: Заявленія по ипотечнымъ книгамъ могутъ быть принимаемы безразлично, по усмотрѣнію заинтересованныхъ лицъ, ипотечными секретарями или нотаріусами, за исключеніемъ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ—1910 г. № 10.

Отвѣтственность: Широкая отвѣтственность нотаріуса за дѣйствія его замѣстителя, вообще безъ всякихъ ограниченій, предполагаетъ, что нотаріусъ отвѣчаетъ за всякое неправильное примѣненіе замѣстителемъ своихъ служебныхъ полномочій, за всякое нарушеніе служебнаго долга, насколько съ этимъ нарушеніемъ или неправильнымъ примѣненіемъ сопряжено также и неправомѣрное нарушеніе имущественныхъ интересовъ частныхъ лицъ—1908 г. № 14.

Царство-Польское: Всѣ 13 нотаріусовъ, состоя при той ипотечной канцеляріи, которая учреждена для ипотечныхъ актовъ на имѣнія, состоящія въ Варшавскомъ уѣздѣ, являются одинаково компетентными (въ смыслѣ ст. 256 Полож. о нотар. части) въ совершеніи актовъ на имѣнія, въ семъ уѣздѣ находящіяся—1909 г. № 107.

Нью-Іоркъ.

Страховое общество „Нью Іоркъ“ обязано по своему уставу выдать страховое вознагражденіе, по смерти застрахованнаго, тому лицу, которое имъ при жизни было указано въ особомъ сообщеніи обществу, какъ выгодопріобрѣтатель, если полисъ страхованія не находился у застрахованнаго, а переданъ имъ обществу съ бланковою надписью, въ виду полученія ссуды изъ общества подъ залогъ этого полиса—1909 г. № 105.

Обезпеченіе.

Когда биржевая цѣна заложенныхъ имъ бумагъ дѣлается ниже той цѣны, по которой онѣ приняты отъ залогодателя, въ этихъ случаяхъ кредитное установленіе всегда въ правѣ объявить должнику, чтобы онъ въ опредѣленный уставомъ срокъ уплатилъ свой долгъ или представилъ дополнительное обезпеченіе, а въ противномъ случаѣ бумаги будутъ проданы, и взаимныя между ними отношенія будутъ ликвидированы—1910 г. № 38.

Обезпеченіе доказательствъ.

Вызванный къ производству тяжущійся долженъ своевременно, т.-е. при производствѣ обезпеченія доказательствъ, сбжаловать допущенное Мировымъ Съѣздомъ отступленіе отъ законнаго порядка—1908 г. № 74.

Хотя при обезпеченіи доказательствъ судъ не входитъ въ обсужденіе вопроса о томъ, можетъ ли по закону данное доказательство быть принято въ подтвержденіе даннаго факта, но самое производство обезпеченія доказательствъ совершается на основаніи общихъ правилъ о допросѣ свидѣтелей, осмотрѣ на мѣстѣ и истребованіи заключенія свѣдущихъ людей (82^6 ст.)—1908 г. № 74.

Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1895 г. за № 9 было уже разъяснено, что 82^5 ст. Уст. Гр. Суд. признаетъ неподлежащимъ обжалованію не всякое опредѣленіе Мирового Судьи по просьбамъ объ обезпеченіи доказательствъ по иску, но лишь тѣ изъ этихъ опредѣленій, коими допущено принятіе просимыхъ мѣръ обезпеченія—1908 г. № 74.

Законъ, предоставивъ право невызванному тяжущемуся указывать на нарушенія закона, не могъ лишить этого права того тяжущагося, который былъ вызванъ и присутствовалъ при совершеніи Мировымъ Съѣздомъ дѣйствій по обезпеченію доказательствъ—1908 г. № 74.

Обезпеченіе иска.

Опредѣленіе суда объ обезпеченіи иска наложеніемъ ареста на точно опредѣленное имущество не можетъ быть обжаловано въ частномъ порядкѣ третьимъ лицомъ, не участвовавшимъ въ дѣлѣ, даже въ томъ случаѣ, если описанное имущество находилось въ его фактическомъ владѣніи—1907 г. № 25.

Что касается въ частности до опредѣленій суда, постановляемыхъ, на основаніи 590—595 ст. Уст. Гр. Суд., по предмету обезпеченія иска въ порядкѣ, указанномъ 631—640 ст. того же Устава, то опредѣленія эти, какъ направленныя исключительно на имущество, принадлежащее отвѣтчику (ст. 631 Уст. Гр. Суд.), съ цѣлью заранѣе обезпечить истцу возможность получить отъ отвѣтчика удовлетворенія исковыхъ требованій, не могутъ не только нарушать, но даже ограничивать правъ постороннихъ процессу лицъ на это имущество, находящееся въ ихъ владѣніи, а потому и не даютъ имъ повода къ обжалованію этихъ опредѣленій—1907 г. № 25.

Если отвѣтчикъ въ засѣданіе, назначенное по вопросу объ обезпеченіи иска, судомъ не вызывался и участія въ немъ не принималъ, то, согласно съ преподанными Правит. Сенат. указаніями, оно должно быть признано для него вовсе неимѣвшимъ мѣста и поэтому ни въ какомъ случаѣ не является въ отношеніи его тѣмъ первымъ засѣданіемъ по дѣлу, въ которомъ онъ обязанъ былъ, по 340 стат. Уст. Гр. Суд., предъявить встрѣчный искъ; также если онъ и былъ извѣщенъ о такомъ засѣданіи, однако, въ немъ не былъ, то по тѣмъ же основаніямъ, которыя высказаны уже Правительствующимъ Сенатомъ въ случаяхъ предъявленія отвѣтчикомъ встрѣчнаго иска при подачѣ отзыва на заочное рѣшеніе, вызовъ его не могъ повлечь за собою признанія этого засѣданія для него первымъ засѣданіемъ въ смыслѣ 340 ст. Уст. Гр. Суд. и лишить его права предъявленія встрѣчнаго иска въ слѣдующемъ засѣданіи—1909 г. № 37.

Въ силу 126 ст. У. ж. д., первоначальныя производства прекращаются лишь тогда, когда, будучи соединены въ одно, они становятся подсудными Окружному Суду. При такомъ прекращеніи дѣлъ у Мирового Судьи, вслѣдствіе соединенія ихъ въ одно, на истцѣ лежитъ обязанность предъявить въ Окружный Судъ новое исковое требованіе. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ соединеніе дѣлъ въ одно производство не уничтожаетъ силы всѣхъ предварительныхъ актовъ даннаго

производства, напр., постановленіе объ обезпеченіи исковъ, о допросѣ свидѣтелей и т. п., которые имѣли мѣсто по отдѣльнымъ дѣламъ до ихъ соединенія въ одно, такъ какъ, въ противномъ случаѣ. были бы сдѣланы въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства соотвѣтствующія измѣненія, послѣ изданія въ 1885 году Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, въ который было введено правило, содержащееся въ 126 ст.—1908 г. № 94.

Обжалованіе.

Кассаціонный порядокъ: Какъ неоднократно разъясняемо было Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1881 года № 55; 1882 г. № 60 и мн. др.), тяжущійся въ правѣ обжаловать въ кассаціонномъ порядкѣ только такую допущенную судомъ неправильность, которая въ чемъ-либо нарушаетъ его право—1907 г. № 9. Всѣ опредѣленія, коими разрѣшаются связанныя съ судопроизводственными дѣйствіями спорные о правахъ сторонъ вопросы, существеннымъ образомъ затрагивающіе интересы недовольной стороны (рѣш. 1901 г. № 1), если засимъ въ томъ же производствѣ не можетъ болѣе послѣдовать другого постановленія суда по тому же предмету (рѣш. 1899 года № 84), подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, хотя бы по возникшему по существу дѣла спору, оставшемуся въ обжалованномъ опредѣленіи необсужденнымъ, и можетъ еще послѣдовать рѣшеніе въ другомъ порядкѣ производства (рѣш. 1901 года № 1; 1882 г. № 140)—1909 г. № 52.

Несостоятельность: Постановляемое Окружнымъ Судомъ, на основаніи 25 ст., опредѣленіе о признаніи несостоятельности, до вступленія его въ законную силу, можетъ быть обжаловано въ Судебную Палату въ частномъ порядкѣ (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1876 года № 520; 1883 года № 13 и др.) въ установленный срокъ всѣми лицами, участвующими въ производствѣ о несостоятельности. Но правило это, очевидно, не можетъ быть распространяемо и на лицъ, въ этомъ производствѣ участія не принимавшихъ; права этихъ лицъ охраняются вышеприведенною 509 ст. Уст. Суд. Торг., на основаніи которой они могутъ ими пользоваться въ теченіе того срока, который установленъ въ 9 ст. Прил. къ ст. 1.400 (прим.) Уст. Гр. Суд. Ограничивать эти права кредиторовъ, узнавшихъ объ открытіи несостоятельности изъ произведенныхъ о семъ публикацій, исключительно заявленіемъ Суду, въ коемъ производится о семъ дѣло, своихъ долговыхъ претензій или обжалованіемъ въ срокъ, установленный 785 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣленія суда о признаніи несостоятельности торговою или неторговою не представляется достаточныхъ основаній, ибо всякое лицо, привлеченное къ суду по той или другой причинѣ, прежде всего пользуется

правомъ ходатайствовать о производствѣ его дѣла тѣмъ порядкомъ, который для сего по закону установленъ; въ томъ же случаѣ, если Судомъ дѣло уже принято къ производству въ иномъ порядкѣ, то возстановленіе о нарушенныхъ этимъ правъ вызваннаго къ участію въ дѣлѣ лица возможно только путемъ обжалованія состоявшагося по сему дѣлу опредѣленія Суда въ высшей инстанціи—1908 г. № 52.

Обезпеченіе доказательствъ: Вызванный къ производству тяжущійся долженъ своевременно, т.-е. при производствѣ обезпеченія доказательствъ, обжаловать допущенное Мировымъ Съѣздомъ отступленіе отъ законнаго порядка—1908 г. № 74. Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1895 года за № 9 было уже разъяснено, что 825 ст. Уст. Гр. Суд. признаетъ неподлежащимъ обжалованію не всякое опредѣленіе Мирового Судьи по просьбамъ объ обезпеченіи доказательствъ по иску, но лишь тѣ изъ этихъ опредѣленій, коими допущено принятіе просимыхъ мѣръ обезпеченія—1908 г. № 74.

Обезпеченіе иска: Что касается въ частности до опредѣленій суда, постановляемыхъ, на основаніи 590—595 ст. Уст. Гражд. Судопр., по предмету обезпеченія иска въ порядкѣ, указанномъ 631—640 ст. того же Устава, то опредѣленія эти, какъ направленныя исключительно на имущество, принадлежащее отвѣтчику (стат. 631 Устава Гражданскаго Судопроизводства), съ цѣлью заранѣе обезпечить истцу возможность получить отъ отвѣтчика удовлетворенія исковыхъ требованій, не могутъ не только нарушать, но даже ограничивать правъ постороннихъ процессу лицъ на это имущество, находящееся въ ихъ владѣніи, а потому и не даютъ имъ повода къ обжалованію этихъ опредѣленій—1907 г. № 25.

Право обжалованія: Право обжалованія судебнаго рѣшенія принадлежитъ лишь тому изъ тяжущихся, интересы котораго этимъ рѣшеніемъ нарушены. Это общее положеніе всегда неуклонно проводилось въ кассаціонной практикѣ въ связи съ развитіемъ другого начала о томъ, что изложенныя въ рѣшеніи соображенія сами по себѣ не входятъ въ законную силу—1909 г. № 96.

Частное опредѣленіе: Только сторонамъ, т.-е. лицамъ, участвующимъ въ процессѣ, принадлежитъ по закону право на обжалованіе частныхъ опредѣленій, постановленныхъ по исковому дѣлу—1907 года № 25.

Частный повѣренный: Частный повѣренный, имѣющій право, при извѣстныхъ условіяхъ, обращаться для приведенія въ исполненіе рѣшенія и къ судебнымъ приставамъ суда, отъ котораго онъ свидѣтельства не имѣетъ, не лишенъ права и на обжалованіе дѣйствій

этихъ приставовъ въ подлежащія инстанціи, ибо такое обжалованіе является лишь продолженіемъ процесса по взысканію—1907 г. № 16.

Облигаціонный заемъ.

Всѣ претензіи, возникшія изъ облигаціоннаго займа общества, совершоннаго за границей, хотя бы таковой и былъ заключенъ для надобностей Харьковскаго машиностроительнаго завода, не могутъ быть подведены подъ дѣйствіе 4 ст. правилъ, такъ какъ претензіи эти возникли изъ кредитныхъ операцій иностраннаго общества за границей, и какъ по общимъ правиламъ о подсудности, такъ и въ силу спеціальныхъ постановленій, выраженныхъ въ ст. 8 правилъ, претензіи эти не подлежатъ даже вѣдѣнію русскихъ судебныхъ установленій. Напротивъ того, всѣ требованія по займу, совершонному въ Россіи отвѣтственнымъ агентомъ общества, независимо отъ той цѣли, съ какою совершонъ заемъ, подлежатъ во всякомъ случаѣ вѣдѣнію русскихъ судебныхъ установленій и въ отношеніи удовлетворенія ихъ пользуются тѣми преимуществами, какія установлены ст. 4 правилъ для всѣхъ вообще претензій, возникшихъ изъ операцій общества въ Россіи—1907 г. № 68.

Обогащеніе.

Обогащеніемъ признается лишь то, что, при объявленіи отвѣтчику иска объ обратномъ требованіи, еще находится въ его имуществѣ, будетъ ли сіе на лицо или въ полученныхъ имъ взамѣнъ отчужденнаго или потребленнаго въ доброй вѣрѣ предметахъ. Все, до тѣхъ поръ отвѣтчикомъ безъ злого умысла раздаренное, прожитое или случайно утраченное, обратному требованію не подлежитъ—1907 г. № 88. Никто не въ правѣ несправедливо обогащаться ко вреду и на счетъ другого (рѣш. 1877 года № 183; 1882 года № 32; 1891 года №№ 22 и 81 и др.) —1907 г. № 81. Коль-скоро, однако, похищенная вещь разыскана и возвращена потерпѣвшему, то требованіе о возвратѣ той суммы, которая была уплачена послѣднему въ возмещеніе стоимости похищенной вещи, не можетъ быть предъявлено виновнику кражи. Такое требованіе можетъ быть предъявлено только самому потерпѣвшему, такъ какъ, получивъ обратно похищенную у него вещь и вмѣстѣ съ тѣмъ воспользовавшись присужденною ему стоимостью этой вещи, онъ безъ всякаго законнаго къ тому основанія, вопреки 574 ст. Зак. Гражд., обогатился на чужой счетъ—1907 г. № 42.

Обратное требованіе.

Взятка: Коль-скоро самое принятіе взятки должно считаться по закону преступленіемъ, то уже этимъ самымъ исключается всякая

возможность обращенія къ гражданскому суду объ обратномъ истребованіи ея—1909 г. № 7.

В с т р ѣ ч н ы й и с к ъ: Встрѣчный искъ, по самой природѣ своей являясь для отвѣтчика особымъ способомъ защиты оспариваемаго у него истцомъ права, можетъ быть предъявляемъ только къ истцу, ибо защита возможна и необходима только противъ того, кто самъ посягаетъ на защищающагося, а обратное требованіе мыслимо только тамъ, гдѣ есть прямое требованіе—1909 г. № 113.

К р а ж а: Признавая за лицомъ, возместившимъ потерпѣвшему стоимость похищенной у него вещи, право на обратное взысканіе присужденной съ него суммы, нельзя, однако же, не замѣтить, что удовлетвореніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ подобнаго требованія должно быть поставлено въ зависимость отъ установленныхъ по дѣлу обстоятельствъ—1907 г. № 42.

О б о г а щ е н і е: Обогащеніемъ признается лишь то, что, при объявленіи отвѣтчику иска объ обратномъ требованіи, еще находится въ его имуществѣ, будетъ ли сіе на-лицо, или въ полученныхъ имъ взамѣнъ отчужденнаго или потребленнаго въ доброй вѣрѣ предметахъ. Все, до тѣхъ поръ отвѣтчикомъ безъ злого умысла раздаренное, прожитое или случайно утраченное, обратному требованію не подлежитъ—1907 г. № 88.

П о р у ч и т е л ь с т в о: Тотъ или другой объемъ правъ срочнаго поручителя въ случаѣ обращенія имъ взысканія на должника, за котораго онъ заплатилъ, не имѣютъ никаго вліянія на отвѣтственность его предъ кредиторомъ, и всѣ подобныя возраженія умѣстны лишь при разрѣшеніи спора, могущаго возникнуть по обратному требованію этого поручителя къ должнику—1908 г. № 104.

Оброчная подать.

Такъ какъ отдѣльные владѣльцы наслѣдственныхъ подворныхъ участковъ не принадлежатъ къ числу членовъ земельной общины, то на нихъ и не распространялись правила о круговой отвѣтственности за исправную уплату оброчной подати, которою были обложены земли бывшихъ государственныхъ крестьянъ—1907 г. № 77.

Обходъ закона.

По правилу 1529 стат. Закон. Гр., договоры признаются недѣйствительными не въ одномъ только случаѣ, указанномъ во второмъ ея пунктѣ, но и въ случаяхъ, указанныхъ въ другихъ ея пунктахъ, приведенныхъ въ видѣ примѣровъ, почему правило этой статьи не имѣетъ исчерпывающаго характера и можетъ имѣть примѣненіе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ совершается въ обходъ закона, ограждающаго

права другихъ лицъ, въ договорѣ не участвовавшихъ (рѣш. 1873 года № 213; 1876 г. № 342; 1886 г. № 65 и друг.)—1908 г. № 13.

Общая дача.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что выдѣлъ изъ общей дачи имѣетъ цѣлью конечною утвержденіе въ натурѣ по правиламъ межевыхъ законовъ границъ имѣнія согласно судебному рѣшенію и полученіе особаго на это имѣніе плана—1908 г. № 25.

Общая собственность.

Какъ общее правило, вытекающее изъ самой сущности понятія объ „общей собственности“, можно признать лишь то, что каждый изъ соучастниковъ въ правѣ пользоваться стѣною согласно ея назначенію, и что посему недопустимымъ является такое одностороннее однимъ изъ сосѣдей пользованіе общею стѣною, которое противно самому ея назначенію—1907 г. № 50.

Раздѣлъ по своему назначенію не останавливаетъ перехода права собственности отъ однихъ лицъ къ другимъ, а лишь опредѣляетъ въ натурѣ тѣ части, которыя должны слѣдовать въ имѣніи каждому изъ участвующихъ въ раздѣлѣ лицъ въ силу принадлежности имъ того имѣнія въ общую собственность, представляя собою, такимъ образомъ, одинъ изъ способовъ прекращенія общей собственности (рѣш. 1885 года №№ 32, 124; 1893 г. № 4; 1895 г. № 54) —1907 г. № 90.

Общее владѣніе.

Общее имущество нѣсколькихъ лицъ, какъ явствуетъ изъ точнаго смысла 543 ст. Т. X ч. I, устанавливаетъ общность владѣнія этимъ имуществомъ, но каждому изъ соучастниковъ принадлежитъ извѣстная доля въ этомъ имуществѣ на правѣ собственности (рѣш. 1872 г. №№ 409 и 754)—1907 г. № 61.

Правительствующій Сенатъ неоднократно указывалъ, что раздѣломъ вовсе не совершается переходъ крѣпостного владѣнія отъ одного лица къ другому (рѣш. 1895 года № 54; 1893 года № 4 и друг.). Это, по указанію Сената, есть лишь способъ прекращенія общаго владѣнія имѣніемъ, и каждый изъ дѣлящихся, хотя бы въ его владѣніи оказалось по раздѣльной записи большая часть или даже и все имѣніе, никакой части онаго вновь въ собственность не пріобрѣтаетъ, ибо съ самаго начала онъ, въ силу права общей собственности въ предѣлахъ своей доли, владѣетъ всѣмъ имуществомъ—1909 г. № 90.

Общее имущество.

Выдѣлъ: Производство судомъ дѣла о выдѣлѣ изъ общаго имѣнія безъ привлеченія къ дѣлу совладѣльцевъ общей дачи исключаетъ всякую возможность примѣненія къ такимъ дѣламъ судебно-межевого разбирательства. Но въ томъ случаѣ, когда имѣніе единственнаго владѣнія, составляющее особую дачу, формально обмежеванную, перешло по наслѣдству или по купчей, либо по другому крѣпостному акту, въ общую собственность двухъ или нѣсколькихъ лицъ, выдѣлъ совладѣльца производится судебно-межевымъ порядкомъ, если полюбовно не можетъ послѣдовать, потому что здѣсь каждый изъ совладѣльцевъ имѣнія является въ то же время и совладѣльцемъ общей дачи; поэтому раздѣлить общее имѣніе—значитъ раздѣлить дачу, а раздѣлъ дачи можетъ быть произведенъ только въ порядкѣ судебно-межевого производства, если полюбовное соглашеніе не можетъ быть достигнуто—1908 г. № 25.

Духовное завѣщаніе: Общее имущество нѣсколькихъ лицъ, если не составлено каждымъ ихъ совладѣльцемъ духовнаго завѣщанія, какъ и имущество, составляющее исключительную собственность одного лица, всегда переходитъ къ наслѣдникамъ по закону (1104 ст. 1 ч. X Т.), тогда какъ имущество, составляющее собственность торговаго товарищества, пока существуетъ это товарищество, не подлежитъ переходу ни по закону, ни по завѣщанію къ отдѣльнымъ его товарищамъ, даже въ случаѣ смерти одного изъ товарищей; въ этихъ случаяхъ наслѣдникъ умершаго вступаетъ лишь въ права послѣдняго по участію въ вѣдѣніи дѣлъ торговаго товарищества—1907 г. № 61.

Опись: Опись и продажа общаго движимаго имущества за долгъ одного изъ совладѣльцевъ должны производиться примѣнительно къ порядку, установленному для продажи недвижимаго имущества—1910 г. № 39.

Подворный участокъ: Несмотря на то, что, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, подворные участки составляли особый видъ общей собственности, къ этимъ участкамъ не могутъ имѣть никакого примѣненія постановленія общихъ гражданскихъ законовъ, въ силу которыхъ распоряженіе общимъ имѣніемъ должно быть съ общаго согласія всѣхъ совладѣльцевъ (546 и 554 ст. Т. X ч. 1)—1910 г. № 109.

Раздѣлъ: Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1871 г. № 432; 1873 г. № 292 и 1898 г. № 10 признано, что ходатайства о раздѣлѣ общаго по покупкѣ имѣнія подлежатъ разрѣшенію въ общемъ исковомъ порядкѣ и рѣшенія по этимъ дѣламъ исполняются также по правиламъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній—1908 г. № 25.

Соучастники: Общее имущество нѣсколькихъ лицъ, какъ явствуетъ изъ точнаго смысла 543 ст. Т. X ч. 1, устанавливаетъ общность владѣнія этимъ имуществомъ, но каждому изъ соучастниковъ принадлежитъ извѣстная доля въ этомъ имуществѣ на правѣ собственности (рѣш. 1872 г. №№ 409 и 754)—1907 г. № 61.

Общественное довѣріе.

Волостной писарь по занимаемой имъ должности имѣетъ-ли право на общественное довѣріе?—1910 г. № 33.

Общественное установленіе.

Подсудность имущественнаго спора между частнымъ лицомъ, съ одной стороны, и государственнымъ или общественнымъ установленіемъ—съ другой, зависитъ отъ того, въ какомъ качествѣ дѣйствуетъ государственное или общественное установленіе; если оно дѣйствуетъ какъ власть въ предѣлахъ, предоставленныхъ ему закономъ по управленію государственными или общественными дѣлами, то возникающія по поводу такихъ распоряженій или дѣйствій по осуществленію власти дѣла подлежатъ вѣдѣнію административныхъ установленій; если-же государственное или общественное установленіе является представителемъ имущества, принадлежащаго казнѣ или обществу, и дѣйствуетъ въ интересахъ этого имущества, то дѣло подвѣдомственно суду—1907 г. № 58.

Общественный порядокъ.

Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи своемъ 1902 г. № 2 разъяснилъ, что постановленія о земской давности, какъ законъ, преслѣдующій цѣли общественнаго порядка и спокойствія, препятствующій размноженію тяжебъ и колебанію собственности, должны быть въ точности соблюдаемы—1910 г. № 104.

Общество.

Одно заключеніе договора въ помѣщеніи общества или агентства его само по себѣ не могло сдѣлать договоры обязательными для общества, несмотря на отсутствіе надлежащихъ полномочій у лица отъ имени общества или агентства, ихъ заключившаго—1908 г. № 36.

Всѣ претензіи, возникшія изъ облигаціоннаго займа общества, совершоннаго за-границей, хотя-бы таковой и былъ заключенъ для надобностей Харьковскаго машиностроительнаго завода, не могутъ быть подведены подъ дѣйствіе 4 ст. правилъ, такъ какъ претензіи эти возникли изъ кредитныхъ операцій иностраннаго общества за-границей и,

какъ по общимъ правиламъ о подсудности, такъ и въ силу спеціальныхъ постановленій, выраженныхъ въ ст. 8 правилъ, претензіи эти не подлежатъ даже вѣдѣнію русскихъ судебныхъ установленій. Напротивъ того, всѣ требованія по займу, совершонному въ Россіи отвѣтственнымъ агентомъ общества, независимо отъ той цѣли, съ какою совершонъ заемъ, подлежатъ во всякомъ случаѣ вѣдѣнію русскихъ судебныхъ установленій и въ отношеніи удовлетворенія ихъ пользуются тѣми преимуществами, какія установлены ст. 4 правилъ для всѣхъ вообще претензій, возникшихъ изъ операцій общества въ Россіи—1907 г. № 68.

Коль-скоро общество, эксплоатирующее желѣзнодорожный путь частнаго пользованія для надобностей фабричнаго или заводского предпріятія, обязано въ силу самаго закона отвѣтствовать по цѣлому ряду исковъ, предъявленныхъ къ нему по мѣсту нахожденія предпріятія, то нѣтъ никакого основанія освобождать общество отъ такой-же обязанности и по отношенію къ искамъ о вознагражденіи за личный вредъ, причиненный при эксплоатаціи принадлежащей обществу дороги частнаго пользованія—1910 г. № 14.

О б щ и н а.

Монашествующіе имѣютъ право ходатайствовать за свои монастыри и общины, а равно по порученію монастырскаго начальства, чего, конечно, не могло-бы быть въ законѣ, если-бы монастыри были лишены права самостоятельно предъявлять иски и отвѣтствовать по предъявляемымъ къ нимъ—1910 г. № 47.

Объясненіе на апелляцію.

Объясненіе на апелляціонную жалобу составляетъ процессуальную бумагу, которая, будучи вызвана подачею сей жалобы, имѣетъ значеніе только наряду съ послѣдней и подлежитъ совокупному съ ней разсмотрѣнію; изъ этого слѣдуетъ, что объясненіе должно находиться въ дѣлѣ при самой жалобѣ; такое значеніе объясненія на апелляціонную жалобу само собою опредѣляетъ и естественный порядокъ подачи его въ то судебное установленіе, въ которомъ въ моментъ подачи находится дѣло съ апелляціонною жалобою—1908 г. № 55.

При нормальномъ движеніи дѣла производство вмѣстѣ съ жалобою должно ко времени подачи объясненія находиться въ апелляціонной инстанціи; но если тяжущійся имѣетъ точныя свѣдѣнія о томъ, что производство съ апелляціонною жалобою находится еще въ первой инстанціи суда, то вмѣнять ему въ обязанность представлять объясненіе непосредственно въ апелляціонную инстанцію, куда дѣло, въ зависимости отъ разныхъ условій, быть можетъ, и вовсе не поступитъ,

было-бы совершенно безцѣльно; вмѣстѣ съ тѣмъ это не соотвѣтствовало бы и значенію объясненія, какъ процессуальной бумаги, имѣющей неразрывную связь съ апелляціонною жалобою—1908 г. № 55.

Предположеніе, что объясненіе на апелляціонную жалобу считается процессуальною бумагою, подаваемою по дѣлу, которое находится въ апелляціонной инстанціи, является единственнымъ основаніемъ для введенія означеннаго порядка, ибо другого объясненія, оправдывающаго требованіе подачи объясненія въ Палату на ряду съ подачею самой апелляціонной жалобы въ первую судебную инстанцію, быть не можетъ. Совсѣмъ иное положеніе создается, когда дѣло въ высшую инстанцію еще не поступило, а находится въ Судѣ, постановившемъ обжалованное рѣшеніе; возможенъ цѣлый рядъ случаевъ, въ коихъ дѣло въ высшую инстанцію, разсмотрѣнію коей подлежала-бы жалоба, вовсе не поступитъ, и въ этихъ случаяхъ подача объясненія на жалобу непосредственно въ ту инстанцію, на обсужденіе которой должна поступить жалоба, представлялась явно безцѣльною—1908 г. № 55.

Содержащіяся въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства постановленія о непосредственной подачѣ въ апелляціонную инстанцію объясненія на апелляціонную жалобу относятся къ тѣмъ случаямъ, когда дѣло вмѣстѣ съ жалобою отослано уже въ апелляціонную инстанцію, и что въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло находится еще въ судѣ, постановившемъ рѣшеніе, объясненіе на апелляціонную жалобу можетъ быть подано въ тотъ-же судъ, въ теченіе установленнаго закономъ срока, и таковой не долженъ считаться пропущеннымъ, хотя бы дѣло вмѣстѣ съ апелляціонною жалобою и объясненіемъ поступило въ апелляціонную инстанцію по истеченіи сего срока—1908 г. № 55.

Въ объясненіи на апелляціонную жалобу противной стороны могутъ быть заявлены только такія апелляціонныя требованія, которыя могли-бы служить предметомъ самостоятельной апелляціи, и гдѣ нѣтъ повода къ принесенію самостоятельной апелляціи—нѣтъ необходимости въ заявленіи апелляціоннаго требованія въ объясненіи на сію жалобу—1909 г. № 96.

Апелляціонныя требованія, заявленныя въ подаваемомъ, по стат. 70 Уст. Гражданскаго Судопроизводства, объясненіи на апелляціонную жалобу, подлежатъ обсужденію въ зависимости единственно отъ того, подано-ли объясненіе до дня засѣданія, назначеннаго для слушанія дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, разумѣя при этомъ, конечно, первое засѣданіе Съѣзда—1908 г. № 29.

Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что для подачи объясненія противъ апелляціи на рѣшеніе Мирового Судьи опредѣленъ въ 170 ст. Уст. Гр. Суд. не мѣсячный срокъ, назначенный въ 760 ст. того-же Устава для дѣлъ, въ общихъ судебныхъ мѣстахъ производя-

щихся, а особый, ограниченный днемъ, въ который дѣло назначено къ слушанію въ Мировомъ Съѣздѣ, и засимъ правило 760 стат. касательно мѣсячнаго срока на подачу объясненія на апелляцію не можетъ распространяться на мировыя установленія (рѣшен. 1873 г. № 684)—1908 г. № 29.

Обычай.

При присоединеніи Бессарабіи къ Россіи за населеніемъ этой области оставлено право пользоваться дѣйствующими въ ней юридическими обычаями—1909 г. № 35.

Въ торговомъ быту г. Риги сдѣлки на ленъ, паклю, пеньку, ческу и лѣсъ и понынѣ совершаются съ условіемъ объ обязательномъ бракѣ, о чемъ содержатся особыя постановленія въ сборникѣ торговыхъ обычаевъ Рижской биржи (§§ 88, 34, 37, 39, 41)—1909 г. № 64.

Обѣщаніе.

Всякое обѣщаніе, не облеченное въ форму обязательства, не есть договоръ (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1868 г. № 269), а посему никто не можетъ быть принужденъ къ исполненію даннаго имъ обѣщанія, если таковое не облечено въ форму договора (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1877 г. № 11 и др.), въ виду чего возмещеніе издержекъ за содержаніе, воспитаніе и обученіе дѣтей въ какомъ-либо учебномъ заведеніи можетъ быть присуждено съ ихъ родителей лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они изъявили на сіе свое согласіе въ формѣ обязательства, выданнаго ими самими начальству или содержателю учебно-воспитательнаго заведенія, или когда дѣти, находящіяся по законнымъ причинамъ на попеченіи другихъ лицъ, были помѣщены въ означенныя заведенія по распоряженію этихъ послѣднихъ, причемъ само собою разумѣется, что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ иски о семъ не могутъ быть предъявлены непосредственно самими дѣтьми къ ихъ родителямъ—1910 г. № 6.

Обязательное постановленіе.

Хотя городскимъ общественнымъ управленіемъ и предоставлено право составлять обязательныя постановленія, касающіяся городского благоустройства и безопасности (ст. 1 и 108 Гор. Пол., изд. 1892 г., и прил. къ 1 ст., прим. 3, того же Полож., по Прод. 1906 г.), и хотя такія постановленія могутъ въ нѣкоторомъ отношеніи стѣснять собственниковъ недвижимыхъ имуществъ въ пользованіи ими, но такія стѣсненія не могутъ быть подводимы подъ понятіе права участія частнаго, и неисполненіе ихъ не можетъ считаться нарушеніемъ права участія частнаго. Поэтому неисполненіе обязательнаго постановленія

порождаетъ не право иска по 5 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., а право обращенія къ надлежащей власти съ просьбою понудить, кого слѣдуетъ, къ исполненію обязательнаго постановленія—1910 г. № 9.

Обязательство.

Бездолжно полученное: Все полученное по договору или обязательству, признанному недѣйствительнымъ на основаніи 1131 и 1133 ст. Гр. Код., подлежитъ возврату, какъ бездолжно-полученное, согласно 1235 и 1376 ст. Гр. Код., разъясненныхъ уже въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1880 г. № 81—1910 г. № 24.

Закладныя: Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1875 г. № 129 и 1884 г. № 5 разъяснено, что хотя закладная крѣпость сама по себѣ даетъ залогодержателю право на удовлетвореніе только изъ заложеннаго имущества (ст. 626 Зак. Суд. Гражд. и 315 Полож. о взыск. гражд. Т. XVI ч. 2, изд. 1892 г.), тѣмъ не менѣе залогодатель, свободно располагающій своею собственностью, можетъ принять на себя обязательство объ удовлетвореніи кредитора до полной суммы займа, на тотъ случай, когда сумма эта не выручилась бы продажею заложеннаго имѣнія, и что подобное обязательство, не противное закону (ст. 1530 Т. X ч. I), можетъ быть включено и въ закладную и, какъ всякое другое обязательство, законно совершонное, подлежитъ исполненію на точномъ основаніи 569 и 570 ст. Т. X I ч.—1908 г. № 19.

Имя контрагента: На основаніи общихъ гражданскихъ законовъ (Т. X ч. I), обязательство не можетъ считаться недѣйствительнымъ только потому, что, по недосмотру или ошибкѣ, не обозначено имя контрагента, въ пользу котораго установлена обязанность, а потому неупоминаніе въ квитанціяхъ о принятіи груза къ перевозкѣ лица, отъ котораго грузъ этотъ принятъ дорогою, не могло лишать силы и значенія этихъ квитанцій и давало Судебной Палатѣ законное основаніе предположить, что держатель этихъ квитанцій и есть грузохозяинъ, такъ какъ дорога не отрицала самаго факта перевозки грузовъ по Крестнинской вѣтви по этимъ квитанціямъ—1908 г. № 60.

Пошлина: Пошлина взыскивается со всей суммы, на какую погашено обязательство, а не съ той, полученіе коей удостовѣрено въ погасительномъ документѣ. Иной отвѣтъ на предложенный вопросъ привелъ бы къ широкой возможности обхода ст. 207 Уст. о пошл., и, кромѣ того, такой отвѣтъ противорѣчилъ бы ст. 1547 Т. X ч. I Св. Закон. Гражданскихъ, по которой добровольное отступленіе отъ правъ своихъ по договору недѣйствительно, если учинено во вредъ третьему лицу, въ данномъ случаѣ казнѣ—1908 г. № 39.

Проценты: Правило, въ силу котораго со дня рѣшенія суда исчисляются проценты на присужденную сумму, должно имѣть при-

мѣненіе не къ однимъ взысканіямъ по обязательствамъ, но и ко всякаго рода присужденнымъ по судебнымъ рѣшеніямъ суммамъ—1907 г. № 93.

Товарищество: Въ виду того, что товарищество является самостоятельнымъ субъектомъ правоотношеній, необходимо различать обязательства, возникающія при осуществленіи товарищемъ своихъ особыхъ личныхъ интересовъ, отъ обязательствъ, заключаемыхъ отъ имени и въ пользу товарищества, такъ какъ только эти послѣднія порождаютъ непосредственную отвѣтственность товарищества съ его имуществомъ—1908 г. № 49.

О-во взаимнаго позем. кредита.

При обсужденіи вопроса о томъ, въ правѣ ли общество взаимнаго поземельнаго кредита покупать закладные свои листы по порученію и за счетъ обращающихся къ его агентамъ лицъ, несмотря на то, что такое право не предоставлено ему уставомъ, Сенатъ въ рѣшеніи 1887 года за № 44 разрѣшилъ этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, такъ какъ право производства упомянутой операціи можетъ быть выведено изъ общаго смысла постановленій устава, опредѣляющихъ правоспособность общества, и, въ частности, изъ предоставленнаго обществу права употреблять временно суммы запаснаго капитала на покупку закладныхъ его листовъ—1908 г. № 105.

Ограниченіе права собственности.

Относительно ограниченій права собственности и стѣсненія его правомъ посторонняго участія въ выгодахъ имѣнія Правительствующимъ Сенатомъ въ многочисленныхъ рѣшеніяхъ разъяснялось, что такія ограниченія, являясь изъятіемъ изъ общаго правила о полнотѣ права собственности, должны быть основаны на точномъ смыслѣ закона или договорнаго соглашенія и подразумѣваемы быть не могутъ (рѣш. Сен. 1876 г. № 152; 1885 г. № 125; 1887 г. № 107; 1890 г. № 76; 1893 г. № 90; 1894 г. № 107; 1905 г. № 38 и др.)—1910 г. № 81.

Ограниченіе правоспособности.

Установленныя нашими общими и территоріальными законами ограниченія право и-дѣеспособности лицъ несовершеннолѣтнихъ, состоящихъ подъ законнымъ прещеніемъ и т. п., сохраняютъ для этихъ лицъ полную силу и внѣ предѣловъ Россіи въ томъ смыслѣ, что заключенныя этими лицами сдѣлки могутъ быть, а въ иныхъ случаяхъ должны быть признаны недѣйствительными, хотя-бы по законамъ мѣста совершенія сдѣлки эти лица представлялись способными къ заключенію таковыхъ (ср. рѣш. 1899 г. № 39)—1909 г. № 21.

Законныя предположенія, указанныя въ ст. 911 Гр. Код., какъ установленныя спеціально въ отношеніи лицъ, признаваемыхъ неспособными пріобрѣтать имущество безмездными способами, не могутъ имѣть примѣненія по отношенію къ лицамъ, ограниченнымъ въ правѣ заключать сдѣлки возмездныя—1907 г. № 17.

Одесская биржа.

Постановленіе арбитражной комиссіи при Одесской биржѣ, коимъ разрѣшенъ споръ сторонъ относительно убытковъ, понесенныхъ одною стороною отъ недоставки другою стороною купленнаго товара, не имѣетъ обязательной силы для сторонъ при исковомъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ производствѣ о взысканіи вознагражденія за убытки—1909 г. № 93.

Оккупація.

Дикія животныя, находящіяся въ состояніи естественной свободы, считаются закономъ безхозяйными, никому не принадлежащими (res nullius), т.-е. вещью, которая не находится ни въ чьей власти и ни въ чьемъ распоряженіи. Они становятся предметомъ собственности лишь силою оккупаціи, т.-е. лишь съ момента фактическаго ими завладѣнія, и поступаютъ въ собственность того, кто ими завладѣлъ (срав. рѣш. 1904 г. № 69)—1909 г. 49.

Окладной листъ.

Если прямое удостовѣреніе станичнаго правленія о принадлежности частному лицу въ собственность строеній, возведенныхъ на станичной общественной землѣ, не можетъ замѣнить требуемыхъ доказательствъ тому, что строенія возведены съ разрѣшенія общества, и служить основаніемъ для укрѣпленія такихъ строеній въ собственность, то тѣмъ менѣе можетъ служить такимъ основаніемъ посылка станичнымъ правленіемъ окладныхъ листовъ на взиманіе посаженной платы —1908 г. № 106.

Опасность.

При обсужденіи препятствій къ пользованію нанятымъ имуществомъ, въ видѣ обнаружившихся въ самомъ имуществѣ недостатковъ, Правительствующій Сенатъ (рѣш. 1877 г. № 45; 1895 г. №№ 14 и 62 и др.) признавалъ наличность такихъ препятствій и основаніе къ прекращенію обязанности нанимателя ко внесенію наемной платы въ томъ случаѣ, когда (напр., при сырости въ квартирѣ) пользованіе являлось несомнѣнно опаснымъ для личности пользователя его жизни и здоровья—1910 г. № 29.

Опека.

Блюстители: Опекуны, какъ главные, такъ и блюстители (рѣш. 1884 г. № 18), ни сами, ни чрезъ подставныхъ лицъ не могутъ пріобрѣтать посредствомъ договора купли-продажи или съ публичнаго торга имущества лицъ, подъ ихъ опекою состоящихъ—1907 г. № 17.

Вотчинники: Въ рѣшеніи 1875 г. № 428 Правительствующій Сенатъ уже разъяснилъ, что вотчинники имѣнія, подвергнутаго опекѣ по случаю раздѣла, могутъ сами искать и отвѣчать на судѣ по дѣламъ, касающимся сего имѣнія—1910 г. № 93.

Губернское правленіе: Въ рѣшеніи 1906 г. № 7 отвѣтственнымъ за убытки, понесенные отъ неправильнаго взятія имѣнія въ опеку, признано Смоленское отдѣленіе государственнаго банка, по требованію и въ интересахъ котораго губернское правленіе распорядилось о производствѣ описи и передачѣ имѣнія въ опеку—1907 г. № 35.

Давность: Обсуждая вопросъ о томъ, можетъ-ли опекунъ, повѣренный или попечитель пріобрѣсти по давности находящееся въ его завѣдываніи имѣніе, Правительствующій Сенатъ еще въ рѣшеніи 1879 г. за № 130 установилъ, что лица эти не могутъ пріобрѣсти такое имѣніе по давности до тѣхъ только поръ, пока они распоряжаются имъ на правахъ опекуна, повѣреннаго или попечителя. Если-же они измѣнили отношеніе свое къ имѣнію и ясно выразили намѣреніе владѣть имъ отъ своего имени на правѣ собственности, то нѣтъ никакого основанія отвергать возможность пріобрѣтенія ими имѣнія по давности владѣнія, считая начальный срокъ давности съ момента яснаго проявленія этого владѣнія на правѣ собственности—1910 г. № 68.

Доходы: Лицо, вышедшее изъ подъ опеки, въ правъ предъявить къ опекуну искъ о доходахъ, полученныхъ имъ съ имѣній, состоявшихъ въ опекунскомъ его управленіи и завѣдываніи, и безъ предварительнаго истребованія отчета—1909 г. № 98.

Душеприказчики: Ни душеприказчики, ни опекуны надъ имуществомъ умершаго собственника ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаваемы представителями лицъ и учрежденій, въ пользу коихъ сдѣланы завѣщательныя распоряженія—1908 г. № 90.

Жена опекуна: Въ зависимости отъ фактическихъ обстоятельствъ каждаго дѣла, жена опекуна, возмездно пріобрѣвшая имѣніе лица, состоящаго подъ опекой ея мужа, можетъ быть признана судомъ лицомъ подставнымъ, но самый фактъ состоянія женой опекуна, какъ лица, не способнаго пріобрѣтать имущество опекаемаго, не обязываетъ судъ во всякомъ случаѣ признавать жену опекуна подставнымъ лицомъ—1907 г. № 17.

И с к ъ: Опекуны, назначенные къ имуществу умершаго собственника, прежде всего представляютъ юридическую личность послѣдняго во всемъ томъ, что касается его имущества, и въ правѣ отвѣтствовать по всѣмъ тѣмъ имущественнымъ искамъ, кои могутъ быть предъявляемы къ лицу послѣдняго; затѣмъ они являются законными представителями предполагаемыхъ собственниковъ наслѣдственнаго имущества, т.-е. представителями тѣхъ наслѣдниковъ, какъ по закону, такъ и по завѣщанію, къ коимъ наслѣдственное имущество должно будетъ перейти впослѣдствіи (р. 1879 г. № 105; 1880 г. № 206; 1890 г. № 19 и 1891 г. № 2 и др.). Въ силу сего, такіе опекуны ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть привлекаемы къ отвѣту по искамъ однихъ наслѣдниковъ къ другимъ, ибо это было бы равносильно привлеченію къ отвѣту по такимъ искамъ или самихъ завѣщателей или тѣхъ самыхъ наслѣдниковъ по закону, которые предъявляютъ эти иски, что, очевидно, было бы противно закону; законный наслѣдникъ умершаго собственника не въ правѣ предъявлять искъ объ уничтоженіи завѣщанія ни къ завѣщателю, ни къ самому себѣ—1908 г. № 90.

Н а с л ѣ д н и к и: По буквальному смыслу 215 стат. Уст. Гражд. Суд., иски о наслѣдствѣ должны быть предъявляемы къ наслѣдникамъ умершаго собственника тогда лишь, когда наслѣдники признаны уже въ правахъ наслѣдства или-же фактически вступили въ обладаніе онымъ; въ противномъ же случаѣ искъ предъявляется къ лицу умершаго собственника, надъ имуществомъ коего назначается опека (рѣш. 1873 г. № 169; 1879 г. № 298), въ лицѣ опредѣленнаго опекунскимъ управленіемъ опекуна, который въ силу сего признается законнымъ представителемъ всѣхъ тѣхъ наслѣдниковъ, которые впослѣдствіи будутъ признаны таковыми (рѣш. 1908 г. № 90); одно-же то, что извѣстныя лица заявили свои права на открывшееся наслѣдство, не только не обязываетъ, но и права не даетъ привлекать къ суду лицъ, которыя, какъ и просители, могутъ и не быть признаны наслѣдниками—1910 г. № 79.

Н ѣ с к о л ь к о о п е к у н о в ъ: Если опекуновъ нѣсколько, то они въ совокупности представляютъ личность и интересы опекаемаго и отдѣльныя выступленія одного изъ нихъ не должны имѣть мѣсто—1907 г. № 73.

О т в ѣ т ч и к ъ п о и с к у: Рѣшеніемъ Правительствующаго Сената за 1903-й годъ № 73, разъяснено, что пріобрѣтатель дома, нашедшій нѣкоторыя помѣщенія въ немъ занятыми вещами, неизвѣстно кому принадлежащими, не можетъ быть лишенъ права предъявить искъ объ освобожденіи помѣщеній въ его домѣ отъ находящихся тамъ вещей и просить о назначеніи опекуна для представленія возраженій противъ его иска—1908 г. № 90. Наслѣдники по закону не могутъ быть

лишены права на предъявленіе иска объ уничтоженіи завѣщанія, составленнаго ихъ наслѣдодателемъ въ состояніи разстройства умственныхъ способностей не въ чью-либо пользу, а исключительно съ цѣлью, чтобы все оставшееся послѣ него имущество было непроизводительно и совершенно безцѣльно истрачено на устройство необыкновенно пышнаго погребенія его тѣла, постановку чрезвычайно дорогого памятника на его могилѣ и т.-п., почему и имъ должно быть предоставлено право просить о назначеніи опекуна для представленія возраженій противъ ихъ иска и для опроверженія ихъ притязаній на наслѣдственное имущество—1908 г. № 90.

Отчетъ: Вышедшіе изъ-подъ опеки не только могутъ требовать отъ бывшихъ опекуновъ, въ порядкѣ судебномъ, понужденія ихъ къ представленію отчетовъ по управленію и завѣдыванію имуществомъ ихъ, но и требовать какъ повѣрки дѣйствій опекуновъ, такъ и взысканія съ нихъ убытковъ и полученныхъ ими доходовъ, если объ израсходованіи таковыхъ они отчетовъ своевременно опекунскимъ установленіямъ не представили, или таковые признаны сими установленіями неправильными или недостаточными—1909 г. № 98.

Соопекуны: Ни форма, ни время заявленія одного соопекуна о своей солидарности съ дѣйствіемъ другого въ законѣ не опредѣлены—1907 г. № 73. Необходимость совмѣстныхъ дѣйствій опекуновъ по дѣламъ ввѣренной имъ опеки имѣетъ, какъ высказался Правительствующій Сенатъ, цѣлью охрану интересовъ опеки, огражденіе опекаемаго имущества отъ произвольныхъ дѣйствій одного изъ соопекуновъ и предотвращеніе неурядицы въ ихъ распоряженіяхъ, а потому, если отдѣльное дѣйствіе опекуна было направлено именно къ осуществленію этой цѣли, и вмѣстѣ съ тѣмъ солидарность съ нимъ соопекуновъ представлялась несомнѣнной, Правительствующій Сенатъ призналъ такое выступленіе одного изъ соопекуновъ ненарушающимъ правила 282 ст. 1 ч. X Т. (рѣш. Гражд. Кас. Департамента 1880 г. № 4; 1899 г. № 51)—1907 г. № 73.

Семейный совѣтъ: Срокъ, установленный 420 статьей Гражданскаго Уложенія 1825 года, есть спеціальный и исключительный для жалобъ опекуна на постановленіе семейнаго совѣта только о лишеніи его, опекуна, сего званія и не касается, вообще, жалобъ на другія постановленія семейныхъ совѣтовъ какъ самихъ опекуновъ, такъ и другихъ лицъ и по другимъ поводамъ—1909 г. № 124.

Операціи промышленнаго О-ва.

Выраженіе „операціи промышленнаго общества“ не можетъ быть, конечно, отождествляемо съ юридическимъ терминомъ „договоръ“ или „обязательство“, такъ какъ это выраженіе обнимаетъ собою не только

всякаго рода сдѣлки и договоры, совершаемые обществомъ въ интересахъ или для надобностей устроеннаго имъ предпріятія, но и всю вообще его дѣятельность какъ хозяйственную, такъ и техническую—1907 г. № 68.

О п и с ь.

Д о л ж н о с т н о е л и ц о: Въ рѣшеніи 1904 г. № 56 указано, что неправильныя дѣйствія, допущенныя должностнымъ лицомъ въ отношеніи соблюденія законнаго порядка при описи и оцѣнкѣ, назначеніи имѣнія въ публичную продажу и самой продажѣ, не обжалованныя участвующими въ дѣлѣ лицами своевременно и въ порядкѣ, указанномъ въ законѣ, не могутъ быть исправлены послѣ состоявшейся продажи—1909 г. № 26.

И с к л ю ч е н і е и з ъ о п и с и: Въ рѣшеніи 1899 года № 14 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что взыскатель можетъ оградить себя отъ неосновательнаго исключенія вещей изъ описи жалобою въ установленномъ 962 статьей Устава Гражданскаго Судопроизводства порядкѣ—1909 г. № 126.

О б ж а л о в а н і е: При истолкованіи законоположеній о порядкѣ описи, оцѣнки, назначенія имѣнія въ публичную продажу и самой продажи Правительствующимъ Сенатомъ выработано твердое положеніе, что взыскатель и должникъ могутъ ограждать свои въ такихъ случаяхъ права только своевременнымъ обжалованіемъ въ частномъ, но не въ исковомъ порядкѣ, и это положеніе вполнѣ примѣнимо къ случаю обвиненія покупателя имѣнія въ недобросовѣстности пріобрѣтенія—1909 г. № 33.

О б щ е е д в и ж. и м у щ е с т в о: Опись и продажа общаго движимаго имущества за долгъ одного изъ совладѣльцевъ должны производиться примѣнительно къ порядку, установленному для продажи недвижимаго имущества—1910 г. № 39.

О ц ѣ н к а: При изданіи закона охранительнаго судопроизводства не предполагалось и не требовалось, чтобы при описи недвижимаго наслѣдственнаго имущества была произведена непремѣнно и его оцѣнка—1908 г. № 11.

Ц а р с т в о - П о л ь с к о е: Требованіе исключенія изъ описи движимаго имущества на томъ основаніи, что оно, согласно статьѣ 524 Гражданскаго Кодекса, составляетъ недвижимость по назначенію и потому, въ силу статьи 1551 Уст. Гр. Судопр., не подлежитъ аресту, не можетъ быть предъявлено въ порядкѣ исковомъ—1909 г. № 126.

Оправдательный приговоръ.

Оправдательный приговоръ уголовнаго суда преграждаетъ гра-

жданскій искъ о послѣдствіяхъ дѣянія обвиняемаго лица только въ такомъ случаѣ, когда будетъ или признано по отдѣльному вопросу о событіи, что самое событіе преступленія вовсе не совершилось, или что оно не было дѣяніемъ обвиняемаго лица (рѣш. Угол. Кассаціон. Департамента 1871 г. № 639)—1907 г. № 112.

Опредѣленіе.

По общимъ началамъ гражданскаго процесса, рѣшеніемъ признается такое постановленіе суда, коимъ опредѣляются матеріальныя гражданскія отношенія сторонъ по существу предъявленныхъ ими основныхъ требованій, т.-е. коимъ дается отвѣтъ на исковое требованіе, и опредѣляются тѣ матеріальныя гражданскія отношенія сторонъ, изъ которыхъ возникъ споръ и которыя составляютъ сущность предъявленнаго искового требованія. Всѣ же постановленія суда, не регулирующія матеріальнаго отношенія сторонъ по существу иска и защиты, называются опредѣленіями—1909 г. № 89.

Опредѣленія могутъ быть заключительными, занимающими рѣшеніе по такому дѣлу, которое подлежитъ производству не въ исковомъ порядкѣ,—таковы, напримѣръ, опредѣленія о вводѣ во владѣніе, объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ съ публичнаго торга и т. п., или же они могутъ быть предварительными, руководствующими и направляющими дальнѣйшее движеніе процесса, или, наконецъ, пресѣкательными, которыя преграждаютъ той или другой сторонѣ путь къ достиженію судебнаго рѣшенія, прекращая производство, вслѣдствіе чего до ихъ отмѣны не можетъ уже послѣдовать въ томъ же судѣ рѣшеніе по существу дѣла—1909 г. № 89.

Освидѣтельствованіе.

Гражд. Кассац. Департаментъ въ р.р. 1869 г. № 235; 1879 г. № 90 и др. разъяснилъ, что послѣ освидѣтельствованія, произведеннаго въ порядкѣ 368—374 ст. Т. X ч. I, болѣзненное состояніе лица, опорачивающее всякую его сдѣлку, законно предполагается существующимъ на будущее время и не требуетъ на каждый случай особаго удостовѣренія, и всѣ акты, совершонные освидѣтельствованнымъ въ семъ состояніи, признаются по закону недѣйствительными—1909 г. № 91.

Оскорбленіе.

Для того, чтобы фактъ оскорбленія или непочтенія могъ послужить поводомъ къ возвращенію дара, необходимо установить, что поступокъ одареннаго былъ учиненъ именно съ цѣлью унизить или оскорбить дарителя, а не былъ вызванъ самимъ дарителемъ, позволившимъ себѣ презрительное отношеніе къ облагодѣтельствованному имъ лицу—1910 г. № 54.

Ослушаніе.

Если простое ослушаніе рабочаго составляетъ дурное поведеніе и даетъ законный поводъ къ расторженію договора властью завѣдывающаго фабрикою, то не можетъ быть сомнѣнія, что оставленіе фабричнаго заведенія рабочими скопомъ, вызвавшее забастовку прочихъ рабочихъ и тѣмъ самымъ угрозу имущественнымъ интересамъ завода, т.-е. поступокъ рабочихъ, выходящій далеко за предѣлы ослушанія, даетъ достаточный поводъ къ увольненію такихъ рабочихъ и къ допущенію вмѣсто нихъ другихъ и не можетъ быть признано дѣйствіемъ администраціи завода произвольнымъ и неоправдывающимся закономъ—1910 г. № 86.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніемъ его по дѣлу Треумова (1890 г. № 126) уже было признано, что ослушаніе рабочаго подходитъ подъ понятіе „дурного поведенія", указаннаго въ 4 п. 105 ст., если по обстоятельствамъ дѣла будетъ установлено, что поведеніе рабочаго угрожало имущественнымъ интересамъ фабрики или личной безопасности кого-либо изъ лицъ фабричнаго управленія—1908 г. № 89.

Осмотръ.

Оцѣнка судомъ протокола осмотра не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ (рѣш. 1886 г. № 88)—1907 г. № 76.

Рѣшеніемъ 1897 г. № 67 установлено, что Мировой Судья въ правѣ былъ отказать просителю въ осмотрѣ купеческихъ книгъ (617 и 618 ст. Уст. Торг.)—1908 г. № 74.

Заключенія Мирового Съѣзда, основанныя на протоколѣ мѣстнаго осмотра, показаніяхъ свидѣтелей и другихъ фактическихъ данныхъ, относятся къ существу дѣла и не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. (рѣш. 1907 г. № 77; 1909 г. №№ 98 и 117 и др.)—1910 г. № 106.

Основаніе иска.

Основаніемъ иска служитъ не какой-либо указанный по дѣлу или представленный къ дѣлу документъ, а то гражданское отношеніе сторонъ, наличность коего или послѣдствія коего опредѣляются документами—1907 г. № 105.

Измѣненіе истцомъ ссылки на законъ, который, по его мнѣнію, давалъ ему право на искъ, и указаніе имъ, въ теченіе процесса, взамѣнъ прежде названнаго, другого закона не можетъ составить измѣненіе основанія иска—1908 г. № 108.

Какъ неоднократно устанавливалось Правительствующимъ Сенатомъ (р. 1900 г. № 35 и др.), основаніемъ иска служитъ то правоотношеніе, изъ котораго истецъ выводитъ свое требованіе, и потому измѣненіе ссылки на законъ, подтверждающій искъ, при неизмѣнившемся характерѣ правоотношенія сторонъ, не можетъ разсматриваться какъ измѣненіе основанія иска, ибо основаніемъ иска не служитъ и не можетъ служить ссылка истца на ту или другую статью свода законовъ, каковая ссылка притомъ вовсе для истца и необязательна —1908 г. № 108.

Правительствующій Сенатъ еще въ рѣш. 1894 года № 7 призналъ, что ст. 683 отнюдь не имѣетъ характера карательнаго. Тотъ же взглядъ съ полною опредѣленностью устанавливается и въ рѣш. 1883 г. № 6; 1888 г. № 65; 1894 г. № 111. Нельзя не сослаться также на приводимое и въ рѣш. Палаты рѣш. Гр. Касс. Д—та 1901 г. № 58, въ коемъ Правительствующій Сенатъ, признавъ неправильной ссылку Палаты на 683 ст., тѣмъ не менѣе оставилъ рѣшеніе въ силѣ, какъ оправдываемое содержаніемъ ст. 684, и такимъ образомъ положительно установилъ, что примѣненіе той или другой изъ названныхъ ст. закона отнюдь не имѣетъ значенія измѣненія основанія иска— 1908 г. № 108.

Оставленіе безъ движенія.

Ни на какія распоряженія Предсѣдателя Окружнаго Суда по принятію и направленію исковыхъ прошеній, кромѣ распоряженія о возвращеніи ихъ по 266 и 270 ст., жалобы не допускаются, и если тяжущійся подчинился требованію Предсѣдателя и добровольно выполнилъ указанныя ему упущенія, то этимъ самымъ онъ призналъ правильность означеннаго требованія и потому оспаривать оное впослѣдствіи уже не имѣетъ права,—иначе это было бы равносильно предоставленію ему права жаловаться на оставленіе прошенія безъ движенія, чего, по сказанному выше, законъ не допускаетъ—1908 г. № 87.

Допущеніе жалобъ на оставленіе прошенія безъ движенія могло бы служить поводомъ для тяжущихся произвольно удлинять установленный 270 ст. срокъ, такъ какъ, подавъ на это жалобу, тяжущійся имѣлъ бы право не исполнять требованій Предсѣдателя, доколѣ не убѣдится изъ опредѣленія Палаты въ правильности оныхъ— —1908 г. № 87.

Оставленіе безъ разсмотрѣнія.

Послѣдствіемъ признанія неимѣнія или утраты истцомъ защищаемаго имъ права можетъ быть только отказъ въ искѣ, но не призна-

ніе истца неимѣющимъ права на искъ, послѣдствіемъ чего должно быть оставленіе его иска безъ разсмотрѣнія—1909 г. № 8.

Искъ объ уничтоженіи акта вслѣдствіе такого обстоятельства, которое опорачиваетъ актъ во всемъ его объемѣ, долженъ быть предъявленъ ко всѣмъ тѣмъ, права которыхъ установлены симъ актомъ; предъявленіе же его только къ нѣкоторымъ изъ нихъ должно влечь за собою оставленіе его безъ разсмотрѣнія (р. 1906 г. № 97)—1909 г. № 113.

Остзейскія губерніи.

Окружный Судъ Имперіи при разрѣшеніи вопроса объ утвержденіи духовнаго завѣщанія, совершоннаго въ предѣлахъ остзейскихъ губерній, долженъ обсудить его по законамъ, для остзейскихъ губерній установленнымъ—1907 г. № 8.

Отводъ.

Допустимо-ли предъявленіе отвѣтчикомъ отвода о подсудности въ засѣданіи, происходившемъ послѣ засѣданія, въ которомъ разсматривалось ходатайство истца объ обезпеченіи иска, Гражд. Кас. Деп. Прав. Сен. въ рѣшеніи 1870 г. № 1474 высказался въ утвердительномъ смыслѣ—1909 г. № 37.

Если истецъ неправильно привлекъ къ отвѣту одно казенное управленіе вмѣсто другого, привлеченное къ отвѣту управленіе не лишено права и даже обязано отвести отъ себя искъ, ибо законъ уполномачиваетъ каждое изъ казенныхъ управленій служить представителемъ казны только по дѣламъ его вѣдомства, а не по остальнымъ, до коихъ оно не имѣетъ касательства—1907 г. № 9.

Въ рѣшеніи за 1870 г. № 1119 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что когда въ первомъ по дѣлу засѣданіи былъ заявленъ отводъ о неподсудности, оставленный безъ уваженія первымъ засѣданіемъ, для прочихъ отводовъ должно почитаться то, которое слѣдовало потомъ—1909 г. № 37.

Отвѣтственность.

Вознагражденіе: По ст. 684 Т. X ч. I Зак. Гр., всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляло ни преступленія, ни проступка. Отвѣтственности этой подлежитъ не только тотъ, чьимъ непосредственнымъ дѣяніемъ причинены убытки, но и тотъ, по чьему требованію и въ чьихъ интересахъ совершено дѣяніе, причинившее убытки—1907 г. № 35.

Желѣзная дорога: Для освобожденія отъ отвѣтственности недостаточно признанія судомъ того, что желѣзная дорога не могла предотвратить убытки средствами, бывшими въ ея распоряженіи въ данное время, но должна быть установлена невозможность противодѣйствія препятствующей силѣ всѣми тѣми средствами, коими желѣзная дорога должна обладать, какъ правильно устроенное предпріятіе, при невозможности получить содѣйствіе подлежащей власти—1907 г. №1.

Нотаріусъ: Согласно 39 ст. Пол. о нот. части, замѣститель нотаріуса назначается изъ благонадежныхъ лицъ, по представленію самого нотаріуса, вслѣдствіе чего закономъ и установлена имущественная отвѣтственность нотаріуса за дѣйствія исправляющаго его должность—1908 г. № 14.

Солидарная отвѣтственность: Солидарная отвѣтственность не можетъ имѣть мѣста въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ закономъ или договоромъ (р. 1875 г. № 647)—1907 г. № 69.

Товарищество: Если бы законодатель желалъ возложить на товарищей отвѣтственность за долги товарищества какъ на простыхъ поручителей, то это и было бы несомнѣнно выражено въ законѣ, а, между тѣмъ, въ 2134 ст. I ч. Т. X и въ 68 ст. Уст. Торг. никакого указанія на подобную отвѣтственность товарищей не содержится; посему и законы о поручительствѣ не могутъ быть примѣнимы къ случаямъ отвѣтственности товарищей за долги товарищества —1907 г. № 48.

Отвѣтчикъ.

Одно то, что отвѣтчики, всецѣло отрицая предъявленный къ нимъ искъ, не указывали на то, что они не обязаны отвѣтствовать солидарно, не давало Палатѣ права присудить ихъ къ солидарной отвѣтственности въ явное противорѣчіе съ прямымъ смысломъ закона, изображеннаго въ 1548 стат. Зак. Гр.—1907 г. № 69.

Третье лицо, привлекаемое къ дѣлу, не можетъ быть поставляемо въ положеніе отвѣтчика—1909 г. № 113.

Если надлежащій отвѣтчикъ, не вызванный въ первую инстанцію суда, вступитъ въ дѣло въ апелляціонной инстанціи и при этомъ не только не будетъ жаловаться на лишеніе его права защиты въ первой инстанціи, но, напротивъ того, будетъ просить о разрѣшеніи апелляціонной инстанціей дѣла по существу, то, по разъясненіямъ Сената 1881 года № 155, такая просьба отвѣтчика должна быть уважена—1909 г. № 75.

Отецъ.

Если отецъ, изъявившій согласіе на поступленіе сына въ технологическій институтъ, откажетъ, вслѣдствіе возникшихъ враждебныхъ

отношеній къ нему сына, давать ему необходимыя средства для окончанія курса наукъ въ институтѣ, то сынъ не въ правѣ, по смыслу ст. 172 и 173 X Т. I ч., требовать отъ отца этихъ средствъ судебнымъ порядкомъ—1910 г. № 6.

По мысли составителей Кодекса, стат. 694 не относится къ случаю установленія сервитута распоряженіемъ отца семейства, о которомъ говорятъ двѣ предыдущія статьи (692 и 693), а предвидитъ совершенно иной случай, случай возстановленія сервитута, существовавшаго ранѣе, до соединенія имѣній въ однихъ рукахъ, и прекратившагося юридически вслѣдствіе совпаденія при такомъ соединеніи (ст. 705 Код.)—1908 г. № 53.

Отзывъ на заочное рѣшеніе.

Правила о производствѣ дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ не заключаютъ въ себѣ особаго воспрещенія на присоединеніе къ положительному сроку на подачу отзыва на заочное рѣшеніе поверстнаго срока, а потому 728 ст. Уст. Гр. Судопр., допускающая причисленіе къ указанному въ ней сроку на подачу отзыва на заочное рѣшеніе поверстнаго срока, какъ выражающее въ себѣ общее постановленіе, должна имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ—1909 г. № 51.

Открыватель.

Первый открыватель, не предъявившій иска къ неправильному заявителю въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня подачи протеста, не въ правѣ требовать возстановленія своихъ правъ судебнымъ порядкомъ —1908 г. № 79.

Отмычка плотины.

На основаніи лит. статута, тотъ, кто 10 лѣтъ не просилъ объ отмычкѣ плотины, теряетъ право на ходатайство о семъ—1909 г. № 83.

Отмѣна рѣшенія.

Не заявивъ спора о пропускѣ годовой давности по 683 ст. I ч. X Т., отвѣтчикъ не можетъ достичь отмѣны рѣшенія по поводу непримѣненія судомъ означенной статьи, въ чемъ она касается особаго срока давности—1910 г. № 30.

Отступленія отъ требованій процессуальныхъ законовъ, оставленныя при разсмотрѣніи дѣла въ судебныхъ инстанціяхъ безъ всякихъ возраженій тяжущеюся стороною, не могутъ служить ей поводомъ для ходатайства объ отмѣнѣ рѣшенія (рѣш. 1867 г. № 298; 1868 г. № 535;

1869 г. № 574; 1870 г. №№ 174, 215 и 1933; 1873 г. № 855; 1875 г. №№ 438 и 480)—1910 г. № 34.

Какъ разъяснено во многихъ рѣшеніяхъ Сената (рѣш. 1896 г. № 16 и др.), просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, указанныхъ въ ст. 188 и 795 Уст. Гражд. Судопр., могутъ подавать лишь такія лица, которыя не участвовали въ дѣлѣ, по которому состоялось оспариваемое рѣшеніе, ни въ качествѣ стороны, ни въ качествѣ третьяго лица—1910 г. № 98.

Отреченіе отъ наслѣдства.

Правительствующій Сенатъ по Граждан. Кассац. Департ. въ рѣшеніи за 1904 г. № 97 разъяснилъ, что значеніе поданнаго въ судъ объявленія объ отреченіи отъ наслѣдства зависитъ исключительно отъ соотвѣтствія фактическаго отношенія наслѣдника къ наслѣдству и что вслѣдствіе сего заявленіе объ отреченіи отъ наслѣдства можетъ быть взято подавшимъ обратно, пока наслѣдство никѣмъ еще не принято —1910 г. № 108.

Если бы наслѣдственное имущество считалось собственностью наслѣдника до тѣхъ поръ, пока онъ не отречется, то недопустимо было бы существованіе правила, изложеннаго въ ст. 1265 Т. X ч. I, по коему отреченіе выражается въ отрицательныхъ признакахъ: когда наслѣдники не вступятъ въ наслѣдство или когда не явятся для его принятія—1907 г. № 80.

Имѣя въ виду, что объявленіе объ отреченіи отъ наслѣдства представляется одностороннимъ письменнымъ предъ судомъ заявленіемъ наслѣдника о намѣреніи не пользоваться своими наслѣдственными правами и подается въ судъ лишь для вѣдома, что этого рода объявленіе судомъ, въ который оно подается, по существу не разрѣшается и право заявителя на открывшееся наслѣдство опредѣленіемъ его не устраняется, а принимаются лишь къ свѣдѣнію на случай, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1872 г. № 716 и 1876 г. № 476), возникновенія дѣлъ объ имѣніи или обязательствахъ относительно того владѣльца, послѣ котораго отрекшееся лицо состояло наслѣдникомъ, слѣдуетъ притти къ заключенію, что частное опредѣленіе суда о принятіи къ свѣдѣнію первоначальнаго заявленія наслѣдника объ отреченіи отъ наслѣдства, не относящееся къ числу тѣхъ, коими разрѣшается вопросъ о правѣ (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1873 г. № 81; 1901 г. № 75 и др.), не можетъ препятствовать наслѣднику заявить суду ходатайство о взятіи имъ своего отреченія обратно, какъ заявленнаго имъ ошибочно въ виду заблужденія или какихъ-либо другихъ причинъ, а суду постановить по такому ходатайству частное опредѣленіе о принятіи и этого заявленія къ свѣдѣнію для вѣдома тѣхъ, до коихъ могущія возникнуть впослѣдствіи дѣла объ

*

имѣніи или обязательствахъ наслѣдодателя относиться могутъ, если только спора со стороны заинтересованныхъ лицъ въ виду не имѣется и если состояніе наслѣдства таково, что въ моментъ подачи новаго заявленія, съ цѣлью устраненія ранѣе поданнаго объявленія объ отреченіи, наслѣдство никѣмъ еще не принято и, такимъ образомъ, фактическое отношеніе наслѣдника къ наслѣдству осталось такимъ же, какимъ оно было до подачи имъ первоначальнаго заявленія объ отреченіи —1910 г. № 108.

Отчетъ.

Лицо, вышедшее изъ подъ опеки, въ правѣ предъявить къ опекуну искъ о доходахъ, полученныхъ имъ съ имѣній, состоявшихъ въ опекунскомъ его управленіи и завѣдываніи, и безъ предварительнаго истребованія отчета—1909 г. № 98.

Вышедшіе изъ-подъ опеки не только могутъ требовать отъ бывшихъ опекуновъ, въ порядкѣ судебномъ, понужденія ихъ къ представленію отчетовъ по управленію и завѣдыванію имуществомъ ихъ, но и требовать, какъ повѣрки дѣйствій опекуновъ, такъ и взысканія съ нихъ убытковъ и полученныхъ ими доходовъ, если объ израсходованіи таковыхъ они отчетовъ своевременно опекунскимъ установленіямъ не представили, или таковые признаны сими установленіями неправильными или недостаточными—1909 г. № 98.

Отчимъ.

Переходъ имущества отъ отчима или мачехи къ пасынку или падчерицѣ представляется болѣе въ порядкѣ вещей, чѣмъ переходъ отъ пасынка или падчерицы къ отчиму или мачехѣ, а потому аналогіи между этими двумя переходами нѣтъ—1908 г. №37.

Отчужденіе.

Всякое отчужденіе фидеикомисснаго имѣнія или части онаго, произведеннаго его владѣльцемъ, признается недѣйствительнымъ—1907 года № 2.

Безъ отчужденія принадлежащихъ частнымъ лицамъ и прилегающихъ къ шоссе земель въ полную общественную собственность или лишь на время постройки дороги подрядчикъ не въ правѣ пользоваться неотчужденными подъ дорогу землями для склада на этихъ земляхъ песку и строительныхъ матеріаловъ—1908 г. № 8.

Офиціантъ.

Если признать за офиціантомъ, добровольно согласившимся служить въ трактирномъ или увеселительномъ заведеніи за получаемыя

отъ посѣтителей чаевыя деньги, право впослѣдствіи требовать еще и плату отъ хозяина, то это значило бы предоставить ему больше того, на что онъ согласился и разсчитывалъ, поступая на службу—1909 года № 99.

2218 и 2229 ст. Т. X ч. I Св. Зак. допускаютъ наемъ въ трактирное заведеніе офиціанта безъ назначенія ему опредѣленнаго жалованья, а съ предоставленіемъ взамѣнъ того полученія „чаевыхъ" денегъ съ посѣтителей—1909 г. № 99.

Охрана.

Лицо, которому судебнымъ приставомъ передано въ порядкѣ охраны наслѣдственное имущество, не можетъ являться на судѣ въ качествѣ представителя сего имущества. То обстоятельство, что судебный приставъ или Мировой Судья передалъ такому хранителю наслѣдственное имущество не только на храненіе, но и въ управленіе, не имѣетъ значенія, ибо обязанности хранителя опредѣляются самымъ закономъ и не могутъ быть расширены властью Мирового Судьи, такъ какъ въ противномъ случаѣ за Мировымъ Судьею или судебнымъ приставомъ пришлось бы признать право назначенія къ охраняемому наслѣдству лицъ, облеченныхъ такими же правами, какъ душеприказчики и опекуны—1909 г. 87.

Охранительная опись.

Вопросъ о томъ, должна ли быть произведена оцѣнка наслѣдственнаго имущества при составленіи охранительной описи, восходилъ уже на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената и разрѣшенъ имъ отрицательно. Сущность соображеній, приведенныхъ по этому поводу въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1883 года № 75. сводится къ тому, что по законамъ охранительнаго судопроизводства оцѣнка нигдѣ не отнесена къ числу мѣръ, принятіе коихъ непремѣнно требуется для охраненія наслѣдственнаго имущества—1908 г. № 11.

Ни въ законахъ гражданскихъ (1225 и 1226 ст. X Т. ч. I), упомянутыхъ въ ст. 1403 Устава Гражд. Судопроизв., ни въ другихъ законахъ объ открытіи наслѣдства не встрѣчается никакого указанія на установленіе одновременно съ составленіемъ охранительной описи и производства оцѣнки наслѣдственнаго имущества—1908 г. № 11.

Охранительное судопроизводство.

При изданіи закона охранительнаго судопроизводства не предполагалось и не требовалось, чтобы при описи недвижимаго наслѣдственнаго имущества была произведена непремѣннно и его оцѣнка—1908 года № 11.

Оцѣнка.

Судебныя установленія опредѣляютъ количество подлежащей ко взысканію пошлины на основаніи представленныхъ заявленій, подкрѣпленныхъ, въ случаѣ надобности, документами, руководствуясь при этомъ правилами объ оцѣнкѣ наслѣдственныхъ имуществъ—1910 г. № 48.

Оцѣнка доказательствъ.

Оцѣнка письменныхъ доказательствъ вполнѣ принадлежитъ суду, разрѣшающему дѣло по существу, и повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ—1907 г. № 111.

Оцѣнка значенія и силы представленныхъ сторонами документовъ и доказательствъ, по ихъ внутреннему содержанію, а также и самое заключеніе суда по вопросу о доказанности иска относятся къ существу дѣла, не подлежащему повѣркѣ къ кассаціонномъ порядкѣ (Сб. рѣш. 1900 г. № 1 и др.)—1908 г. № 22.

Оцѣночная опись.

Если производство повѣрки оцѣночной описи зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія правленія Московскаго городского кредитнаго общества, и владѣльцы заложеннаго имущества не могутъ простирать къ сему обществу какихъ-либо по случаю производства сей повѣрки претензій, то точно также не могутъ простирать они претензій и по случаю производства сей повѣрки въ ихъ отсутствіи и безъ бытности при ней полицейскаго чиновника, если только, само собою разумѣется, повѣркою этою не установлено чего-либо такого, что можетъ служить имъ во вредъ (напр., измѣненіе состава заложеннаго имущества, уменьшающее его стоимость) и что они отрицаютъ—1907 г. № 37.

Очередь.

Законъ (101 ст. Уст. жел. дор) не ставитъ установленную имъ отвѣтственность желѣзной дороги за нарушеніе очереди отправки грузовъ въ зависимость отъ доказанности наличнаго ущерба, понесеннаго вслѣдствіе нарушенія очереди—1910 г. № 83.

Нарушеніе очереди воспрещается закономъ не только между грузами разныхъ отправителей, но и между грузами одного и того же лица, располагающаго нѣсколькими очередными грузами, такъ какъ и въ этомъ послѣднемъ случаѣ, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1902 года № 44, имѣется также нарушеніе предусмотрѣнныхъ закономъ условій отправки грузовъ, влекущихъ за собою послѣдствія, установленныя въ 101 ст. Уст. жел. дор.—1910 г. № 83.

Нарушать очередь законъ (51, 52 и 101 ст. Уст. жел. дор.) не допускаетъ, безотносительно къ тому, кто будетъ получателемъ груза, и воспрещаетъ нарушать очередь безъ всякихъ изъятій или преимуществъ въ отношеніи грузовъ и лицъ, подвергая желѣзную дорогу отвѣтственности за нарушеніе очереди и не ставя эту отвѣтственность въ зависимость отъ наличности дѣйствительнаго ущерба, который можетъ быть причиненъ отправителю и получателю груза — 1910 г. № 83.

Ошибка.

Агентъ: Ошибка агента желѣзной дороги, происшедшая вслѣдствіе незнанія имъ номенклатуры даннаго груза, неправильно наименованнаго грузохозяиномъ, не можетъ влечь за собой для этого послѣдняго взысканія пени, а даетъ дорогѣ лишь право исправленія ошибки агента дороги и довзысканія разницы провозной платы—1907 г. № 97.

Вводный актъ: Права на недвижимое имущество, согласно 66-й ст. Положенія о нотар. части, опредѣляются крѣпостными актами, и допущенная во вводномъ актѣ этимъ имуществомъ ошибка въ названіи его собственника не можетъ поражать правъ послѣдняго—1907 г. № 61.

Кредиторъ: Въ гражданскомъ оборотѣ безмездный переходъ цѣнностей не предполагается, и ошибка кредитора въ полученіи съ должника менѣе слѣдуемаго не порождаетъ для послѣдняго права удержать въ свою пользу то, что онъ долженъ былъ уплатить—1907 г. № 81.

Обязательство: На основаніи общихъ гражданскихъ законовъ (Т. X ч. I), обязательство не можетъ считаться недѣйствительнымъ только потому, что, по недосмотру или ошибкѣ, не обозначено имя контрагента, въ пользу котораго установлена обязанность, а потому неупоминаніе въ квитанціяхъ о принятіи груза къ перевозкѣ лица, отъ котораго грузъ этотъ принятъ дорогою, не могло лишать силы и значенія этихъ квитанцій и давало Судебной Палатѣ законное основаніе предположить, что держатель этихъ квитанцій и есть грузохозяинъ, такъ какъ дорога не отрицала самаго факта перевозки грузовъ по Крестнинской вѣтви по этимъ квитанціямъ—1908 г. № 60.

Ссылка на законъ: Если Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что ошибочная ссылка на законъ, даже со стороны суда, рѣшившаго дѣло, не имѣетъ существеннаго значенія, коль-скоро дѣло разрѣшено правильно, тѣмъ менѣе можетъ неудачная ссылка на законъ быть поставлена въ вину частному лицу и лицо

это быть признано лишеннымъ права въ теченіе процесса исправить эту неудачную ссылку—1908 г. № 108.

Текущій счетъ: Итогъ окончательно состоявшагося изъ текущаго счета расчета можетъ быть оспариваемъ только возраженіемъ объ извинительной ошибкѣ, въ немъ допущенной, на томъ основаніи, что по обычаю всѣ счета въ дѣлахъ торговыхъ и промышленныхъ составляются подъ ограждающею оговоркою: „не ставя въ вину ошибки", выражаемою на нихъ формулою S E et O (sine errore et omissione). Оцѣнка сего возраженія принадлежитъ суду—1907 г. № 18.

Падчерица.

Нѣтъ основанія къ примѣненію къ переходу имущества къ мачехѣ 2 пун. 203 ст. Уст. о пош., въ которомъ говорится о переходѣ имущества къ пасынкамъ и падчерицамъ, ибо законы о пошлинахъ и сборахъ примѣненію по аналогіи не подлежатъ (рѣш. 1889 года № 95; 1893 года № 40 и др.)—1908 г. № 37.

Пароходное предпріятіе.

Точный смыслъ 683 ст. 1 ч. Т. X не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что не всякій вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненный владѣльцами желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, даетъ право на полученіе отъ владѣльца этихъ предпріятій вознагражденія на основаніи правилъ этой статьи, а, напротивъ того, какъ это видно изъ п. 1 ст. 683, это вознагражденіе имѣетъ мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если вредъ или убытокъ причинены при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, то-есть, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (1893 г. № 87; 1894 г. № 7; 1899 г. № 77; 1901 г. № 58 и 1905 г. № 69), при осуществленіи ими такой дѣятельности, которая имѣетъ своею прямою цѣлью, какъ транспортное предпріятіе, согласно ст. 1 Уст. ж. д., перевозку почтъ, грузовъ, пассажировъ или багажа, съ извлеченіемъ изъ этой перевозки дохода или выгоды въ смыслѣ коммерческомъ. Подъ такой типъ коммерческаго предпріятія никоимъ образомъ не можетъ быть подведено всякое судно, плавающее въ водахъ, будь то морского вѣдомства или министерства торговли и промышленности—безразлично, разъ оно не предназначено для перевозки за извѣстную плату грузовъ, почтъ, пасажировъ и багажа—1907 г. № 70.

Правительствующій Сенатъ, пересмотрѣвъ всѣ прежнія свои рѣшенія, касающіяся толкованія 683 ст. I ч. X Т. и употребленнаго въ ней выраженія „эксплоатація", въ рѣшеніи 1907 года № 20 указалъ уже, что 683 ст. имѣетъ въ виду причиненіе имущественнаго вреда,

вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, происшедшихъ при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ или пароходныхъ предпріятій; что подъ эксплоатаціею подразумѣвается исключительно техническая, транспортная дѣятельность сихъ предпріятій, заключающаяся въ перевозкѣ пассажировъ, ихъ багажа и грузовъ и представляющая свойственную этимъ перевозочнымъ предпріятіямъ особую опасность, и что посему право на вознагражденіе по 683 ст. даетъ лишь такой несчастный случай, который имѣлъ мѣсто при приготовленіи къ движенію желѣзнодорожныхъ поѣздовъ, при самомъ ихъ движеніи и при окончанаи такового, во время уборки поѣзда съ пути и постановки его на запасный путь—1909 г. № 3.

Взаимныя отношенія сторонъ по договору морской перевозки регулируются постановленіями Устава Торговаго (372—409 ст. XI Т. 2 ч.), а также спеціальными правилами, содержащимися въ уставахъ пароходныхъ обществъ и предпріятій. Къ числу такихъ спеціальныхъ правилъ, изданныхъ въ установленномъ закономъ порядкѣ, слѣдуетъ отнести также „правила и тарифъ на перевозку грузовъ на пароходахъ добровольнаго флота“, ибо правила эти составлены и утверждены порядкомъ, указаннымъ въ 9 ст. Высочайше утвержденнаго 6-го января 1892 года Временнаго Положенія о добровольномъ флотѣ (Собраніе Узаконеній 1892 года № 14), и распубликованы въ Сборникѣ тарифовъ (Сборникъ тарифовъ 3-го октября 1901 года № 1031)——1910 г. № 76.

Пассажирская скорость.

Если совѣтъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ, въ измѣненіе утвержденныхъ имъ сроковъ доставки, воспользовался для грузовъ, нуждающихся въ особенно спѣшной доставкѣ, сроками, установленными расписаніями для пассажирскаго движенія (ст. 15 Уст. желѣз. дор.), то отсюда нельзя заключать, что ссылка въ 110 ст. Устава желѣзныхъ дор. на 53 ст. того же Устава устраняетъ возможность примѣненія 110 ст. къ грузамъ, отправляемымъ съ пассажирской скоростью—1908 г. № 1.

Пассажирскій поѣздъ.

Ст. 110 Уст. жел. дор. примѣнима къ грузамъ, перевозимымъ въ пассажирскихъ поѣздахъ—1908 г. № 1.

Пассажиръ.

Желѣзнодорожный пассажиръ не находится въ такомъ особомъ положеніи, вынуждающемъ его оставлять свои вещи, которыя онъ

беретъ съ собою въ вагонъ, подъ наблюденіемъ агентовъ собственника вагона, и потому имѣетъ возможность лично наблюдать за ихъ сохранностью—1908 г. № 44.

Пасынокъ.

Переходъ имущества отъ отчима или мачехи къ пасынку или падчерицѣ представляется болѣе въ порядкѣ вещей, чѣмъ переходъ отъ пасынка или падчерицы къ отчиму или мачехѣ, а потому аналогіи между этими двумя переходами нѣтъ—1908 г. № 37.

Пенсіонный уставъ.

Къ требованіямъ, предъявленнымъ только путемъ административнымъ жалобою по начальству, не составляющимъ предмета имущественнаго спора частно-правового характера, должно быть отнесено и исковое требованіе бывшаго служащаго городского общественнаго управленія о возвратѣ ему пенсіонныхъ взносовъ, имъ произведенныхъ въ городскую кассу на основаніи пенсіоннаго устава городского управленія—1909 г. № 68.

Не примѣнимъ Общій Пенсіонный Уставъ къ опредѣленію размѣра вознагражденія вдовѣ желѣзнодорожнаго кондуктора, лишившагося службы на желѣзной дорогѣ вслѣдствіе разстройства здоровья отъ вынужденнаго чрезмѣрнаго труда, не согласованнаго съ правилами движенія по желѣзной дорогѣ—1910 г. № 88.

Пенсія.

Вознагражденіе: Въ томъ случаѣ, если у потерпѣвшаго откроется какой-либо источникъ, изъ коего покрывается весь понесенный имъ по случаю смерти кормильца ущербъ или же только какая-либо его часть, право потерпѣвшаго на вознагражденіе должно быть опредѣлено судомъ въ соразмѣрности съ этимъ источникомъ и, такимъ образомъ, въ томъ случаѣ, когда семья умершаго изъ такихъ источниковъ будетъ получать на свое содержаніе не менѣе того, что она имѣла при жизни своего кормильца, право на содержаніе въ этомъ случаѣ должно погашаться сполна, ибо здѣсь нѣтъ уже на-лицо имущественнаго ущерба и, слѣдовательно, не имѣется и того условія, при наличности котораго семья умершаго имѣетъ право требовать съ виновника смерти кормильца вознагражденія. Въ томъ же случаѣ, если открывшимся имущественнымъ источникомъ покрывается только часть ущерба потерпѣвшаго, размѣръ его вознагражденія долженъ опредѣляться разницею между тѣмъ вознагражденіемъ, которое слѣдовало бы получить потерпѣвшему, если бы онъ не пользовался пенсіей и пособіемъ, и размѣромъ этихъ пенсіи и пособія—1910 г. № 17.

Вспомогательная касса: Если понесенный отъ потери трудоспособности ущербъ отчасти возмещенъ уже ему полученною по поводу той же потери трудоспособности пенсіей изъ какого-бы то ни было источника, хотя бы изъ вспомогательной касы какого-либо предпріятія, то полученное потерпѣвшимъ изъ подобнаго источника возмещеніе ущерба должно быть вычтено изъ присуждаемаго ему вознагражденія—1907 г. № 40.

Давность: Неосуществленіе кѣмъ-либо принадлежащаго ему права можетъ повести къ утратѣ его лишь вслѣдствіе пропуска срока установленнаго для сего права давности,—согласно же 2277 ст. Гр. Код., причитающіеся платежи по пенсіямъ на содержаніе (pension alimentaiere) какъ вообще все то, что выплачивается ежегодно или въ болѣе краткіе періодическіе сроки, подлежатъ пятилѣтней давности—1910 г. №55.

Заработокъ: Какъ разъяснено Правительств. Сенатомъ (р. 1907 года № 40), при взысканіи вознагражденія за потерю трудоспособности, на судѣ лежитъ обязанность въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлить, насколько великъ былъ тотъ заработокъ, котораго потерпѣвшій лишился вслѣдствіе потери трудоспособности, а затѣмъ уже возложить на отвѣтчика обязанность возмещенія этого ущерба настолько, насколько онъ кажется невозмещеннымъ ему выплатою добровольно или инымъ какимъ-либо способомъ. Только въ предѣлахъ этого невозмещенія потерпѣвшему вреда можетъ быть ему присуждено вознагражденіе, а слѣдовательно, если понесенный отъ потери трудоспособности ущербъ отчасти возмещенъ уже выдачею ему по поводу той же потери трудоспособности пенсіи, или пособія изъ какого бы то ни было источника того же предпріятія, то полученное потерпѣвшимъ изъ подобнаго источника возмещеніе ущерба должно быть вычтено изъ присужденнаго ему вознагражденія—1908 г. № 88.

Медицинское переосвидѣтельствованіе: Предусмотрѣнное п. 45 прил. къ ст. 156 Уст. о промыс. право сторонъ требовать медицинскаго переосвидѣтельствованія и измѣненія размѣра или отказа присужденной пенсіи должно быть осуществлено въ порядкѣ исковомъ—1910 г. № 92.

Прибалтійскія губерніи: Ссуды въ Приб. губ., при осуществленіи принадлежащаго имъ права по своему усмотрѣнію присуждать вознагражденіе за несчастный случай въ одномъ изъ двухъ его видовъ пенсіи, либо капитала, обязаны особо останавливаться и на разрѣшеніи вопроса о томъ, какой изъ этихъ возможныхъ способовъ вознагражденія представляется наиболѣе справедливымъ для каждаго отдѣльнаго случая и болѣе удовлетворяющимъ всѣмъ особеннымъ обстоятельствамъ этого случая, и приводить въ рѣшеніяхъ особыя соображенія по этому вопросу, ибо иначе совершенно произвольнымъ ока-

залось-бы предпочтеніе, отданное судомъ избранному имъ способу вознагражденія—1909 г. № 60.

Тѣлесное повреждені е: Присужденіе рабочему вознагражденія за тѣлесное поврежденіе, пособія или пенсіи не устраняетъ права его требовать себѣ возмещенія расходовъ по лѣченію, послѣ того какъ ему была присуждена пенсія—1909 г. № 15.

Первое засѣданіе.

Первымъ засѣданіемъ признается такое засѣданіе, въ которомъ происходилъ разборъ дѣла, т.-е. дѣло было доложено суду, и явившіеся тяжущіеся давали свои объясненія (К. Р. 1891 г. № 42); засѣданіе, отложенное по просьбѣ тяжущихся, не считается за засѣданіе состоявшееся (1869 г. № 503), если въ этомъ засѣданіи стороны не давали объясненій по дѣлу, а ограничивались ходатайствомъ объ отсрочкѣ разбирательства; если же отвѣтчикъ послѣ объясненій по существу дѣла ходатайствовалъ объ отложеніи его для представленія доказательствъ въ опроверженіе заявленныхъ въ исковомъ прошеніи притязаній истца, и судъ уважилъ такое требованіе, то это засѣданіе признается первымъ (К. Р. 1871 г. № 204)—1909 г. № 37.

Въ рѣшеніи за 1870 г. № 1119 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что когда въ первомъ по дѣлу засѣданіи былъ заявленъ отводъ о неподсудности, оставленный безъ уваженія первымъ засѣданіемъ, для прочихъ отводовъ должно почитаться то, которое слѣдовало потомъ—1909 г. № 37.

Если отвѣтчикъ въ засѣданіе, назначенное по вопросу объ обезпеченіи иска, судомъ не вызывался и участія въ немъ не принималъ, то, согласно съ преподанными Правит. Сенат. указаніями, оно должно быть признано для него вовсе неимѣвшимъ мѣста и поэтому ни въ какомъ случаѣ не является въ отношеніи его тѣмъ первымъ засѣданіемъ по дѣлу, въ которомъ онъ обязанъ былъ, по 340 ст. Уст. Гр. Суд., предъявить встрѣчный искъ; также если онъ и былъ извѣщенъ о такомъ засѣданіи, однако, въ немъ не былъ, то по тѣмъ же основаніямъ которыя высказаны уже Правительствующимъ Сенатомъ въ случаяхъ предъявленія отвѣтчикомъ встрѣчнаго иска при подачѣ отзыва на заочное рѣшеніе, вызовъ его не могъ повлечь за собою признанія этого засѣданія для него первымъ засѣданіемъ въ смыслѣ 340 ст. Уст. Гр. Суд., и лишить его права предъявленія встрѣчнаго иска въ слѣдующемъ засѣданіи—1909 г. № 37.

Переборъ.

Договоръ перевозки груза облекается въ установленную письменную форму, гарантирующую обѣ стороны въ возможности установить

точно и послѣ окончанія договора наличность перебора и недобора—1907 г. № 81.

Умолчаніе о недоборахъ и переборахъ во 2-й главѣ, касающейся перевозки пассажировъ и ихъ багажа, нельзя признать случайнымъ, такъ какъ самая система изложенія 1-го раздѣла показываетъ наглядно, что правила, общія для перевозки грузовъ, пассажировъ и багажа, установлены только въ 1-й и 4-й главахъ, а въ 3-й главѣ помѣщены правила, касающіяся исключительно перевозки грузовъ, въ которыхъ только и имѣются постановленія о недоборахъ и переборахъ, тогда какъ во 2-й главѣ, въ которой рѣчь идетъ лишь о перевозкѣ пассажировъ и ихъ багажа, подобныхъ постановленій не содержится—1907 г. №81.

Переводъ.

Сила закона, написаннаго на малопонятномъ въ данное время и въ данной мѣстности языкѣ, не должна страдать оттого, что законъ для болѣе удобнаго пользованія имъ переведенъ на языкъ болѣе понятный, и потому, если смыслъ закона на послѣднемъ языкѣ представляетъ сомнѣніе, то онъ долженъ быть истолкованъ по тексту его подлинника—1909 г. № 35.

Переводъ по службѣ.

Оставленіе квартиры состоящимъ на службѣ нанимателемъ ранѣе условленнаго срока, безъ уплаты договоренной цѣны, вслѣдствіе перевода его начальствомъ въ другое мѣсто служенія, не оправдывается никакимъ закономъ и находится въ противорѣчіи съ 1705 ст. ч. I Т. X, по коей наемщикъ не можетъ отказаться отъ платежа договорной цѣны до истеченія опредѣленнаго условіемъ срока, и если договоръ о наймѣ квартиры, какъ обязательство по имуществу, подлежитъ, по силѣ 1543 и 1553 ст. Т. X. ч. I, въ случаяхъ естественной или гражданской смерти обязавшихся исполненію ихъ наслѣдниками, то сами обязавшіеся могутъ быть освобождены отъ исполненія лишь въ точно опредѣленныхъ въ законѣ случаяхъ—1907 г. № 76.

Перевозка.

А г е н т ы: Отношенія грузохозяевъ или пассажировъ, участвовавшихъ въ договорѣ перевозки, къ агентамъ дороги, допустившимъ недоборъ или переборъ, какъ и взаимныя отношенія грузополучателя и отправителя, должны опредѣляться на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ—1907 г. № 81.

Г р у з ъ: Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его за 1905 г. № 17 разъяснено, что грузъ, принимаемый дорогой до заключенія до-

говора перевозки, въ складъ на очередь, находится у желѣзн. дороги лишь на храненіи и что въ этихъ случаяхъ дорога за пропажу и гибель груза отвѣчаетъ на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, а именно согласно 9 ст. Уст. Гражд. Суд., по 2105—2108 ст. X. Т. 1 ч.—1908 г. №62.

Желѣзная дорога: Иски къ желѣзной дорогѣ, вытекающіе изъ договора перевозки, во всѣхъ случаяхъ основываются на неисполненіи ею, какъ транспортнымъ предпріятіемъ, правилъ Общаго Устава желѣзныхъ дорогъ и изданныхъ въ развитіе его дополнительныхъ законоположеній, регулирующихъ дѣятельность желѣзной дороги со времени заключенія договора до момента его исполненія (рѣшеніе 1890 г. № 82; 1902 г. № 11 и др.).—1907 г. №.27.

Измѣненіе направленія: Измѣненіе направленія груза не должно влечь за собою удлиненіе срока доставки, ибо такое послѣдствіе нарушенія договора перевозки ни въ коемъ случаѣ не могло считаться безразличнымъ для грузохозяина—1908 г. № 20.

Искъ: 127 и 128 ст. Уст. жел. дор. устанавливаютъ основное требованіе, чтобы всѣ иски, вытекающіе изъ договора перевозки груза, пассажировъ и багажа, предъявлялись установленнымъ въ этихъ статьяхъ порядкомъ только къ дорогѣ—1907 г: № 27.

Кружное направленіе: Только 26 февраля 1908 г. опубликовано въ Собраніи Узаконеній и распоряженій правительства (№ 33, ст. 233) одобренное министромъ путей сообщенія постановленіе совѣта по желѣзнодорожнымъ дѣламъ объ исчисленіи срока доставки грузовъ, слѣдующихъ въ кружныхъ направленіяхъ, на основаніи примѣч. къ ст. 57 Уст. жел. дор., по тому кружному направленію, по которому фактически грузъ перевозился, а не по кратчайшему, указанному въ накладной. При этомъ такой порядокъ исчисленія сроковъ доставки долженъ имѣть примѣненіе, по предписанію министра, къ грузамъ, предъявляемымъ къ перевозкѣ лишь съ 1-го марта. Отсюда явствуетъ, что до сего времени и при дѣйствіи Высочайшаго повелѣнія 9 марта 1906 г. срокъ подлежалъ исчисленію по пути, указанному отправителемъ въ накладной—1908 г. № 20.

Мясо: Мясо въ спеціально приспособленныхъ вагонахъ (съ вѣшалками для мясныхъ тушъ) перевозится повагонно—1908 г. № 61.

Накладная: Только по договору перевозки груза желѣзная дорога вступаетъ въ договорное соглашеніе съ опредѣленнымъ лицомъ, которое должно указать свой адресъ и подписать этотъ договоръ, являющійся въ формѣ накладной (53—57 и 61 ст. Устава), а дорога обязана выдать отправителю удостовѣреніе въ принятіи груза на извѣстныхъ условіяхъ, въ видѣ дубликата накладной—1907 г. № 81.

Особыя приспособленія: Во всѣхъ случаяхъ, когда требуются особыя приспособленія для перевозки грузовъ, которыхъ

жел. дор. не имѣетъ и не обязана имѣть, она, въ силу 5 п. 2 ст. Уст. жел. дор., можетъ отказать въ пріемѣ груза, а слѣдовательно, можетъ и допустить перевозку, только потребовавши отъ грузохозяина устройства въ вагонѣ особыхъ приспособленій и занятія грузовъ, несмотря на его вѣсъ, цѣлаго вагона—1908 г. № 61.

Р ы б а: Перевозка живой рыбы въ особо приспособленныхъ вагонахъ производится не иначе, какъ повагонно—1908 г. № 61.

С р о к ъ: Какъ извѣстно, для доставки грузовъ установлены предѣльные сроки, значительно превышающіе сроки, въ которые грузы могутъ быть доставлены силою паровой тяги, вслѣдствіе чего измѣненіе пути слѣдованія вовсе не должно влечь за собою такихъ необыкновенныхъ затрудненій и неодолимыхъ препятствій, которыя дѣлали бы невозможной доставку груза въ срокъ, предусмотрѣнный договоромъ перевозки—1908 г. № 20.

П е р е г р у з к а.

Не подлежитъ взиманію сборъ за перегрузку грузовъ съ одной колеи дороги на другую, неодинаковую съ нею колею, если обѣ эти колеи принадлежатъ одной и той же желѣзной дорогѣ—1909 г. № 55.

Передаточная надпись.

Подпись подъ передаточною надписью, учиненная не самимъ передающимъ векселъ, а, по его неграмотности или иной причинѣ, другимъ лицомъ, должна быть подъ страхомъ послѣдствій, указанныхъ въ 14 ст., т.-е. лишенія надписи вексельной силы, засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ—1907 г. № 114.

Векселя, возвращающіеся къ прежнимъ векселедержателямъ, не нуждаются въ передаточныхъ надписяхъ послѣдн. векселедержателей и одно нахожденіе векселя въ рукахъ высшаго надписателя создаетъ законное предположеніе, что онъ съ послѣднимъ векселедержателемъ по векселю расчитался, т.-е. выкупилъ его, и заставляетъ признавать его правильнымъ векселедержателемъ—1910 г. № 7.

Способъ передачи имѣетъ существенное значеніе въ вопросахъ вексельнаго права, и законъ (ст. 24 Уст. о векс. изд. 1893 года) присваиваетъ должнику право учинить платежъ только правильному векселедержателю, т.-е. такому лицу, къ которому векселъ перешелъ по установленнымъ надписямъ. Послѣднія могутъ быть именныя и безымянныя (бланковыя); въ первомъ случаѣ правильнымъ векселедержателемъ почитается тотъ, на чье имя составлена надпись, во второмъ—тотъ, въ чьихъ рукахъ находится векселъ, если онъ не похищенъ и если на немъ имѣется бланковая надпись перваго пріобрѣтателя. Такое различіе въ свойствахъ надписей и вліянія ихъ на отвѣтственность

плательщиковъ предполагаетъ необходимость для послѣднихъ имѣть твердое убѣжденіе въ томъ, что на предъявленномъ къ платежу векселѣ надпись составлена правильно и что она дѣйствительно переноситъ на предъявителя право держателя по векселю, а такое убѣжденіе не можетъ существовать, если именная надпись перечеркнута и превращена въ бланковую безъ надлежащей о томъ оговорки, такъ какъ переходъ векселей отъ одного лица къ другому совершается безъ участія векселедателя и надписателей, которые поэтому лишены возможности судить о томъ, когда и кѣмъ измѣненъ характеръ надписи векселя—1907 г. № 107.

Передача закладной.

Предоставленное залогодателемъ право передачи закладной крѣпости „другому лицу" даетъ право слѣдующему залогодержателю передать отъ себя закладную, не испрашивая уже согласія залогодержателя—1909 г. № 74.

Относительно порядка передачи залогового права Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи своемъ за 1898 г. № 20, пересмотрѣвъ всю предшествующую свою практику по этому вопросу, установилъ, что 1653 ст. Т. X ч. I Закон. Гражд., воспрещающая передачу закладныхъ по надписямъ, ограждаетъ исключительно интересы залогодателя и запрещаетъ передавать закладныя лишь по надписямъ, совершаемымъ безъ участія и безъ согласія залогодателя, но вовсе не препятствуетъ совершать такую передачу по особому акту съ согласія залогодателя, въ каковомъ требованіи согласія залогодателя и заключается одно изъ существенныхъ отличій перехода права залогового отъ права кредитора на одностороннюю передачу долговыхъ обязательствъ, не обезпеченныхъ залогомъ, и что такъ какъ по актамъ о передачѣ закладныхъ не возникаетъ новаго залогового права, а лишь переходитъ къ другому лицу право залога, ранѣе установленное, то поэтому акты эти, какъ неподходящіе подъ понятіе актовъ, устанавливающихъ право на недвижимое имущество и обязательно требующихъ крѣпостной формы совершенія (158 и 159 ст. Пол. о нотар. ч.), могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ нотаріальнымъ, заочнымъ или домашнимъ—1908 г. № 82.

Передача иска.

На основаніи 924—992 ст. Уст. Гр. Суд. исполнительный листъ (выдаваемый хотя не иначе, какъ по желанію взыскателя) представляетъ собою ничто иное, какъ приказъ судебной власти на понудительное осуществленіе того гражданскаго права, которое состояло въ спорѣ между тяжущимися сторонами и признано по рѣшенію Суда за

истцомъ—кредиторомъ. Поэтому передача исполнительнаго листа отъ кредитора другому лицу, представляя собою передачу присужденнаго права, должна подчиняться тѣмъ же правиламъ, которыя установлены закономъ для передачи этого самаго присужденнаго истцу права (рѣш. 1880 г. № 49), и въ этомъ смыслѣ Правительствующій Сенатъ означеннымъ выше рѣшеніемъ своимъ 1878 г. № 256 и разъяснилъ, что передача исковъ о недвижимомъ имуществѣ не можетъ быть совершаема вопреки закона, ограждающаго установленный порядокъ перехода недвижимыхъ имѣній и вещныхъ правъ—1908 г. № 82.

Передача права.

Нельзя допустить передачи права на заторгованное имущество однимъ лицомъ другому до полученія данной—1907 г. № 60.

Никакое казенное управленіе, не имѣя само права предъявить къ другому такому же управленію свое требованіе въ судебномъ порядкѣ, не можетъ и передать права этого требованія кому-либо другому въ силу того общаго правила, по которому никто не можетъ ни переуступить другому лицу такое право, которое ему не принадлежитъ, ни передать болѣе того, что принадлежитъ ему самому, въ силу закона, договора или какого-либо другого акта (рѣшен. 1870 года № 645)—1910 г. № 94.

Переписчикъ.

Законъ, требуя на духовномъ завѣщаніи, писанномъ не рукою завѣщателя, подписи переписчика или явки его въ установленный срокъ въ судебное мѣсто для представленія доказательствъ своей роли переписчика при составленіи завѣщанія, во-первыхъ, придаетъ этой формальности столь существенное значеніе, что при соблюденіи ея воспрещаетъ утверждать завѣщаніе къ исполненію, т.-е. объявляетъ его недѣйствительнымъ, а во-вторыхъ, требуя на завѣщаніи подписи лица, писавшаго таковое, несомнѣнно, имѣетъ въ виду, что лицо это, если и не обозначитъ на завѣщаніи, что подписываетъ его какъ переписчикъ, то во всякомъ случаѣ сдѣлаетъ свою подпись въ качествѣ такового, а не по иному какому-либо случайному обстоятельству, не имѣющему отношенія къ составленію духовнаго завѣщанія и къ обязанности его, какъ переписчика—1908 г. № 17.

Наличность подписи переписчика на духовномъ завѣщаніи, писанномъ не самимъ завѣщателемъ, для удостовѣренія этого именно обстоятельства, т.-е. написанія завѣщанія по порученію завѣщателя другимъ (1048), внѣ всякаго сомнѣнія, составляетъ существенную принадлежность такого завѣщанія—1908 г. № 17.

Показаніе каждаго изъ лицъ, которыя должны подписать завѣщаніе, въ томъ числѣ переписчика, если завѣщаніе писано не рукой самого завѣщателя, имѣетъ свое самостоятельное значеніе: завѣщатель призываетъ ихъ къ свидѣтельству и дѣлаетъ порученіе каждому особо. Отдѣльность переписчика, рукоприкладчика и свидѣтеля служатъ весьма важнымъ препятствіемъ къ подлогамъ—1908 г. № 17.

Перерывъ движенія.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда по дѣлу установлено, что перерывъ движенія не имѣлъ вліянія на просрочку, освобожденіе желѣзной дороги отъ отвѣтственности было бы оправданіемъ просрочки по такимъ причинамъ, которыми она на самомъ дѣлѣ вовсе не обусловливалась—1908 г. № 20.

Пересмотръ.

Согласно 794 ст. Уст. Гр. Суд., право отмѣнить рѣшеніе, вступившее въ законную силу, предоставлено только Правительствующему Сенату по просьбѣ о пересмотрѣ въ случаяхъ, этимъ закономъ указанныхъ. Просьбы о пересмотрѣ могутъ быть подаваемы не только по отношенію къ рѣшеніямъ, состоявшимся въ исковомъ порядкѣ, но равнымъ образомъ и въ отношеніи частныхъ опредѣленій, коими разрѣшается окончательно вопросъ о чьемъ-либо правѣ (рѣш. Сен. 1885 г. № 75; 1882 года № 71; 1881 г. № 111 и др.)—1908 г. № 32.

Поводомъ къ пересмотру рѣшенія можетъ служить только такое вновь открытое обстоятельство, которое существовало во время производства дѣла (рѣшеніе 1876 года № 32), но не могло быть извѣстно участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ; что невѣрность факта, на которомъ основано рѣшеніе, если противъ достовѣрности этого факта участвующія въ дѣлѣ лица не спорили при разбирательствѣ дѣла, не служитъ поводомъ къ пересмотру рѣшенія (рѣш. 1868 г. № 489) и что новые доводы, не предъявленные суду во время разбирательства дѣла, хотя бы въ подкрѣпленіе ихъ и были представлены новые документы, не бывшіе въ виду суда, не могутъ быть отнесены къ тѣмъ новымъ обстоятельствамъ, которыя даютъ участвовавшему въ дѣлѣ лицу (тяжущемуся) право ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія (рѣш. 1875 г. № 1004)—1910 г. № 48.

Переуступка правъ.

Какъ уже разъяснено было Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1878 г. № 256; 1880 № 49; 1875 г. № 405), въ случаѣ переуступки кредиторомъ своего долгового права другому лицу, сіе послѣднее, вступая вслѣдствіе этого во всѣ права передатчика и дѣлаясь его преем-

никомъ, принимаетъ на себя и всѣ соотвѣтствующія его обязанности, а посему и противъ него должникъ можетъ предъявлять всѣ тѣ возраженія, которыя онъ въ правѣ былъ дѣлать и противъ первоначальнаго кредитора—1907 г. № 93.

Послѣдующая, хотя и возмездная, переуступка можетъ быть опорочена лишь по установленіи, что и она была совершена недобросовѣстно, при извѣстности лицу, въ пользу котораго она совершена, что эта переуступка дѣлается намѣренно въ ущербъ кредитору—1907 г. № 6.

Песокъ.

Подрядчикъ, воспользовавшійся для свалки песку землею истца, въ нарушеніе правъ собственности сего послѣдняго и внѣ установленнаго закономъ порядка, обязанъ очистить землю истца отъ сваленнаго на ней песку и возместить убытки—1908 г. № 8.

Письменное объясненіе.

При неявкѣ отвѣтчика и непредставленіи имъ письменнаго объясненія, по просьбѣ истца (въ данномъ случаѣ встрѣчнаго), постановляется заочное рѣшеніе—1910 г. № 90.

Письменный договоръ.

Письменный договоръ, хотя бы и домашній, не можетъ быть, по смыслу 1545 и 1547 ст. X Т. ч. 1, отмѣненъ или измѣненъ словеснымъ соглашеніемъ—1907 г. № 86.

Питейное заведеніе.

Согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, хозяинъ питейнаго заведенія, нисколько не виновный фактически, несетъ на себѣ предъ казною отвѣтственность за вину своего сидѣльца, но зато, уплативъ за послѣдняго штрафъ, въ правѣ искать съ него причиненные этимъ убытки (1882 г. № 111)—1910 г. № 18.

Планъ.

Ипотечное начальство при разсмотрѣніи актовъ должно оставаться въ предѣлахъ 20 ст. Ипот. Уст. и возбуждать вопросы, выходящіе за эти предѣлы, а въ томъ числѣ и вопросы о правильномъ показаніи на представленныхъ планахъ границъ и пространства имѣнія, а равно и самой законности этихъ плановъ,—не въ правѣ—1907 г. № 87.

Вопросъ о правѣ ипотечнаго начальства входить въ разсмотрѣніе вопроса о законности плана разрѣшается отрицательно—1907 г. № 87.

Если ст. 8 Гор. Полож. не укрѣпляетъ за городомъ правъ собственности на входящія въ черту его земли, то еще меньшимъ тому

доказательствомъ служатъ городскіе планы. Правительствующій Сенатъ, по Гражданскому Кассаціонному Департаменту (рѣш. 1900 года № 16), подвергнувъ подробному обсужденію вопросъ о доказательномъ значеніи сихъ плановъ, призналъ, что они, хотя бы и получили Высочайшее одобреніе, „выдаются городу не для регулированія имущественныхъ отношеній города къ другимъ лицамъ или установленіямъ, а для введенія въ распланированіе улицъ, площадей и другихъ общихъ мѣстъ пользованія извѣстнаго благообразнаго или вообще болѣе совершеннаго, нежели въ прежнихъ городскихъ поселеніяхъ, устройства и вида городской территоріи и для соблюденія условій техническаго строительнаго свойства". Та же мысль высказана Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ и въ рѣшеніи 1875 года № 968, состоявшемся по спору о правѣ собственности на находящуюся въ чертѣ города площадь, показанную таковою въ Высочайше утвержденномъ городскомъ планѣ—1910 г. № 27.

Платежъ.

Платежъ по векселю, въ тѣсномъ смыслѣ, производится взносомъ денегъ въ суммѣ долга; когда же векселедатель и векселепріобрѣтатель обмѣнялись однородными векселями для учета ихъ, то платежъ можетъ считаться состоявшимся или по уплатѣ денегъ или по взаимномъ возвращеніи равноцѣнныхъ векселей. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ въ доказательство платежа должна быть сдѣлана надпись на векселѣ (ст. 70 Св. Зак. Т. XI ч. II Уст. о векс. изд. 1893 г., и 47 Уст. о векс., изд. 1903 г.), а самый вексель долженъ быть возвращенъ оплатившему его (ст. 47 Св. Зак. Т. XI ч. II Уст. о векс., изд. 1903 г.)—1909 г. № 53.

Платье.

Посѣтитель кондитерской, не сдавая своего верхняго платья назначенному для того лицу, оставляя вещи на вѣшалкѣ въ той комнатѣ, гдѣ самъ проводитъ время, самъ обязанъ и наблюдать за ними—1908 г. № 4.

Племянникъ.

Различіе въ порядкѣ наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ между происходящими отъ полнородныхъ—съ одной и единокровныхъ и единоутробныхъ братьевъ наслѣдодателя—съ другой стороны, установлено 1140 статьей 1 ч. X Т. Св. Зак. какъ исключеніе и притомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ наслѣдодателя остаются братья или сестры полнородные и неполнородные; послѣ же Николая Цвѣткова братьевъ и сестеръ вовсе не осталось, и наслѣдство переходитъ

къ двоюроднымъ его брату и племянникамъ; къ такого же рода наслѣдникамъ различіе между полнородными и неполнородными родственниками, установленное 1140 ст. Зак. Гр., какъ это разъяснено, между прочимъ, и рѣшеніемъ Гр. Кас. Д—та 1887 г. № 106, вовсе не примѣняется—1908 г. № 15.

Плоды земли.

Нашъ законъ не содержитъ въ себѣ постановленія о принадлежности плодовъ земли собственнику ея лишь подъ условіемъ возврата расходовъ, произведенныхъ третьимъ лицомъ на обработку и обсѣмененіе; отсюда слѣдуетъ, что послѣ признанія судомъ арендnаго договора расторгнутымъ по винѣ арендатора, сей послѣдній не въ правѣ требовать отъ наимодавца вознагражденія за расходы на обработку и обсѣмененіе полей, произведенные имъ до постановленія Судомъ рѣшенія о расторженіи договора. Во всякомъ случаѣ право его не предполагается, а должно быть всякій разъ установлено на основаніи обстоятельствъ даннаго дѣла и существующихъ между сторонами договорныхъ соглашеній—1909 г. № 6.

Плотина.

На основаніи лит. статута, тотъ, кто 10 лѣтъ не просилъ объ отмычкѣ плотины, теряетъ право на ходатайство о семъ—1909 г. № 83.

Выводъ Судебной Палаты о томъ, что на примкнутіе спорной мельничной плотины имѣлось согласіе предшествующихъ истцу владѣльцевъ берега рѣки и что согласіе это достаточно обосновываетъ право отвѣтчика на означенную примычку, закону не противорѣчитъ —1909 г. № 83.

Площадь.

Право извлеченія городами въ свою пользу доходовъ съ улицъ и площадей, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ по 1-му Департаменту въ указахъ отъ 31 мая 1899 г. № 5780, отъ 3 іюня того же года за № 5906 и отъ 8 октября 1904 года за № 10311, присвоено имъ не въ силу возложенной на нихъ обязанности по содержанію въ исправности улицъ и площадей и не въ возмещеніе соотвѣтствующихъ городскихъ расходовъ, а исключительно на основаніи и въ предѣлахъ принадлежащаго городамъ права собственности на эти мѣста—1910 г. № 27.

Признавая, что право собственности на существующія во владѣльческомъ городѣ улицы и площади, со введеніемъ въ немъ Городового Положенія, владѣльцемъ не утрачивается, а лишь ограничи-

вается правомъ участія общаго въ пользованіи этими имуществами, Правительствующій Сенатъ, перейдя къ обсужденію того, принадлежитъ-ли въ такомъ случаѣ владѣльцу право извлекать доходы съ улицъ и площадей, нашелъ, что такое право должно быть признано за нимъ въ силу общаго закона, выраженнаго въ 425 ст. Т. X ч. 1, но распоряженія его означенными имуществами, направленныя къ извлеченію изъ оныхъ дохода черезъ отдачу мѣстъ на оныхъ для производства торговли, не должны служить препятствіемъ къ осуществленію права общаго пользованія улицами и площадями, подобно тому, какъ и городъ, будучи собственникомъ таковыхъ имуществъ, ограниченъ, какъ сказано выше, въ распоряженіи ими—1910 г. № 27.

Хотя бы земли, находящіяся подъ площадями, улицами и т. п., принадлежали частному владѣльцу, право собственности его ограничено правомъ участія общаго. Поэтому такой собственникъ не можетъ, напримѣръ, закрыть улицу или площадь (рѣш. 1893 г. № 26). Далѣе такое назначеніе упомянутыхъ имуществъ, доколѣ они служатъ оному, исключаетъ чье-либо владѣніе ими въ видѣ собственности—1910 года № 27.

Если ст. 8 Гор. Полож. не укрѣпляетъ за городомъ правъ собственности на входящія въ черту его земли, то еще меньшимъ тому доказательствомъ служатъ городскіе планы. Правительствующій Сенатъ, по Гражданскому Кассаціонному Департаменту (рѣш. 1900 года № 16), подвергнувъ подробному обсужденію вопросъ о доказательномъ значеніи сихъ плановъ, призналъ, что они, хотя бы и получили Высочайшее одобреніе, „выдаются городу не для регулированія имущественныхъ отношеній города къ другимъ лицамъ или установленіямъ, а для введенія въ распланированіе улицъ, площадей и другихъ общихъ мѣстъ пользованія извѣстнаго благообразнаго или вообще болѣе совершеннаго, нежели въ прежнихъ городскихъ поселеніяхъ, устройства и вида городской территоріи и для соблюденія условій техническо-строительнаго свойства“. Та же мысль высказана Гражд. Кассаціоннымъ Департаментомъ и въ рѣшеніи 1875 г. № 968, состоявшемся по спору о правѣ собственности на находящуюся въ чертѣ города площадь, показанную таковою въ Высочайше утвержденномъ городскомъ планѣ—1910 г. № 27.

Поверстный срокъ.

Законъ къ положительному сроку причисляетъ еще поверстный срокъ на доставленіе недостающихъ при исковомъ прошеніи свѣдѣній или приложеній (ст. 270200[5] Уст. Гр. Суд.), на подачу отзыва на заочное рѣшеніе (ст. 728 Уст. Гр. Суд.), на подачу объясненій противъ апелляціонной жалобы и просьбы объ отмѣнѣ вступившаго въ закон-

ную силу рѣшенія (ст. 760 и 801 Уст. Гр. Суд.), на подачу просьбы о возстановленіи пропущеннаго срока (ст. 837 Уст. Гражд. Суд.)—1909 г. № 51.

Хотя въ 151 ст. Устава Гражд. Суд. не говорится о причисленіи къ указанному въ этой статьѣ сроку поверстнаго срока, но, въ силу 80 ст. Уст. Гражд. Суд. и разъясненій Правительствующаго Сената, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда для мировыхъ судебныхъ установленій не постановлено особаго изъятія, или же когда примѣненіе общихъ правилъ судопроизводства не противорѣчитъ особымъ правиламъ, опредѣленнымъ исключительно для мировыхъ судебныхъ установленій, эти общія правила могутъ быть примѣняемы и къ дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ—1909 г. № 51.

Повинности.

При взысканіи налоговъ, повинностей, сборовъ и т. п. подвѣдомственность возникающихъ изъ такихъ взысканій дѣлъ зависитъ отъ характера сбора или взысканія, ибо характеромъ сбора или взысканія объясняется то значеніе, въ какомъ дѣйствуетъ государственное или общественное установленіе; если сборъ имѣетъ характеръ налога, то, очевидно, взыскивающее этотъ сборъ установленіе дѣйствуетъ какъ власть, а не какъ представитель интересовъ казеннаго имущества, а если сборъ имѣетъ своимъ источникомъ договорное соглашеніе, то правоотношенія сторонъ относятся къ области гражданскаго права, хотя бы сборъ взыскивался и безспорнымъ порядкомъ (рѣшен. Общ. Собр. 1902 г. № 43; 1900 г. № 22; 1902 г. № 28; 1903 г. № 34; 1904 г. № 21 и Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1905 года № 75)—1907 г. № 58.

Какъ разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ (рѣшен. Общ. Собр. 1900 г. № 22 и др.), не только взысканіе правительственнымъ или общественнымъ установленіемъ налоговъ, повинностей и сборовъ должно производиться безспорнымъ порядкомъ, но и возраженія противъ такого взысканія могутъ быть предъявляемы лишь въ видѣ жалобы начальству, въ установленномъ порядкѣ постепенности административныхъ инстанцій—1907 г. № 58.

Поводъ къ иску.

При безспорности фактической стороны обстоятельствъ, послужившихъ поводомъ къ иску, возникающій по дѣлу чисто юридическій вопросъ можетъ быть безъ всякаго затрудненія разрѣшенъ нынѣ же Сенатомъ (рѣшеніе Сената 1908 г. № 44)—1910 г. № 100.

Поворотъ исполненія.

Право отвѣтчика требовать поворота исполненія отмѣненнаго рѣ-

шенія основывается на томъ общемъ правилѣ, въ силу котораго признаніе дѣйствительнымъ и уничтоженіе акта, коимъ были установлены извѣстныя юридическія отношенія между двумя лицами, должно влечь за собою обращеніе обѣихъ сторонъ въ то положеніе, въ которомъ онѣ находились до совершенія сего акта, и воспрещеніе каждой изъ нихъ всего того, что ей было передано по тому акту. Это общее правило, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, должно быть примѣняемо ко всякаго рода актамъ, т.-е. какъ къ договорнымъ (рѣш. 1876 г. № 510; 1878 г. № 85; 1880 г. № 84 и др.), такъ равно и къ актамъ правительственныхъ мѣстъ, а въ томъ числѣ и судебнымъ рѣшеніямъ (1887 года № 683; 1874 года № 130 и 147; 1877 года № 58; 1881 года № 10; 1882 года № 26 и др.)—1909 года № 32.

Въ отношеніи судебныхъ рѣшеній были преподаны слѣдующія разъясненія: отвѣтчикъ, оправданный окончательнымъ рѣшеніемъ, всегда въ правѣ просить о поворотѣ исполненія, каковую просьбу онъ можетъ заявить какъ въ исковомъ, такъ и въ частномъ порядкѣ (рѣш. 1874 года № 595; 1882 года № 89; 1886 года № 46); въ частномъ порядкѣ она можетъ быть заявляема тому суду, коему дѣло передано для новаго разсмотрѣнія (рѣш. 1874 г. № 147; 1877 г. № 58; 1882 г. № 26 и др.), и этотъ судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе или тотчасъ по постановленіи новаго рѣшенія объ отказѣ истцу въ его искѣ, или одновременно съ этимъ (рѣш. 1902 г. № 60), не стѣсняясь при этомъ и тѣмъ, что онъ долженъ постановить опредѣленіе о такомъ предметѣ, цѣнность коего превышаетъ подсудность этого суда (рѣш. 1874 года № 130; 1882 г. № 26). Итакъ, отвѣтчикъ всегда въ правѣ просить о поворотѣ исполненія отмѣненнаго рѣшенія—1909 г. № 32.

Юридически возвращеніе къ прежнему должно признаваться невозможнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ко времени разрѣшенія просьбы отвѣтчика послѣдній утратилъ свое право вслѣдствіе, напримѣръ, истеченія срока, до котораго ему было предоставлено право пользованія имуществомъ истца, ибо поворотомъ исполненія рѣшенія для отвѣтчика не создается какое-либо новое право, а лишь возстановляется то, которое неправильно было отобрано отъ него. Въ подобныхъ случаяхъ невозможность поворота, какъ это само собою разумѣется, вынуждаетъ судъ отклонить заявленную ему просьбу, а потому онъ не только въ правѣ, но и обязанъ оставить ее безъ уваженія, а для отвѣтчика не остается ничего болѣе, какъ предъявить къ истцу искъ о возмещеніи причиненныхъ ему убытковъ—1909 г. № 32.

Поврежденіе здоровья.

Для пріостановленія теченія давностнаго срока на предъявленіе иска безусловно необходимо соглашеніе сторонъ (словесное или пись-

менное, незасвидѣтельствованное въ установленномъ порядкѣ) о выдачѣ потерпѣвшему въ томъ или иномъ видѣ вознагражденія за полученное имъ поврежденіе здоровья—1909 г. № 95.

Въ городахъ Лифляндіи, если поврежденіе (ст. 4552) причинено неумышленно, виновный обязанъ возместить только половину издержекъ на лѣченіе и суммы, назначенной въ вознагражденіе—1907 г. № 54.

Повѣренный.

Вознагражденіе: На наслѣдниковъ умершаго наслѣдодателя вмѣстѣ со всѣми имущественными его правами переходятъ также и всѣ имущественныя обязательства наслѣдодателя; къ числу же такихъ имущественныхъ обязательствъ, переходящихъ на наслѣдниковъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, должна быть отнесена и обязанность вознагражденія повѣреннаго за веденіе порученныхъ ему дѣлъ (рѣш. 1871 г. № 206; 1875 г. № 960; 1903 г. № 83 и др.)—1909 г. № 109.

Давность: Обсуждая вопросъ о томъ, можетъ-ли опекунъ, повѣренный или попечитель пріобрѣсти по давности находящееся въ его завѣдываніи имѣніе, Правительствующій Сенатъ еще въ рѣшеніи 1879 г. за № 130 установилъ, что лица эти не могутъ пріобрѣсти такое имѣніе по давности до тѣхъ только поръ, пока они распоряжаются имъ на правахъ опекуна, повѣреннаго или попечителя. Если же они измѣнили отношеніе свое къ имѣнію и ясно выразили намѣреніе владѣть имъ отъ своего имени на правѣ собственности, то нѣтъ никакого основанія отвергать возможность пріобрѣтенія ими имѣнія по давности владѣнія, считая начальный срокъ давности съ момента яснаго проявленія этого владѣнія на правѣ собственности—1910 г. № 68.

Истребованіе документовъ: Въ рѣш. 1876 года № 257 Сенатъ призналъ искъ объ истребованіи отъ повѣреннаго переданныхъ ему документовъ неподлежащимъ оцѣнкѣ; въ двухъ другихъ рѣшеніяхъ (1877 года № 16 и 1879 года № 24) Сенатъ нашелъ иски объ истребованіи документовъ при нѣсколько иныхъ обстоятельствахъ (не отъ повѣреннаго) подлежащими оцѣнкѣ—1907 г. № 79.

Казенное управленіе: По силѣ 1283 ст. Уст. Гр. Суд., дѣла казеннаго управленія производятся по общимъ правиламъ Гражданскаго Судопроизводства съ изъятіями, въ раздѣлѣ I-мъ кн. III Уст. Гр. Суд. указанными и заключающимися, между прочимъ, въ томъ, что управленія эти ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ лицъ подлежащаго вѣдомства или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію—1907 г. № 74.

Кассаціонная жалоба: Впервые въ 1878 г., въ рѣшеніи № 192 Правительствующему Сенату пришлось высказать сужденія свои по вопросу о правѣ частнаго повѣреннаго принести за своего довѣрителя кассаціонную жалобу въ Сенатъ. Въ этомъ рѣшеніи разъяснено: во-1-хъ) что весь законъ о частныхъ повѣренныхъ изданъ въ интересахъ тяжущихся, съ цѣлью облегчить имъ, въ виду малочисленности въ то время присяжной адвокатуры, выборъ повѣренныхъ по своимъ судебнымъ дѣламъ не только изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, но и изъ числа другихъ лицъ, благонадежность и познанія которыхъ удостовѣрены полученными ими отъ судебныхъ мѣстъ свидѣтельствами на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ; во-2 хъ) что особаго свидѣтельства на право ходатайствовать въ Правительствующемъ Сенатѣ не установлено, и въ-3-хъ) что право на такое ходатайство принадлежитъ частному повѣренному, снабженному свидѣтельствомъ, полученнымъ имъ, безразлично, отъ Мирового Съѣзда, Окружнаго Суда или Судебной Палаты, и признаваемымъ закономъ достаточнымъ ручательствомъ познанія и благонадежности повѣреннаго—1908 г. № 31.

Наслѣдники: Такъ какъ всѣ имущественныя обязательства переходятъ на наслѣдниковъ въ томъ же объемѣ, въ какомъ они лежали на умершемъ наслѣдодателѣ, то представляется очевиднымъ, что наслѣдники обязаны вознаградить повѣреннаго за веденіе дѣла умершаго наслѣдодателя не только въ случаѣ выполненія имъ всѣхъ лежащихъ на немъ по веденію этихъ дѣлъ обязанностей, но и въ томъ случаѣ, когда повѣренный не могъ довести этихъ дѣлъ до конца или потому, что наслѣдники окончили дѣло миромъ, или же потому, что они отказали повѣренному въ выдачѣ необходимой довѣренности на продолженіе ходатайства по дѣлу—1909 г. № 109.

Неправоспособность: Правительствующій Сенатъ указалъ, что удостовѣреніе въ неправоспособности лица, являющагося повѣреннымъ тяжущагося, должно основываться какъ на доказательствахъ, представленныхъ противною стороною, такъ и на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя имѣются въ виду самого судебнаго мѣста, причемъ порядокъ сихъ свѣдѣній зависитъ отъ усмотрѣнія суда—1907 г. № 86.

Проѣсти и волокиты: Хотя въ настоящее время взысканіе „проѣстей“ и „волокитъ“ и не соотвѣтствуетъ по своему размѣру тѣмъ затратамъ, которыя тяжущійся можетъ понести на наемъ повѣреннаго, но тѣмъ не менѣе расходъ по сему предмету не можетъ быть отнесенъ къ числу убытковъ, причиненныхъ дѣйствіями непреступными и подлежащихъ вознагражденію въ порядкѣ 684 ст. X Т. I ч., ибо содержащееся въ этой статьѣ общее правило не должно имѣть примѣненія въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, для которыхъ постановлены

спеціальныя правила вознагражденія убытковъ (рѣш. Прав. Сен. 1869 г. № 290; 1870 г. № 1874; 1890 г. № 104)—1907 г. № 46.

Распространительное толкованіе: Было бы распространительнымъ толкованіемъ требованіе, чтобы повѣренный, имѣющій установленное свидѣтельство на веденіе чужихъ дѣлъ отъ того суда, которымъ постановлено рѣшеніе, признанный, слѣдовательно, удовлетворяющимъ условіямъ частнаго повѣреннаго и уполномоченный на приведеніе того рѣшенія въ исполненіе, имѣлъ также и свидѣтельство того суда, въ округѣ котораго рѣшеніе можетъ быть приведено въ исполненіе чрезъ судебныхъ приставовъ—1907 г. № 16.

Свидѣтели: Мировой Съѣздъ въ правѣ отказать повѣренному истца въ допросѣ свидѣтелей, какъ излишнемъ (рѣш. 1909 г. №№ 16 и 83; 1906 г. № 104)—1010 г. № 106.

Свидѣтельство: Изъ сопоставленія между собою ст. 406[2] и ст. 406[1] Учр. Суд. Уст. и изъ разъясненій, приведенныхъ въ рѣшеніи № 192—1878 г., слѣдуетъ притти къ тому заключенію, что всякая жалоба есть часть производства того судебнаго мѣста, куда она приносится, а не того, на которое она подается, а посему и право принести жалобу не находится въ зависимости отъ того, имѣетъ ли повѣренный свидѣтельство отъ суда, на который подается его жалоба—1908 г. № 31.

Смерть довѣрителя: Отсутствіе особыхъ по этому предмету правилъ не можетъ, однако, послужить основаніемъ къ заключенію, что при невозможности для присяжнаго повѣреннаго довести дѣло до конца вслѣдствіе смерти довѣрителя и невыдачи ему новой довѣренности наслѣдниками умершаго онъ въ правѣ получить вознагражденіе только по таксѣ, и притомъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ за веденіе дѣла въ той только инстанціи, въ которой дѣло закончилось уже производствомъ—1909 г. № 109.

Старшій нотаріусъ: Правительствующій Сенатъ по гражданскому кассаціонному департаменту въ рѣшеніи своемъ за 1889 годъ № 56 разъяснилъ, что повѣренные, уполномоченные на обжалованіе дѣйствій старшаго нотаріуса по предмету совершенія крѣпостныхъ актовъ, вовсе не обязаны для подачи жалобъ въ судебныя инстанціи имѣть отъ нихъ свидѣтельства на право хожденія по чужимъ дѣламъ, ибо такой обязанности вышеприведенными правилами не установлено—1907 г. № 16.

Судебный приставъ: И по дѣламъ у судебныхъ приставовъ повѣренный для правильнаго и умѣлаго ихъ веденія долженъ, кромѣ добросовѣстности, обладать и достаточными юридическими свѣдѣніями, безусловно необходимыми для правильнаго направленія гражданскихъ дѣлъ и въ стадіи исполнительнаго процесса—1907 г. №16.

Т а к с а: Такса вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ къ дѣламъ, производящимся въ коммерческихъ судахъ, вообще примѣненія имѣть не можетъ. Въ сущности косвенно это было признано Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1907 г. № 46, гдѣ Сенатъ призналъ, что въ коммерческихъ судахъ особаго вознагражденія за веденіе дѣла съ обвиненной стороны въ пользу оправданной не полагается. Единственное исключеніе составляютъ дѣла о взысканіяхъ по векселямъ, производящіяся въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства, на каковыя дѣла сила таксы вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ распространена закономъ 24 марта 1892 г.—1909 г. № 20.

У п о л н о м о ч і е: Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената за 1892 г. № 93 сказано, что дѣйствія, совершонныя повѣреннымъ безъ надлежащаго уполномочія, но затѣмъ потвержденныя довѣрителемъ, не могутъ безусловно признаваться ничтожными. Довѣритель несомнѣнно имѣетъ право признавать и подтверждать предъ судомъ дѣйствія, совершонныя его повѣреннымъ за свои; равнымъ образомъ и повѣренный, совершившій именемъ своего довѣрителя какія-либо дѣйствія, имѣетъ право представленіемъ довѣренности потвердить, что все сдѣланное имъ согласно съ волею довѣрителя—1909 г. № 87.

У с т р а н е н і е п о в ѣ р е н н а г о: Каждый тяжущійся въ правѣ во всякое время устранить избраннаго имъ присяжнаго повѣреннаго отъ веденія дѣла и замѣнить его другимъ повѣреннымъ или же окончить дѣло миромъ; но въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущійся устранитъ повѣреннаго безъ уважительныхъ на то причинъ, или же окончитъ дѣло миромъ безъ его на то согласія, онъ обязанъ вознаградить повѣреннаго на основаніяхъ, установленныхъ въ заключенномъ между ними договорѣ или же, при отсутствіи такого договора, въ размѣрѣ, указанномъ въ ст. 10 прил. къ ст. 396 Учр. Суд. Уст.—1909 г. № 109. Въ рѣшеніи за 1896 г. № 6 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что если обнаруженіе недостатка полномочія повѣреннаго послѣдовало во время теченія процесса, то судъ въ правѣ устранить такого повѣреннаго отъ дальнѣйшаго участія въ дѣлѣ, но не имѣетъ основанія входить въ новое обсужденіе прежнихъ дѣйствій повѣреннаго, въ свое время имъ допущенныхъ, ибо признаніе въ отношеніи вѣрителя недѣйствительными всѣхъ дѣйствій, совершонныхъ такимъ повѣреннымъ до его устраненія, несомнѣнно влекло бы къ отказу въ правосудіи самому вѣрителю—1909 г. № 87.

Ф и к т и в н а я д о в ѣ р е н н о с т ь: Въ 1878 году Правительствующій Сенатъ по предложенію Оберъ-Прокурора обсуждалъ вопросъ о правѣ суда не допускать къ веденію дѣлъ такихъ повѣренныхъ, которые, пользуясь изъятіемъ, установленнымъ 389 ст.

Учр. Суд. Уст., не получивъ свидѣтельствъ на право хожденія по судебнымъ дѣламъ, запасаются фиктивными довѣренностями на управленіе дѣлами и имуществомъ тяжущихся, и въ рѣшеніи, напечатанномъ въ сборникѣ 1878 г. подъ № 120, призналъ, что въ число обязанностей суда входитъ попеченіе о томъ, чтобы лица, признанныя непригодными для защиты интересовъ тяжущихся, не противодѣйствовали заботѣ правительства о лучшемъ устройствѣ представительства тяжущихся и не присваивали себѣ окольными путями того права, которымъ они не могутъ пользоваться; почему каждый разъ, какъ такое лицо предстанетъ въ качествѣ ходатая по дѣлу, обсужденіе правоспособности его въ семъ отношеніи есть непремѣнная обязанность суда безъ всякаго вниманія къ тому, возникло ли сомнѣніе о правѣ явившагося лица къ отводу противной стороны или же возбуждено самимъ судомъ—1907 г. № 86.

Повѣстка.

Адресъ: Подача истцовой стороной суду заявленія объ отсылкѣ ей повѣстокъ и другихъ бумагъ по новому адресу (309 и 310 ст. Уст. Гражд. Суд.) не можетъ быть признана „хожденіемъ“ по дѣлу, прерывающимъ теченіе исковой давности (Прил. къ ст. 694 Т. X ч. I) —1910 г. № 85.

Договоръ: На основаніи статей 1097 и 1099 Устава Гражданскаго Судопроизводства, только такіе договоры по имѣнію, подвергшемуся взысканію въ порядкѣ исполненія рѣшенія, обязательны для пріобрѣтателя имѣнія, которые совершены до врученія должнику повѣстки объ исполненіи; если же имѣніе продается по правиламъ банка, въ которомъ оно заложено, то, по разъясненію Сената въ рѣшеніи 1881 года № 104,—до момента, соотвѣтствующаго, по правиламъ банковъ о взысканіи долга по залогу, времени врученія повѣстки объ исполненіи, а именно до наступленія льготнаго срока на уплату срочнаго взноса по залогу—1910 г. № 75.

Защита: До извѣщенія должника объ обращеніи на его имущество взысканія никакихъ исполнительныхъ дѣйствій, само собою разумѣется, предпринято быть не можетъ (ст. 961). Должникъ долженъ быть поставленъ въ возможность защищаться. Поэтому одной посылки повѣстки объ исполненіи недостаточно,—необходимо, чтобы таковая была вручена должнику—1908 г. № 26.

Исполненіе: Въ состоявшемся 11 апрѣля сего года рѣшеніи по дѣлу о продажѣ имѣнія Ольшевскихъ (1907 года № 41) Правительствующій Сенатъ призналъ неправильности, допущенныя при врученіи повѣстки объ исполненіи (врученіе ея управляющему имѣніемъ должника, на которое обращено взысканіе, несмотря на то, что самъ

должникъ въ этомъ не проживалъ), не могущими служить основаніемъ къ признанію торга недѣйствительнымъ—1908 г. № 26.

Срокъ: Коль-скоро двухмѣсячный со дня врученія первой повѣстки срокъ истекъ и опись произведена, торгъ можетъ быть назначенъ, а назначенный произведенъ, по требованію какъ перваго взыскателя, такъ и каждаго изъ послѣдующихъ, совершенно независимо какъ отъ того, когда этотъ послѣдующій присоединился къ первому, такъ и отъ того, отказался ли первый отъ своего взысканія или нѣтъ. Никакого основанія заставлять каждаго изъ послѣдующихъ взыскателей, послѣ того какъ опись, по требованію перваго, уже произведена, вновь выжидать истеченія двухмѣсячнаго срока только потому, что первый взыскатель отъ своего взысканія отказался или таковое пріостановилъ, нѣтъ и быть не можетъ—1908 г. № 26.

Торги: Правительствующимъ Сенатомъ въ цѣломъ рядѣ рѣшеній (1885 года № 65; 1886 года № 73; 1889 года № 38 и 103; 1896 г. № 95; 1898 г № 19 и 103 и др.) признано, что и внѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1180, торгъ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ, если былъ произведенъ съ нарушеніемъ существенныхъ требованій закона, а къ числу таковыхъ несомнѣнно должно быть отнесено требованіе врученія должнику повѣстки объ исполненіи—1908 г. № 26.

Торговый кодексъ: Лишь подача въ судъ искового прошенія, съ представленіемъ при немъ протеста, должна послѣдовать въ срокъ, установленный ст. 165 Торг. Код., время же врученія отвѣтчику повѣстки вызовомъ на судъ не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ зависитъ не отъ истца, а отъ суда и его органовъ, и, слѣдовательно, можетъ послѣдовать въ любое время, какъ до, такъ и послѣ истеченія сего срока—1909 г. № 22.

Погромъ.

Происходившіе вокругъ дома народные безпорядки (погромъ) не освобождаютъ квартиранта, оставившаго вслѣдствіе сего нанятое помѣщеніе до срока, отъ обязанности внести плату за недожитое время, если судомъ не установлена невозможность по сопровождавшимъ эти безпорядки обстоятельствамъ пользоваться предметомъ найма какъ квартирою, вслѣдствіе явной и непредотвратимой опасности пользованія таковою для жизни или здоровья пользователя или его семейства —1910 г. № 29.

Податной инспекторъ.

На податныхъ инспекторовъ возлагается содѣйствіе казеннымъ палатамъ по приведенію въ извѣстность случаевъ переходовъ

наслѣдственныхъ имуществъ, а также ихъ состава и цѣнности и другихъ данныхъ, необходимыхъ для правильнаго исчисленія пошлины—1910 г. № 48.

Подворный участокъ.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента и Общаго Собранія Правительствующаго Сената, подворные участки не составляли личной собственности домохозяевъ, но принадлежали всему крестьянскому двору. Вслѣдствіе этого старшій членъ семьи или домохозяинъ являлся лишь распорядителемъ общаго хозяйства на подворномъ участкѣ, составлявшемъ принадлежность всего крестьянскаго двора (1881 г. № 161; 1882 г. № 147; 1889 г. № 67 и др.)—1910 г. № 109.

Въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, напечатанномъ въ сборникѣ 1893 года подъ № 91, было уже разъяснено, что владѣлецъ подворнаго участка въ правѣ продать этотъ участокъ безъ согласія на то семьи и что никакія притязанія членовъ крестьянскаго двора не могутъ поколебать правъ третьяго лица, добросовѣстно пріобрѣвшаго подворный участокъ отъ домохозяина—1910 г. № 109.

Несмотря на то, что, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, подворные участки составляли особый видъ общей собственности, къ этимъ участкамъ не могутъ имѣть никакого примѣненія постановленія общихъ гражданскихъ законовъ, въ силу которыхъ распоряженіе общимъ имѣніемъ должно быть съ общаго согласія всѣхъ совладѣльцевъ (546 и 554 ст. Т. X ч. I)—1910 г. № 109.

Подкидышъ.

Передача усыновителемъ отчества усыновленному не можетъ имѣть мѣста, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда усыновленный не имѣетъ вовсе отчества, если это незаконнорожденный или подкидышъ, или же если въ этихъ случаяхъ ему дано отчество по имени крестнаго отца, т.-е. произвольное—1909 г. № 82.

Подлогъ.

Опредѣленіе по спору о подлогѣ акта по дѣлу общей подсудности можетъ войти въ законную силу только со вступленіемъ въ такую силу рѣшенія по существу дѣла, ибо безъ такого рѣшенія оно теряетъ значеніе (рѣшеніе 1900 года № 69), какъ и всякое иное частное по дѣлу опредѣленіе: о повѣркѣ доказательствъ, объ отводѣ и тому под.—1909 г. № 96.

Если судъ устранитъ возбужденный тяжущимися споръ о подлогѣ, за недоказанностью такового, но тѣмъ не менѣе постановитъ рѣшеніе въ его пользу по другому основанію, означенный тяжущійся лишенъ права жаловаться на устраненіе спора о подлогѣ—1909 г. № 96.

Волостной писарь состоитъ при волостномъ правленіи для веденія, подъ ближайшимъ надзоромъ волостного старшины, книгъ и всего письмоводства, и, въ случаѣ подлога при исполненіи этихъ своихъ обязанностей, подвергается уголовному суду и наказанію, опредѣленному за подлогъ по службѣ—1910 г. № 70.

Подложное переукрѣпленіе имѣнія.

Нарушеніе сдѣлкою законовъ, ограждающихъ исключительно имущественныя права и интересы частныхъ лицъ, не влечетъ за собою безусловной недѣйствительности этой сдѣлки, а даетъ лишь лицу, права котораго ею нарушаются, возможность оспаривать ея обязательность, и только по иску сего лица (статья 4-я Устава Гражданскаго Судопроизводства) сдѣлка можетъ быть признана судомъ недѣйствиною. Къ числу такихъ сдѣлокъ относятся и предусмотрѣнные во 2-мъ пунктѣ 1529 статьи договоры, направленные къ подложному переукрѣпленію должникомъ имѣнія съ цѣлью избѣжать платежа долговъ—1909 г. № 118.

Подольская губернія.

При дѣйствіи въ Подольской губ. Литовскаго статута согласіе владѣльца на примкнутіе къ его берегу принадлежащей сосѣду мельничной плотины могло быть выражено и безъ соблюденія тѣхъ формальностей, которыя установлены были статутомъ для перехода владѣнія недвижимостью отъ одного лица къ другому –1909 г. № 83.

Подпись.

А п е л л я ц і я: Не въ правѣ указывать впервые въ кассаціонной жалобѣ, какъ на поводъ для отмѣны рѣшенія, на отсутствіе подписи подъ апелляціею противная сторона, присутствовавшая въ засѣданіи суда второй степени и не сдѣлавшая возраженій относительно принятія и разсмотрѣнія этой апелляціи—1910 г. № 33.

Д о г о в о р ъ: Договоръ, облеченный въ письменную форму, можетъ считаться совершившимся только по подписаніи его всѣми участвующими въ совершеніи его лицами (рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1871 года № 794; 1879 года № 151), или же когда лица, его не подписавшія, не спорятъ противъ его дѣйствительности и приняли его къ исполненію (рѣшенія Гражданскаго Кассаціон-

наго Департамента 1872 года № 941; 1875 г. № 805; 1880 г. № 135; 1881 г. № 70)—1907 г. № 14.

Домашній актъ: Причина, по которой законъ столь строго требуетъ собственноручной подписи подъ домашними актами, вытекаетъ, несомнѣнно, изъ того, что подпись является удостовѣреніемъ подлинности акта—1908 г. № 78.

Переписчикъ: Подпись переписчика на завѣщаніи является существенной принадлежностью завѣщанія, писаннаго другимъ лицомъ (1048 ст.), и должна служить удостовѣреніемъ того, что переписчикъ исполнялъ въ точности волю завѣщателя и написалъ духовное завѣщаніе по его порученію—1908 г. № 17.

Товарищество: Договоръ полнаго товарищества, согласно статьѣ 2132 Тома X части I Закон. Гражданскихъ и разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1871 года № 162; 1872 года № 617), долженъ быть облеченъ въ письменную форму, при коей, на основаніи 919 статьи Закон. Гражданскихъ, требуется наличность подписи всѣхъ вступающихъ въ договоръ лицъ; отсутствіе подписей кого-либо изъ нихъ дѣлаетъ подобный договоръ неосуществимымъ—1907 г. № 14.

Подрядчикъ.

Подрядчикъ, не сдѣлавъ возраженія на выданный ему расчетъ и не выждавъ окончательнаго со стороны казеннаго управленія заключенія на его возраженіе, не имѣетъ права предъявлять искъ къ казнѣ—1907 г. № 108.

Подрядчикъ, воспользовавшійся для свалки песку землей истца, въ нарушеніе правъ собственности сего послѣдняго и внѣ установленнаго закономъ порядка, обязанъ очистить землю истца отъ сваленнаго на ней песку и возместить убытки—1908 г. № 8.

Подставное лицо.

Подставными лицами во всякомъ случаѣ считаются родители, дѣти и нисходящіе, а также супругъ неспособнаго лица—1907 г. № 17.

Не лишая заинтересованныхъ лицъ возможности доказывать, что лицомъ подставнымъ является и иное лицо, не состоящее съ одаренными или легатаріемъ въ родственныхъ отношеніяхъ, указанныхъ во 2-й части ст. 911 Гр. Код., законъ въ отношеніи сихъ послѣднихъ лицъ устанавливаетъ законное предположеніе, противъ котораго никакія доказательства не допускаются (ст. 1352 Гр. Код.)—1907 г. № 17.

Въ зависимости отъ фактическихъ обстоятельствъ каждаго дѣла, жена опекуна, возмездно пріобрѣвшая имѣніе лица, состоящаго подъ опекой ея мужа, можетъ быть признана судомъ лицомъ подставнымъ,

но самый фактъ состоянія женой опекуна, какъ лица, не способнаго пріобрѣтать имущество опекаемаго, не обязываетъ судъ во всякомъ случаѣ признавать жену опекуна подставнымъ лицомъ—1907 г. № 17.

Подсудность.

Административныя установленія: Подсудность имущественнаго спора между частнымъ лицомъ, съ одной стороны, и государственнымъ или общественнымъ установленіемъ—съ другой зависитъ отъ того, въ какомъ качествѣ дѣйствуетъ государственное или общественное установленіе: если оно дѣйствуетъ какъ власть въ предѣлахъ, предоставленныхъ ему закономъ по управленію государственными или общественными дѣлами, то возникающія по поводу такихъ распоряженій или дѣйствій по осуществленію власти дѣла подлежатъ вѣдѣнію административныхъ установленій; если же государственное или общественное установленіе является представителемъ имущества, принадлежащаго казнѣ или обществу, и дѣйствуетъ въ интересахъ этого имущества, то дѣло подвѣдомственно суду—1907 г. № 58.

Владѣніе: Иски о выселеніи могутъ подлежать вѣдѣнію мировыхъ установленій лишь въ двухъ случаяхъ: 1) когда истецъ, требуя выселенія отвѣтчика, обвиняетъ послѣдняго въ нарушеніи его владѣнія, доказывая, что спорное имѣніе находилось въ его, истца, фактическомъ владѣніи, самовольно захвачено отвѣтчикомъ, и со дня совершенія сего захвата прошло не болѣе шести мѣсяцевъ (рѣш. 1873 года № 51; 1882 года № 134; 1892 года № 79 и мн. др.); 2) когда истецъ требуетъ прекратить самовольное владѣніе отвѣтчика такимъ имѣніемъ, которое имъ самимъ было передано во владѣніе послѣдняго, согласно заключеннаго ими между собою договора, и подлежитъ, въ силу того договора, возвращенію истцу, но добровольно отвѣтчикомъ не возвращается—1910 г. № 78.

Вольные люди: Искъ объ удаленіи бывшихъ вольныхъ людей изъ того земельнаго участка, въ выкупѣ котораго имъ отказано крестьянскими учрежденіями, долженъ быть также отнесенъ къ категоріи исковъ, предусмотрѣнныхъ 1-мъ, а не 4-мъ пунктомъ 29 ст. Уст. Гр. Суд.—1910 г. № 95.

Выселеніе: Иски о выселеніи могутъ подлежать вѣдѣнію мировыхъ установленій лишь въ двухъ случаяхъ: 1) когда истецъ, требуя выселенія отвѣтчика, обвиняетъ послѣдняго въ нарушеніи его владѣнія, доказывая, что спорное имѣніе находилось въ его, истца, фактическомъ владѣніи, самовольно захвачено отвѣтчикомъ, и со дня совершенія сего захвата прошло не болѣе шести мѣсяцевъ (рѣш. 1873 г. № 51; 1882 года № 134; 1892 г. № 79 и мн. др.); 2) когда истецъ тре-

буетъ прекратить самовольное владѣніе отвѣтчика такимъ имѣніемъ, которое имъ самимъ было передано во владѣніе послѣдняго, согласно заключеннаго ими между собою договора, и подлежитъ, въ силу того договора, возвращенію истцу, но добровольно отвѣтчикомъ не возвращается—1909 г. № 78. Правительствующій Сенатъ признаетъ означенные иски о выселеніи вслѣдствіе истеченія срока договора по совокупному смыслу п.п. 1 и 4 ст. 29, п.п. 1 и 4 ст. 1462, п.п. 1 и 3 стат. 1489 и п. 1 ст. 1806 ст. Уст. Гражд. Суд., подсудными мировымъ судебнымъ установленіямъ. Но само собою разумѣется, если требованіе о выселеніи будетъ соединено съ требованіемъ о взысканіи наемной, платы, то цѣна этого послѣдняго вполнѣ самостоятельнаго требованія, опредѣляемая на общемъ основаніи (ст. 55 и 273 п. 1 Уст. Гр. Суд.), можетъ сдѣлать весь искъ неподсуднымъ симъ установленіямъ—1907 г. № 79.

Гминный судъ: На основаніи п. 1 ст. 1490 Уст. Гр. Суд. подсудны гминному суду дѣла по наслѣдованію и возникающимъ изъ сего раздѣламъ между сельскими жителями, если предметомъ наслѣдства являются земли, поступившія въ собственность сихъ жителей въ силу Высочайшихъ указовъ 19 февраля (2 марта) 1864 г. (П. С. З. № 40609—40612), и если земли эти пріобрѣтены даннымъ наслѣдодателемъ не вслѣдствіе надѣла непосредственно, но покупкою или же вообще путемъ общаго, либо частнаго преемства—1910 г. № 105.

Должностное лицо: Требованіе должностного лица о выдачѣ денежнаго вознагражденія за исполненіе служебныхъ обязанностей неподвѣдомственно судебнымъ установленіямъ—1910 г. № 70.

Истребованіе документовъ: Въ рѣшеніи 1876 года № 257 Правительствующій Сенатъ призналъ искъ объ истребованіи документовъ отъ повѣреннаго неподлежащимъ оцѣнкѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ, по смыслу 1 п. 29 ст., подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ—1907 г. № 79.

Казенное управленіе: Цѣлымъ рядомъ рѣшеній, какъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, такъ и Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, твердо установлено, что для опредѣленія того, подвѣдомо ли данное требованіе (казеннаго управленія или казенному управленію) суду, необходимо обратить вниманіе на основанія требованія, на то, къ сферѣ какого права, гражданскаго или публичнаго, относятся тѣ правоотношенія, которыя породили это требованіе. Если правоотношенія между сторонами, на почвѣ которыхъ возникъ споръ, входятъ въ сферу права гражданскаго, споръ этотъ, какъ споръ о правѣ гражданскомъ (ст. 1 Уст. Гражд. Судопр.) подвѣдомъ суду; если же, наоборотъ, правоотношенія эти относятся

къ сферѣ права публичнаго, споръ подлежитъ разрѣшенію администраціи (рѣшенія Общаго Собранія 1903 года № 34 и мн. др.)—1908 г. № 86.

Крестьянскія установленія: Указанный въ примѣчаніи къ ст. 12 Общаго Положенія о крестьянахъ порядокъ обжалованія крестьянскимъ установленіямъ распоряженій сельскаго схода, примѣнимый и къ обжалованью постановленій схода товарищей по вопросамъ о выдѣлѣ товарищамъ участковъ земли, исключаетъ подвѣдомственность подобнаго рода дѣлъ судебнымъ установленіямъ. Спорные въ этихъ дѣлахъ вопросы о правѣ члена товарищества на участіе въ товарищескомъ имуществѣ и о выдѣлѣ соотвѣтствующей сему праву части, имѣющіе въ нѣкоторомъ отношеніи характеръ спора о правѣ гражданскомъ, разрѣшаются, наравнѣ съ многими спорами о крестьянскомъ землепользованіи, крестьянскими же установленіями; поэтому не могутъ служитъ предметомъ иска, подвѣдомственнаго судебнымъ установленіямъ—1910 г. № 96.

Люстраціонный актъ: Всѣ вопросы о томъ, правильно ли составленъ тотъ или другой люстраціонный актъ, правильно ли помѣщено въ составѣ данной семьи или двора то или другое лицо, на чье имя слѣдовало выдать данную, и всѣ возраженія и споры по сему предмету подлежатъ исключительно вѣдомству крестьянскихъ учрежденій—1908 г. № 41.

Мировой Съѣздъ: Если Мировой Судья призналъ дѣло себѣ неподсуднымъ и на этомъ основаніи не вошелъ въ разсмотрѣніе иска по существу, то Мировой Съѣздъ, признавая съ своей стороны дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, не въ правѣ войти непосредственно въ разсмотрѣніе дѣла по существу на томъ только основаніи, что Мировой Судья въ резолютивной части своего опредѣленія постановилъ „отказать въ искѣ“, вмѣсто того, чтобы постановить о прекращеніи дѣла по неподсудности—1909 г. № 88.

Мѣсто исполненія: Правительствующій Сенатъ, отказываясь отъ взгляда, высказаннаго въ рѣшеніяхъ 1873 года № 553; 1874 года № 543; 1876 года № 142 и 1877 года № 283 на статью 209 Уст. Гражд. Суд., какъ относящуюся исключительно къ искамъ, имѣющимъ своимъ предметомъ требованіе того именно исполненія, для котораго условлено опредѣленное мѣсто или которое можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, признаетъ, что означенная 209 ст. относится ко всѣмъ вообще искамъ, возникающимъ изъ договора, въ которомъ условлено мѣсто его исполненія или исполненіе котораго по свойству обязательства можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, съ тѣмъ, что предъявленіе такихъ исковъ по мѣсту исполненія договора или по мѣсту жительства отвѣтчиковъ,

согласно разъясненію въ рѣшеніи 1903 г. № 134, зависитъ отъ усмотрѣнія истца—1908 г. № 5.

Наемная плата: Въ рѣшеніи 1872 года № 467 (искъ былъ о выселеніи изъ дома) Сенатомъ признано, что иски о правѣ пользованія помѣщеніемъ въ домѣ другого лица подсудны или мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, смотря по суммѣ иска, опредѣляемой наемною цѣнностью помѣщенія—1907 г. № 79.

Неподлежащія оцѣнкѣ иски: Что касается исковъ, признанныхъ подлежащими оцѣнкѣ, то вопросъ о подсудности ихъ никакихъ сомнѣній возбудить не можетъ· они подсудны мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, смотря по ихъ цѣнѣ. Но вопросъ о подсудности исковъ, признанныхъ неподлежащими оцѣнкѣ, можетъ возбудить нѣкоторыя сомнѣнія. За признаніемъ этихъ исковъ неподлежащими оцѣнкѣ, они, по буквѣ ст. 29, 1462, 1489 и 1806 Уст. Гражд. Суд., ни подъ одинъ изъ пунктовъ сихъ статей не подойдутъ; какъ иски, основанные на договорѣ, они могли бы подойти только подъ п. 1 ст. 29, 1462 и 1489, но лишь въ томъ случаѣ, если цѣна ихъ была опредѣлена и оказалась непревышающею мировой подсудности; разъ же цѣна ихъ, за признаніемъ ихъ неподлежащими оцѣнкѣ, опредѣлена быть не можетъ, они и подъ этотъ пунктъ не подойдутъ——1907 г. № 79.

Поворотъ исполненія: Въ отношеніи судебныхъ рѣшеній были преподаны слѣдующія разъясненія: отвѣтчикъ, оправданный окончательнымъ рѣшеніемъ, всегда въ правѣ просить о поворотѣ исполненія, каковую просьбу онъ можетъ заявить какъ въ исковомъ, такъ и въ частномъ порядкѣ (рѣш. 1874 года № 595; 1882 года № 89; 1886 года № 46); въ частномъ порядкѣ она можетъ быть заявляема тому суду, коему дѣло передано для новаго разсмотрѣнія (рѣшенія 1874 года № 147; 1877 года № 58; 1882 года № 26 и друг.), и этотъ судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе или тотчасъ по постановленіи новаго рѣшенія объ отказѣ истцу въ его искѣ, или одновременно съ этимъ (рѣш. 1902 года № 60), не стѣсняясь при этомъ и тѣмъ, что онъ долженъ постановить опредѣленіе о такомъ предметѣ, цѣнность коего превышаетъ подсудность этого суда (рѣш. 1874 года № 130; 1882 года № 26). Итакъ, отвѣтчикъ всегда въ правѣ просить о поворотѣ исполненія отмѣненнаго рѣшенія—1909 г. № 32.

Подсудность по роду: Предметъ каждаго дѣла, а вмѣстѣ съ тѣмъ и подсудность его по роду исковъ, а также подвѣдомственность его судебнымъ-ли установленіямъ, либо учрежденіямъ административнымъ, опредѣляется содержаніемъ искового прошенія и его требованіями, а не возраженіями отвѣтчика (рѣш. 1880 г. № 284; 1893 г. № 54 и др.)—1907 г. № 88.

Правительственное распоряженіе: Если изъ содержанія исковыхъ требованій явствуетъ, что возбуждается споръ о правѣ гражданскомъ, то, по основному правилу ст. 1 Уст. Гр. Суд., дѣло признается подвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ, даже если отвѣтчикъ впослѣдствіи возразитъ, что онъ дѣйствовалъ на основаніи опредѣленнаго правительственнаго распоряженія, либо это имущество ему передано было на этомъ основаніи, ибо въ подобномъ случаѣ судъ можетъ отказать въ искѣ по существу, но самая подвѣдомственность дѣла суду такимъ возраженіемъ не прекращается—1907 г. № 88.

Прибалтійскія губерніи: Подсудность дѣла о несостоятельности по мѣсту жительства должника примѣняется также и въ прибалтійскихъ губерніяхъ, но судебныя установленія названныхъ губерній при производствѣ этихъ дѣлъ и опредѣленіи послѣдствій несостоятельности обязаны руководствоваться общими по этому предмету правилами съ тѣми измѣненіями и дополненіями, какія установлены для упомянутыхъ губерній—1907 г. № 3.

Привилегія: Ни наше дѣйствующее матеріальное право, ни уголовный законъ не подтверждаютъ увѣренія просителя о томъ, что для дѣлъ по спорамъ о привилегіяхъ существуетъ та же подсудность, какъ и для дѣлъ о нарушеніи авторскаго права, т.-е. установленная въ 217 ст. Уст. Гр. Суд.—1907 г. № 44. Искъ объ уничтоженіи неправильно выданной привилегіи долженъ быть предъявленъ, на точномъ основаніи 203 ст. Уст. Гр. Суд., по мѣсту жительства отвѣтчика—1907 г. № 44. Въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ Судебные Уставы, всѣ споры о привилегіяхъ рѣшаются на основаніи Устава Гражданскаго Судопроизводства, причемъ единственнымъ отличіемъ для этихъ дѣлъ служитъ то, что, согласно 4 п. 31 ст. Уст. Гр. Суд., они производятся не въ мировыхъ, а въ общихъ судебныхъ установленіяхъ—1907 г. № 44.

Спеціальный судъ: По разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1878 года № 206 подсудность дѣлъ общимъ гражданскимъ судамъ (мировымъ установленіямъ или окружнымъ судамъ) составляетъ общее правило, и для изъятія какого-либо дѣла изъ ихъ вѣдомства и для отнесенія онаго къ вѣдомству спеціальнаго суда требуется положительное указаніе закона—1908 г. № 96.

Супруги: При существованіи законнаго брака, сопровождающагося раздѣльнымъ жительствомъ супруговъ, искъ мужа къ женѣ о предоставленіи ему права свиданія съ ихъ сыномъ, живущимъ при матери, подсуденъ общимъ, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ—1908 № 56.

Подъѣздной путь.

Арендаторъ участка городской выгонной земли, возведшій свои постройки у бывшей почтовой дороги, не въ правѣ требовать исковымъ порядкомъ отъ лица, получившаго надлежащее разрѣшеніе на устройство по той же дорогѣ узкоколейнаго желѣзнодорожнаго подъѣзднаго пути, снесенія рельсоваго пути другихъ желѣзнодорожныхъ сооруженій для открытія свободнаго доступа къ его, арендатора, усадьбѣ—1909 г. № 18.

Пожалованіе.

Подъ пожалованіемъ земли въ прежнее время въ вотчину надлежитъ разумѣть только такіе акты Монаршей милости, коими точно поименованнымъ лицамъ или группамъ лицъ предоставлялось вотчинное право, или право собственности, на опредѣленныя имѣнія или же опредѣленные земельные участки—1907 г. № 82.

Подъ актами пожалованія ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть подразумѣваемы тѣ общіе грамоты и указы, коими были дарованы опредѣленныя права по землевладѣнію всѣмъ вообще казакамъ слободскихъ полковъ, какъ колонизаторамъ дикихъ и пустынныхъ степей, несшимъ вмѣстѣ съ тѣмъ службу по охранѣ границъ Московскаго государства—1907 г. № 82.

Пожарные убытки.

Проситель ссылается правильно на то, что основаніемъ настоящаго иска являются договоръ страхованія и фактъ пожарнаго убытка; полисъ же и предварительная квитанція составляютъ лишь доказательства существованія договорныхъ отношеній и права требованія вознагражденія и потому отсутствіе этихъ документовъ въ рукахъ истца въ моментъ предъявленія иска не обращаетъ такого иска въ преждевременный, ибо преждевременнымъ можетъ быть признанъ лишь искъ, самое основаніе для предъявленія коего еще не наступило—1908 г. № 72.

Пожаръ.

Передача права на вознагражденіе послѣ пожара въ застрахованномъ имуществѣ вполнѣ допустима (рѣш. 1878 года № 196), и передача этого права по полису можетъ быть совершена какъ надписью о томъ на полисѣ, такъ и другими способами (рѣш. 1879 года № 159)—1908 года № 93.

Сторона, принявшая на страхъ имущество, не несетъ отвѣтственности, если имущество уничтожено пожаромъ не безъ вины стороны, застраховавшей это имущество. Въ этомъ смыслѣ долженъ имѣть при-

мѣненіе и § 10 уст. Гейстерсгофскаго общ. взаимн. вспом. при пожарныхъ случаяхъ, такъ какъ правила сего устава ни въ чемъ не могутъ противорѣчить общимъ постановленіямъ закона—1909 г. № 123.

Правительствующій Сенатъ признаетъ, что убытки отъ пожара, произведеннаго дѣйствіемъ воинской силы, не подлежатъ, по смыслу § 94 Московскаго страхового общества, возмещенію—1909 г. № 102.

Подъ фактами, имѣющими вліяніе на пріемъ страхованія, очевидно, разумѣются всѣ тѣ, которые обществу необходимо имѣть въ виду при пріемѣ страхованія и свѣдѣнія о которыхъ, согласно § 3 общихъ условій страхованія, доставляются ему страхователемъ при отдачѣ имущества на страхъ, а слѣдовательно, и тѣ, которые касаются стоимости отдаваемаго на страхъ имущества (§§ 1, 5, 6 и 8—11 означенныхъ условій); подъ фактами же, вліяющими на опредѣленіе убытка—всѣ тѣ факты, на основаніи которыхъ опредѣляется сумма причиненнаго пожаромъ убытка и свѣдѣнія о которыхъ, согласно §§ 27, 29 и 31 условій, доставляются обществу страхователемъ послѣ пожара—1907 г. № 38.

Пожертвованіе.

Пожертвованіе, какъ обязательство, можетъ быть прекращено съ согласія кредитора или по инымъ законнымъ причинамъ, а никакъ не по одностороннему отказу жертвователя (ст. 569, 570, 974, 1545, 1547 и 1549 Т. Т ч. I Св. Зак.) подъ предлогомъ недостатка средствъ или миновапія надобности въ денежномъ пособіи одареннаго установленія, если, конечно, такого отмѣняющаго условія въ актѣ пожертвованія не постановлено (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1874 года № 179; 1879 г. № 329) —1910 г. № 91.

Пожизненное владѣніе.

Родовыя имѣнія не могутъ быть относимы къ пріобрѣтеннымъ и посему родовыя имѣнія дѣтей, умершихъ бездѣтными, не поступаютъ въ пожизненное владѣніе ихъ родителей—1908 г. № 69.

Поіезуитское имѣніе.

Поіезуитскія имѣнія составляютъ собственность казны и находятся во владѣніи и пользованіи частныхъ лицъ на особыхъ условіяхъ. Тѣ изъ нихъ, которыя принадлежатъ лицамъ русскаго происхожденія, могутъ поступить въ полную ихъ собственность путемъ погашенія всего фундушеваго долга, лежащаго на имѣніи; поіезуитскія же имѣнія, состоящія во владѣніи лицъ польскаго происхожденія, не могутъ быть выкупаемы въ полную собственность, а также не могутъ быть переуступаемы лицамъ не русскаго происхожденія—1907 г. № 52.

Дѣйствующій законъ различаетъ поіезуитскія имѣнія отъ такихъ имѣній, коими обезпечивается лишь долгъ по ссудѣ, выданной изъ поіезуитскаго или фундушеваго капитала—1907 г. № 52.

Въ виду столь существеннаго различія между поіезуитскими имѣніями частныхъ лицъ, обезпечивающими лишь долгъ фундушевому капиталу, представляется очевиднымъ, что только на эти послѣднія имѣнія, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1888 г. № 64), можетъ быть налагаемо запрещеніе для охраны залогового права казны—1907 г. № 52

Что касается поіезуитскихъ имѣній, обремененныхъ также долгомъ эдукаціонному фундушу, но составляющихъ собственность казны, то для охраненія правъ ея на преимущественное удовлетвореніе такого долга не представляется ни основанія, ни надобности въ наложеніи запрещенія на поіезуитскія имѣнія, такъ какъ претензія казны не можетъ быть обезпечиваема путемъ наложенія запрещенія на собственное же ея имѣніе—1907 г. № 52.

Въ случаѣ неуплаты въ срокъ установленнаго сбора за право пользованія поіезуитскимъ имѣніемъ, на имѣніе это по истеченіи шестинедѣльнаго льготнаго срока налагается секвестръ, и оно поступаетъ въ казенное управленіе; если же и по наступленіи слѣдующаго срока владѣлецъ имѣнія не освободитъ его отъ секвестра путемъ погашенія всѣхъ недоимокъ, то оно не назначается въ публичную продажу, а окончательно отбирается отъ владѣльца и присоединяется къ общей массѣ земель, находящихся въ свободномъ распоряженіи казны—1907 г. № 52.

Поклажа.

Отвѣтственность содержателей гостиницъ за вещи, не сданныя въ дѣйствительную поклажу, но лишь путешественникомъ внесенныя, установлена закономъ въ видѣ исключенія изъ общихъ законовъ о поклажѣ—1908 г. № 4.

Обстоятельства, при которыхъ поклажа производится въ гостиницахъ путешественниками, не одинаковы съ условіями помѣщенія посѣтителями кондитерскихъ и кофеенъ вещей своихъ на вѣшалкахъ въ тѣхъ же залахъ, гдѣ остаются сами посѣтители—1908 г. № 4.

Покупка.

Покупка ископаемыхъ въ цѣляхъ перепродажи должна быть признаваема не воспрещеннымъ 344 ст. Гор. Уст. горнымъ промысломъ, въ смыслѣ статьи 1-ой Гор. Уст. и 413 ст. Уст. о прям. налог., а торговлею въ тѣсномъ смыслѣ слова, 344 ст. Гор. Уст. означеннымъ въ оной лицамъ не воспрещенною—1910 г. № 24.

Покупная цѣна.

Самый законъ указываетъ, что какъ при вольной, такъ и публичной продажѣ покупная цѣна можетъ не соотвѣтствовать дѣйствительной стоимости проданнаго имущества и не признается имъ за непреложное доказательство этой стоимости—1907 г. № 72.

При вольной продажѣ установленіе цѣны предоставляется обоюдному согласію покупщика и продавца, причемъ ни однимъ законодательствомъ не требуется, чтобы покупная цѣна въ точности соотвѣтствовала стоимости продаваемаго предмета, который, напротивъ, можетъ быть проданъ какъ ниже, такъ и выше ея, и лишь нѣкоторыя законодательства (напримѣръ, Гражд. Кодексъ ст. 1674 и слѣд. и Гражд. Законъ Прибалтійскаго края ст. 3849, 3893) допускаютъ при извѣстныхъ условіяхъ уничтоженіе продажи вслѣдствіе чрезмѣрнаго несоотвѣтствія покупной цѣны дѣйствительной стоимости проданной вещи (laesio enormis)—1907 г. № 72.

Въ случаяхъ, когда продавецъ доказалъ неполученіе имъ отъ покупщика цѣны недвижимаго имущества, купчая крѣпость можетъ быть уничтожена, хотя бы она и находилась уже въ рукахъ покупщика—1908 г. № 66.

Значеніе передачи покупной суммы покупщикомъ съ публичнаго торга непосредственно залогодержателю, вмѣсто представленія таковой въ судъ, составляло уже предметъ обсужденія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената въ рѣш. 1875 г. № 995 и 1878 г. № 149, въ коихъ разъяснено, что коль-скоро покупная сумма передана въ установленный срокъ тому лицу, которому оная дѣйствительно причитается, то нѣтъ основанія признавать покупщика неисполнившимъ обязанности, установленной въ ст. 1161 Уст. Гр. Суд., а торги несостоявшимися по 3 п. 1170 ст. того же Устава—1910 г. № 21.

Покупщикъ.

По разъясненію Сената въ рѣшеніи 1877 года № 187, покупщикъ, не получившій проданнаго ему имущества, въ правѣ требовать отъ продавца возвращенія уплаченныхъ ему за оное денегъ—1910 г. № 75.

Полисныя условія.

Какъ разъяснено практикою Правительствующаго Сената по Гражданскому Кассаціонному Департаменту (1906 года № 36; 1887 г. № 79 и мн. др.), утвержденныя въ надлежащемъ порядкѣ полисныя условія имѣютъ для страхового общества и страхователя силу закона; силу спеціальнаго закона имѣетъ равнымъ образомъ, согласно той же

самой практикѣ (рѣш. 1892 года № 4; 1881 года № 18 и др.), и утвержденный уставъ страхового общества—1908 г. № 72.

Дѣятельность каждаго страхового общества, какъ юридическаго лица, опредѣляется Высочайше утвержденнымъ его уставомъ, который и имѣетъ для него силу спеціальнаго закона, опредѣляющаго его правоспособность и регулирующаго его дѣйствія (2200 ст. Т. X ч. I Зак. Гражд., 53 ст. Т. I Осн. Зак. изданія 1892 года, рѣшенія Сената 1905 года № 104; 1901 года № 36; 1891 года № 101 и друг.). Существенную часть этого устава составляютъ (въ видѣ приложенія къ нему) правила страхованія, опредѣляющія самыя условія страхованія, размѣръ страховыхъ премій, вносимыхъ страхователями, и отвѣтственность общества въ случаѣ несчастья. Правила эти—полисныя условія утверждаются министромъ внутреннихъ дѣлъ, излагаются въ печатныхъ бланкахъ, которые всегда должны быть наготовѣ у правленія и его агентовъ для предварительнаго ознакомленія съ ними страхователей, и, въ виду утвержденія ихъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, имѣютъ силу такого же закона, какъ и самый уставъ—1908 г. № 92.

Отношенія между страховыми обществами, съ одной стороны, и страхователями и ихъ правопреемниками—съ другой, опредѣляются началомъ незаконнаго обогащенія лишь постольку, поскольку они не регулируются уставами обществъ и полисными условіями, вслѣдствіе чего при безспорности нарушенія страхователемъ заложеннаго имущества условій страхованія могущее послѣдовать отъ того обогащеніе отвѣтчика еще не даетъ повода къ возникновенію несуществующаго права для залогодержателя на страховое вознагражденіе—1908 г. № 93.

Полисъ.

Такъ какъ въ основаніи полиса по личному страхованію лежитъ договоръ, и этотъ договоръ сохраняетъ свойство двухсторонняго до его прекращенія, то нельзя утверждать, чтобы юридическія отношенія сторонъ опредѣлялись въ этомъ случаѣ исключительно содержаніемъ документа, выражающаго собою соглашеніе, каковымъ является полисъ, и чтобы всѣ соглашенія, о которыхъ въ немъ не упоминается, не могли измѣнить первоначальныхъ условій договора. Поэтому нельзя отвергать и возможности передачи правъ по полису, хотя бы и помимо указанія о томъ на самомъ полисѣ—1909 г. № 105.

Полиція.

Законъ обязанность немедленнаго сообщенія полиціи и фабричному инспектору о всякомъ несчастномъ случаѣ, происшедшемъ съ рабочимъ въ промышленномъ предпріятіи, возлагаетъ лишь на вла-

дѣльца или завѣдывающаго этимъ предпріятіемъ (20 ст.), подвергая ихъ, въ случаѣ неисполненія ими этой обязанности, денежному взысканію (30 ст.), потерпѣвшіе же могутъ, т.-е. имѣютъ право, а не обязанность, требовать этого извѣщенія полиціи и фабричнаго инспектора и составленія протокола о несчастномъ событіи, а, слѣдовательно, не лишаются возможности. если бы не воспользовались этимъ правомъ, доказывать фактъ несчастнаго случая и другими способами, и что составленіе этого протокола имѣетъ чисто формальное значеніе—1909 г. № 95.

Право владѣльца мызной земли отправлять вотчинно-полицейскія функціи составляетъ въ то же время и его обязанность—1910 г. № 35.

Полковыя грамоты.

Общія полковыя грамоты не предоставляли казакамъ вотчиннаго права на занятыя ими земли, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, позднѣйшее пожалованіе тѣхъ же земель отдѣльнымъ лицамъ не могло бы имѣть мѣста безъ прямого нарушенія правъ, установленныхъ уже прежними грамотами—1907 г. № 96.

Полкъ.

Въ рѣшенія 1885 г. № 68 (по офиц. сбор.) признано, что по иску поставщика къ полку искъ долженъ быть предъявленъ къ полку, а не къ высшему мѣстному управленію (мѣстный окружный совѣтъ), такъ какъ полкъ является надлежащимъ казеннымъ управленіемъ, къ коему и предъявляются иски объ убыткахъ по договорамъ, имъ заключеннымъ—1910 г. № 47.

Полное товарищество.

Полное товарищество обязательно должно имѣть свое собственное имущество, отдѣленное отъ имущества членовъ, составляющихъ это товарищество, причемъ до прекращенія существованія самаго товарищества никому изъ его членовъ не принадлежитъ въ собственность и идеальная доля въ означенномъ имуществѣ (60 и 67 ст. Уст. Торг. и рѣш. 1887 г. № 42)—1907 г. № 61.

Всякаго рода товарищества, въ томъ числѣ и торговыя полныя товарищества, согласно 415 и 10 п. 698 ст. I ч. X Т., признаются самостоятельными лицами, отличными отъ частныхъ, физическихъ лицъ, и въ качествѣ таковыхъ имѣютъ свои особыя права на имущество (рѣш. 1887 г. № 42)—1907 г. № 61.

Торговый домъ полнаго товарищества получаетъ свое особое торговое и гражданское знаменованіе по соблюденіи особыхъ формальностей, имѣетъ свое отдѣльное отъ товарищей, его составляющихъ,

имущество, свое особое названіе или фирму и вступаетъ въ самостоятельныя договорныя отношенія съ третьими лицами по дѣламъ, касающимся торговаго дома—1907 г. № 61.

Полномочіе.

Недостатокъ полномочія, обнаруженный во время производства дѣла, не можетъ служить основаніемъ ни къ уничтоженію всѣхъ предшествовавшихъ дѣйствій такого представителя, ни къ устраненію его дальнѣйшаго веденія дѣла, коль-скоро недостатки его полномочія были тогда же исправлены—1909 г. № 87.

Въ рѣшеніи за 1896 г. № 6 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что если обнаруженіе недостатка полномочія повѣреннаго послѣдовало во время теченія процесса, то судъ въ правѣ устранить такого повѣреннаго отъ дальнѣйшаго участія въ дѣлѣ, но не имѣетъ основанія входить въ новое обсужденіе прежнихъ дѣйствій повѣреннаго, въ свое время имъ допущенныхъ, ибо признаніе въ отношеніи вѣрителя недѣйствительными всѣхъ дѣйствій, совершонныхъ такимъ повѣреннымъ до его устраненія, несомнѣнно влекло бы къ отказу въ правосудіи самому вѣрителю—1909 г. № 87.

Полнородные братья.

То обстоятельство, что въ рѣшеніи 1886 года № 106 Правительствующій Сенатъ измѣнилъ свой взглядъ на порядокъ наслѣдованія полнородныхъ и неполнородныхъ братьевъ и сестеръ умершаго, оставившаго по себѣ имущество благопріобрѣтенное, не давало Палатѣ права заключить, что преподанное въ этомъ рѣшеніи разъясненіе относится не только къ благопріобрѣтеннымъ, но и къ родовымъ имуществамъ—1908 г. № 13.

Полнородныя сестры.

Споръ, возникшій между полнородной сестрой умершаго съ неполнородными братьями, долженъ быть разрѣшенъ по 1140 ст. только тогда, когда наслѣдственное имущество было нажито самимъ наслѣдодателемъ; когда же оно было у него родовымъ—по общимъ правиламъ, изображеннымъ въ 1138 и 1135 ст.—1908 г. № 13.

Полуграмотный.

Подъ словомъ „грамотный“ подразумѣвается человѣкъ, умѣющій читать и писать или только читать на какомъ нибудь языкѣ, а въ болѣе тѣсномъ смыслѣ—это слово примѣняется лишь къ людямъ, умѣющимъ читать и вмѣстѣ съ тѣмъ писать, въ отличіе отъ людей „полу-

грамотныхъ", т.-е. умѣющихъ только читать, умѣющій же только подписать свое имя, отчество и фамилію ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названъ грамотнымъ или малограмотнымъ—1908 г. № 78.

Полулистъ бумаги.

Не можетъ быть признано дѣйствительнымъ домашнее духовное завѣщаніе, написанное на оторванномъ отъ цѣлаго листа полулистѣ бумаги, не сложенномъ такимъ образомъ, чтобы, состоя изъ двухъ полныхъ половинокъ, онъ представлялъ изъ себя самостоятельный цѣлый листъ—1910 г. № 15.

Попечитель.

Достигшему семнадцатилѣтняго возраста дозволяется вступать въ управленіе своимъ имѣніемъ, но въ то же время безъ согласія попечителя воспрещается совершать акты и сдѣлки какого-либо рода—1909 г. № 116.

Попечитель округа.

Правительствующій Сенатъ разъяснилъ (рѣш. 1891 № 100), что по дѣламъ правительственныхъ гимназій отвѣтчикомъ должны являться непосредственно директоры (а не попечитель округа)—1910 г. № 47.

Попечительство.

Право попечительства взыскать съ неисправнаго почетнаго своего члена, а въ данномъ случаѣ, вслѣдствіе его смерти,—съ оставшагося послѣ него имущества, всю неуплаченную имъ за время нахожденія его въ семъ званіи сумму является внѣ всякаго сомнѣнія. Подтверждается это и рѣшеніемъ Гражданск. Кассац. Деп. 1871 года № 928, постановленнымъ по однородному съ настоящимъ дѣлу—1908 г. № 86.

П о п р а в к и.

Подъ страхомъ непризнанія акта векселемъ, законъ какъ сказано выше, требуетъ означенія въ немъ фамиліи или фирмы лица, которому вексель выдается, и оговорки передъ подписью векселедателя всякой существенной въ векселѣ поправки. Само собою разумѣется, что означеніе фамиліи или фирмы лица, которому выдается вексель, какъ и вообще весь текстъ векселя, непремѣнно должны предшествовать подписи векселедателя—1907 г. № 114.

Поручительство.

В и л е н с к о е с с у д о - с б е р е г а т. т-в о: Уставъ Виленскаго ссудо-сберегательнаго товарищества не отличается отъ бывшихъ уже

въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената уставовъ Самарскаго и Кронштадтскаго товариществъ и, какъ законъ спеціальный, исключаетъ дѣйствіе общихъ законовъ, а такъ какъ уставомъ установленъ одинаковый порядокъ взысканія съ главнаго должника и поручителя по немъ, причемъ не сдѣлано различія между срочнымъ и простымъ поручительствомъ, то товарищество и не обязано при пополненіи выданной ссуды руководствоваться общими законами о взысканіи съ поручителей—1908 г. № 75.

Гербовый сборъ: Поручительство въ формѣ отдѣльнаго акта оплачивается лишь простымъ гербовымъ сборомъ, а въ видѣ надписи на актѣ, исполненіе коего обезпечиваетъ, вовсе не подлежитъ сбору—1908 г. № 38.

Платежъ: Гражданскій Кассаціонный Департаментъ уже разъяснилъ, что поручительство, составляя одинъ изъ видовъ обезпеченія договоровъ, можетъ сопровождать всякій договоръ, доколѣ онъ не противенъ закону, благочинію и общественному порядку (стат. 1528, 1556—1572 X Т. I ч.), а слѣдовательно, и договоръ, обезпеченный залогомъ недвижимаго имущества. Подобный договоръ въ этомъ случаѣ является двойнымъ обезпеченіемъ (рѣш. 1869 г. №№ 504, 522 и др.); залога и поручительства, которое можетъ быть какъ безсрочное, такъ и срочное, и въ законѣ нѣтъ ни прямого, ни косвеннаго указанія на недопустимость послѣдняго вида поручительства по такимъ договорамъ и залогамъ недвижимости, по которымъ, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, платежъ долженъ быть производимъ въ разные сроки и когда поручительство обезпечиваетъ именно то условіе договора, по коему извѣстные платежи должны быть произведены въ указанные договоромъ сроки. Засимъ взысканіе по такому договору можетъ быть обращено непосредственно на срочнаго поручителя, какъ и во всѣхъ случаяхъ неисполненія договоровъ, обезпеченныхъ поручительствомъ на срокъ (стат. 1560 Т. X ч. 1 и рѣш. 1870 г. № 576; 1878 г. № 272 и др.)—1908 г. № 104.

Самарское ссудо-сберег. т-во: Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніяхъ 1880 г. № 270 и 1881 г. № 142 по дѣламъ Самарскаго и Кронштадтскаго ссудо-сберегательныхъ товариществъ подвергалъ подробному разсмотрѣнію правила о поручительствѣ по уставамъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ и пришелъ къ заключенію, что правила эти значительно отличаются отъ поручительства по общимъ законамъ и что вслѣдствіе сего исключается возможность совмѣстнаго примѣненія къ поручительству, данному въ силу устава ссудо-сберегательнаго товарищества, общихъ постановленій гражданскаго права по сему предмету—1908 г. № 75.

Срочное поручительство: Тотъ или другой объемъ правъ срочнаго поручителя въ случаѣ обращенія имъ взысканія на должника, за котораго онъ заплатилъ, не имѣютъ никакого вліянія на отвѣтственность его предъ кредиторомъ, и всѣ подобныя возраженія умѣстны лишь при разрѣшеніи спора, могущаго возникнуть по обратному требованію этого поручителя къ должнику—1908 г. № 104.

Порча похищеннаго.

Отвѣтственность за всѣ убытки, причиненные кражей, а слѣдовательно, и за порчу похищенной вещи, виновникомъ этого преступленія возложена на то лицо, которое своими дѣйствіями или упущеніемъ дало возможность третьему лицу совершить кражу—1907 года № 42.

Посаженная плата.

Владѣніе лицъ невойскового сословія войсковыми землями облагается въ пользу войска либо посаженною, либо подесятинною платою, въ зависимости отъ того, заняты ли эти земли усадебною осѣдлостью въ видѣ построекъ, или же садами, или рощами, причемъ точный смыслъ вышеприведеннаго закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что лица, владѣющія на войсковыхъ земляхъ садами или рощами, освобождаются отъ посаженной платы и вносятъ войску плату подесятинную—1909 г. № 94.

Пособники.

Тяжущіеся могутъ просить о привлеченіи къ дѣлу такихъ лишь лицъ, кои должны являться ихъ пособниками, слѣдовательно, могутъ привлекать третьихъ лицъ лишь на свою сторону; посему просить о привлеченіи ихъ на сторону противную, съ цѣлью обращенія взысканія на нихъ, они не могутъ (рѣш. 1897 года № 1); вслѣдствіе сего допущеніе привлеченія третьяго лица не въ качествѣ пособника привлекающаго, а въ качествѣ его прямого отвѣтчика, должно составлять явное нарушеніе статей 653 и 654 Устава Гражданскаго Судопроизв.—1909 г. № 113.

Поставщикъ.

Штрафъ подлежитъ взысканію какъ съ просрочившаго поставщика, такъ и съ такого, который договора вовсе не исполнилъ—1910 года № 59.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда по договору съ поставщикомъ послѣдній принимаетъ на себя всѣ расходы по доставкѣ казенному управленію условленныхъ предметовъ, предоставляя казенному управленію, какъ

своему контрагенту, уплатить за его счетъ провозную плату, удержавъ ее потомъ изъ слѣдующей ему суммы за доставленныя имъ вещи, казенное управленіе не только въ правѣ, но и обязано передать своему контрагенту всѣ акты, удостовѣряющіе ту сумму, которую оно, казенное управленіе, уплатило за счетъ поставщика и удержало изъ слѣдующей ему платы—1910 г. № 94.

Постановленіе городской думы.

Всякое постановленіе городской думы, пока оно подлежащею властію не отмѣнено, сохраняетъ свою силу и подлежитъ исполненію —1909 г. № 86.

Постройка.

Постройка на чужой землѣ, какъ уже и указано было въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1896 года № 102, не составляетъ принадлежности той земли, на которой она возведена— 1908 г. № 68.

П о с у д а.

Если къ желѣзной дорогѣ предъявляется требованіе о вознагражденіи за разбитую при перевозкѣ стеклянную посуду, а, между тѣмъ, изъ представленной самимъ истцомъ накладной усматривается, что нагрузка и выгрузка этой посуды были произведены средствами лица, имѣющаго право распоряженія грузомъ, то наличность такихъ данныхъ можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ заключенію, что стеклянная посуда могла быть разбита вслѣдствіе неудовлетворительности нагрузки ея или выгрузки—1910 г. № 11.

Потерпѣвшій.

Въ рѣшеніи 28 октября 1896 г. № 31 Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ пришелъ къ тому заключенію, что точный смыслъ ст. 126, 375 и 777 Уст. Уг. Суд. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что добытыя преступленіемъ вещи подлежатъ возвращенію потерпѣвшему, независимо отъ того, были ли эти вещи отобраны у лица, признаннаго по суду виновнымъ, или у лица, совершенно не причастнаго къ дѣлу, причемъ возвращеніе вещей имѣетъ мѣсто при всѣхъ имущественныхъ преступленіяхъ— 1908 г. № 85.

Потеря трудоспособности.

Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что при опредѣленіи степени потери трудоспособности должна быть принята въ

соображеніе профессія потерпѣвшаго, ибо только въ этомъ случаѣ возможно дѣйствительное и справедливое вознагражденіе потерпѣвшаго за постигшее его несчастье—1909 г. № 65.

Потомственное владѣніе.

Переходъ чиншеваго права на городскія недвижимости долженъ совершаться въ томъ порядкѣ, въ какомъ совершается переходъ правъ потомственнаго владѣнія тѣми же недвижимостями, ибо право вѣчно-чиншеваго владѣнія есть ничто иное, какъ право потомственнаго владѣнія—1910 г. № 69.

Почетный членъ.

Право попечительства взыскать съ неисправнаго почетнаго своего члена, а въ данномъ случаѣ, вслѣдствіе его смерти,—съ оставшагося послѣ него имущества, всю неуплаченную имъ за время нахожденія его въ семъ званіи сумму является внѣ всякаго сомнѣнія. Подтверждается это и рѣшеніемъ Гр. Касс. Деп. 1871 г. № 928, постановленнымъ по однородному съ настоящимъ дѣлу—1908 г. № 86.

Почтовая дорога.

Почтовая дорога, соединяющая два города, состоитъ въ вѣдѣніи губернскаго земства на всемъ ея протяженіи, т.-е. и въ той ея части, которая пролегаетъ въ чертѣ городской земли—1909 г. № 18.

Пошлины.

Безмездный переходъ имущества: Правила о взысканіи пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмезднымъ способомъ, распространяются и на такіе переходящіе къ русскимъ подданнымъ капиталы, которые находятся за границею—1910 г. № 46.

Братья: Изложенное во 2 п. 203 ст. Уст. о пошл. правило о томъ, что съ имущества, переходящаго къ дѣтямъ умершихъ братьевъ и сестеръ наслѣдодателя, пошлина взимается въ размѣрѣ четырехъ процентовъ, не можетъ быть распространяемо на другихъ, болѣе дальнихъ наслѣдниковъ, напримѣръ, двоюродныхъ внуковъ, въ томъ случаѣ, когда они наслѣдуютъ, по праву представленія, за умершихъ братьевъ и сестеръ наслѣдодателя—1907 г. № 100.

Второй залогодержатель: При укрѣпленіи за вторымъ залогодержателемъ имѣнія, публичный торгъ на которое не состоялся за неявкою желающихъ торговаться, крѣпостная пошлина должна быть взимаема съ суммы какъ первой, такъ и второй закладной—1907 г. № 101.

Долговое обязательство: Въ составъ наслѣдства входятъ и долговыя обязательства стороннихъ лицъ въ пользу наслѣдодателя и, согласно приведенному общему правилу, принимаются къ оплатѣ пошлиною въ той суммѣ, какая окажется въ долгу ко дню его смерти, причемъ взысканіе пошлины отсрочивается до полученія удовлетворенія—1908 г. № 39. По смыслу 207 статьи Уст. о пошлинахъ, наслѣдникъ долженъ платить только за то, чѣмъ въ дѣйствительности воспользовался; посему коль-скоро онъ получилъ удовлетвореніе въ части или полностью, онъ обязанъ внести начтенную пошлину соразмѣрно суммѣ полученнаго. По тѣмъ фактическимъ даннымъ, какія приведены въ поставленномъ вопросѣ, оказывается, что наслѣдники получили полное удовлетвореніе по долговой претензіи, а посему и должны внести причитающуюся пошлину съ полной суммы долга—1908 г. № 39. Пошлина взыскивается со всей суммы, на какую погашено обязательство, а не съ той, полученіе коей удостовѣрено въ погасительномъ документѣ. Иной отвѣтъ на предложенный вопросъ привелъ-бы къ широкой возможности обхода ст. 207 Уст. о пошл., и, кромѣ того, такой отвѣтъ противорѣчилъ-бы ст. 1547 Т. X ч. 1 Св. Закон. Гражданскихъ, по которой добровольное отступленіе отъ правъ своихъ по договору недѣйствительно, если учинено во вредъ третьему лицу, въ данномъ случаѣ казнѣ—1908 г. № 39. Коль-скоро сами наслѣдники удостовѣрили полученіе полнаго удовлетворенія, то уменьшеніе суммы такового по ихъ собственной волѣ есть не что иное, какъ отказъ отъ взысканія остальной суммы долга, т.-е. послѣдующее измѣненіе въ составѣ и цѣнности наслѣдства, не вліяющее на размѣръ пошлины, ибо въ такомъ дѣяніи заключается уже пользованіе и распоряженіе со стороны наслѣдниковъ наслѣдственнымъ имуществомъ—1908 г. № 39.

Казенная палата: Вступленіе во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ предусмотрѣно закономъ и даетъ казенной палатѣ право на составленіе расчета причитающейся съ наслѣдства пошлины лишь въ томъ случаѣ, если въ теченіе трехмѣсячнаго срока со дня вступленія во владѣніе имуществомъ наслѣдникъ не заявитъ о наслѣдствѣ судебнымъ установленіямъ (ст. 4 и 8 прав.).—1907 г. № 24. Правительствующій Сенатъ призналъ, что если наслѣдникъ заявляетъ о наслѣдственномъ имуществѣ, подлежащемъ оплатѣ пошлиною, суду въ надлежащій срокъ, указанный въ п. 1 ст. 3 правилъ, т.-е. одновременно съ подачею просьбы объ утвержденіи его въ правахъ наслѣдства къ имуществу лица, оставившаго наслѣдство, то казенная палата уже не въ правѣ составлять собственный расчетъ причитающейся съ сего наслѣдства пошлины, причемъ вступленіе наслѣдниковъ

во владѣніе имуществомъ нисколько не измѣняетъ этого положенія—1909 г. № 38.

Легаты: Подлежатъ-ли легаты оплатѣ наслѣдственною пошлиною въ тѣхъ случаяхъ, когда легатаріями являются лица, самымъ закономъ освобождаемыя отъ платежа этой пошлины. И этотъ вопросъ совершенно правильно разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ по закону обложеніе или необложеніе пошлиною имуществъ, переходящихъ къ другимъ лицамъ безмездными способами, зависитъ не отъ способа перехода ихъ, а отъ ихъ свойства и тѣхъ отношеній, въ коихъ находятся получающіе что либо безмездно къ тому, отъ кого они получаютъ это—1909 г. № 40.

Мачеха: Коль-скоро ни въ одномъ изъ первыхъ трехъ пунктовъ 203 ст. Уст. о пошл. о мачехѣ не упоминается, пошлина съ таковой должна быть взыскана, по 4 пун. этой статьи, въ размѣрѣ 8 процентовъ—1908 г. № 37.

Наслѣдованіе: Если наслѣдники заявили въ надлежащій срокъ о наслѣдственномъ имуществѣ, подлежащемъ оплатѣ пошлиною суду, въ коемъ производится дѣло объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства къ имуществу лица, оставившаго наслѣдство, то казенная палата уже не въ правѣ составлять собственнаго расчета причитающейся съ сего наслѣдства пошлины—1907 г. № 24.

Наслѣдственная пошлина: По общему правилу, исчисленіе наслѣдственной пошлины лежитъ на обязанности судебныхъ установленій, а казенной палатѣ предоставлено самой составлять расчетъ только въ трехъ, точно указанныхъ въ законѣ, случаяхъ, а именно: 1) если заявленіе о наслѣдствѣ не будетъ сдѣлано наслѣдниками или душеприказчиками въ надлежащій (ст. 4) срокъ; 2) если въ поданномъ заявленіи будетъ упущено какое-либо подлежащее оплатѣ пошлиною имущество (ст. 8), и 3) если казенная палата изъ доставленной ей копіи опредѣленія Мирового Судьи, Съѣзда или Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда усмотритъ, что оцѣнка наслѣдственнаго имущества произведена ими несогласно съ установленными на сей предметъ правилами или что слѣдующая съ онаго пошлина исчислена означенными установленіями въ меньшемъ противъ надлежащаго размѣрѣ (ст. 9 прав.)—1907 г. № 24.

Отсрочка: Отсрочка взысканія наслѣдственной пошлины съ долгового имущества, существованіе коего удостовѣряется лишь торговыми книгами наслѣдодателя, не только возможна, но и обязательна по требованію наслѣдника, независимо отъ возможности или невозможности обезпеченія поступленія пошлины съ сего имущества въ казну—1909 г. № 39.

Пеня: При отсутствіи указаній въ правилахъ объ исчисленіи пошлинъ (прил. къ ст. 212 Уст. о пошл. изд. 1903 г.) на какія-либо изъятія въ порядкѣ производства сихъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ, подобно тѣмъ, какія сдѣланы въ ст. 185 и 186 Уст. о пошлин. для дѣлъ о наложеніи штрафа за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ, въ силу коихъ опредѣленіе о взысканіи штрафа постановляется во всякомъ положеніи дѣла независимо отъ подсудности и постепенности инстанцій (рѣш. 1885 года № 73), надлежитъ признать, что дѣла объ исчисленіи наслѣдственныхъ пошлинъ и пени должны начинаться въ первой судебной инстанціи и, на основаніи ст. 12 Уст. Гр. Судопр., не могутъ подлежать разсмотрѣнію Судебной Палаты по предметамъ, не бывшимъ въ разсмотрѣніи Окружнаго Суда по случаю отсутствія указаній на допущеніе наслѣдниками нарушенія правилъ, влекущихъ взысканіе пени—1909 г. № 38.

Процентныя бумаги: Процентныя и дивидендныя бумаги, не помѣщенныя въ текущей табели министерства финансовъ, при исчисленіи наслѣдственной пошлины подлежатъ оцѣнкѣ по номинальной ихъ стоимости, если въ табели, пропечатанной въ Сборникѣ узаконеній и распоряженій правительства, имѣется примѣчаніе о томъ, что такія бумаги оцѣниваются для взиманія пошлины съ безмезднаго ихъ перехода по нарицательной цѣнѣ, впредь до воспослѣдованія особаго по сему предмету распоряженія—1909 г. № 41.

Распространительное толкованіе: Законы о пошлинахъ, какъ это неоднократно разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ (рѣшен. Гр. Кассац. Д-та 1906 г. № 79 и Общ. Собр. 1893 г. № 13), не терпятъ распространительнаго толкованія—1907 года № 24; 1910 г. № 111. Законы о налогахъ и пошлинахъ по свойству своему не терпятъ распространительнаго толкованія и потому не допускаютъ примѣненія ихъ за предѣлы содержащихся въ нихъ опредѣленій. Въ этомъ смыслѣ, какъ по отношенію къ налогамъ вообще, такъ и по отношенію къ пошлинамъ съ наслѣдствъ въ особенности, неоднократно высказывался Правительствующій Сенатъ (рѣш. Общ. Собр. 1889 г. № 35; 1904 г. № 4; Гражданск. Кассац. Департ. 1889 г. № 95; 1905 г. № 54)—1910 г. № 43.

Свойственники: Переходъ имущества къ свойственникамъ вообще не предполагается (ср. ст. 1120 Т. X. ч. I Зак. Гражд.), и если тѣмъ не менѣе законы о пошлинахъ установляютъ относительно размѣра пошлины съ такого перехода извѣстныя льготы для нѣкоторыхъ свойственниковъ, то таковыя, какъ исключеніе, во всякомъ случаѣ распространительному толкованію не подлежатъ—1908 г. № 37.

Судебныя установленія: Судебныя установленія опредѣляютъ количество подлежащей ко взысканію пошлины на основаніи

представленныхъ заявленій, подкрѣпленныхъ, въ случаѣ надобности, документами, руководствуясь при этомъ правилами объ оцѣнкѣ наслѣдственныхъ имуществъ—1910 г. № 48.

Третьи лица: При вступленіи въ дѣло на сторону отвѣтчика по 848 ст. Уст. Гр. Суд., пошлины подлежатъ исчисленію не по цѣнѣ иска, показанной въ исковомъ прошеніи, а только съ той суммы, въ которой третье лицо заявило свой интересъ и ходатайствовало объ отказѣ истцу въ искѣ—1909 г. № 103.

Право состоянія.

Не подлежатъ денежной оцѣнкѣ только права состоянія и вообще всякія личныя неимущественныя права, а слѣдовательно, и иски о такихъ правахъ наоборотъ, всякое имущественное право и всякій искъ о такомъ правѣ могутъ быть такъ или иначе оцѣнены—1907 г. № 79.

Правительственное распоряженіе.

Если изъ содержанія исковыхъ требованій явствуетъ, что возбуждается споръ о правѣ гражданскомъ, то, по основному правилу ст. 1 Уст. Гр. Суд., дѣло признается подвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ, даже если отвѣтчикъ впослѣдствіи возразитъ, что онъ дѣйствовалъ на основаніи опредѣленнаго Правительственнаго распоряженія, либо имущество ему передано было на этомъ основаніи, ибо въ подобномъ случаѣ судъ можетъ отказать въ искѣ по существу, но самая подвѣдомственность дѣла суду такимъ возраженіемъ не прекращается—1907 г. № 88.

Правительственное установленіе.

По терминологіи, усвоенной нашимъ законодательствомъ, указаніе на то, что при наступленіи опредѣленныхъ условій должностное лицо или правительственное установленіе „приступаетъ“ къ совершенію извѣстныхъ дѣйствій, равносильно установленію обязательности совершенія этихъ дѣйствій—1907 г. № 102.

Право бѣдности.

Расходы по содержанію подвергаемыхъ наблюденію лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, въ лѣчебныхъ заведеніяхъ должны производиться изъ средствъ казны—1910 г. № 3.

Право на искъ.

Право на искъ есть ничто иное, какъ право на предъявленіе иска, т.-е. право требовать отъ суда защиты оспариваемаго у истца извѣ-

стнаго права. Но защищать можно только свое право (ст. 4 Уст. Гр. Суд.); посему право на искъ не можетъ принадлежать тому, кто требуетъ защиты не своего, а чужого права, не будучи на то уполномоченъ ни собственникомъ онаго, ни закономъ. Каждый же, кто находитъ, что его право требуетъ защиты, что оно неправильно отторгнуто отъ него или неправильно оспаривается другимъ, всегда имѣетъ право на искъ, хотя-бы онъ неправильно считалъ защищаемое имъ право принадлежащимъ ему, когда въ дѣйствительности оно не принадлежитъ ему вовсе, или уже не принадлежитъ вслѣдствіе утраты его по какой-либо причинѣ—1909 г. № 8.

Правопреемники.

По установленіи въ требуемой закономъ формѣ ограниченія права собственности въ видѣ вѣчно-чиншевой аренды, дальнѣйшая судьба части имѣнія, такому ограниченію подвергшейся (не касаясь, конечно, могущихъ быть со стороны вѣчно чиншеваго владѣльца нарушеній договора съ собственникомъ), для собственника имѣнія и его правопреемниковъ безразлична, и они лишаются права вмѣшиваться въ распоряженія владѣльца его вѣчно чиншевымъ имуществомъ—1907 года №№ 4 и 5.

Права собственности.

Одно неосуществленіе собственникомъ принадлежащихъ ему правъ на имѣніе въ теченіе давностнаго срока не можетъ повлечь за собою потерю имъ права собственности на это имѣніе, если при этомъ не доказано, что другое лицо въ теченіе того же давностнаго срока владѣло тѣмъ же имѣніемъ на условіяхъ, указанныхъ въ 533 ст. Т. Х. ч. I—1910 г. № 68.

Относительно ограниченій права собственности и стѣсненія его правомъ посторонняго участія въ выгодахъ имѣнія Правительствующимъ Сенатомъ въ многочисленныхъ рѣшеніяхъ разъяснялось, что такія ограниченія, являясь изъятіемъ изъ общаго правила о полнотѣ права собственности, должны быть основаны на точномъ смыслѣ закона или договорнаго соглашенія и подразумѣваемы быть не могутъ (рѣш. Сен. 1876 г. № 152; 1885 г. № 125; 1887 г. № 107; 1890 г. № 76; 1893 г. № 90; 1894 г. № 107; 1905 г. № 38 и др.)—1910 г. № 81.

Пока существуетъ торговая фирма, имѣющая свое имущество на правахъ собственности, это имущество не можетъ считаться собственностью отдѣльныхъ лицъ, составляющихъ торговую фирму—1907 г. №61.

Правоспособность.

Такъ какъ въ законѣ не содержится правила, по силѣ котораго къ торгамъ не должны быть допускаемы и тѣ лица, дѣе-и правоспо-

собность коихъ, хотя и не ограничены ничѣмъ, но которыя, по мнѣнію лица, наблюдающаго за торгомъ, не имѣютъ серьезнаго намѣренія пріобрѣтать продающееся въ данный моментъ имѣніе, а являются на торги съ исключительною цѣлью сорвать оные, то о возможности устраненія такихъ лицъ отъ участія въ торгахъ не можетъ быть и рѣчи, и всякое дѣйствіе, предпринимаемое въ этомъ направленіи наблюдающимъ за производствомъ торга, должно быть разсматриваемо какъ дѣйствіе произвольное и совершенно незаконное—1909 г. № 79.

Всякая сдѣлка, заключенная русскимъ подданнымъ за границею, хотя бы и согласно съ законами мѣста ея совершенія, тѣмъ не менѣе должна будетъ считаться въ Россіи недѣйствительною, если онъ, по обязательному для него закону Россіи, на заключеніе этой сдѣлки не имѣлъ надлежащей правоспособности—1909 г. № 21.

Коренной житель Имперіи, не ограниченный въ своей правоспособности, можетъ въ отношеніи своего имущества, находящагося въ предѣлахъ Царства-Польскаго, совершать всякаго рода сдѣлки, дозволенныя законами этого края, въ томъ числѣ и предбрачный договоръ объ установленіи общности этого имущества между супругами. Положеніе это нисколько не колеблется тѣмъ обстоятельствомъ, что подобнымъ договоромъ устанавливается имущественное отношеніе супруговъ, не согласное съ господствующимъ въ Имперіи началомъ раздѣльности имущества супруговъ и самостоятельности каждаго изъ нихъ въ управленіи, пользованіи и распоряженіи своимъ имуществомъ—1909 г. №21.

Право участія общаго.

Такъ какъ улицы и площади по самому своему свойству суть предметы общаго пользованія, то право собственника владѣльческаго города въ распоряженіи сими имуществами должно почитаться ограниченнымъ именно правомъ участія общаго. Изъ практики Правительствующаго Сената усматривается, что такое назначеніе—служить предметомъ общаго пользованія и составлять общественное достояніе, какъ выражено въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1893 года № 26, признано за площадями и улицами (рѣш. 1882 года № 25; 1893 года № 26), за большими дорогами (рѣш. 1885 года № 86; 1882 г. № 90), за бечевниками (рѣш. 1891 г. № 114; 1900 г. № 14) и за судоходными рѣками (рѣш. 1882 года № 90)—1910 г. № 27.

Хотя бы земли, находящіяся подъ площадями, улицами и т. п., принадлежали частному владѣльцу, право собственности его ограничено правомъ участія общаго. Поэтому такой собственникъ не можетъ, напр., закрыть улицу или площадь (рѣш. 1893 года № 26). Далѣе такое назначеніе упомянутыхъ имуществъ, доколѣ они служатъ оному, исключаетъ чье-либо владѣніе ими въ видѣ собственности—1910 г. № 27.

Право участія частнаго.

Подъ понятіемъ права участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества законъ, какъ показываютъ статьи 433 и 442—451 Т. Х. ч. I, разумѣетъ извѣстныя ограниченія права собственности, установленныя исключительно въ пользу сосѣдей. Право это, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, устанавливается или закономъ. или договорнымъ соглашеніемъ, или силою судебнаго рѣшенія (рѣш. 1876 г. № 503; 1887 г. № 30; 1893 г. № 90 и др.)—1910 г. № 9.

Въ рѣшеніи 1875 г. № 585 Сенатъ отнесъ иски о правѣ участія частнаго къ числу исковъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ—1907 г. № 79.

Предбрачный договоръ.

Дѣйствительно заключенное въ предѣлахъ губерній Царства-Польскаго между коренными жителями Имперіи, въ видѣ предбрачнаго договора, условіе объ устройствѣ ихъ отношеній по имуществу, расположенному въ предѣлахъ тѣхъ губерній, по началамъ общности всего имущества и притомъ не только настоящаго, но и будущаго (ст. 226 Гражд. Улож. Ц. П.)—1909 г. № 21.

Въ предбрачномъ договорѣ объ общности имущества супруговъ, по силѣ самаго закона, каждый изъ будущихъ супруговъ, между прочимъ, распоряжается своимъ имуществомъ на случай смерти въ пользу другого. При жизни же супруговъ общность имущества имѣетъ только то послѣдствіе, что одинъ изъ нихъ, безъ согласія другого, не можетъ отчуждать, ни обременять половины принадлежащихъ каждому изъ нихъ и подлежащихъ общности недвижимостей и капиталовъ, обезпеченныхъ ипотекою—1909 г. № 21.

Установленная предбрачнымъ договоромъ общность имущества супруговъ, при отсутствіи особаго о противномъ условія, считается, на основаніи ст. 227 Гр. Улож., установленною лишь на случай смерти, съ тѣмъ, чтобы пережившій супругъ сдѣлался собственникомъ половины того имущества, на которое между ними простиралась общность и какое окажется въ день смерти—1909 г. № 21.

Предположенія.

Законныя предположенія, указанныя въ ст. 911 Гр. Код., какъ установленныя спеціально въ отношеніи лицъ, признаваемыхъ неспособными пріобрѣтать имущество безмездными способами, не могутъ имѣть примѣненія по отношенію къ лицамъ, ограниченнымъ въ правѣ заключать сдѣлки возмездныя—1907 г. № 17.

Если рожденіе истца не установлено надлежащими актами, и истецъ не признавался законнымъ сыномъ ни своею матерью, ни ея мужемъ, то нѣтъ законнаго предположенія о законности его рожденія, почему на немъ уже лежитъ вся тяжесть представленія доказательствъ рожденія его отъ законнаго брака; для мужа же его матери и наслѣдниковъ послѣдняго не представляется ни повода, ни основанія предъявлять къ нему какой-либо споръ, и они даже лишены возможности предъявить споръ противъ несуществующей законности его рожденія, ибо при неустановленіи послѣдней нѣтъ и нарушенія съ его стороны ни личныхъ, ни имущественныхъ ихъ правъ (ст. 1 Уст. Гр. Суд.), а потому возбужденный въ этомъ случаѣ со стороны истца искъ о законности рожденія не подходитъ уже подъ дѣйствіе 1348—1353 стат. Устава и подлежитъ разрѣшенію на основаніи общихъ правилъ производства гражданскихъ дѣлъ, и такой его искъ мужъ матери его и наслѣдники послѣдняго имѣютъ право оспаривать и путемъ предъявленія встрѣчнаго иска и путемъ возраженія, какъ признаютъ удобнымъ для своихъ интересовъ, не ограничиваясь особыми сроками, указанными въ 1350 и 1353 ст. Устава—1907 г. № 111.

Представительство.

Единство представительства: Законъ, устанавливая по собственному почину въ тѣхъ или другихъ предѣлахъ представительство, требуетъ, чтобы таковое было едино, т.-е. чтобы по одному и тому же предмету не было двухъ и болѣе представителей каждаго съ самостоятельною властью, и если представителей два или болѣе, то всѣ должны дѣйствовать совокупно (рѣш. 1877 года № 17 и др.). Возможность раздѣльной ихъ дѣятельности обусловливается точнымъ разграниченіемъ вѣдомства каждаго изъ нихъ по взаимному соглашенію или по распоряженію общественной или государственной власти, контролирующей ихъ дѣйствія (рѣш. 1886 г. № 54 и др)—1910 года № 93.

Искъ: Никакой искъ не можетъ быть предъявленъ представителемъ отъ своего имени или непосредственно къ представителю другого лица: всякій искъ, предъявленный представителемъ, долженъ быть предъявленъ не иначе, какъ отъ имени представляемаго, и не къ представителю отвѣтчика, а именно къ отвѣтчику, въ лицѣ его представителя (рѣш. 1873 г. № 196; 1875 г. № 418; 1878 года № 290; 1903 г. № 36)—1908 г. № 90. Коль-скоро имѣются въ виду тѣ лица, которыя могутъ заявлять свои претензіи на права, присваиваемыя себѣ истцами, иски должны быть предъявляемы именно къ этимъ лицамъ непосредственно, или же, въ извѣстныхъ случаяхъ, къ нимъ, но въ

лицѣ тѣхъ представителей ихъ, которые силою самаго закона почитаются таковыми—1908 г. № 90.

Казенное управленіе: Казенное управленіе можетъ защищать интересы казны, въ качествѣ ея представителя, лишь по такимъ дѣламъ, которыя относятся къ кругу его обязанностей—1908 г. № 42.

Полномочіе: Недостатокъ полномочія, обнаруженный во время производства дѣла, не можетъ служить основаніемъ ни къ уничтоженію всѣхъ предшествовавшихъ дѣйствій такого представителя, ни къ устраненію его дальнѣйшаго веденія дѣла, коль-скоро недостатки его полномочія были тогда же исправлены—1909 г. № 87.

Предѣлы власти инстанціи.

Въ силу права надзора, судебное мѣсто уполномачивается закономъ отмѣнить постановленіе подвѣдомственнаго ему установленія тогда только, когда такая отмѣна не нарушаетъ правилъ уставовъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводствъ о предѣлахъ правъ и власти высшей инстанціи и о порядкѣ отмѣны постановленій и распоряженій—1909 г. № 52.

Преемникъ истца.

Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что противникъ прежняго истца можетъ и противъ преемника истца предъявлять тѣ возраженія, кои влекутъ за собою, по особому отношенію истца, недѣйствитлельность права или сдѣлки (рѣш. Гражд. Кас. Деп. 1878 г. № 259)—1908 г. № 107

Преимущественное право.

Только съ момента передачи денегъ единственному взыскателю' или, что то же, съ момента врученія ему талона къ ассигновкѣ на полученіе денегъ, возникаетъ преимущественное право его на поступившія въ Судъ деньги; до этого же момента онъ такого права не имѣетъ, откуда слѣдуетъ, что до врученія денегъ единственному взыскателю онѣ составляютъ собственность не его, а должника, такъ какъ имущества безхозяйнаго быть не можетъ—1909 г. № 58.

Преимущественное удовлетвореніе.

Закладная: Коснувшись вопроса о силѣ закладныхъ, Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1882 г. № 127 высказалъ слѣдующее соображеніе: претензія, обезпеченная залогомъ, выдѣляется изъ остальныхъ (залогомъ не обезпеченныхъ) и удовлетворяется немедленно и

преимущественно. Но поступленіе въ судебное мѣсто взысканной продажею имущества должника суммы не всегда застигаетъ претензіи этого послѣдняго рода въ одномъ и томъ же положеніи. Нѣкоторыя изъ нихъ могутъ въ этомъ случаѣ оказаться уже утвержденными суд. рѣшеніями и даже состоять въ числѣ тѣхъ, по которымъ производилась продажа; другія же, по непредставленію ко взысканію или по ненаступленію сроковъ, не будутъ еще имѣть въ это время судебной санкціи. Кромѣ того, достоинство претензій, обезпеченныхъ залогомъ, не всегда одинаково, а потому не всякая изъ нихъ налагаетъ на судъ обязанность немедленнаго ея удовлетворенія. Въ отношеніи каждой судъ долженъ войти въ разсмотрѣніе, представляется ли она настолько достовѣрною, чтобы къ ней могло быть примѣнено постановленіе 1215 ст. Уст. Гр. Суд.—1908 г. № 34.

К о н к у р с н о е у п р а в л е н і е: Конкурсное управленіе, какъ то показываетъ и самое его названіе, управляетъ всѣмъ имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, производитъ для сего необходимыя издержки и имѣетъ право на преимущественное возмещеніе ихъ изъ этой массы—1909 г. № 62.

О б щ е с т в о: Буквальный смыслъ ст. 4 правилъ не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что, предоставляя право преимущественнаго удовлетворенія изъ находящагося въ Имперіи имущества общества тѣмъ претензіямъ, которыя возникли изъ операцій общества въ Россіи, законъ имѣлъ исключительно въ виду создать извѣстныя гарантіи для тѣхъ именно кредиторовъ общества, которые заключили съ нимъ сдѣлки, охраняемыя русскимъ закономъ и русскими судебными установленіями—1907 г. № 68.

П е н и: Административныя пени, къ числу коихъ, какъ это разъяснено въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Кассаціоннаго Департаментовъ Правительствующаго Сената 1907 года № 13, принадлежитъ штрафъ за уклоненіе отъ исполненія воинской повинности (стат. 384, 395 и друг. Уст. о воинск. повин.), могутъ быть взыскиваемы лишь послѣ удовлетворенія всѣхъ, то-есть и частныхъ долговыхъ претензій даже такихъ, которыя не пользуются ни привилегіями, ни ипотеками. Слѣдовательно, пени эти никакого преимущественнаго права на удовлетвореніе не имѣютъ—1908 г. № 46.

Преклюзивные сроки.

Сроки преклюзивные установлены исключительно для совершенія извѣстныхъ дѣйствій, имѣющихъ значеніе заявленія, кому надлежитъ, о томъ, что совершающій эти дѣйствія желаетъ осуществить такое право, которое безспорно принадлежитъ ему, но осуществленіе коего поставлено въ зависимость именно отъ совершенія такихъ дѣйствій,

иначе, при несовершеніи ихъ, онъ безвозвратно теряетъ свое право; этого рода спеціальные давностные сроки, устанавливаемые или силою закона или добровольнымъ соглашеніемъ, не подлежатъ ни перерыву, ни пріостановленію. Къ числу этихъ давностныхъ сроковъ, несомнѣнно, долженъ быть отнесенъ и тотъ, который установленъ въ 465 ст. Уст. Горн. изд. 1893 г. (нынѣ замѣненный 38 ст. прил. къ ст. 427 того же Устава по сводному продолженію 1906 года)—1908 г. № 79.

Прекращеніе дѣла.

Согласно разъясненіямъ, преподаннымъ въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената 1873 г. № 742; 1875 г. № 692; 1879 г. № 388 и друг., право истца требовать прекращенія производства по предъявленному ему иску обусловлено согласіемъ на то отвѣтчика въ томъ случаѣ, когда истецъ желаетъ прекратить дѣло на неопредѣленное время, съ сохраненіемъ притомъ за собою права на возобновленіе того же иска въ будущемъ—1910 г. № 12.

Прекращеніе дѣла навсегда, имѣвшее мѣсто уже по вызовѣ отвѣтчика къ суду, не освобождаетъ истца, при ходатайствѣ о томъ отвѣтчика, отъ обязанности вознаградить сего послѣдняго по таксѣ за веденіе дѣла въ томъ размѣрѣ, въ которомъ причиталось бы ему это вознагражденіе при отказѣ въ искѣ—1910 г. № 12.

Послѣ назначенія дня засѣданія по дѣлу въ Окружномъ Судѣ дѣло можетъ-ли быть прекращено навсегда по просьбѣ истца безъ согласія отвѣтчика—1910 г. № 12.

Прелюбодѣяніе.

Внѣбрачнымъ дѣтямъ, какъ и законнымъ, принадлежитъ право на вознагражденіе, согласно ст. 683 Т. X ч. I, за смерть ихъ отца-кормильца. Причемъ на эту обязанность не можетъ оказывать вліянія ни то, что внѣбрачный ребенокъ произошелъ отъ прелюбодѣянія, ни то, что послѣ умершаго осталась законная его семья, такъ какъ, во-первыхъ, законъ 3-го іюня 1902 г. (Полн. Собр. Зак. № 21566) не ставитъ право внѣбрачныхъ дѣтей на содержаніе въ зависимость отъ того, состоялъ ли кто-либо изъ его родителей въ бракѣ (ст. 132 Т. X ч. I), и, во-вторыхъ, право внѣбрачныхъ дѣтей представляется вполнѣ самостоятельнымъ правомъ и, слѣдовательно, могущимъ осуществляться въ судебномъ порядкѣ отдѣльно отъ правъ законной семьи умершаго; при этомъ суды въ отношеніи предѣловъ отвѣтственности желѣзнодорожнаго предпріятія должны руководствоваться разъясненіями, преподанными Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его по Гражд. Кассац. Деп. за 1904 годъ № 120—1909 г. № 2.

Претензіи.

Для разрѣшенія вопроса о томъ, вытекаетъ ли та или иная претензія изъ операцій общества въ Россіи, не представляется вовсе надобности въ выясненіи цѣли этой сдѣлки, изъ которой возникла эта претензія, а необходимо установить лишь, что означенная сдѣлка была заключена или исполняется въ Россіи. Коль-скоро же сдѣлка была совершена и исполнена за границей, то вытекающее изъ такой сдѣлки требованіе никоимъ образомъ не можетъ быть отнесено къ числу претензій, возникшихъ изъ операцій общества въ Россіи—1907 г. № 68.

Прибалтійскія губерніи.

Волостной судъ: Не могутъ волостные суды въ прибалтійскихъ губерніяхъ, вѣдающіе дѣла объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства и о завѣщаніяхъ крестьянъ, входящихъ въ составъ волости и живущихъ въ предѣлахъ ея (ст. 227—237 ч. II вол. суд. Уст. губ. прибал.), считаться тѣмъ „подлежащимъ" судебнымъ учрежденіемъ, въ которое препровождается, въ порядкѣ 8 п. прил. къ ст. 212 Уст. пошл., произведенный казенной палатой расчетъ наслѣдственныхъ пошлинъ въ случаѣ представленія наслѣдниками возраженій противъ сего расчета—1910 г. № 45.

Второй торгъ: Въ прибалтійск. губерн., послѣ второго несостоявшагося торга на заложенное имѣніе, обратившій на него взысканіе залогодержатель въ правѣ удержать его за собою наравнѣ съ прочими кредиторами не иначе, какъ въ суммѣ оцѣнки или требованій, пользующихся въ порядкѣ удовлетворенія преимуществомъ, или же, наконецъ, въ той суммѣ, которую онъ самъ предложилъ на торгѣ (рѣш. 1896 г. № 11), смотря по тому, какая изъ сихъ суммъ окажется высшею—1910 г. № 80.

Вызывное производство: Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ числу установленныхъ закономъ особыхъ судебныхъ производствъ въ губерніяхъ прибалтійскихъ относится вызывное производство (ст. 2054—2093). Оно открывается для вызова, чрезъ объявленія, неизвѣстныхъ заинтересованныхъ лицъ къ предъявленію ими суду, въ особо назначенный для сего срокъ, своихъ правъ, споровъ и возраженій по поводу извѣстнаго права просителя, и притомъ подъ угрозою наступленія для незаявленныхъ суду въ срокъ вызова правъ и споровъ особо установленныхъ закономъ невыгодныхъ юридическихъ послѣдствій—1907 г. № 53.

Данная: Въ отличіе отъ общаго, установленнаго 1165 ст. Уст. Граж. Судопр., порядка, въ прибалтійскихъ губерніяхъ покупщику данной, совершаемой на основаніи описи, не выдается, и потому имен-

но, что имѣніе продавалось и продано какъ нераздѣльная ипотечная единица, во всемъ объемѣ, означенномъ въ поземельной книгѣ, почему для покупщика необходимо только переукрѣпленіе купленной недвижимости, по крѣпостной книгѣ, на свое имя—1909 г. № 63.

Жизненные припасы: Продажа жизненныхъ припасовъ въ общемъ значеніи ихъ, какъ продуктовъ продовольствія, составляетъ такой необходимый не только для благосостоянія, но и для жизни обитателей всякой мѣстности промыселъ, что даже въ отдаленныя времена, когда существовали всевозможныя монопольныя права собственниковъ привилегированныхъ земскихъ имѣній въ прибалтійскихъ губерніяхъ, она не была предоставлена одному дворянству съ исключеніемъ другихъ сословій; тѣмъ менѣе это возможно допустить въ настоящее время, когда всякая торговля составляетъ право каждаго, оплачивающаго сборы, установленные закономъ въ интересахъ государства, а не частныхъ лицъ—1909 г. № 67.

Зачетъ: Допустимость зачета при взаимныхъ долговыхъ однородныхъ и безспорныхъ претензіяхъ. Наши гражданскіе законы вовсе не устанавливаютъ спеціальной регламентаціи способа производства означенныхъ зачетовъ, подобно тому, какъ это установлено, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ западныхъ законодательствахъ и спеціальныхъ постановленіяхъ по сему предмету, заключающихся въ сводѣ гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ (ст. 3545—3564), изъ коихъ нѣкоторыя признаютъ обязательность заявленія требованія о зачетѣ, а другія придерживаются правила, что зачетъ происходитъ въ силу самаго закона при однородности и безспорности взаимныхъ встрѣчныхъ требованій. При такомъ отсутствіи въ нашемъ законѣ положительнаго постановленія о необходимости заявленія одной стороны другой о желаніи произвести зачетъ вопросъ о семъ надлежитъ разрѣшить въ томъ смыслѣ, что, по дѣйствующимъ законамъ, для силы зачета наличности такого заявленія не требуется, а должникъ въ правѣ защищаться возраженіемъ о зачетѣ при самомъ предъявленіи къ нему кредиторомъ иска о своемъ требованіи—1908 г. № 107.

Ипотечные кредиторы: Публичная продажа недвижимыхъ имѣній въ прибалтійскихъ губерніяхъ, по примѣненію къ началамъ дѣйствующей тамъ ипотечной системы, производится съ отступленіями отъ общаго, установленнаго въ Уставѣ Гр. Суд., порядка публичной продажи. Отступленія эти состоятъ, между прочимъ, въ томъ, что опись недвижимаго имѣнія для публичной продажи не обязательна, а производится только по особому требованію взыскателя, должника или ипотечныхъ кредиторовъ—1909 г. № 63.

Крестьяне: Соотношеніе между дѣйствующими въ Прибалтійскомъ краѣ общегражданскими и спеціально-крестьянскими правами

подробно разъяснено въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената (по Гражданскому Кассаціонному Департаменту 1902 года № 25 и 1899 года № 23), коими признано, что постановленія, такъ называемаго, „крестьянскаго частнаго права“ являются только отдѣльными изъятіями изъ общегражданскихъ нормъ, и что посему гражданскія правоотношенія крестьянъ обсуждаются на основаніи правилъ крестьянскихъ положеній лишь настолько, насколько въ этихъ положеніяхъ установлены особыя правила, иначе говоря,—опредѣляются общимъ земскимъ закономъ данной территоріи, съ тѣми лишь изъятіями и измѣненіями, которыя установлены въ крестьянскихъ положеніяхъ—1909 г. № 45.

Мореходное судно: Для пріобрѣтенія въ прибалтійскихъ губерн. покупкою права собственности на мореходное судно необходима письменная форма акта—передаточная надпись продавца на корабельной крѣпости, засвидѣтельствованная нотаріальнымъ порядкомъ, такъ какъ собственникомъ судна считается тотъ, кто значится таковымъ по корабельной крѣпости, передаточныя надписи на которой въ установленномъ порядкѣ засвидѣтельствованы—1908 г. № 28. Въ прибалтійскихъ губерн., въ силу изложенной 3030 ст., даже словесная сдѣлка о продажѣ мореходнаго судна имѣетъ обязательное для сторонъ значеніе,—тѣмъ болѣе должно имѣть значеніе соглашеніе сторонъ объ изложеніи ихъ сдѣлки о продажѣ въ письменной формѣ, такъ какъ совершеніе таковой въ этой формѣ закономъ не установлено, зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія сторонъ, если только въ ихъ намѣреніе изложенія сдѣлки на письмѣ не входило цѣли не давать сдѣлкѣ полной дѣйствительности прежде облеченія ея въ письменную форму—1908 года № 28.

Несчастный случай: Суды въ приб. губ. при осуществленіи принадлежащаго имъ права по своему усмотрѣнію присуждать вознагражденіе за несчастный случай въ одномъ изъ двухъ его видовъ: пенсіи, либо капитала, обязаны особо останавливаться и на разрѣшеніи вопроса о томъ, какой изъ этихъ возможныхъ способовъ вознагражденія представляется наиболѣе справедливымъ для каждаго отдѣльнаго случая и болѣе удовлетворяющимъ всѣмъ особеннымъ обстоятельствамъ этого случая, и приводить въ рѣшеніяхъ особыя соображенія по этому вопросу, ибо иначе совершенно произвольнымъ оказалось-бы предпочтеніе, отданное судомъ избранному имъ способу вознагражденія—1909 г. № 60.

Публичный торгъ.

Совладѣльцы: При продажѣ съ публичнаго торга недвижимости, расположенной въ предѣлахъ прибалтійскихъ губерній и принадлежавшей не одному владѣльцу, за долги коего она продавалась,

причемъ недвижимость эта куплена на торгахъ другимъ совладѣльцемъ,--крѣпостныя пошлины должны исчисляться съ продажной цѣны всего имѣнія, а не лишь умственной доли, принадлежащей владѣльцу, за долги коего недвижимость продана—1910 г. № 111.

С с у д а: Назначенная ссуда внѣ предѣловъ прибалтійскихъ губерній обезпечивается только наложеніемъ запрещенія на имѣніе, по которому она выдается (ст. 10); въ означенныхъ-же губерніяхъ наложеніе запрещенія замѣняется обезпеченіемъ въ ипотечномъ порядкѣ, посредствомъ внесенія отмѣтки въ крѣпостную книгу подлежащаго имѣнія (ср. ст. 1832 Уст. Граж. Суд.)—1907 г. № 2.

Прибыль.

На основаніи 684 ст. Т. X ч. I, за неправильныя дѣйствія, причинившія убытки, частное лицо, совершившее эти дѣйствія, отвѣчаетъ не только за дѣйствительно понесенную имущественную утрату, но и за лишеніе потерпѣвшаго отъ этихъ дѣйствій той прибыли, которую онъ получилъ-бы, если-бы не понесъ этой утраты (рѣш. 1880 г. № 99; 1883 г. № 8; 1884 г. № 2 и др.)—1907 г. № 27.

Привилегія.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ Судебные Уставы, всѣ споры о привилегіяхъ рѣшаются на основаніи Устава Гражданскаго Судопроизводства, причемъ единственнымъ отличіемъ для этихъ дѣлъ служитъ то, что, согласно 4 п. 31 ст. Уст. Гр. Суд., они производятся не въ мировыхъ, а въ общихъ судебныхъ установленіяхъ—1907 г. № 44.

Искъ объ уничтоженіи неправильно выданной привилегіи долженъ быть предъявленъ, на точномъ основаніи 203 ст. Уст. Гражд. Суд., по мѣсту жительства отвѣтчика—1907 г. № 44.

Ни наше дѣйствующее матеріальное право, ни уголовный законъ не подтверждаютъ увѣренія просителя о томъ, что для дѣлъ по спорамъ о привилегіяхъ существуетъ та же подсудность, какъ и для дѣлъ о нарушеніи авторскаго права, т.-е. установленная въ 217 ст. Уст. Гражд. Суд.—1907 г. № 44.

Нигдѣ въ законѣ не говорится о правѣ собственника привилегіи послѣ продажи привилегированной вещи требовать отъ покупщика еще особой платы за пользованіе этою вещью—1907 г. № 89.

Права собственника привилегіи сводятся къ исключительному пользованію извѣстнымъ открытіемъ, изобрѣтеніемъ или усовершенствованіемъ и преслѣдованію всякихъ поддѣлокъ; пользованіе же заключается въ употребленіи и продажѣ или иной уступкѣ какъ предмета привилегіи, такъ и самой привилегіи—1907 г. № 89.

Отъ собственника привилегіи зависитъ войти, при продажѣ привилегированнаго предмета, съ покупщикомъ въ соглашеніе относительно уплаты особаго вознагражденія за пользованіе симъ предметомъ, но при отсутствіи такого соглашенія продажею привилегированнаго предмета право собственника привилегіи по отношенію къ этому предмету должно почитаться исчерпаннымъ, и покупщикъ, какъ собственникъ купленнаго предмета, въ правѣ пользоваться имъ вполнѣ самостоятельно, безъ всякаго посторонняго вмѣшательства и безъ обязанности платить что-либо за такое пользованіе, такъ какъ никакихъ ограниченій въ правѣ пользованія пріобрѣтенными на законномъ основаніи привилегированными предметами законы о привилегіяхъ не установляютъ—1907 г. № 89.

Привислинскія губерніи.

Силою В ы с о ч а й ш а г о Именного указа отъ 5 ноября 1905 г. (Собр. Узак. 1905 года № 209 ст. 1785), на губерніи привислинскія распространяются исключительно мѣры, установленныя указомъ 20 го октября того же года, безъ всякаго къ нимъ добавленія, причемъ какъ въ заголовкѣ, такъ и въ текстѣ сего В ы с о ч а й ш а г о указа прямо выражено, что предметъ его составляетъ лишь продленіе сроковъ для протеста векселей впредь до возстановленія правильнаго движенія по желѣзнымъ дорогамъ—1907 г. № 34.

Привислинскія жел. дор.

Правила, изложенныя въ 28 статьѣ, и указаніе статьи 18 устава о томъ, что въ случаѣ поступленія Привислинской желѣзной дороги въ казну учрежденная для служащихъ на этой дорогѣ сберегательно-вспомогательная касса продолжаетъ дѣйствовать на основаніи сего устава, нисколько не находятся въ противорѣчіи съ порядкомъ, установленнымъ для взысканія начетовъ государственнаго контроля, такъ какъ при начетѣ, сдѣланномъ на участника кассы, сопряженномъ съ злоупотребленіемъ, примѣнимъ порядокъ взысканія, указанный въ 1-й части 28 статьи устава, который соотвѣтствуетъ требованію 374 статьи Общаго Устава Счетнаго, а при открытіи начета, не сопряженнаго съ злоупотребленіемъ, долженъ быть соблюденъ порядокъ взысканія, указанный во второй части той же статьи и соотвѣтствующій требованію 373 статьи Общаго Устава Счетнаго—1907 г. № 57.

Приговоръ.

Если окончательнымъ приговоромъ уголовнаго суда дѣяніе или упущеніе подсудимаго, привлеченнаго къ уголовной отвѣтственности, будетъ не только отвергнуто, какъ наказуемое по уголовнымъ зако-

намъ, но и какъ совершонное имъ безъ всякой съ его стороны неосторожности, т.-е. будетъ признано случайнымъ, то этотъ приговоръ уголовнаго суда, на основаніи 30 ст. Уст. Угол. Суд., долженъ быть признанъ обязательнымъ для суда гражданскаго, какъ это и было уже отчасти разъяснено въ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1875 года № 121 и 1876 г. № 529, причемъ гражданскій судъ не обязанъ ограничиваться толкованіемъ резолютивной части приговора, но можетъ обратиться и къ соображеніямъ суда (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1887 г. № 31)—1908 г. № 80. Разъ приговоръ общества о назначеніи содержанія причту послужилъ для епархіальной власти основаніемъ для устройства церкви, то тѣмъ самымъ общество приняло на себя обязательство, имѣющее характеръ пожертвованія (ст. 979, 980, 984 Т. X ч. I Св. Зак.) и устанавливающее долговыя отношенія, въ силу коихъ одаренный въ правѣ требовать передачи предмета дарения (рѣш. Гражд. Кассац. Департ. 1882 года № 12)—1910 г. № 91.

Приданое.

Арменопуло: Предоставляя мужу владѣніе приданымъ, законы Арменопуло разрѣшаютъ мужу отдать женѣ приданое только подъ условіемъ, если къ тому существуетъ справедливая причина; въ противномъ же случаѣ передача женѣ приданаго считается даромъ и не лишаетъ жену права отыскивать отъ мужа приданое, какъ таковое. Справедливыми причинами считаются случаи передачи женѣ приданаго на уплату долга, на содержаніе себя (т.-е. жены) и своихъ, на пропитаніе отца, ежели онъ въ ссылкѣ, или братьевъ мужа, ежели они въ бѣдности, или на покупку хорошаго поля (кн. 4, тит. 9; стр. 69). Во всѣхъ этихъ случаяхъ мужъ можетъ возвратить женѣ приданое, не опасаясь, что это дѣйствіе будетъ имѣть значеніе дара и что приданое все-таки можетъ быть отъ него истребовано—1908 г. № 21.

Возвращеніе: Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1876 г. № 269 признано, что возвращеніе мужемъ женѣ приданаго на содержаніе ея почитается возвращеніемъ по справедливой причинѣ, причемъ Сенатъ разъяснилъ, что эти причины вовсе не находятся въ зависимости отъ вопроса—живутъ ли супруги совмѣстно, или раздѣльно по винѣ того или другого изъ нихъ—1908 г. № 21.

Выдѣлъ: Слѣдуетъ распространить и на приданое, принятое въ рѣшеніи Сената 1888 г. № 91, толкованіе, что выдѣлъ являетея предвареніемъ наслѣдства или, иначе говоря, что приданое дается въ счетъ того наслѣдства по закону, на которое получающее оное лицо имѣетъ право въ имуществѣ выдающаго приданое. Если же это такъ, то полученное приданое можетъ быть принято въ зачетъ наслѣдства

лишь послѣ того, кѣмъ оно выдано, а не послѣ кого-либо другого—1910 г. № 16.

Р я д н а я з а п и с ь: Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что для назначенія приданаго законъ (ст. 1002, 1006 и 1007 Т. X ч. I) хотя и указываетъ особый родъ письменнаго акта, именуемаго рядною записью, но вмѣстѣ съ тѣмъ вовсе не предписываетъ обязательнаго совершенія этого акта при выдачѣ приданаго подобно тому, какъ это постановлено въ отношеніи, напримѣръ, сдѣлокъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимое имущество; что, по смыслу законовъ о рядныхъ записяхъ, совершеніе таковой не составляетъ существенной принадлежности приданаго и что недопущеніе другихъ письменныхъ доказательствъ, кромѣ рядныхъ записей для установленія выдачи приданаго, представляется несогласнымъ съ основными правилами о письменныхъ доказательствахъ, изложенными въ Уст. Гр. Суд.—1910 г. № 78.

С о ж и т і е: Если мужъ отъ сожитія съ женою отказывается и тѣмъ самымъ фактически какъ бы расторгаетъ бракъ, то жена, подобно тому, какъ постановлено на случай формальнаго расторженія брака, въ правѣ и въ этомъ, въ сущности сходномъ, случаѣ требовать свое приданое изъ владѣнія мужа. Отказываясь отъ жены, мужъ не въ правѣ удерживать ея приданое противъ ея воли—1908 г. № 21.

Признаніе.

Признаніе стороны или отсутствіе возраженія ея противъ того или другого положенія или требованія ея противника могутъ быть принимаемы за доказательство только тогда, когда они относятся къ извѣстнымъ фактическимъ обстоятельствамъ, существованіе коихъ должна доказать та сторона, которая утверждаетъ оное (рѣш. 1873 г. №№ 1012, 1639)—1907 г. № 69.

Заключеніе Палаты о томъ, что размѣръ сего иска доказанъ признаніемъ отвѣтчика и опредѣленіе затѣмъ доказательной силы этого признанія, въ силу неоднократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената, составляя существо, не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ (Сб. рѣш. 1884 г. № 81 и др.)—1908 г. № 22.

Въ рѣш. 1876 г. № 893 по д. Ляскаго съ гр. Адлербергомъ и 1880 г. № 1261 разъяснено, что признаніе итога выписки текущаго счета равняется признанію всѣхъ отдѣльныхъ статей выписки, что признаніе это можетъ быть и молчаливое, т.-е. съ отсутствіемъ возраженій при полученіи одного счета до принятія слѣдующаго—1907 г. № 18.

Приказчикъ.

Всѣ споры и иски, возникающіе изъ договора найма приказчика, въ томъ числѣ и искъ о слѣдующемъ приказчику съ хозяина воз-

награжденіи (жалованьѣ, рядной платѣ), какъ иски по договорамъ, торговлѣ свойственнымъ, принадлежатъ къ вѣдомству коммерческаго суда—1909 г. № 36.

Если директоръ Сибирскаго торговаго банка ничто иное, какъ приказчикъ этого банка, то искъ его къ банку, своему хозяину, о вознагражденіи за службу,—безразлично, состоитъ ли таковое изъ одного точно установленнаго условіемъ о наймѣ жалованья или изъ обусловленнаго „опредѣленнаго содержанія и процентнаго вознагражденія изъ чистой прибыли", долженъ быть признанъ, какъ всякій искъ о рядной платѣ приказчика, подсуднымъ коммерческому суду въ силу 40 ст. Уст. Торг.—1909 г. № 36.

Приказчикъ, имѣющій по договору съ хозяиномъ право на полученіе за свою службу извѣстной части чистой прибыли отъ предпріятія, въ правѣ, отыскивая причитающееся ему по договору вознагражденіе, требовать представленія хозяиномъ торговыхъ книгъ въ разъясненіе размѣра принесенной предпріятіемъ чистой прибыли (ст. 681 Уст. Торг.)—1909 г. № 70.

При изданіи закона о привилегіяхъ и ипотекахъ 1825 года, между разными видами слугъ, съ одной стороны, и приказчиками—съ другой, проводилось также ясное и строгое различіе въ смыслѣ общественнаго положенія и степени зависимости отъ нанимателя, что нѣтъ никакого основанія къ предположенію, что употребленному въ п. 4 ст. 9 сего закона выраженію „sluga" придавался столь обширный смыслъ, чтобы подъ него слѣдовало подводить и приказчиковъ—1909 г. № 108.

Примычка плотины.

Выводъ Судебной Палаты о томъ, что на примкнутіе спорной мельничной плотины имѣлось согласіе предшествующихъ истцу владѣльцевъ берега рѣки и что согласіе это достаточно обосновываетъ право отвѣтчика на означенную примычку, закону не противорѣчитъ—1909 г. № 83.

Принадлежность.

Постройка на чужой землѣ, какъ уже и указано было въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1896 года № 102, не составляетъ принадлежности той земли, на которой она возведена—1908 г. № 68.

Принужденіе.

Для лицъ, считающихъ свои права нарушенными актомъ усыновленія, право на искъ о признаніи постановленія суда объ усыновле-

ніи недѣйствительнымъ безусловно прекращается со смертію усыновителя, какіе бы факты ни были положены въ основаніе иска и хотя бы двухгодичный срокъ со дня вступленія въ силу постановленія суда объ усыновленіи ко дню смерти усыновителя еще не истекъ. Выводу этому не противорѣчатъ приведенныя въ кассаціонной жалобѣ ранѣе сего состоявшіяся рѣшенія Правительствующаго Сената. Рѣшеніе 1876 года за № 398, коимъ разъяснено, что лицо, совершившее актъ или выдавшее обязательство по принужденію и не заявившее о принужденіи въ семидневный срокъ, не лишается права доказывать недѣйствительность и необязательность акта или оспаривать таковой, какъ совершонный по принужденію, въ теченіе срока общей давности, не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ объ усыновленіи, для которыхъ, какъ указано выше, установлены по мотивамъ нравственнаго свойства, въ интересахъ усыновленныхъ, особые сокращенные давностные сроки—1909 г. № 14.

Припущенники.

Со стороны припущенниковъ допускается, согласно примѣчанію къ ст. 226 Полож. о башк., искъ лишь въ томъ случаѣ, когда припущенники, будучи по происхожденію вотчинниками въ другой дачѣ, желаютъ, при наличности условій, указанныхъ въ текстѣ этой статьи, доказать свое вотчинное право на землю въ той дачѣ—1907 г. № 19.

Пристань.

Законъ (п. 13 (лит. б) ст. 63 Город. Полож.), предоставляя городу взимать плату „за участки, отводимые отдѣльнымъ лицамъ или обществамъ подъ пароходныя пристани“, говоритъ не о „береговыхъ участкахъ“, а просто объ „участкахъ“, очевидно, разумѣя подъ ними все то пространство какъ сухое, такъ и покрытое водою, которое будетъ занято пристанью съ ея принадлежностями и будетъ находиться въ исключительномъ пользованіи даннаго лица или общества—1908 г. № 43.

Присяга.

Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что показанія свидѣтелей имѣютъ доказательную силу лишь тогда, когда они даны подъ присягою (рѣш. 1869 г. № 732; 1872 г. № 266; 1906 г. № 105 и др.)—1908 г. № 27.

Правительствующій Сенатъ всегда высказывалъ положенія, что примѣненіе ст. 95, въ части, касающейся отобранія отъ свидѣтей подписки, допустимо лишь при производствѣ дѣла у Мирового Судьи, но не въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей, и что этотъ послѣдній не въ правѣ отклонить просьбу тяжущагося о допросѣ подъ присягою свидѣтелей, отъ коихъ Мировымъ Судьею была отобрана подписка (рѣш. 1875 г. № 552; 1877 г. № 43; 1879 г. № 207 и др.)—1908 г. № 27.

Причты.

Разъ приговоръ общества о назначеніи содержанія причту послужилъ для епархіальной власти основаніемъ для устройства церкви, то тѣмъ самымъ общество приняло на себя обязательство, имѣющее характеръ пожертвованія (ст. 979, 980, 984 Т. X ч. 1 Св. Зак.) и устанавливающее долговыя отношенія, въ силу коихъ одаренный въ правѣ требовать передачи предмета даренія (рѣш. Гражд. Кассац. Департам. 1882 г. № 12)—1910 г. № 91.

Пріобрѣтеніе имущества.

Волость представляетъ собою опредѣленную группу лицъ сельскаго состоянія, объединенную закономъ не только для самоуправленія, но и для удовлетворенія извѣстныхъ хозяйственныхъ нуждъ, а посему способную въ предѣлахъ постановленной закономъ для нея задачи пріобрѣтать имущества всѣми законными способами—1909 г. № 84.

Пріостановленіе производства.

По правиламъ гражданскаго судопроизводства, возникшее уже производство можетъ быть пріостановлено или по ст. 681 Уст.—на три года, или по ст. 331—на срокъ, назначенный судомъ по соображеніи обстоятельствъ дѣла—1907 г. № 24.

Если законодатель нашелъ нужнымъ помѣстить въ 1-ой книгѣ правило 77 ст., которое соотвѣтствуетъ правилу 681 ст., то этимъ онъ указалъ лишь на то, что пріостановленіе производства по причинамъ, указаннымъ въ этихъ статьяхъ, столь же присуще мировымъ установленіямъ, сколь оно присуще общимъ судебнымъ мѣстамъ, почему и всѣ послѣдствія такого пріостановленія должны быть одни и тѣ же, какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ; если же объ этихъ послѣдствіяхъ не сказано въ 1-й книгѣ Устава, но сказано во-2-ой, то это для того только, чтобы избѣжать повтореній—1908 г. № 81.

Провожатый.

Когда присмотръ за перевозимыми животными и попеченіе о нихъ предоставлены провожатымъ, желѣзная дорога въ громадномъ большинствѣ случаевъ не можетъ имѣть никакихъ свѣдѣній объ обстоятельствахъ, при которыхъ причиненъ ущербъ этимъ животнымъ. Вслѣдствіе этого, если, заявляя о такомъ ущербѣ, лицо, имѣющее право распоряженія грузомъ, не указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что ущербъ произошелъ отъ неисправности вагона, или отъ ненадлежащей его дезинфекціи, или же вообще отъ такой причины, устраненіе которой лежало на обязанности дороги, то представляется вполнѣ естественнымъ пред-

положеніе, что ущербъ произошелъ отъ такой опасности, отвращеніе которой лежало на обязанности провожатыхъ—1910 г. № 11.

Провозная плата.

Какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, 60 ст. имѣетъ въ виду повѣрку содержанія груза упакованнаго и только при такой повѣркѣ обнаруженіе неправильности означенія грузохозяиномъ содержанія груза даетъ дорогѣ право на взысканіе съ грузохозяина, сверхъ разницы въ провозной тарифной платѣ, еще и пени—1907 г. № 97.

Опредѣлить провозную плату надлежащимъ порядкомъ агентъ дороги можетъ лишь, примѣнивъ къ перевозимому грузу надлежащій тарифъ, а такое примѣненіе возможно при знакомствѣ съ номенклатурою товаровъ—1907 года № 97.

Во всѣхъ случаяхъ, когда требуются особыя приспособленія для перевозки грузовъ, которыхъ желѣзная дорога не имѣетъ и не обязана имѣть, она, въ силу 5 пун. 2 ст. Уст. жел. дор., можетъ отказать въ пріемѣ груза, а слѣдовательно, можетъ и допустить перевозку, только потребовавши отъ грузохозяина устройства въ вагонѣ особыхъ приспособленій и занятія грузовъ, несмотря на его вѣсъ, цѣлаго вагона—1908 г. № 61.

Прогонныя деньги.

При исчисленіи размѣра вознагражденія членовъ семьи за смерть ихъ кормильца судъ долженъ принимать въ соображеніе и прогонныя деньги, если онѣ выдавались пострадавшему при эксплоатаціи въ видѣ одного изъ окладовъ содержанія, а не въ видѣ только путевыхъ расходовъ—1910 г. № 50.

П р о д а ж а.

По разъясненію Сената въ рѣшеніи 1877 года № 187, покупщикъ, не получившій проданнаго ему имущества, въ правѣ требовать отъ продавца возвращенія уплаченныхъ ему за оное денегъ—1910 г. № 75.

Продажа съѣстныхъ припасовъ въ узкомъ значеніи, какъ продуктовъ, уже приготовленныхъ на мѣстѣ потребленія, не имѣетъ такой жизненной необходимости и, кромѣ того, соединена съ особыми приспособленіями по изготовленію и условіями по потребленію ихъ, а потому можетъ составить предметъ и особаго имущественнаго права—1909 г. № 67.

Продажа въ разсрочку.

Взаимныя отношенія продавца и покупщика движимаго имуще-

ства въ розницу, съ разсрочкою платежа стоимости онаго, предопредѣлены правилами 1509[1] и 1509[6] ст. Закон. Гражд. По силѣ этихъ правилъ, проданная вещь дѣлается собственностью, хотя и не полною, до окончательной уплаты ея стоимости, покупщика съ момента передачи ему оной продавцомъ, а продавецъ въ то же время пріобрѣтаетъ на нее вещное право обезпеченія неуплаченной еще ему части покупной цѣны—1910 года № 13.

Продажа на сносъ.

Правительствующимъ Сенатомъ признавалось, что продажа на сносъ (рѣш. 1902 года № 62 и друг.) и залогъ (рѣш. 1901 года № 6) строенія, возведеннаго на чужой землѣ, производятся, какъ продажа и какъ залогъ движимаго имущества, безъ совершенія крѣпостного акта—1908 г. № 68.

Въ рѣшеніи 1901 года № 6 Правительствующій Сенатъ, устанавливая, что зданіе, возведенное на чужой землѣ, можетъ быть закладываемо, какъ движимость, указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что лицо, коему такое имущество окажется заложеннымъ, въ правѣ, по наступленіи срока закладной, требовать продажи такового на сносъ. А кольскоро возведенное на чужой землѣ имущество приравнивается, такимъ образомъ, при продажѣ онаго собственникомъ его на сносъ и при залогѣ онаго, къ имуществу движимому, и коль-скоро лицо, коему таковое имущество заложено, въ правѣ обратить его въ принудительную продажу, какъ движимость, то не представляется никакого основанія отвергать право и всякаго другого кредитора собственника такого имущества, на общемъ основаніи, обратить свое взысканіе на таковое въ удовлетвореніе своей претензіи къ должнику—1908 г. № 68.

Произволъ.

Послѣ присоединенія къ Россійской Имперіи западныхъ, возвращенныхъ отъ Польши, областей, вотчинныя права владѣльцевъ на принадлежащія имъ въ тѣхъ областяхъ городскія поселенія,—права, пріобрѣтенныя на основаніи дѣйствовавшихъ въ краѣ законовъ, были подтверждены именными В ы с о ч а й ш и м и указами отъ 3-го мая 1795 года (П. С. З. № 17327) и отъ 29-го октября 1796 года (П. С. З. № 16526), вошедшими въ примѣчаніе 2 е къ ст. 219 Т. IX Зак. Сост., изд. 1857 г., а съ введеніемъ въ краѣ русскихъ законовъ (Указъ отъ 25 іюня 1840 года П. С. З. № 13591), объемъ этихъ правъ получилъ опредѣленіе въ 420 ст. I ч. X Т., то-есть въ смыслѣ владѣнія, пользованія и распоряженія землями городской территоріи съ ограниченіями, установленными силою положительнаго закона. При такомъ положеніи вопросъ о правахъ владѣльцевъ городовъ не возбуждалъ сомнѣній и

споровъ, а всѣ заботы правительства направлены были лишь къ устраненію произвола при взиманіи владѣльцами сборовъ съ городского населенія и къ согласованію сихъ сборовъ существующей системой государственныхъ налоговъ—1910 г. № 27.

Прокуроръ.

Заключеніе лица прокурорскаго надзора требуется въ тѣхъ дѣлахъ, въ которыхъ указанныя лица (не достигшія совершеннолѣтія, умалишенныя, казна, городскія и сельскія общества и проч.) должны предстать на судѣ въ качествѣ стороны, а потому, въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло не имѣетъ своимъ предметомъ защиту права такихъ лицъ, участіе прокурора не требуется закономъ, хотя бы въ этомъ дѣлѣ и возбуждался вопросъ о правѣ или объ охраненіи интересовъ этихъ же лицъ (рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 г. №№ 393 и 206; 1875 г. № 163 и друг.)—1910 г. № 53.

Просрочка.

Доказательства: Желѣзная дорога, оправдывающая допущенную просрочку въ доставкѣ груза, обязана прежде всего указать причину этой просрочки, дабы судъ могъ обсудить значеніе этого обстоятельства, а истецъ имѣлъ бы возможность представить доказательства объ отсутствіи связи между указаннымъ желѣзною дорогою событіемъ и несоблюденіемъ срока доставки—1910 г. № 58.

Кружное направленіе: Сложеніе отвѣтственности на дорогахъ кратчайшаго направленія, указаннаго въ накладной грузоотправителемъ, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію желѣзной дороги отъ отвѣтственности за просрочку, происшедшую на дорогахъ кружнаго направленія, по которымъ грузъ, влѣдствіе означеннаго сложенія, былъ отправленъ по распоряженію желѣзной дороги—1908 г. № 58.

Направленіе груза: Для отвѣтственности желѣзной дороги за просрочку, происшедшую отъ направленія дорогою груза по несоотвѣтствующему, по мнѣнію истца, интересамъ отправителя пути, истецъ обязанъ доказать, согласно 81 ст. Уст. Гр. Суд., что желѣзной дорогой допущена по той или иной причинѣ особая вина при выборѣ изъ нѣсколькихъ направленій такого пути, который по обстоятельствамъ данной перевозки явно оказывается несоотвѣтствующимъ наиболѣе выгодному пути въ смыслѣ 12 п. 57 ст. Уст. жел. дор.—1910 г. № 84.

Непреодолимая сила: Желѣзная дорога не отвѣчаетъ за просрочку въ доставкѣ и ея послѣдствія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ,

когда просрочка произошла отъ такихъ причинъ, предупредить и устранить которыя отъ дороги не зависѣло -1910 г. № 64. Такъ какъ несоблюденіе установленныхъ, по силѣ 53 ст. Уст. жел. дор., сроковъ доставки грузовъ составляетъ нарушеніе желѣзною дорогою законной обязанности ея по перевозкѣ, то и слѣдуетъ заключить, что допущенная желѣзною дорогою просрочка въ доставкѣ груза, погибшаго уже послѣ наступленія такой просрочки отъ воздѣйствія непреодолимой силы, можетъ служить основаніемъ ко взысканію съ желѣзной дороги вознагражденія за утрату груза, при наличности въ дѣлѣ данныхъ къ признанію, что при доставкѣ груза въ установленный срокъ онъ избѣжалъ бы дѣйствія непреодолимой силы—1910 г. № 17.

П е р е р ы в ъ д в и ж е н і я: Гражд. Кассаціонный Департаментъ въ рѣшеніи, напечатанномъ въ Сборникѣ 1907 г. за № 78, разъяснилъ, что когда по дѣлу установлено, что перерывъ движенія не имѣлъ вліянія на просрочку, то желѣзная дорога не въ правѣ защищаться этой причиной—1908 г. № 58. Въ тѣхъ случаяхъ, когда по дѣлу установлено, что перерывъ движенія не имѣлъ вліянія на просрочку, освобожденіе желѣзной дороги отъ отвѣтственности было бы оправданіемъ просрочки по такимъ причинамъ, которыми она на самомъ дѣлѣ вовсе не обусловливалась—1908 г. № 20.

П о р ч а: По разъясненіямъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніяхъ 1894 года № 109 и 1902 года № 81, примѣненіе 110 ст. Устава желѣзныхъ дорогъ не исключаетъ одновременнаго примѣненія и 102-й статьи того же Устава; другими словами—отвѣтственность желѣзной дороги за просрочку не исключаетъ отвѣтственности ея и за порчу, происшедшую вслѣдствіе просрочки въ доставкѣ—1910 г. № 64.

П у б л и к а ц і я: Отъ суда зависѣло признать, что просрочка въ дѣйствительности обусловливается не тѣми причинами, которыя указаны въ публикаціяхъ, припечатанныхъ въ сборникѣ тарифовъ, а другими (рѣш. 1902 г. № 30)—1907 г. № 78. Если желѣзная дорога, защищаясь противъ иска о вознагражденіи за просрочку, укажетъ, что несрочная доставка груза обусловливалась такими причинами, уважительность которыхъ удостовѣрена министерствомъ путей сообщенія въ публикаціяхъ, помѣщаемыхъ по этому предмету въ Сборникѣ тарифовъ, то такого рода публикаціи могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для освобожденія желѣзной дороги отъ отвѣтственности по 110 ст. Общ. Уст. Рос. жел. дор. Однако, истецъ, оспаривающій значеніе помѣщенной въ Сборникѣ тарифовъ публикаціи, какъ доказательства, не лишенъ права доказывать, что просрочка обусловливалась не тѣми причинами, которыя указаны въ публикаціи, а неисполненіемъ желѣзною дорогою тѣхъ или иныхъ обязательныхъ для нея правилъ —1910 г. № 58.

Срочная доставка: Если желѣзная дорога подвергается извѣстной отвѣтственности за просрочку въ доставкѣ вообще грузовъ (ст. 110 Уст. жел. дор.), то представляется прямо недопустимымъ, чтобы она не несла по закону никакой отвѣтственности за просрочку въ доставкѣ такихъ грузовъ, которые особенно нуждаются въ срочности доставки—1908 г. № 1.

Убытки: 78 ст. Уст. жел. дор., въ случаѣ замедленія желѣзною дорогою исполненія требованія грузохозяина, заявленнаго ей на основаніи означенной статьи, подвергаетъ дорогу отвѣтственности за убытки, причиненные ею грузохозяину такимъ замедленіемъ. Статья 110 того же Устава опредѣляетъ за несоблюденіе сроковъ доставки, установленныхъ на основаніи стат. 53, извѣстную плату въ пользу грузохозяина, вовсе не соразмѣряемую съ количествомъ убытка, который онъ могъ понести отъ просрочки, и производимую, какъ это прямо выражено въ 110 ст., также и въ томъ случаѣ, когда просрочка и не причинила грузохозяину никакого убытка, въ виду чего плата эта въ той части ея, которая превышаетъ убытокъ грузохозяина—не обязаннаго, впрочемъ, заявлять о наличности и размѣрѣ его—представляется штрафомъ, налагаемымъ на дорогу-отвѣтчицу за неисполненіе договора перевозки—1908 г. № 57.

Уважительная причина: Для освобожденія желѣзныхъ дорогъ, принимавшихъ участіе въ перевозкѣ груза прямого сообщенія, отъ отвѣтственности за случившуюся просрочку въ доставкѣ сего груза необходимо, чтобы была установлена наличность уважительной причины перерыва правильнаго движенія и доказано принятіе со стороны желѣзныхъ дорогъ всѣхъ мѣръ къ устраненію этой причины—1909 г. № 54.

Протестъ.

На завершеніе всего обряда по протесту векселя требуется три дня: 1-ый день—на предъявленіе векселя къ протесту и на посылку нотаріусомъ должнику требованія о платежѣ; второй день—на ожиданіе нотаріусомъ до 3 ч. слѣдующ. добровольнаго платежа и засимъ, если такового не послѣдуетъ, на совершеніе самаго протеста съ записью въ книгу и съ отмѣткою на векселѣ, и третій день—на составленіе формальнаго акта протеста—1909 г. № 121.

Протоколъ.

Несомнѣнно, что протоколъ повѣрки, по самой сущности своей, цѣли и формальному значенію, является предустановленнымъ доказательствомъ, а потому и доказать, что вѣсъ груза былъ опредѣленъ желѣзною дорогою первоначально вѣрнѣе, чѣмъ впослѣдствіи, при

повѣркѣ, удостовѣренной протоколомъ, обязанъ истецъ-грузохозяинъ, въ силу общаго начала, выраженнаго въ 81 ст. Уст. Гр. Суд., что доказать искъ—дѣло истца, а не отвѣтчика; слѣдовательно, до тѣхъ поръ, пока это не доказано, данныя протокола о повѣркѣ вѣса должны имѣть преимущественную доказательную силу—1909 г. № 1.

Протоколъ полицейскій.

Если въ пути былъ составленъ протоколъ о недостачѣ груза, то нѣтъ уже надобности въ повѣркѣ его на на станціи назначенія для иска о вознагражденіи за эту недостачу, а такъ какъ недостача вѣса не можетъ быть приравнена къ недостачѣ груза, то установленная Съѣздомъ по настоящему дѣлу недостача 30 пуд. вѣса не можетъ дать повода къ иску о вознагражденіи за утрату по 103 статьѣ—1908 г. № 23.

Профессія.

Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что при опредѣленіи степени потери трудоспособности должна быть принята въ соображеніе профессія потерпѣвшаго, ибо только въ этомъ случаѣ возможно дѣйствительное и справедливое вознагражденіе потерпѣвшаго за постигшее его несчастье—1909 г. № 65.

Проходъ.

Въ примѣненіи къ сервитуту, установленному въ ст. 448 и слѣд. Т. X ч. I о правѣ прохода и проѣзда владѣльца чрезъ постороннія дачи къ своему угодью, нарушеніе права участія частнаго предполагаетъ, что до нарушенія владѣлецъ пользовался правомъ прохода и проѣзда, ибо въ противномъ случаѣ не могло бы быть рѣчи о нарушеніи. Отсюда слѣдуетъ, что если не было пользованія,—не было нарушенія, и искъ предъявленъ не о возстановленіи нарушеннаго права участія частнаго, а о признаніи отвѣтчика обязаннымъ предоставить впервые проходъ и проѣздъ чрезъ свои дачи, для чего назначается опредѣленной ширины дорога,—то такой искъ, по точному смыслу 5 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., какъ правильно призналъ Окружный Судъ, не подлежитъ вѣдомству Мирового Судьи, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскіе начальники,—вѣдомству уѣзднаго члена Окружнаго Суда—1910 г. № 8.

Лицо, пользованіе котораго сервитутомъ прохода нарушено, при отсутствіи акта, удостовѣряющаго этотъ сервитутъ, не можетъ предъявить для охраны своего предполагаемаго права искъ по 4 п. 1489 ст. Уст. Гр. Суд., какъ это и призналъ Правительствующій Сенатъ въ рѣш. 1882 г. № 77—1910 г. № 106.

Процентныя бумаги.

ы п у с к ъ: Выпускъ процентныхъ бумагъ есть одно дѣйствіе, совершеніе коего подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ заранѣе опредѣленномъ, а невнесеніе его въ этомъ размѣрѣ, и притомъ до выпуска бумагъ, какъ это требуется правиломъ приведенной 107 ст. Устава о гербовомъ сборѣ—одно нарушеніе, подлежащее одному взысканію. Вслѣдствіе сего и примѣненіе Всемилостивѣйшаго манифеста 11 августа 1904 г. здѣсь можетъ имѣть мѣсто только одинъ разъ, но ни въ какомъ случаѣ не столько разъ, сколько было выпущено отдѣльныхъ бумагъ, не оплаченныхъ гербовымъ сборомъ—1907 г. № 110.

Г е р б о в ы й с б о р ъ: При выпускѣ процентныхъ бумагъ гербовымъ сборомъ оплачиваются не акты и документы, а самое право на выпускъ ихъ, вся финансовая операція по данному предмету. Поэтому, доколѣ гербовый сборъ не уплаченъ полностью со всего выпускаемаго количества бумагъ, права на выпускъ ихъ предпріятіе имѣть не можетъ, и бумаги не должны быть выпускаемы имъ. Сборъ же этотъ можетъ почитаться уплаченнымъ тогда лишь, когда имъ оплачено все количество предназначенныхъ къ выпуску бумагъ, и притомъ до выпуска оныхъ—1907 г. № 110. Правило объ оплатѣ гербовымъ сборомъ выпускаемыхъ процентныхъ бумагъ не имѣетъ ничего общаго съ оплатою такимъ же сборомъ всѣхъ прочихъ всякаго рода актовъ и документовъ, совершаемыхъ при заключеніи имущественныхъ сдѣлокъ, и является прямымъ исключеніемъ изъ этого общаго правила—1907 г. № 110. Размѣръ гербоваго сбора съ выпускаемыхъ бумагъ опредѣляется не по суммѣ тѣхъ различныхъ сдѣлокъ, которыя будутъ заключены съ пріобрѣтателями бумагъ, а по суммѣ всей этой операціи, въ томъ смыслѣ, что, коль-скоро всѣ предназначенныя къ выпуску бумаги оплачены гербовымъ сборомъ, никакихъ другихъ актовъ, подлежащихъ сему сбору, уже не требуется, и суммы отдѣльныхъ сдѣлокъ по раздачѣ процентныхъ бумагъ не принимаются во вниманіе—1907 г. № 110.

Г о с у д а р с т в е н н ы й б а н к ъ: Отношенія между залогодателемъ и государственнымъ банкомъ по договору ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ регулируются договоромъ и спеціальнымъ закономъ, а потому залогодатель имѣетъ право иска къ банку только въ томъ случаѣ, когда послѣднимъ нарушены или законъ или условія заключеннаго договора—1907 г. № 102.

Д о п о л н и т е л ь н о е о б е з п е ч е н і е: Въ случаѣ неисполненія должникомъ требованія банкирскаго установленія представить въ назначенный ему срокъ дополнительное обезпеченіе открытаго ему

кредита (выданной ему ссуды) или выкупить представленныя имъ въ залогъ процентныя бумаги, банковское установленіе обязано продать тѣ бумаги въ первый биржевой день; въ противномъ случаѣ оно отвѣтствуетъ за убытки, причиненные промедленіемъ, развѣ бы доказало, что при всей добросовѣстности своихъ дѣйствій оно не могло безубыточно для обѣихъ сторонъ учинить эту продажу—1910 г. № 38.

Именныя: Процентныя бумаги и дивидендныя акціи бываютъ на предъявителя или именныя (ст. 48, 127 разд. II, ст. 33 разд. VI и др. Уст. Кред.), и тѣ, которыя значатся на предъявителя, переходятъ изъ рукъ въ руки безъ всякихъ формальностей наравнѣ съ бумажными деньгами (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1885 г. № 27; 1889 г. № 93) —1910 г. № 110.

Кредитное установленіе: Возлагать на кредитное установленіе безусловную отвѣтственность за непродажу въ первый биржевой день заложенныхъ ему бумагъ было бы ничѣмъ неоправдываемою несправедливостью, а потому такой отвѣтственности оно не должно быть подвергаемо, разъ представитъ надлежащія доказательства тому, что, дѣйствуя вполнѣ добросовѣстно, оно не могло съ желательнымъ успѣхомъ охраненія интересовъ обѣихъ сторонъ исполнить свою обязанность—1910 г. № 38.

Купонный листъ: Новые купонные листы, въ случаѣ предъявленія требованія о выдачѣ ихъ какъ со стороны держателя талона процентной бумаги, такъ и со стороны держателя самой процентной бумаги, должны быть выдаваемы послѣднему—1908 г. № 98.

Курсовая цѣна: Государственныя процентныя бумаги, которыя были въ видѣ залога внесены истцомъ, вообще принимаются въ установленной министромъ финансовъ курсовой цѣнѣ въ обезпеченіе всякихъ договоровъ съ казною—1910 г. № 59.

Наслѣдованіе: Не въ правѣ, по силѣ дѣйствующихъ законовъ, Окружные Суды при утвержденіи въ правахъ наслѣдства какъ по своему усмотрѣнію, такъ и по просьбѣ наслѣдниковъ дѣлать надписи на процентныхъ и дивидендныхъ бумагахъ о переходѣ ихъ по наслѣдству къ тѣмъ или другимъ лицамъ—1910 г. № 110.

Просрочка: Въ случаѣ неуплаты въ установленный срокъ долга, обезпеченнаго закладомъ процентныхъ бумагъ, закладодержатель не обязывается немедленно по просрочкѣ продать тѣ бумаги и не отвѣчаетъ предъ закладодателемъ за убытки, которые могутъ произойти отъ замедленія въ продажѣ ихъ—1910 г. № 38.

Спеціальный текущій счетъ: Сущность договора, извѣстнаго подъ именемъ спеціальнаго текущаго счета (on call), прежде всего заключается въ томъ, что занимаемая подъ закладъ

процентн. бум. ссуда берется не на какой-либо точно опредѣленный заранѣе срокъ, а на время, продолжительность коего вполнѣ зависитъ отъ произвола каждой изъ сторонъ, т.-е. какъ должникъ воленъ во всякое время погасить свой долгъ, такъ и кредиторъ въ правѣ во всякоое время потребовать отъ должника уплаты долга—1910 г. № 38.

Т а б е л ь: Процентныя и дивидендныя бумаги, не помѣщенныя въ текущей табели министерства финансовъ, при исчисленіи наслѣдственной пошлины подлежатъ оцѣнкѣ по номинальной ихъ стоимости, если къ табели, пропечатанной въ Сборникѣ узаконеній и распоряженій правительства, имѣется примѣчаніе о томъ, что такія бумаги оцѣниваются для взиманія пошлины съ безмезднаго ихъ перехода по нарицательной цѣнѣ, впредь до воспослѣдованія особаго по сему предмету распоряженія—1909 г. № 41.

Т а л о н ъ: Талонъ въ отдѣльности отъ процентной бумаги долженъ быть признаваемъ дѣйствительнымъ только до тѣхъ поръ, пока это признается владѣльцемъ бумаги, ибо талонъ въ рукахъ посторонняго лица является полномочіемъ, даннымъ владѣльцемъ на полученіе купоннаго листа, каковое полномочіе можетъ во всякое время быть уничтожено представленіемъ самой процентной бумаги—1908 г. № 98.

Х а р ь к о в с к і й т о р г о в ы й б а н к ъ: Въ уставѣ Харьковскаго торговаго банка не заключается ни прямого, ни косвеннаго воспрещенія правленію банка производить операцію перезалога процентныхъ бумагъ. Эта операція, точно такъ же какъ и переучетъ векселей, въ значительной мѣрѣ расширяетъ обороты банка и, въ частности, даетъ ему возможность и при недостаткѣ собственныхъ наличныхъ средствъ выдавать ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ, такъ какъ путемъ перезалога тѣхъ же процентныхъ бумагъ въ другомъ кредитномъ учрежденіи выданная ссуда можетъ быть немедленно пополнена банкомъ. При такомъ значеніи перезалога процентныхъ бумагъ разрѣшеніе на производство этой операціи выдается обыкновенно лишь въ томъ случаѣ, когда не возникаетъ опасенія, что учреждаемый банкъ пользуется этимъ правомъ для биржевой игры или же вообще въ ущербъ правильнаго развитія кредита—1908 г. № 105.

П р о ц е н т ы.

Д а в н о с т ь: Право на проценты отъ капитала, обезпеченнаго ипотекою, должно быть признано изъятымъ изъ дѣйствія давности настолько, насколько само это право является ипотекованнымъ, т.-е. обезпеченнымъ ипотекою—1908 г. № 7.

И п о т е к а: Проценты отъ капиталовъ, обезпеченныхъ ипотекою, подлежатъ, на общемъ основаніи, давности, коль скоро они не обезпе-

чены особою ипотечною статьею—1908 г. № 7. Что касается процентовъ въ настоящемъ значеніи этого слова, т.-е. процентовъ еще не капитализованныхъ, то таковые, какъ сказано выше, пользуются ипотечнымъ наравнѣ съ капиталомъ обезпеченіемъ только за два года и годъ текущій—1908 г. № 7.

Исполнительный листъ: Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1899 года № 95 призналъ правильнымъ взысканіе по прежнему исполнительному листу присужденныхъ на капиталъ процентовъ со дня взноса этого капитала, согласно 3 пунк. 814 ст. Устава Граждан. Судопр., въ казначейство—1907 г. № 35.

Казначейство: Если, по просьбѣ и въ интересахъ отвѣтчика, взысканная съ него сумма не будетъ немедленно выдана истцу, а будетъ, на основаніи 3 п. 814 ст. Уст. Гр. Суд., внесена въ казначейство, то истцу, въ случаѣ оставленія кассаціонной жалобы отвѣтчика безъ послѣдствій, принадлежитъ право требовать съ отвѣтчика исковымъ порядкомъ вознагражденія за всѣ понесенные имъ отъ такого замедленія въ выдачѣ взысканной суммы убытки въ видѣ процентовъ (со дня взноса по день дѣйствительнаго полученія) на всю взысканную сумму, изъ какихъ бы составныхъ частей таковая ни слагалась, т.-е. какъ на капиталъ, такъ и на проценты съ него по день взноса и судебныя издержки—1907 г. №№ 35 и 36.

Обычай: Въ рѣш. 1880 г. № 1261 признано, что начисленіе по контокуренту процентовъ на сальдо соотвѣтствуетъ понятію текущаго счета и установившемуся въ торговомъ быту обычаю—1907 г. № 18.

Проценты на проценты: Истецъ въ правѣ взыскать съ отвѣтчика, въ видѣ убытковъ, проценты какъ на капитальную сумму, такъ и на проценты съ нея по день взноса и судебныя издержки,—1907 г. № 35.

Расчетъ: При расчетѣ производится сравненіе не только денежныхъ суммъ, но и процентовъ на послѣднія, потому что кредитъ въ торговомъ быту никогда не предполагается безмезднымъ—1907 г. № 18.

Рѣшеніе: Правило, въ силу котораго со дня рѣшенія суда исчисляются проценты на присужденную сумму, должно имѣть примѣненіе не къ однимъ взысканіямъ по обязательствамъ, но и ко всякаго рода присужденнымъ по судебнымъ рѣшеніямъ сумамъ—1907 г. № 93.

Проѣсти и волокиты.

Хотя въ настоящее время взысканіе „проѣстей и волокитъ“ и не соотвѣтствуетъ по своему размѣру тѣмъ затратамъ, которыя тяжу-

щійся можетъ понести на наемъ повѣреннаго, но тѣмъ не менѣе расходъ по сему предмету не можетъ быть отнесенъ къ числу убытковъ, причиненныхъ дѣйствіями непреступными и подлежащихъ вознагражденію въ порядкѣ 684 ст. X. Т. I ч., ибо содержащееся въ этой статьѣ общее правило не должно имѣть примѣненія въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, для которыхъ постановлены спеціальныя правила вознагражденія убытковъ (рѣш. Прав. Сен. 1869 г. № 290; 1870 г. № 1874; 1890 г. № 104)—1907 г. № 46.

Ни въ законахъ о судопр. граж. (бывш. 2 ч. X Т. изд. 1857 г.), ни тѣмъ менѣе въ Уст Суд. Торг., дѣйствующемъ съ 1842 г., не полагалось особаго вознагражденія за веденіе дѣла, производившагося въ коммерческомъ судѣ, и въ возмещеніе всѣхъ расходовъ по веденію дѣла присуждались въ пользу оправданной стороны „проѣсти и волокиты“ въ установленномъ размѣрѣ (по 3 или по 6 коп. на день за все время производства дѣла)—1907 г. № 46.

Психическая болѣзнь.

Примѣнимо требованіе 1460[12] ст. Уст. Гр. Судопр. къ тому случаю, когда споръ противъ усыновленія основывается не на правоспособности усыновителя во время усыновленія, вызванной психической его болѣзнью—1909 г. № 14.

Птица.

При поярусной перевозкѣ живой птицы по желѣзнымъ дорогамъ не имѣетъ права грузохозяинъ требовать опредѣленія провозной платы попудно, если вѣсъ перевозимой птицы въ вагонѣ подъемной силы 610 пудовъ не превышалъ 183 пудовъ—1908 г. № 61.

Публикація.

Вызовъ наслѣдниковъ: Не только поводы для производства публикацій о вызовѣ наслѣдниковъ къ выслушанію судебныхъ рѣшеній съ одной и къ явкѣ для принятія наслѣдства съ другой стороны совершенно между собою различны, но вполнѣ различествуютъ таковыя публикаціи между собою и по существу. Въ то время, какъ первою изъ этихъ публикацій наслѣдникамъ напоминается лишь о совершеніи извѣстныхъ процессуальныхъ дѣйствій, служащихъ къ огражденію ихъ правъ въ процессѣ, послѣдняго рода публикація приглашаетъ ихъ явиться для принятія извѣстнаго наслѣдственнаго имущества—1908 г. № 16. Публикація о вызовѣ наслѣдниковъ для выслушанія судебнаго рѣшенія не можетъ замѣнить публикацію о вызовѣ наслѣдниковъ къ принятію наслѣдства—1908 г. № 16.

Давность: Если по публикаціи явится, по истеченіи 10-ти лѣтъ со дня ея напечатанія, претендентъ на наслѣдство, но послѣднее окажется уже поступившимъ на законномъ основаніи въ обладаніе другого наслѣдника, послѣдній въ правѣ защищаться противъ иска этого новаго претендента ссылкою на пропускъ имъ исковой давности——1909 г. № 92.

Забастовка: Публикаціи о сложеніи отвѣтственности за срочную доставку вслѣдствіе забастовки избавляютъ желѣзныя дороги отъ представленія доказательствъ, что забастовка равнялась непреодолимой силѣ—1910 г. № 5.

Московское кредитное О-во: Помѣщеніе въ публикаціяхъ свѣдѣній, требуемыхъ ст. 1147 Уст. Граж. Суд., для Московскаго кредитнаго общества необязательно—1907 г. № 37.

Наслѣдованіе: Срокъ на явку наслѣдниковъ по закону считается со дня смерти владѣльца, и, на основаніи 1241 ст. I ч. X Т., наличные наслѣдники вступаютъ въ наслѣдство по истеченіи 6-ти мѣсяцевъ со дня публикаціи о вызовѣ, уступить-же свое мѣсто другимъ имѣющимъ лучшія права наслѣдникамъ они обязаны лишь въ случаѣ явки послѣднихъ въ теченіе 10 л. со дня публикаціи; при неявкѣ-же этихъ наслѣдниковъ въ теченіе 10 л., за силою ст. 1246, они теряютъ свое право на наслѣдство—1907 г. № 15.

Несостоятельность: Заявленіе о своихъ правахъ Суду того кредитора, который освѣдомился лишь изъ публикаціи о томъ, что въ этомъ Судѣ несостоятельность его должника признана неторговою, было-бы равносильно подчиненію этого кредитора правильности состоявшагося о семъ опредѣленія суда, и посему при несогласіи этого кредитора съ означеннымъ опредѣленіемъ присоединеніе его къ производству о несостоятельности можетъ быть выражено лишь путемъ обжалованія этого опредѣленія суда въ высшую судебную инстанцію. Что касается до срока, въ теченіе котораго подобная жалоба должна быть принесена подобнымъ кредиторомъ, то очевидно, что для него, какъ не вызывавшагося въ засѣданіе суда, въ которомъ состоялось опредѣленіе, подлежащее обжалованію, срокомъ для сего обжалованія не можетъ считаться тотъ срокъ, который установленъ въ законѣ для лицъ, принимавшихъ участіе въ производствѣ суда до постановленія означеннаго опредѣленія, а долженъ быть примѣненъ къ закону тотъ же самый, который существуетъ на основаніи 9 ст. Прилож. къ стат. 1400 (прим.) Уст. Гражд. Суд., для заявленій вообще кредиторскихъ правъ, т.-е. четырехмѣсячный, который установленъ, взамѣнъ еще болѣе продолжительнаго срока, предусмотрѣннаго 509 статьею Уст. Суд. Торг., въ виду представленія возможности принять участіе въ дѣлѣ

тѣмъ изъ кредиторовъ, которые живутъ не въ томъ городѣ, гдѣ открылась несостоятельность—1908 г. № 52.

Неточность: Одно формальное нарушеніе закона, одна неполнота или неточность публикацій не могутъ быть признаны достаточнымъ основаніемъ къ признанію торговъ недѣйствительными—1907 г. № 37.

Просрочка: Публикація объ ограниченіи пріема грузовъ на станціи назначенія слагаетъ съ желѣзной дороги отвѣтственность за просрочку въ доставкѣ груза—1908 г. № 24. Отъ суда зависѣло признать, что просрочка въ дѣйствительности обусловливается не тѣми причинами, которыя указаны въ публикаціяхъ, припечатанныхъ въ сборникѣ тарифовъ, а другими (рѣш. 1902 г. № 30)—1907 г. № 78.

Сборникъ тарифовъ: Публикація въ сборникѣ тарифовъ о сложеніи отвѣтственности за срочную доставку грузовъ одною изъ дорогъ, принимавшихъ участіе въ перевозкѣ спорнаго груза, вслѣдствіе непринятія грузовъ даннаго направленія дорогами дальнѣйшаго слѣдованія, еще не доказываетъ невиновности послѣднихъ дорогъ въ просрочкѣ, а для сего необходимо представленіе доказательствъ, что и этими дорогами были приняты всѣ лежащія на ихъ обязанности мѣры къ исправному исполненію договора перевозки прямого сообщенія—1909 г. № 54.

Составъ имѣнія: Указаніе въ публикаціяхъ состава продаваемаго имѣнія, какъ того и требуетъ при судебныхъ продажахъ 3 п. 1147 ст. Устава Гражданскаго Судопр. (краткое описаніе имѣнія), несомнѣнно, весьма полезно, но коль-скоро обязательный для Московскаго городского кредитнаго общества законъ (§ 69 устава и 244 ст. Пол. о взыск. Гражд.) этого отъ него не требуетъ, Судъ не въ правѣ ставить непомѣщеніе такого указанія сему обществу въ вину, уничтожить на томъ основаніи произведенные имъ торги и лишать третье лицо, покупщика, пріобрѣтенныхъ имъ на законномъ основаніи правъ—1907 г. № 37.

Публичная продажа.

Дополнительное обезпеченіе: Условія дополнительнаго къ закладной соглашенія относительно отвѣтственности прочимъ, незаложеннымъ имѣніемъ не могутъ имѣть никакого вліянія на порядокъ и условія укрѣпленія за залогодержателемъ заложеннаго имѣнія, подвергнутаго публичной продажѣ; не могутъ быть обсуждаемы судомъ при укрѣпленіи имѣнія и права залогодержателя, вытекающія изъ такого соглашенія, а должны быть предметомъ обсужденія, въ случаѣ спора, не въ частномъ порядкѣ, а, согласно ст. 1 и 256 Уст. Гр. Суд., въ порядкѣ исковаго производства—1908 г. № 19.

К у п л я-п р о д а ж а: Публичная продажа есть видъ договора купли-продажи—1907 г. № 72.

О б ж а л о в а н і е: Въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1892 г. № 65 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что исковый для сторонъ порядокъ по обжалованію дѣйствій и опредѣленій по публичной продажѣ не допустимъ въ тѣхъ даже случаяхъ, когда искъ предъявленъ въ предѣлахъ срока, назначеннаго на принесеніе частныхъ жалобъ—1909 г. № 33.

О п и с ь: При истолкованіи законоположеній о порядкѣ описи, оцѣнки, назначенія имѣнія въ публичную продажу и самой продажи Правительствующимъ Сенатомъ выработано твердое положеніе, что взыскатель и должникъ могутъ ограждать свои въ такихъ случаяхъ права только своевременнымъ обжалованіемъ въ частномъ, но не въ исковомъ порядкѣ, и это положеніе вполнѣ примѣнимо къ случаю обвиненія покупателя имѣнія въ недобросовѣстности пріобрѣтенія—1909 г. № 33.

П е р е р ы в ъ с о о б щ е н і я: Покупщиками малоцѣнныхъ имѣній, для публичной продажи которыхъ не требуется по закону даже публикаціи въ губернскихъ вѣдомостяхъ (1149 ст. Уст. Гражд. Суд.), являются почти исключительно мѣстные жители, не пользующіеся обыкновенно желѣзною дорогою для прибытія на мѣсто торга, а потому перерывъ желѣзнодорожнаго сообщенія вслѣдствіе забастовки не преграждаетъ имъ возможности принять участіе въ торгѣ—1907 г. № 30.

П о в ѣ р к а: Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено (рѣш. 1890 г. № 56), что если-бы судебное мѣсто при повѣркѣ производства о публичной продажѣ и допустило какое-либо закононарушеніе, то таковое можетъ служить поводомъ кассаціи лишь въ томъ случаѣ, если жалобщикъ не утратилъ права жалобы на дѣйствія, признаваемыя имъ неправильными. Это разъясненіе касается и того случая, когда на торгахъ пріобрѣтается имѣніе лицомъ, не имѣющимъ права въ силу особыхъ постановленій закона пріобрѣтать таковое—1908 г. № 76.

П о к у п н а я ц ѣ н а: Самъ законъ указываетъ, что какъ при вольной, такъ и при публичной продажѣ покупная цѣна можетъ не соотвѣтствовать дѣйствительной стоимости проданнаго имущества и не признается имъ за непреложное доказательство этой стоимости—1907 г. № 72.

П р и б а л т і й с к і я г у б е р н і и: Публичная продажа недвижимыхъ имѣній въ прибалтійскихъ губерніяхъ, по примѣненію къ началамъ дѣйствующей тамъ ипотечной системы, производится съ отступленіями отъ общаго, установленнаго въ Уставѣ Гр. Судопроизв., порядка публичной продажи. Отступленія эти состоятъ, между прочимъ, въ томъ, что опись недвижимаго имѣнія для публичной продажи не

обязательна, а производится только по особому требованію взыскателя должника или ипотечныхъ кредиторовъ—1907 г. № 63.

У п р а в л е н іе: Владѣлецъ описаннаго для продажи имѣнія, оставляемаго въ его управленіи, равно какъ и залогодержатель, которому до публичной продажи передается въ управленіе описанное имѣніе, не только управляютъ, но и пользуются, въ законныхъ предѣлахъ, доходами отъ управляемыхъ имѣній—1909 г. № 87.

Ц ѣ н а: При публичной продажѣ опредѣленіе продавцомъ суммы, ниже которой онъ несогласенъ продать свое имущество, замѣняется опредѣленіемъ цѣны, съ которой долженъ начаться торгъ, и покупная цѣна за имущество устанавливается добровольными къ этой цѣнѣ надбавками торгующихся покупщиковъ—1907 г. № 72.

Публичный торгъ.

А в т о р с к о е п р а в о: Авторское право неразрывно связано съ лицомъ автора, вслѣдствіе чего при пріобрѣтеніи съ публичнаго торга сочиненій и переводовъ право литературной собственности къ покупщику не переходитъ—1910 г. № 43.

Г о р о д с к а я н е д в и ж и м о с т ь: Покупщиками городскихъ недвижимостей въ городахъ являются почти исключительно мѣстные городскіе жители, и потому перерывъ желѣзнодорожнаго и почтово-телеграфнаго сообщенія только въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ отразиться на исходѣ публичныхъ торговъ, произведенныхъ на такія недвижимости—1907 г. № 30.

Д а н н а я: Доколѣ покупщикъ имѣнія съ публичнаго торга не получилъ установленной данной и не введенъ тѣмъ имѣніемъ во владѣніе, онъ не можетъ предъявить въ мировыхъ установленіяхъ искъ о выселеніи бывшаго собственника изъ того имѣнія, такъ какъ подобный искъ по роду не подсуденъ мировымъ установленіямъ—1909 года № 78. Только по выдачѣ на пріобрѣтенное съ публичнаго торга имѣніе данной или купчей пріобрѣтатель такового имѣнія вступаетъ въ полное право собственности и можетъ свободно отчуждать оное, уступка же пріобрѣтеннаго на торгѣ права до выдачи данной или купчей не допускается—1907 г. № 60.

Д о г о в о р ъ: Обязателенъ для пріобрѣтателя имѣнія съ публичнаго торга договоръ о продажѣ прежнимъ собственникомъ имѣнія находящагося въ немъ лѣса на срубъ, совершонный безъ наложенія на имѣніе запрещенія и безъ внесенія сего договора въ крѣпостной реестръ (ст. 159 п. 3 Полож. о нотар. части), если о семъ договорѣ упомянуто въ торговомъ листѣ—1910 г. № 75.

П у б л и ч н ы й т о р г ъ: Обязательность для покупщиковъ имѣнія съ публичнаго торга договоровъ, заключенныхъ должникомъ до

получения повѣстки объ обращеніи на имѣніе его присужденнаго съ него взысканія, поставлена въ зависимость не отъ вещнаго характера сдѣлки и укрѣпленія оной на имѣніи способомъ, указаннымъ въ рѣшеніи Сената по дѣлу Обрядчикова (1882 г. № 59) и не отъ внесенія тѣхъ договоровъ въ торговый листъ, а „лишь отъ оглашенія тѣхъ договоровъ посредствомъ внесенія оныхъ въ составленную, на основаніи 1104 ст. Устава Гр. Судопр., опись назначенному въ продажу имѣнію", „чтобы договоры эти не были скрыты и чтобы до продажи имѣнія покупателямъ была предоставлена законная возможность получать свѣдѣнія о заключеніи оныхъ—1910 г. № 75.

З а б а с т о в к а: На дѣйствительность публичныхъ торговъ не можетъ оказывать никакого вліянія фактъ производства ихъ во время желѣзнодорожной и почтово-телеграфной забастовки—1907 г. № 30.

З а к л а д н а я: На точномъ основаніи 1168 ст., въ уплату покупной суммы должны быть принимаемы не только взысканія, присужденныя по закладнымъ, но и самыя закладныя, ко взысканію еще не предъявленныя. Если, такимъ образомъ, при предъявленіи закладной въ уплату покупной суммы не требуется, чтобы по оной состоялось рѣшеніе суда о присужденіи взысканія, то не представляется никакихъ оправдываемыхъ закономъ основаній требовать сего и для того случая, когда залогодержатель пожелаетъ оставить за собою продававшееся на публичномъ торгѣ, но не проданное имѣніе, ему заложенное—1908 г. № 34; 1910 г. № 21. Правила Устава Гражданскаго Судопроизводства о публичныхъ торгахъ и о послѣдствіяхъ ихъ имѣютъ источникомъ своимъ постановленія, содержавшіяся въ законахъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ (Х. Т. 2 ч. изд. 1857 года рѣш. 1871 г. № 994). Въ этихъ же законахъ не заключалось требованія, чтобы для оставленія въ уплату по закладной за залогодержателемъ состоявшаго у него въ залогѣ имѣнія послѣ несостоявшагося торга необходимо было рѣшеніе суда о присужденіи по закладной взысканія—1908 г. № 34.

З а ч е т ъ: Лицо, пріобрѣвшее съ публичнаго торга, произведеннаго по требованію личнаго кредитора должника, принадлежащее должнику право на извѣстную долю въ недвижимомъ имѣніи, можетъ представить къ зачету въ уплату покупной суммы расписку залогодержателя о погашеніи закладной, обременяющей это имѣніе въ цѣломъ его составѣ—1910 г. № 21.

И с п о л н е н і е р ѣ ш е н і я: Ни въ 1 ч. Х. Т. Св. Зак., ни въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводста нѣтъ никакихъ указаній на возможность продажи по опредѣленію судебнаго мѣста съ публичнаго торга недвижимаго имущества, съ какою-либо иною цѣлью кромѣ исполненія судебнаго рѣшенія о взысканіи; порядокъ же, установленный закономъ для продажъ сего рода, во многихъ случаяхъ, за отсутстві-

емъ при раздѣлѣ взыскателя и должника, совершенно не примѣнимъ къ публичной продажѣ имущества не по взысканію—1909 г. № 10.

Лѣсъ: Въ рѣшеніи 1892 года № 41 Сенатъ, признавъ правильнымъ рѣшеніе Судебной Палаты, по которому съ покупщика имѣнія съ публичнаго торга были присуждены въ пользу лица, купившаго отъ прежняго собственника имѣнія входившій въ составъ онаго лѣсъ на срубъ, уплаченныя этимъ лицомъ за этотъ лѣсъ деньги и неустойка, разъяснилъ, что договоръ о покупкѣ лѣса принадлежитъ къ сдѣлкамъ по „имуществу“ и хотя „этотъ договоръ не устанавливаетъ для покупщика вещнаго права на лѣсъ, но даетъ ему право требовать отъ пріобрѣтателя земли исполненія всѣхъ условій договора“—1910 г. № 75.

Недобросовѣстность: По разъясненіямъ Правительствующаго Сената, правило 1180 ст. относится лишь къ торгу, произведенному въ надлежащемъ, по закону, учрежденіи (рѣш. 1882 года № 166 и 1898 г. № 103) и удовлетворяющему требованію публичности (рѣш. 1885 г. № 65 и 1890 г. № 111), а также произведенному при отсутствіи недобросовѣстности со стороны пріобрѣтателя на торгѣ (рѣш. 1882 г. № 133) и, наконецъ, при условіи допустимости, по закону, самаго обращенія взысканія на проданное имѣніе (рѣш. 1886 г. № 73)—1907 г. № 41.

Недѣйствительность торговъ: Торгъ признается недѣйствительнымъ: 1) когда проданное имѣніе оказалось впослѣдствіи по суду непринадлежащимъ должнику; 2) когда кто-либо неправильно будетъ устраненъ отъ торговъ или когда неправильно будетъ отвергнута высшая предложенная кѣмъ-либо цѣна; 3) когда имѣніе куплено такимъ лицомъ, которое не имѣло права принимать участіе въ торгѣ; 4) когда имѣніе продано ранѣе срока, назначеннаго въ объявленіяхъ о продажѣ. По разъясненіямъ Правительствующаго Сената, внѣ этихъ четырехъ случаевъ торгъ не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ (рѣш. 1873 г. № 1340; 1874 г. № 236; № 1882 г. № 166 и др.), и такое ограниченіе направлено къ обезпеченію твердости права, пріобрѣтаемаго на публичномъ торгѣ, и поддержанію къ торгу общественнаго довѣрія—1907 г. № 41.

Непоколебимость торга: Въ интересахъ общественнаго кредита дѣйствующее наше законодательство всемѣрно стремится къ тому, чтобы оградить непоколебимость правъ на имѣніе, пріобрѣтенное съ публичнаго торга—1907 г. № 70.

Опекунъ: Опекуны, какъ главные, такъ и опекуны-блюстители (рѣш. 1884 г. № 18), ни сами, ни чрезъ подставныхъ лицъ не могутъ пріобрѣтать посредствомъ договора купли продажи или съ публичнаго торга имущества лицъ, подъ ихъ опекою состоящихъ—1907 г. № 17.

Переторжка: Хотя по окончаніи переторжки имущество и

утверждается за предложившимъ высшую цѣну, но онъ долженъ затѣмъ въ 15 дневный срокъ внести всю покупную сумму и только по выдачѣ ему данной пріобрѣтаетъ право собственности съ правомъ отчужденія, слѣдовательно, до того времени нельзя допускать передачу имъ своего права, окончательное утвержденіе коего состоитъ именно въ выдачѣ ему крѣпостного акта. Таковымъ разрѣшеніемъ устраняется вполнѣ вопросъ о двойномъ взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ, ибо покупатель съ публичнаго торга долженъ будетъ внести крѣпостныя пошлины, а отъ него имѣніе будетъ уже переходить къ новому покупщику не иначе, какъ по общимъ правиламъ о передачѣ недвижимыхъ имѣній посредствомъ продажи, т.-е. по новому крѣпостному акту со взысканіемъ вновь крѣпостныхъ пошлинъ—1907 г. № 60.

П о к у п н а я с у м м а: Значеніе передачи покупной суммы покупщикомъ съ публичнаго торга непосредственно залогодержателю, вмѣсто представленія таковой въ судъ, составляло уже предметъ обсужденія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената въ рѣш. 1875 г. № 995 и 1878 г. № 149, въ коихъ разъяснено, что коль-скоро покупная сумма передана въ установленный срокъ тому лицу, которому оная дѣйствительно причитается, то нѣтъ основанія признавать покупщика неисполнившимъ обязанности, установленной въ ст. 1161 Уст. Гр. Суд., а торги несостоявшимися по 3 п. 1170 ст. того-же Устава—1910 № 21.

П р и б а л т і й с к і я г у б е р н і и: При продажѣ съ публичнаго торга недвижимости, расположенной въ предѣлахъ прибалтійскихъ губерній и принадлежавшей не одному владѣльцу, за долги коего она продавалась, причемъ недвижимость эта куплена на торгахъ другимъ совладѣльцемъ,—крѣпостныя пошлины должны ли исчисляться съ продажной цѣны всего имѣнія, а не лишь съ умственной доли, принадлежащей владѣльцу, за долги коего недвижимость продана—1910 г. № 111.

С у д е б н ы й п р и с т а в ъ: Правительствующій Сенатъ разъяснилъ въ рѣшеніи 1873 г. № 1340, что продажа съ публичнаго торга не можетъ быть признана недѣйствительною только потому, что судебный приставъ, приступивъ къ исполненію рѣшенія, нарушилъ порядокъ, установленный въ ст. 282, 942 и 945 Уст. Гражд. Судопр.,—1907 г. № 41.

Ц ѣ н а: Вырученная на торгахъ, произведенныхъ съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ въ законѣ правилъ, сумма всегда представляетъ собою дѣйствительную цѣну продававшагося имѣнія, такъ какъ публичные торги являются наиболѣе надежнымъ средствомъ для опредѣленія истиной цѣны отчуждаемаго имущества—1907 г. № 72.

Ч и н ш е в о й у ч а с т о к ъ: Вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ долженъ быть укрѣпляемъ за пріобрѣтателемъ съ публичныхъ торговъ

чиншевой участокъ земли со строеніями на ней, находящійся во владѣльческомъ мѣстечкѣ Западнаго края, правильно разрѣшенъ Ровенскимъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей въ томъ смыслѣ, что такое укрѣпленіе должно совершаться по правилу примѣчанія 243 ст. Уст., о пошл., а не крѣпостнымъ порядкомъ—1910 г. № 69.

Ч у ж а я з е м л я: Строеніе, возведенное на чужой землѣ, можетъ быть продано съ публичнаго торга на сносъ, какъ движимое имущество, если оно не было предварительно отдѣлено отъ земли—1908 г. №68

Публичныя женщины.

Судъ можетъ установить, что отдача въ домѣ квартиры публичнымъ женщинамъ сдѣлала дальнѣйшее пользованіе квартирою нанимателемъ невозможнымъ—1907 г. № 33.

Если во время заключенія договора, объ уничтоженіи котораго заявлено ходатайство, публичныя женщины уже жили въ домѣ—для уничтоженія договора необходимо установить, что въ этомъ случаѣ имѣла мѣсто недобросовѣстность хозяина дома при заключеніи оспариваемаго договора, т.-е необходимо, чтобы судъ усмотрѣлъ въ его при этомъ дѣйствіяхъ недобросовѣстность, умолчаніе истины; напримѣръ, если сдающій квартиру на разспросы нанимающаго квартиру дозволитъ себѣ дать несоотвѣтствующіе истинѣ отвѣты, тогда можетъ быть примѣнено разъясненіе, данное въ рѣшеніяхъ 1883 г. № 78; 1890 г. № 9; 1884 г. № 29 и др.—1907 г. № 33.

Путешественники.

По отношенію къ вещамъ, внесеннымъ путешественниками, законъ допускаетъ фикцію поклажи необходимой, установляя отвѣтственность содержателей гостиницъ и постоялыхъ дворовъ (hôteliers ou aubergistes), наравнѣ съ хранителями поклажи необходимой (comme dépositaires), причемъ эта поклажа считается необходимою (doit être regardé comme un dépot nécessaire).

Установленная особая отвѣтственность содержателей гостиницъ спеціально въ отношеніи къ останавливающимся въ гостиницахъ путешественникамъ не можетъ быть путемъ толкованія закона простираема на вещи лицъ, которыя, хотя и пришли въ гостиницу, напримѣръ, какъ въ данномъ случаѣ, въ качествѣ посѣтителей ея постояльцевъ, но не остановились въ гостиницѣ въ качествѣ пріѣзжихъ путешественниковъ, ибо эти лица ни въ какія юридическія отношенія съ хозяиномъ гостиницы не вступаютъ, и вещи, которыя они могли имѣть съ собою, никоимъ образомъ не могутъ считаться „внесенными“ въ гостиницу въ смыслѣ 1952 стат. Гражд. Код., т. е. не могутъ считаться отданными хозяину гостиницы

въ поклажу безъ особой передачи ихъ хозяину или его прислугѣ для сохраненія (1921 и 1922 ст. Гражд. Код.). Вслѣдствіе этого за пропажу изъ гостиницы или за поврежденіе въ гостиницѣ такихъ вещей содержатель послѣдней можетъ отѣчать предъ ихъ собственниками лишь на общемъ основаніи (стат. 1382—1384 Гражд. Код.), при доказанности потерпѣвшимъ происхожденія вреда по винѣ хозяина заведенія или служащихъ у него—1908 г. № 45.

По точному смыслу 1952 ст. Гр. Код. и разъясненій, преподанныхъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1899 г. № 20 и 1908 г. № 4, содержатели гостиницъ отвѣчаютъ, какъ хранители поклажи, за вещи, внесенныя въ гостиницу путешественниками, которые у нихъ останавливаются, причемъ эта отвѣтственность возникаетъ въ силу одного факта внесенія путешественникомъ своихъ вещей въ гостиницу, не обусловливаясь вовсе ни особою передачею этихъ вещей хозяину гостиницы или его представителю, ни особымъ заявленіемъ путешественника о количествѣ, качествѣ или стоимости тѣхъ вещей, ни, наконецъ, изъявленіемъ со стороны содержателя гостиницы согласія принять эти вещи въ поклажу и отвѣтствовать за ихъ сохранность—1908 г. № 45.

Работы.

Въ рѣшеніи того же 1875 г. № 1005 Сенатъ призналъ заключеніе Палаты о томъ, имѣлъ ли истецъ возможность при предъявленіи иска объ удовлетвореніи за работы опредѣлить цѣну онаго, относящимся къ существу дѣла—1907 г. № 79.

Рабочіе.

Дурное поведеніе: Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніемъ его по дѣлу Треумова (1890 г. № 126) уже было признано, что ослушаніе рабочаго подходитъ подъ понятіе „дурного поведенія“, указаннаго въ 4 п. 105 ст., если по обстоятельствамъ дѣла будетъ установлено, что поведеніе рабочаго угрожало имущественнымъ интересамъ фабрики или личной безопасности кого-либо изъ лицъ фабричнаго управленія—1908 г. № 89.

Желѣзная дорога: На тѣ части дороги, которыя находятся въ состояніи постройки и не предоставлены еще для общественнаго пользованія, хотя бы на нихъ производилось движеніе поѣздовъ для доставленія строительнаго матеріала на незастроенные участки и для перевозки къ мѣстамъ постройки рабочихъ и лицъ, надзирающихъ за работою, не распространены спеціальныя правила о безопасти движенія по желѣзнымъ дорогамъ, очевидно, потому, что самое движеніе, не требуя скорости и долженствующее сообразоваться

въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ состояніемъ строющагося еще пути, не представляетъ собою особой опасности, свойственной желѣзнодорожному предпріятію, открытому уже для общественнаго пользованія—1909 г. № 3.

Заработокъ: При опредѣленіи размѣра слѣдующаго рабочему по закону 2 іюня 1903 г. вознагражденія за частичную утрату трудоспособности судъ обязанъ принимать въ соображеніе степень утраты имъ не только общей трудоспособности, но и трудоспособности профессіональной, и коль-скоро по дѣлу будетъ установлено, что при сохраненіи части общей трудоспособности рабочій утратилъ совсѣмъ свою трудоспособность профессіональную, то исчислить вознагражденіе, причитающееся ему за полную утрату профессіональной трудоспособности, и отсюда вычесть тотъ заработокъ хотя бы и не профессіональный, на который онъ можетъ разсчитывать, несмотря на понесенное увѣчье—1909 г. № 65.

Искъ: Дѣла по искамъ рабочихъ къ владѣльцамъ фабрикъ и заводовъ о выдачѣ имъ, согласно закону 2 іюня 1903 г., вознагражденія за полученное увѣчье, могутъ быть, вслѣдствіе сдѣланнаго до слушанія дѣла по существу заявленія истца или его повѣреннаго о состоявшемся примиреніи сторонъ, прекращаемы дальнѣйшимъ производствомъ, но не въ силу мировой сдѣлки и не съ послѣдствіями, указанными въ стат. 1366 Уст. Гр. Суд., а на основаніи статей 4 и 706 того же Устава и съ сохраненіемъ за истцомъ права на искъ, согласно статьѣ 38 правилъ 2 іюня 1903 года—1909 г. № 69.

Наемъ: По разъясненію Правительствующаго Сената (рѣшен. 1906 года № 1), по договору найма существенную обязанность рабочаго составляетъ предоставленіе фабриканту возможности пользоваться для исполненія условленнаго труда рабочей силой, для чего прежде всего необходима явка нанявшагося на работу—1908 г. № 89.

Несчастный случай: Рабочій, получившій вслѣдствіе несчастнаго случая поврежденіе здоровья съ временнымъ и частичнымъ пониженіемъ его трудоспособности, не имѣетъ права на указанное въ ст. 6 зак. 2 іюня 1903 г. (ст. 6 прил. къ ст. 156[19] Уст. о пром. XI Т. 2 ч., по прод. 1906 г.) пособіе отъ хозяина предпріятія въ размѣрѣ половины заработка, впредь до совершеннаго возстановленія трудоспособности, при томъ условіи, когда онъ, прекративъ лѣченіе, продолжаетъ заниматься своимъ обычнымъ трудомъ—1910 г. № 82.

Ослушаніе: Если простое ослушаніе рабочаго составляетъ дурное поведеніе и даетъ законный поводъ къ расторженію договора властью завѣдывающаго фабрикою, то не можетъ быть сомнѣнія, что оставленіе фабричнаго заведенія рабочими скопомъ, вызвавшее забастовку прочихъ рабочихъ и тѣмъ самымъ угрозу имущественнымъ

интересамъ завода, т.-е. поступокъ рабочихъ, выходящій далеко за предѣлы ослушанія, даетъ достаточный поводъ къ увольненію такихъ рабочихъ и къ допущенію вмѣсто нихъ другихъ и не можетъ быть признано дѣйствіемъ администраціи завода произвольнымъ и неоправдывающимся закономъ—1910 г. № 86.

Пенсія: Присужденіе рабочему вознагражденія за тѣлесное поврежденіе, пособія или пенсіи не устраняетъ права его требовать себѣ возмещенія расходовъ по лѣченію, послѣ того, какъ ему была присуждена пенсія—1909 г. № 15.

Плата: При явкѣ на работу рабочій, исполнившій все потребное для того, чтобы приступить къ условленной работѣ, имѣетъ право на полученіе назначенной ему по договору платы, но зато, по 103 ст. Уст. о пром., обязывается подчиняться правиламъ внутренняго распорядка на фабрикѣ—1908 г. № 89.

Пособіе: Законъ (прил. къ ст. 156[19] Уст. о промышл. Т. XI ч. 1, по прод. 1906 г.) возлагаетъ на владѣльцевъ предпріятій фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности обязанность доставить потерпѣвшему рабочему вознагражденіе въ видѣ пособій (ст. 5 означеннаго приложенія) за утрату долѣе, чѣмъ на три дня трудоспособности и, независимо отъ того (ст. 10 того же приложенія), возместить ему еще и расходы по лѣченію впредь до излѣченія—1909 г. № 15.

Промышленное заведеніе: При примѣненіи ст. 7 закона 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ (ст. 7 прил. къ ст. 156[19] Уст. пром. по прод. 1906 г.), въ основу исчисленія причитающейся лицу, потерпѣвшему вслѣдствіе несчастнаго случая поврежденіе здоровья, при неполной утратѣ трудоспособности, пенсіи въ уменьшенномъ размѣрѣ, опредѣляемомъ соотвѣтственно степени ослабленія трудоспособности потерпѣвшаго слѣдуетъ полагать $^2/_3$ годового заработка послѣдняго —1910 г. № 3.

Срокъ: Примѣнимъ установленный 2-мъ примѣчаніемъ къ 105 ст. Уст. о пром. мѣсячный срокъ для предъявленія рабочимъ иска въ томъ случаѣ, когда онъ, рабочій, уволенный на основаніи одного изъ пунктовъ упомянутой статьи, заявитъ требованіе о выдачѣ ему двухнедѣльной заработной платы по 95 ст. Уст. о пром., объяснивъ, что онъ участія во взводимомъ на него проступкѣ не принималъ—1908 г. № 103.

Страхованіе: Если предприниматель выговорилъ уплату страховымъ обществомъ извѣстнаго вознагражденія рабочему за несчастный случай, рабочій, присоединяясь къ этому договору въ качествѣ третьяго лица, своею сдѣлкою со страховымъ обществомъ по-

гашаетъ свое право на полученіе вознагражденія, слѣдуемаго съ предпринимателя въ силу закона (661 и 684 ст. X Т. ч. I), лишь настолько, насколько причиненный ему ущербъ соотвѣтствуетъ выговоренному по страховому договору вознагражденію (страховому), и сохраняетъ право требовать вознагражденія съ предпринимателя, насколько оно не покрывается этимъ договоромъ—1907 г. № 23.

Трудоспособность: Если полученное рабочимъ тѣлесное поврежденіе находится въ такомъ состояніи, что оно не мѣшаетъ ему исполнять обычную его работу, и когда онъ въ дѣйствительности приступилъ къ этимъ работамъ и ихъ исполняетъ за плату въ размѣрѣ не меньшемъ того, въ какомъ онъ получалъ эту плату до несчастнаго съ нимъ случая,—такой рабочій не можетъ быть признанъ необладающимъ трудоспособностью даже и въ томъ случаѣ, если здоровье его по общему состоянію его организма представляется не вполнѣ удовлетворительнымъ съ медицинской точки зрѣнія—1910 г. № 82.

Тѣлесное поврежденіе: Право рабочаго, потерпѣвшаго тѣлесное поврежденіе, признается утраченнымъ тогда, если будетъ доказано, что лѣченіе имъ было прекращено и трудоспособность его окончательно возстановлена въ прежней мѣрѣ—1910 г. № 82.

Увѣчье: Владѣлецъ предпріятія, уплатившій, на основаніи 3 ст. прил. къ 156[19] ст. Уст. Пром. (по прод. 1906 г.), вознагражденіе рабочему за увѣчье, полученное на работахъ, исполняемыхъ подрядчикомъ, въ правѣ взыскать съ послѣдняго уплаченное рабочему вознагражденіе, хотя бы объ этомъ не было заключено съ подрядчикомъ особаго условія—1910 г. № 18.

Фабрика: Рабочій, явившійся на фабрику и тѣмъ самымъ какъ бы заявляющій о готовности работать, но отказывающійся, несмотря на требованіе фабричнаго управленія, приступить на самомъ дѣлѣ къ работѣ, опредѣленной въ правилахъ внутренняго распорядка, нарушаетъ эти правила и оказываетъ ослушаніе. Такія его дѣйствія не могутъ быть оправдываемы, какъ при обыкновенной неявкѣ, какими-либо уважительными причинами, и рабочій, допустившій ихъ, подвергаетъ себя всѣмъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ законѣ—1908 г. № 89.

Французскій кодексъ: На основаніи французскаго гражданскаго кодекса, жена заводского рабочаго, вступившаго въ бракъ послѣ понесеннаго во время работы, по винѣ управленія завода, увѣчья, и дѣти отъ этого брака не имѣютъ права на вознагражденіе въ случаѣ смерти сего рабочаго, послѣдовавшей вслѣдствіе означеннаго увѣчья—1910 г. № 103.

Хозяинъ: Продолжительность времени, въ теченіе котораго на хозяинѣ предпріятія лежитъ обязанность доставить потерпѣвшему

рабочему средства на лѣченіе, не стоитъ въ зависимости ни отъ истеченія двухлѣтняго срока, который установленъ для иска о вознагражденіи за утрату трудоспособности вслѣдствіе тѣлеснаго поврежденія, ни отъ наличности факта присужденія рабочему вознагражденія въ видѣ пенсіи, а находится лишь въ исключительной зависимости отъ факта излѣченія потерпѣвшаго или отъ прекращенія имъ своего лѣченія. Коль-скоро рабочій прекратитъ лѣченіе, и сіе обстоятельство будетъ надлежащимъ образомъ установлено,—право на возмещеніе платы за лѣченіе прекращается безвозратно, несмотря даже на то, если бы появилась въ будущемъ необходимость возобновить лѣченіе того же самаго тѣлеснаго поврежденія—1909 г. № 15.

Раздѣлъ.

Апелляція: Стороны въ правѣ въ дѣлахъ о раздѣлѣ (1 п. 1490 ст. Уст. Гр. Суд.) впервые въ апелляціи указывать на то, что имъ изъ подлежащей раздѣлу усадьбы сверхъ доли, причитающейся непосредственно послѣ наслѣдодателя, раздѣлъ наслѣдства котораго составляетъ предметъ дѣла, причитается также доля послѣ одного изъ наслѣдниковъ, умершаго послѣ наслѣдодателя, и требовать выдѣла этой доли—1909 г. № 31.

Вотчинники: Въ рѣшеніи 1875 г. № 428 Правительствующій Сенатъ уже разъяснилъ, что вотчинники имѣнія, подвергнутаго опекѣ по случаю раздѣла, могутъ сами искать и отвѣчать на судѣ по дѣламъ, касающимся сего имѣнія—1910 г. № 93.

Гминный судъ: Въ рѣшеніи 1906 г. № 109 Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что вѣдомству гминныхъ судовъ подлежатъ всякаго рода раздѣлы между сельскими жителями недвижимыхъ надѣльныхъ имуществъ, между прочимъ, также и въ случаѣ, когда эти имущества поступили въ общую собственность не по наслѣдству—1910 г. № 105.

Исполненіе судебн. рѣш.: Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1871 г. № 432; 1873 года № 292 и 1898 г. № 10 признано, что ходатайства о раздѣлѣ общаго по покупкѣ имѣнія подлежатъ разрѣшенію въ общемъ исковомъ порядкѣ, и рѣшенія по этимъ дѣламъ исполняются также по правиламъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній—1908 г. № 25.

Наслѣдственныя доли: Наслѣдственныя доли составляются послѣ „предварительнаго выдѣленія“ (prélèvement) и совершенія участвующими въ раздѣлѣ взаимныхъ расчетовъ, которые должны обнимать собою всѣ вышеупомянутые расходы на наслѣдственную массу, а равно и доходы изъ нея, излишне полученные каждымъ сонаслѣдникомъ не только до, но и послѣ открытія наслѣдства. Только

доля, образованная съ точнымъ соблюденіемъ этой процедуры, принадлежитъ наслѣднику исключительно и безраздѣльно—1909 г. № 27.

Нераздробляемое имущество: При судебномъ раздѣлѣ нераздробляемаго имущества по 1324 ст. Т. X ч. 1 судъ не въ правѣ, въ случаѣ отказа всѣхъ сонаслѣдниковъ отъ принятія наслѣдственнаго имущества, возлагать принятіе имѣнія на старшаго и послѣдующихъ въ порядкѣ постепенности наслѣдниковъ съ обязательствомъ произвести выплаты законныхъ долей прочимъ наслѣдникамъ, и наслѣдники при вышеприведенныхъ обстоятельствахъ не въ правѣ ходатайствовать предъ судомъ о назначеніи общаго имущества въ публичную продажу для судебнаго затѣмъ раздѣла между ними имѣющей быть вырученной отъ этой продажи суммы—1909 г. № 10.

Общая собственность: Правительствующій Сенатъ неоднократно указывалъ, что раздѣломъ вовсе не совершается переходъ крѣпостного владѣнія отъ одного лица къ другому (рѣш. 1895 года № 54; 1893 года № 4 и друг.). Это, по указанію Сената, есть лишь способъ прекращенія общаго владѣнія имѣніемъ, и каждый изъ дѣлящихся, хотя бы въ его владѣніи оказалась по раздѣльной записи большая часть или даже и все имѣніе, никакой части онаго вновь въ собственность не пріобрѣтаетъ, ибо съ самаго начала онъ, въ силу права общей собственности въ предѣлахъ своей доли, владѣетъ всѣмъ имуществомъ—1909 г. № 90. Раздѣлъ по своему назначенію не останавливаетъ перехода права собственности отъ однихъ лицъ къ другимъ, а лишь опредѣляетъ въ натурѣ тѣ части, которыя должны слѣдовать въ имѣніи каждому изъ участвующихъ въ раздѣлѣ лицъ въ силу принадлежности имъ того имѣнія въ общую собственность, представляя собою, такимъ образомъ, одинъ изъ способовъ прекращенія общей собственности (рѣш. 1885 г. №№ 32, 124; 1893 года № 4; 1895 г. № 54)—1907 г. № 90.

Сбавка отказовъ: Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1900 года № 114 призналъ, что заявленіе во второй инстанціи новыхъ требованій о сбавкѣ отказовъ не нарушаетъ ни 332, ни 747 ст. Уст. Гр. Суд., ибо требуемая сбавка составляетъ лишь частность раздѣла той же массы между тѣми же лицами—1909 г. № 31.

Судебный раздѣлъ: Законъ ставитъ необходимымъ условіемъ для самой возможности доведенія до конца судебнаго раздѣла имѣнія выраженіе согласія на принятіе его въ личную собственность хотя бы однимъ изъ дѣлящихся сонаслѣдниковъ. Нѣтъ такого согласія--нѣтъ и возможности произвести раздѣлъ—1909 г. № 10.

Царство-Польское: Наслѣдники въ правѣ требовать раздѣла въ натурѣ недвижимости, отчужденной ихъ наслѣдодателемъ, съ нарушеніемъ правилъ 913 ст. Гражд. Код., по возмездному акту, при-

знанному судомъ скрывающимъ дареніе, если одаренный не докажетъ наличности одного изъ предусмотрѣнныхъ въ 866, 924 и 859 ст. Гражд. Код. условій, дающихъ ему право удержать за собою недвижимость въ натурѣ, съ уплатою сонаслѣдникамъ той части стоимости ея, которая превышаетъ установленную 913 ст. распорядительную часть—1910 г. № 57.

Раздѣльное жительство.

При раздѣльномъ жительствѣ супруговъ, вслѣдствіе уклоненія мужа отъ совмѣстнаго жительства съ женою, послѣдняя имѣетъ право, по бессарабскимъ законамъ, требовать отъ мужа возвращенія приданаго, или же должна ограничиться требованіемъ возвращенія доходовъ съ него—1908 г. № 21.

Раздѣльный актъ.

Недвижимое имѣніе, дошедшее по завѣщанію къ нѣсколькимъ сонаслѣдникамъ и ставшее въ части родовымъ, а въ части оставшееся благопріобрѣтеннымъ, не сохраняетъ своего родового свойства при переходѣ родовой части, по раздѣльному акту, къ одному изъ владѣльцевъ имѣнія, хотя при этомъ владѣлецъ тотъ происходилъ изъ одного съ наслѣдодателемъ рода—1909 г. № 90.

Совершонный сонаслѣдниками актъ, названный ими раздѣльнымъ, по коему одинъ изъ нихъ, взамѣнъ своей доли въ общемъ имуществѣ, получаетъ денежный сплатъ, наслѣдственное же имущество остается въ общей собственности остальныхъ сонаслѣдниковъ, не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ по стоимости всего общаго имущества—1908 г. № 51.

Договоръ, по которому сонаслѣдники остаются въ общей собственности, и лишь одинъ изъ нихъ за денежное вознагражденіе отказывается въ пользу остальныхъ отъ своей доли, не подходитъ ни подъ одинъ изъ случаевъ, указанныхъ въ 4 пун. ст. 158 Нот. Полож. Отсюда слѣдуетъ, что такого рода договоръ раздѣльнымъ актомъ въ смыслѣ Нотаріальнаго Положенія признанъ быть не можетъ, а слѣдовательно, къ нему и не могутъ быть примѣнимы ст. 22—24 Устава о пошлинахъ, поскольку онѣ устанавливаютъ обложеніе гербовымъ сборомъ со стоимости всего общаго подлежащаго раздѣлу имущества —1908 г. № 51.

Разсрочка.

Взаимныя отношенія продавца и покупщика движимаго имущества въ розницу, съ разсрочкою платежа стоимости онаго, предопредѣлены правилами 1509^{1} и 1509^{6} ст. Закон. Гражд. По силѣ этихъ

правилъ, проданная вещь дѣлается собственностью, хотя и не полною до окончательной уплаты ея стоимости, покупщика съ момента передачи ему оной продавцомъ, а продавецъ въ то же время пріобрѣтаетъ на нее вещное право обезпеченія неуплаченной еще ему части покупной цѣны—1910 г. № 13.

Разстройство здоровья.

Когда между потерпѣвшимъ и обвиняемымъ въ причиненіи вредоноснаго дѣйствія существуютъ юридическія отношенія по договору найма, на потерпѣвшаго, въ силу 366 и 81 ст. Уст. Гр. Суд., возлагается обязанность доказать не только то, что онъ былъ поставленъ нанимателемъ въ тяжелыя, непосильныя для него условія работы, вызвавшія разстройство его здоровья, но вмѣстѣ съ тѣмъ и то, что поставленіе его въ эти условія было прямымъ нарушеніемъ договора найма, являющимся незакономѣрнымъ, а потому и недозволеннымъ—1909 г. № 17.

Распредѣленіе денегъ.

Споръ о самомъ правѣ кредитора на участіе въ распредѣленіи денегъ должника по качеству его претензій, какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ, можетъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ въ исковомъ порядкѣ (рѣшенія 1885 года № 50; 1895 года № 75)—1908 г. № 82.

Начало срока, установленнаго въ ст. 1222, должно быть признаваемо въ отношеніи суммъ должника, находившихся въ Судѣ, уже ранѣе совпадающимъ со времени возникновенія условій, необходимыхъ для распредѣленія этихъ суммъ между кредиторами—1910 г. № 1.

При обращеніи взысканія на находящіеся въ судебномъ мѣстѣ капиталы должника,—слѣдовательно, и въ случаяхъ представленія въ судъ для распредѣленія вырученной отъ продажи имущества его суммы,—участіе судебнаго пристава не обязательно—1910 г. № 113.

Распространительное толкованіе.

Законность рожденія: Статьи 1348—1353 Уст. Гражд. Суд., устанавливающія, что право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, принадлежитъ только мужу его матери и наслѣдникамъ послѣдняго по закону (ст. 1348 и 1352) въ сроки и при соблюденіи условій, указанныхъ въ 1348, 1349, 1350, 1351 и 1353 ст., представляютъ собою исключеніе изъ общаго порядка производства гражданскихъ дѣлъ и потому, какъ исклю-

чительныя правила, не подлежатъ распространительному толкованію—1907 г. №№ 111 и 112.

Ипотека: Законъ о привилегіяхъ и ипотекахъ, какъ законъ исключительный, не допускаетъ распространенія его на случаи, въ немъ не предусмотрѣнные (рѣш. 1908 г. №№ 3 и 4; 1907 г. № 34; 1905 г. № 78 и др.)—1908 г. № 46.

Исключеніе: Въ рѣшеніи 1887 года № 106 Правительствующій Сенатъ изъяснилъ истинный смыслъ только 1140 ст., которая, какъ по своему содержанію, такъ и по прямому указанію закона (ст. 1138 и прим. къ ст. 1140), является исключеніемъ изъ общаго правила, слѣдовательно, постоянно указывая на то, что всякое исключеніе изъ общаго правила, допускаемое закономъ, должно быть понимаемо въ томъ самомъ смыслѣ и въ тѣхъ предѣлахъ, которые установлены закономъ, безъ всякаго распространенія на случаи, прямо не предусмотрѣнные въ немъ (рѣшенія 1880 года № 86; 1881 года № 50; 1901 года № 99 и др.), Правительствующій Сенатъ и не могъ распространить дѣйствіе этой статьи на случаи, ею не предусмотрѣнные—1908 г. № 13.

Крестьяне: Такъ какъ законъ 11-го іюня 1891 года, ограничивая крестьянъ въ правѣ распоряженія ихъ недвижимостью и потому составляя изъятіе изъ общихъ правилъ, установленныхъ дѣйствующими въ губерніяхъ Царства Польскаго гражданскими законами, долженъ быть разсматриваемъ какъ законъ исключительный, не подлежащій распространительному толкованію (рѣшенія Сената 1907 г. № 34; 1905 г. №№ 3 и 78 и др.), то дѣйствіе его не можетъ быть распространено на всѣ остальныя принадлежащія крестьянамъ земли, которыя пріобрѣтены ими въ собственность послѣ указа 19 февраля/2-го марта 1864 года, а потому и не внесены въ ликвидаціонныя табели или данныя. Это положеніе вполнѣ примѣнимо и къ такой землѣ, которая пріобрѣтена крестьяниномъ въ обмѣнъ за надѣльную землю—1908 г. № 3.

Мировая сдѣлка: Отождествленіе мировой сдѣлки съ платежемъ долга или съ исполненіемъ обязательства является неправильнымъ, а распространительное толкованіе 540 ст. Уст. Суд. Торг., содержащей въ себѣ законъ ограничительный, и примѣненіе ея къ случаямъ, прямо въ ней не предусмотрѣннымъ,—прямымъ нарушеніемъ ея (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Д-товъ 1889 г. № 14; 1891 г. № 5; 1899 г. № 27)—1907 г. № 69.

Налоги: Законы о налогахъ и пошлинахъ по свойству своему не терпятъ распространительнаго толкованія и потому не допускаютъ примѣненія ихъ за предѣлы содержащихся въ нихъ опредѣленій. Въ этомъ смыслѣ, какъ по отношенію къ налогамъ вообще, такъ и по отноше-

нію къ пошлинамъ съ наслѣдствъ въ особенности, неоднократно высказывался Правительствующій Сенатъ (рѣш. Общ. Собр. 1889 г. № 35; 1904 г. № 4; Гражд. Касс. Д—та 1889 г. № 95; 1905 г. № 54)—1910 г. № 43.

Подсудность: Законы, коими опредѣляется подсудность дѣлъ судамъ спеціальнымъ, являются законами исключительными, которые, какъ таковые, не могутъ быть толкуемы распространительно и не могутъ быть примѣняемы въ случаяхъ, ими не предусматриваемыхъ (рѣш. 1879 года № 324; 1880 года № 86; 1881 года № 50 и др.)—1908 г. № 96.

Пошлина: Согласно преподаннымъ неоднократно разъясненіямъ Гражд. Кассац. Д—та (рѣшенія 1879 года № 38; 1893 года № 40), постановленія о пошлинахъ не подлежатъ распространительному толкованію ни въ смыслѣ обремененія, ни въ смыслѣ облегченія плательщиковъ—1910 г. № 111.

Правоспособность: Правило, въ силу коего лица, вполнѣ или частью недѣе- или неправоспособныя, ограничиваются въ правѣ принимать участіе въ торгахъ, какъ правило, составляющее исключеніе изъ общаго закона, и притомъ имѣющее характеръ правила ограничительнаго, должно быть понимаемо въ томъ самомъ смыслѣ и въ тѣхъ предѣлахъ, которые установлены закономъ безъ всякаго распространенія на случаи, прямо въ законѣ не указанные (рѣшенія 1880 г. № 86; 1905 г. № 78; 1907 г. № 34; 1908 г. №№ 3 и 4 и друг.), ибо никакой законъ, ограничивающій чье-либо право, не можетъ быть толкуемъ распространительно и примѣняемъ къ случаямъ, прямо въ немъ не предусмотрѣннымъ (рѣш. Общ. Собр. 1889 г. № 14; 1891 г. № 5; 1899 г. № 27)—1909 г. № 79.

Царство-Польское: Правила 1952 и 1953 ст. Гражданскаго Кодекса имѣютъ значеніе закона спеціальнаго и исключительнаго, а посему они распространительному толкованію и примѣненію къ случаямъ, ими не предусмотрѣннымъ, подлежать не могутъ (рѣшенія 1908 года №№ 3 и 4; 1907 года № 34 и 1905 г. № 78 и др.)—1908 г. № 45.

Расчетная книжка.

Заключенія Мирового Съѣзда о томъ, что расчетныя книжки кредитныхъ установленій, представляя изъ себя денежные документы, подлежатъ, на этомъ основаніи, обязательной оцѣнкѣ при внесеніи ихъ въ охранительную опись, не находитъ себѣ подтвержденія въ правилахъ о составленіи описи движимаго имущества (980 ст. Устава Гражд. Судопр.), къ которому эти книжки должны быть причислены —1908 г. № 11.

Расчетъ.

Безмолвное признаніе: Расчетъ совершается составленіемъ счета однимъ изъ контрагентовъ и отправленіемъ его къ другому къ принятію. Другая сторона въ правѣ признать счетъ или оспаривать его правильность. Признаніе можетъ быть письменное или безмолвное, выражающееся въ отсутствіи возраженій и продолженіи контокурентныхъ отношеній—1907 г. № 18.

Казна: Контрагентъ, не получившій окончательнаго заключенія по расчету съ казною, не можетъ считаться свободнымъ отъ ограниченія, опредѣляемаго 1303 ст. Уст. Гр. Суд., и имѣющимъ право иска въ теченіе общаго срока десятилѣтней давности со дня прекращенія договора, ибо Уст. Гр. Суд., какъ явствуетъ изъ рѣшенія Общаго Собранія 1900 года № 30, вообще иска противъ расчета, не повѣреннаго окончательнымъ заключеніемъ, не предусматриваетъ, и къ предъявленію такого иска не можетъ служить основаніемъ медленность казеннаго управленія, какъ въ постановленіи окончательнаго заключенія по возраженіямъ контрагента казны на выданный ему расчетъ по оконченному подряду, такъ и въ объявленіи контрагенту состоявшагося заключенія, а равно и совершенное уклоненіе управленія отъ исполненія той или другой обязанности—1907 г. № 109.

Контокурентъ: Въ рѣш. 1878 г. № 1824 по д. Сотиріади съ Мачини признано, что отдѣльныя статьи контокурента не могутъ быть предметомъ самостоятельнаго иска, а искъ можетъ быть предъявленъ лишь о расчетѣ по всему счету—1907 г. № 18.

Контрагентъ: Контрагентъ, недовольный расчетомъ, можетъ предъявить искъ только послѣ представленія казенному управленію въ указанный ст. 439 Пол. о взыск. гражд. срокъ своихъ противъ упоминаемаго въ этой 439 ст. и ст. 204 Пол. о каз. подр. и пост. предварительнаго расчета возраженій и полученія отъ этого управленія окончательнаго по этимъ возраженіямъ заключенія—1907 г. № 108.

Окончательный расчетъ: Окончательный расчетъ, на который предоставляется жаловаться начальству или суду, есть бывшій предварительный расчетъ, превращенный въ окончательный по утвержденіи или измѣненіи его окончательнымъ заключеніемъ того установленія, которымъ онъ выданъ. Въ объявленіи контрагенту сего заключенія и содержится объявленіе ему окончательнаго расчета и съ этого времени недовольному расчетомъ предоставляется право выбора въ теченіе шестимѣсячнаго срока (ст. 440 Полож. о взыск. Гр. и ст. 1303 п. I Уст. Гр. Суд.) между принесеніемъ жалобы по начальству на неправильное составленіе расчета или предъявленіемъ къ казнѣ судебнымъ порядкомъ возбуждаемаго симъ расчетомъ иска—1907 г. № 109. Коль-скоро подъ окончательнымъ расчетомъ должно быть по-

нимаемо то окончательное заключеніе казеннаго управленія, которое оно обязано выдать контрагенту казны на возраженія его противъ предварительнаго расчета, то до полученія сего заключенія контрагентъ не въ правѣ предъявлять къ казнѣ иска и не въ правѣ оправдываться тѣмъ, что казенное управленіе, не будучи обязано закономъ выдавать окончательное заключеніе въ теченіе точно опредѣленнаго срока, можетъ и совсѣмъ не выдать ему такового, такъ какъ отъ него зависитъ обжаловать допускаемую управленіемъ медленность вышеуказаннымъ порядкомъ—1907 г. № 109.

Подрядчикъ: Подрядчикъ, не сдѣлавъ возраженія на выданный ему расчетъ и не выждавъ окончательнаго со стороны казеннаго управленія заключенія на его возраженіе, не имѣетъ права предъявлять искъ къ казнѣ—1907 г. № 108.

Проценты: При расчетѣ производится сравненіе не только денежныхъ суммъ, но и процентовъ на послѣдствія, потому что кредитъ въ торговомъ быту никогда не предполагается безмезднымъ—1907 г. № 18.

Текущій счетъ: Когда итогъ текущаго счета признается, то расчетъ почитается совершоннымъ, и притомъ такъ, что итогъ его вполнѣ поглощаетъ всѣ отдѣльныя статьи счета, которыя не могутъ уже быть предметомъ никакихъ изъ нихъ отдѣльныхъ требованій, а самый итогъ расчета представляетъ предметъ самостоятельнаго для той или другой стороны долга, а съ тѣмъ вмѣстѣ и законное основаніе къ требованію о взысканіи, къ иску—1907 г. № 18.

Расточитель.

Въ рѣшеніи 1893 г. за № 50 Правительствующимъ Сенатомъ было уже разъяснено, что дѣеспособность лица, признаннаго въ установленномъ порядкѣ расточителемъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, должна считаться ограниченною не только въ предѣлахъ этого округа, но и во всѣхъ другихъ частяхъ Имперіи въ той мѣрѣ, въ какой дѣеспособнось расточителя ограничивается по мѣстнымъ законамъ названнаго округа—1907 г. № 3.

Реальный статутъ.

Составляющая такъ называемый реальный статутъ (status realis) совокупность юридическихъ отношеній лица къ имуществу, т.-е. законныя условія пріобрѣтенія разныхъ видовъ имущественныхъ правъ, владѣнія, пользованія и распоряженія ими, какъ при жизни, такъ и на случай смерти, опредѣляется въ отношеніи недвижимыхъ имуществъ обязательно законами той территоріи, въ которой эти недвижимости находятся (lex rei sitae п. 2 ст. 3 Гражд. Улож. 1825 г., ст. 1295 I ч.

Т. X Св. Зак.), относительно же движимаго имущества нашъ законъ, подчиняя таковое, въ видѣ общаго правила, дѣйствію законовъ той территоріи, которымъ лично подсуденъ собственникъ или владѣлецъ онаго, вмѣстѣ съ тѣмъ никакого изъятія изъ правила 707 ст. означеннаго Устава не устанавливаетъ, т.-е. не возбраняетъ собственнику или владѣльцу сего имущества распоряжаться имъ согласно съ законами мѣста совершенія сдѣлки—1909 г. № 21.

Резолютивное условіе.

Такъ какъ возникшее изъ завѣщательнаго распоряженія право, согласно послѣдовавшему уже разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣш. 1882 года № 63, примѣнимому не только къ случаямъ завѣщательныхъ распоряженій подъ условіями резолютивными, какъ это неосновательно утверждается въ кассаціонной жалобѣ, но и къ случаямъ отказовъ подъ условіями суспензивными, не можетъ быть разрушено никакими послѣдующими случайными обстоятельствами, и хотя бы неосуществленное наслѣдникомъ при его жизни подлежитъ дальнѣйшему переходу въ порядкѣ, закономъ предусмотрѣнномъ, то можетъ, слѣдовательно, служить и предметомъ завѣщательнаго распоряженія—1908 г. № 77.

Резолюція.

При объявленіи отложенной по дѣлу резолюціи не чрезъ двѣ недѣли, какъ было указано послѣ разсмотрѣнія дѣла, а черезъ 25 дней послѣ слушанія дѣла, послѣднее изъ названныхъ нарушеній Устава могло бы имѣть послѣдствіемъ по жалобѣ просителя лишь привлеченіе виновныхъ должностныхъ лицъ къ дисциплинарной отвѣтственности, но, какъ неимѣющее никакого отношенія къ правильности постановленнаго рѣшенія, очевидно, не можетъ имѣть значенія кассаціоннаго повода—1909 г. № 16.

Рига.

Въ торговомъ быту г. Риги сдѣлки на ленъ, паклю, пеньку, ческу и лѣсъ и понынѣ совершаются съ условіемъ объ обязательномъ бракѣ, о чемъ содержатся особыя постановленія въ сборникѣ торговыхъ обычаевъ Рижской биржи (§§ 88, 34, 37, 39, 41)—1909 г. № 64.

Законъ 25 іюня 1904 г. о включеніи въ составъ территоріи города Риги, между прочимъ, участка земли акціонернаго общества Рижскаго цементнаго завода и маслобойни „К. Х. Шмидтъ“ измѣняетъ ли ипотечный составъ тѣхъ недвижимостей, къ которымъ земли этого участка принадлежатъ—1910 г. № 36.

Рижское купечество.

Постановленія общихъ собраній рижскаго купечества о замѣщеніи вакансій браковщиковъ и о назначеніи ставокъ причитающагося имъ вознагражденія за небракованный товаръ должны быть признаны въ силѣ приговоровъ биржевого купечества, которые имъ поставлены въ качествѣ особаго торговаго установленія, являющагося органомъ общественной власти въ порядкѣ, указанномъ его уставомъ и общими законами, и въ предѣлахъ законной его компетенціи, по предмету, особо порученному его вѣдѣнію, на основаніи спеціальнаго закона—Высочайшаго повелѣнія 16 февраля 1860 г., причемъ купечество, исполняя возложенную на него таковымъ закономъ обязанность, опредѣлило установить въ пользу помянутыхъ должностныхъ по бракованію лицъ особый сборъ съ каждаго вывозимаго безъ брака товара, взимаемый съ торгующихъ при Рижскомъ портѣ лицъ въ тѣхъ ставкахъ, размѣръ коихъ опредѣляется на каждый годъ отдѣльно—1909 г. № 64.

Римское право.

О легатахъ, какъ объ особомъ институтѣ завѣщательнаго права, свойственномъ римскому праву и тѣмъ иностраннымъ законодательствамъ, которыя восприняли римское право, въ нашихъ гражданскихъ законахъ не содержится никакихъ особыхъ постановленій — 1908 г. № 77.

По римскому праву, положенному въ основу законоположеній, содержащихся въ царскихъ книгахъ, а чрезъ нихъ—законовъ Молдавіи, т.-е. нынѣ дѣйствующихъ въ Бессарабіи (шестикнижіе Арменопуло кн. V стр. 120—124 и сбор. Донича тит. 38 §§ 1—9, что соотвѣтствуетъ содержанію гл. 44 Т. 2 и 45 Т. I, 8 и Т. 3 царскихъ книгъ), а также нѣкоторыхъ законоположеній западной Европы (Франціи-Code civile art. 739—744; Италіи—Гр. Ул. §§ 736—742 и др.) порядокъ наслѣдованія опредѣляется такъ: а) въ восходящей линіи права представленія никто не имѣетъ; въ линіи прямой нисходящей оно предоставлено всѣмъ степенямъ безъ ограниченія, почему наслѣдниками могутъ являться нисходящіе разныхъ степеней; в) въ первой боковой линіи это право предоставлено лишь дѣтямъ умершихъ братьевъ наслѣдодателя, почему они допускаются къ наслѣдованію вмѣстѣ со своими дядями, и г) въ прочихъ боковыхъ линіяхъ наслѣдниками могутъ быть лишь родственники равныхъ степеней. Посему и такъ какъ двоюродные племянники состоятъ въ 5 й степени родства съ наслѣдодателемъ, а двоюродные его братья въ 4-й, то Палата имѣла законное основаніе сказать, что при наслѣдованіи послѣ лица, не оставившаго ни восходящихъ или

нисходящихъ, ни братьевъ родныхъ и неполнородныхъ, двоюродные братья исключаютъ его двоюродныхъ племянниковъ, т.-е. дѣтей умершихъ прежде двоюродныхъ братьевъ—1910 г. № 74.

Родители.

Дочь: Если достиженіе совершеннолѣтія не совпадаетъ съ возможностью самостоятельнаго и независимаго существованія, то естественная обязанность родителя содержать свою дочь не можетъ быть прекращена наступленіемъ одного совершеннолѣтія—1907 г. № 94.

Законность рожденія: При разрѣшеніи споровъ о законности рожденія существенное значеніе имѣетъ то обстоятельство, было-ли оглашено надлежащими актами законное рожденіе и признавался-ли рожденный родителями его законнымъ ихъ ребенкомъ—1907 г. № 111.

Подставное лицо: Подставными лицами во всякомъ случаѣ считаются родители, дѣти и нисходящіе, а также супругъ неспособнаго лица—1907 г. № 17.

Почитаніе: Когда рѣчь идетъ объ уваженіи, почитаніи, послушаніи и тому подобныхъ сторонахъ семейнаго быта, обнимающихъ всего человѣка, а не отдѣльныя его дѣйствія, скрывающихся подъ покровомъ совмѣстной жизни и не поддающихся учету числомъ и мѣрой, законъ не даетъ юридическихъ опредѣленій для личныхъ отношеній членовъ семьи, очевидно, оставляя эти чисто нравственныя стороны семейнаго быта внѣ воздѣйствія правительственной власти. Тѣмъ не менѣе и здѣсь существуетъ предѣлъ, за который власть главы семьи не можетъ преступать; такъ дѣти не обязаны повиноваться родителямъ противъ совѣсти и закона (ст. 169 Т. X ч. I); обреченіе родителями дѣтей въ монашество не имѣетъ силы (ст. 413 Т. IX V); родители не въ правѣ отдавать дѣтей въ наемъ безъ ихъ согласія (ст. 2203 Т. X ч. I); власть родителей ограничивается, когда дѣти поступаютъ подъ иную власть, по природѣ своей не допускающую столкновенія съ родительскою, какова власть служебнаго и учебнаго начальства и т. п. (тамъ-же ст. 179)—1908 г. № 95.

Содержаніе дѣтей: Правительствующимъ Сенатомъ по Граждан. Кассац. Департ. (сб. 1893 г. № 106) разъяснено, что срокъ, до наступленія котораго родители обязаны содержать своихъ дѣтей, зависитъ не отъ совершеннолѣтія сихъ послѣднихъ, а отъ наступленія для нихъ такого возраста или такихъ условій, при существованіи которыхъ они въ состояніи сами себя содержать службою, промыслами, доходами съ собственнаго имущества или иными способами, или-же поступятъ вполнѣ или частью на попеченіе другихъ лицъ и установленій, какъ, напр., мужа или общественнаго заведенія; вслѣдствіе этого

обязанность родителей содержать своихъ дѣтей можетъ, съ одной стороны, окончиться и до достиженія дѣтьми совершеннолѣтія, а съ другой—простираться и долѣе сего срока, коль-скоро дѣти нуждаются еще въ попеченіи родителей—1910 г. № 6.

У п р а в л е н і е: Согласно 180 стат. X Т. I ч., разъясненной рѣшеніемъ Гр. Кассац. Деп. Правительствующаго Сената за 1884 годъ № 244, во время несовершеннолѣтія дѣтей родители управляютъ имуществомъ, собственно дѣтямъ принадлежащимъ, на правѣ опекунскомъ по правиламъ, установленнымъ въ раздѣлѣ III книги I Св. Зак. Гр., и, когда надъ малолѣтними учреждена опека, родителямъ принадлежитъ не только право ходатайствовать за нихъ на судѣ, въ силу 282 стат. Т. X ч. I., но они даже обязаны „имѣть ходатайство по всѣмъ судебнымъ дѣламъ малолѣтняго"—1910 г. № 53.

Родительская власть.

Проживающая отдѣльно отъ мужа и безъ его вины мать, удерживая противъ его воли ребенка при себѣ, самовольно ограничиваетъ родительскую власть отца и вмѣстѣ съ тѣмъ лишаетъ его возможности содержать при себѣ ребенка и дѣлить съ нимъ пищу и помѣщеніе, а при такихъ условіяхъ требованіе матери о присужденіи съ отца срочныхъ платежей на содержаніе живущаго при ней ребенка не можетъ быть признано имѣющимъ законное основаніе—1908 г. № 48.

Родовое имѣніе.

Б л а г о п р і о б р ѣ т е н н о е и м ѣ н і е: Какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1879 г. № 3 и 1897 г. № 68), при наличности у завѣщателя нѣсколькихъ наслѣдниковъ, отказанное имъ по завѣщанію благопріобрѣтенное имѣніе становится у нихъ родовымъ только въ той его части, которая слѣдуетъ каждому изъ нихъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, въ остальныхъ-же частяхъ оно остается у нихъ по-прежнему благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ—1907 г. № 90.

В ы д а ч и: Наслѣднику предоставлено право просто отказаться отъ исполненія сдѣланныхъ завѣщателемъ по родовому имѣнію распоряженій, не предъявляя вовсе спора противъ духовнаго завѣщанія. Такой-же отказъ можетъ послѣдовать только по предъявленіи наслѣдникомъ по завѣщанію требованія объ уплатѣ завѣщанныхъ ему выдачъ и можетъ быть сдѣланъ и въ формѣ возраженія противъ иска—1907 г. № 11.

Д ѣ т и: Родовыя имѣнія не могутъ быть относимы къ пріобрѣтеннымъ и посему родовыя имѣнія дѣтей, умершихъ бездѣтными, не поступаютъ въ пожизненное владѣніе ихъ родителей—1908 г. № 69.

Единокровные братья: Такъ какъ единокровные братья умершаго принадлежатъ къ роду отца, а единоутробные—къ роду матери, то въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ умершаго остается родовое имѣніе, братья неполнородные исключаютъ родныхъ сестеръ умершаго и родовое отцовское имѣніе всегда должно переходить къ единокровнымъ, а родовое материнское—къ единоутробнымъ его братьямъ, но не къ роднымъ сестрамъ—1908 г. № 13.

Завѣщаніе: Если воля завѣщателя выразилась въ такомъ распоряженіи, которое въ одной своей части законно, а въ другой, неразрывно связанной съ первою, незаконно, тогда завѣщательное распоряженіе разрушается въ цѣломъ своемъ составѣ, а не въ одной только его части. На этомъ основаніи Правительствующій Сенатъ и призналъ, что завѣщаніе, которымъ родовое имущество завѣщано не одному, а нѣсколькимъ лицамъ, должно быть признано недѣйствительнымъ по отношенію ко всѣмъ этимъ лицамъ—1909 г. № 101.

Наслѣдованіе: Если наслѣдственное право наслѣдника не исчерпывается завѣщаніемъ, т.-е. если такому наслѣднику завѣщана меньшая часть въ имуществѣ, чѣмъ ему слѣдуетъ по закону, то все отказанное ему по завѣщанію имѣніе становится у него родовымъ и благопріобрѣтеннаго имѣнія у него въ этомъ случаѣ уже ничего нѣтъ—1907 г. № 90.

Нѣсколько родовыхъ имѣній: Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніяхъ 1879 г. № 16 и 1891 г. № 82 призналъ, что если у завѣщателя нѣсколько родовыхъ имѣній, происходящихъ изъ разныхъ родовъ, то онъ можетъ назначить и нѣсколькихъ наслѣдниковъ, но не болѣе, какъ по одному отъ каждаго изъ сихъ родовъ. Если-же принадлежащія завѣщателю родовыя имѣнія всѣ дошли къ нему изъ одного рода, то они должны быть разсматриваемы какъ одно имущество, которое засимъ, въ цѣломъ-ли составѣ, либо въ части, можетъ быть завѣщано только одному лицу, а потому, само собою разумѣется, предоставленіе такого имущества нѣсколькимъ лицамъ, хотябы въ завѣщаніи каждому изъ нихъ назначалось отдѣльное отъ другихъ родовое имѣніе или даже въ пользу каждаго было составлено для этой цѣли особое завѣщаніе, должно быть признано противнымъ положенному въ основаніе 1068 ст. Т. X ч. I принципу родового единства—1909 г. № 101.

Ограниченіе: Законъ не отвергаетъ принадлежности завѣщателю родового имѣнія на правѣ собственности, онъ только ограничиваетъ право распорядиться имъ на случай смерти въ нарушеніе правъ законныхъ наслѣдниковъ—1910 г. № 51.

Продажа: Изъ того, что законъ не возбраняетъ продавать и вновь пріобрѣтать родовыя имущества, вовсе не слѣдуетъ, чтобы лица,

права коихъ нарушались такого рода сдѣлками, не могли оспаривать оныя и доказывать ихъ мнимость—1908 г. № 13.

Сонаслѣдники: Недвижимпе имѣніе, дошедшее по завѣщанію къ нѣсколькимъ сонаслѣдникамъ и ставшее въ части родовымъ, а въ части оставшееся благопріобрѣтеннымъ не сохраняетъ своего родового свойства при переходѣ родовой части, по раздѣльному акту, къ одному изъ владѣльцевъ имѣнія, хотя-бы при этомъ владѣлецъ тотъ происходилъ изъ одного съ наслѣдодателемъ рода—1909 г. № 90.

Товарищество: Имущество пріобрѣтаетъ родовой характеръ при переходѣ его отъ одного физическаго лица къ другому, связанному съ нимъ узами кровнаго родства, и когда тотъ, отъ котораго перешло это имущество, владѣлъ имъ на правахъ полной собственности (рѣш. 1898 г. № 99); но родовымъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться такое имущество, которое переходитъ отъ сословія лицъ (каковымъ законъ считаетъ всѣ товарищества вообще) къ отдѣльнымъ физическимъ лицамъ и которое для нихъ до самаго прекращенія существованія даннаго сословія лицъ представлялось имуществомъ чужимъ—1907 г. № 61.

Фидеикомиссъ: Существенные признаки родового фидеикомисснаго имѣнія вытекаютъ: 1) изъ безусловнаго запрещенія отчуждать оное, или часть его, подъ страхомъ недѣйствительности, и 2) изъ воспрещенія владѣльцу обременять самую сущность фидеикомисса долгами, за которые самое имѣніе не отвѣчаетъ. Оно не можетъ быть предметомъ закладного права, такъ какъ отчужденіе его положительно запрещено—1907 г. № 2.

Родословныя.

За невозможностью получить метрическое свидѣтельство (1356 ст.), по неимѣнію метрическихъ книгъ или при сомнительности обстоятельствъ, которыя въ нихъ показаны, могутъ въ доказательство рожденія отъ законнаго брака быть принимаемы: исповѣдныя росписи, родословныя, городовыя обывательскія книги, формулярные списки и ревизскія сказки, а въ дополненіе сихъ актовъ принимаются показанія свидѣтелей и въ томъ числѣ, когда можно, священника, который совершалъ крещеніе, и бывшихъ при томъ церковнаго причта и воспріемниковъ—1907 г. № 111.

Законъ подъ метрическими свидѣтельствами разумѣетъ такія изъ нихъ свидѣтельства, которыя удостовѣряютъ законность рожденія, а не такія, которыя это опровергаютъ, и что, разрѣшая затѣмъ, при неимѣніи метрическаго свидѣтельства или при сомнительности показанныхъ въ метрическихъ книгахъ обстоятельствъ, принимать за доказательство рожденія отъ законнаго брака исповѣдныя росписи, родослов-

ныя и прочіе указанные выше акты, внесеніе въ кои дѣтей совершается при участіи родителей, а въ дополненіе ко всѣмъ этимъ актамъ показанія свидѣтелей, законъ придаетъ особое значеніе оглашенію чрезъ установленные акты законности рожденія и признанію таковой законности со стороны родителей—1907 г. № 112.

Родословныя книги.

Нельзя вывести заключенія, чтобы одно лишь пользованіе двумя лицами, носящими одну фамилію, однимъ и тѣмъ же гербомъ, не подкрѣпленное родословными книгами (которыя должны служить основаніемъ къ составленію гербовика) или другими документами, могло служить доказательствомъ о происхожденіи этихъ лицъ отъ одного родоначальника и о родственной связи между ними—1908 г. № 12.

Родство.

По нашему дѣйствующему законодательству право законнаго наслѣдованія зависитъ не отъ одной близости родства, но и отъ свойства наслѣдственнаго имущества—1908 г. № 13.

Какъ бы ни были близки наслѣдодателю родственники изъ рода матери, они никогда не наслѣдуютъ имѣнія, доставшагося ему изъ рода отца, и таковое всегда перейдетъ къ родственникамъ съ отцовской стороны, какъ бы ни было далеко ихъ родство съ умершимъ. Точно также материнское имѣніе никогда не можетъ поступить къ родственникамъ наслѣдодателя съ отцовской стороны, какъ бы ни были они близки къ нему, и оно перейдетъ къ родственникамъ его по матери, какъ бы ни было далеко ихъ родство—1908 г. № 13.

Рожденіе.

Постановленіе епархіальнаго начальства объ отказѣ частному лицу удостовѣрить событіе рожденія даннаго лица отъ указанныхъ родителей не имѣетъ значенія судебнаго рѣшенія въ смыслѣ безспорности установленныхъ имъ обстоятельствъ—1910 г. № 74.

Роща.

Всякій пріобрѣвшій усадебную осѣдлость на войсковой землѣ въ правѣ, буде противное ему прямо въ договорѣ не оговорено, пользоваться ею по своему усмотрѣнію, а слѣдовательно, въ правѣ разводить на ней сады и рощи и пользоваться тою льготою, которую ему предоставляетъ законъ въ 200 ст. Уст. сельск. хоз. изд. 1903 г.—1909 г. № 94.

Рукоприкладчикъ.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что домашнее духовное завѣщаніе можетъ быть подписано не самимъ завѣщателемъ, а другимъ

за него лицомъ, только въ двухъ случаяхъ: когда завѣщатель не умѣетъ, или, за болѣзнью, не можетъ подписать его своеручно, причемъ рукоприкладчикъ долженъ имѣть всѣ требуемыя отъ имовѣрнаго при завѣщаніи свидѣтеля качества и обязанъ означить, по какой именно изъ указанныхъ выше причинъ учинена имъ подпись за завѣщателя—1908 г. № 78.

Окончательный выводъ Судебной Палаты о томъ, что одною наличностью подписи рукоприкладчика, вмѣсто личной подписи грамотнаго завѣщателя, нельзя опорачивать дѣйствительность нотаріальнаго духовнаго завѣщанія и что домогаться уничтоженія такого завѣщанія возможно только представленіемъ доказательствъ его подложности, т.-е. составленія его вопреки волѣ завѣщателя,—представляется правильнымъ и согласнымъ съ точнымъ смысломъ 113 ст. Нот. Полож. и 1036 ст. X Т. I ч.—1908 г. № 78.

Румынскій Гражд. Кодексъ.

За силою дѣйствующаго въ Измаильскомъ уѣздѣ Румынскаго Гражданскаго Кодекса, завѣщатель, при наличности у него 6-ти дѣтей, могъ свободно распорядиться лишь четвертою частью имѣній, а остальныя $^3/_4$, какъ законныя доли всѣхъ дѣтей его, не могли подлежать завѣщательнымъ распоряженіямъ и должны быть сбавлены изъ доли, отказанной отвѣтчику—1908 г. № 64.

Ручная кладь.

Забота о сохранности ручной клади лежитъ на самихъ пассажирахъ, что подлежитъ примѣненію и къ пассажирамъ спальныхъ вагоновъ, такъ какъ они отъ другихъ желѣзнодорожныхъ пассажировъ отличаются только тѣмъ, что пользуются большимъ удобствомъ помѣщенія, а это ни въ какомъ случаѣ не ставитъ ихъ въ меньшую, противъ пассажировъ, занимающихъ мѣста въ другихъ вагонахъ, возможность охранять свои вещи—1908 г. № 44.

Р ы б а.

Перевозка живой рыбы въ особо приспособленныхъ вагонахъ производится не иначе, какъ повагонно—1908 г. № 61.

Р ѣ к а.

Никакого привилегированнаго положенія законъ не предоставляетъ владѣльцу земли, вверху рѣки лежащей, передъ владѣльцемъ земли, ниже лежащей, причемъ это начало одинкаково примѣнимо и въ обратномъ смыслѣ, т.-е. что и владѣлецъ нижней мельницы не пользуется никакимъ преимущественнымъ правомъ передъ владѣльцемъ верхней—1909 г. № 76.

Рѣшеніе.

Всякое судебное рѣшеніе разрѣшаетъ споръ о правахъ и обязанностяхъ тяжущихся на основаніи тѣхъ юридическихъ между ними отношеній и тѣхъ фактическихъ данныхъ дѣла, которыя существовали при постановленіи рѣшенія. Если, однако, по вступленіи состоявшагося рѣшенія въ законную силу возникаетъ новое обстоятельство, порождающее новыя юридическія отношенія между тѣми же тяжущимися, то хотя бы требованія, вытекающія изъ этихъ новыхъ отношеній сторонъ, и имѣли нѣкоторую связь съ прежнимъ искомъ, судъ имѣетъ право войти въ обсужденіе этихъ новыхъ требованій, не нарушая 893 ст. Уст. Гр. Суд.—1907 г. № 42.

По общимъ началамъ гражданскаго процесса, рѣшеніемъ признается такое постановленіе суда, коимъ опредѣляются матеріальныя гражданскія отношенія сторонъ по существу предъявленныхъ ими основныхъ требованій, т.-е. коимъ дается отвѣтъ на исковое требованіе, и опредѣляюгся тѣ матеріальныя гражданскія отношенія сторонъ, изъ которыхъ возникъ споръ и которыя составляютъ сущность предъявленнаго исковаго требованія. Всѣ же постановленія суда, не регулирующія матеріальнаго отношенія сторонъ по существу иска и защиты, называются опредѣленіями—1909 г. № 89.

Рядная запись.

Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что для назначенія приданаго законъ (ст. 1002, 1006 и 1007 Т. X ч. I) хотя и указываетъ особый родъ письменнаго акта, именуемаго рядною записью, но вмѣстѣ съ тѣмъ вовсе не предписываетъ обязательнаго совершенія этого акта при выдачѣ приданаго подобно тому, какъ это постановлено въ отношеніи, напримѣръ, сдѣлокъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимое имущество; что, по смыслу законовъ о рядныхъ записяхъ, совершеніе таковой не составляетъ существенной принадлежности приданаго и что недопущеніе другихъ письменныхъ доказательствъ, кромѣ рядныхъ записей для установленія выдачи приданаго, представляется несогласнымъ съ основными правилами о письменныхъ доказательствахъ, изложенными въ Уставѣ Гражд. Суд. -1910 года № 78.

Рядная плата.

Постановленія закона о рядной платѣ, какъ о нормѣ, которая обыкновенно присутствуетъ въ договорѣ личнаго найма, не исключаетъ возможности и такихъ договорныхъ соглашеній о наймѣ, по которымъ трудъ нанявшагося будетъ вознаграждаемъ не уплатою ему

извѣстной суммы наличными деньгами, а инымъ способомъ, иными опредѣленными выгодами—1909 г. № 99.

Садъ.

Всякій, пріобрѣвшій усадебную осѣдлость на войсковой землѣ, въ правѣ, буде противное сему прямо въ договорѣ не оговорено, пользоваться ею по своему усмотрѣнію, а слѣдовательно, въ правѣ разводить на ней сады и рощи и пользоваться тою льготою, которую ему предоставляетъ законъ въ 200 ст. Уст. сельск. хоз. изд. 1903 года—1909 г. № 94.

Саламандра.

Страхователь товаровъ обязанъ, на основаніи § 42 полисныхъ условій страхового товарищества „Саламандра“, доставить обществу въ теченіе шестидневнаго срока со дня пожара подробный инвентарь съ означеніемъ количества, мѣры и цѣны застрахованнымъ товарамъ, находившимся на-лицо въ день пожара—1908 г. № 71.

При полномъ истребленіи пожаромъ, при коемъ погибъ застрахованный товаръ, торговыхъ книгъ, на основаніи содержанія коихъ, согласно § 42 полисныхъ условій товарищества „Саламандра“, долженъ быть составленъ предусмотрѣнный этимъ параграфомъ инвентарь, непредставленіе послѣдняго служитъ поводомъ для примѣненія § 53 полисныхъ условій—1908 г. № 71.

Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу коммерческаго страхового отъ огня общества (рѣш. 1875 года № 308), въ уставѣ коего, утвержденномъ 27-го марта 1870 года, имѣется § 104, соотвѣтствующій § 42 полисныхъ условій товарищества „Саламандра“, Правительствующій Сенать прямо высказалъ, что истребленіе пожаромъ торговыхъ книгъ не можетъ служить поводомъ къ освобожденію страхователя отъ обязанности представить инвентарь, на основаніи другихъ данныхъ составленный—1908 г. № 71.

Самоуправленіе.

Всякая группа населенія, которой законъ предоставилъ въ какомъ бы то ни было отношеніи право самоуправленія въ виду особыхъ нуждъ, тѣмъ самымъ признается способнымъ къ пріобрѣтенію имущества субъектомъ правъ въ имущественной сферѣ въ качествѣ юридическаго лица. Въ силу этого общаго положенія Правительствующій Сенатъ въ рѣш. 1880 г. № 246 пришелъ уже къ положительному заключенію, что волость представляетъ собою юридическое лицо, способное вступать въ имущественныя сдѣлки въ предѣлахъ тѣхъ цѣлей, для достиженія которыхъ она организована—1909 г. № 84.

Сборникъ тарифовъ.

Публикація въ сборникѣ тарифовъ о сложеніи отвѣтственности за срочную доставку грузовъ одною изъ дорогъ, принимавшихъ участіе въ перевозкѣ спорнаго груза, вслѣдствіе непринятія грузовъ даннаго направленія дорогами дальнѣйшаго слѣдованія, еще не доказываетъ невиновность послѣднихъ дорогъ въ просрочкѣ, а для сего необходимо представленіе доказательствъ, что и этими дорогами были приняты всѣ лежащія на ихъ обязанности мѣры къ исправному исполненію договора перевозки прямого сообщенія—1909 г. № 54.

Сборъ.

По нотаріальному положенію, изъ актовъ, утверждаемыхъ старшимъ нотаріусомъ, подлежатъ взысканію мѣстнаго сбора тѣ, съ которыхъ сборъ этотъ взыскивается при засвидѣтельствованіи ихъ нотаріусами, если они по особымъ условіямъ подлежатъ совершенію крѣпостнымъ порядкомъ—1908 г. № 40.

Свидѣтели.

Адресъ: Безспорно, что тяжущійся, ходатайствующій о допросѣ свидѣтелей, обязанъ указать ихъ мѣсто жительства. Но когда, въ удовлетвореніе такой просьбы, свидѣтели были допрошены, и на основаніи данныхъ ими безприсяжныхъ показаній постановлено рѣшеніе въ пользу стороны, на нихъ сославшейся, то требовать отъ другой, обвиненной въ искѣ, стороны указаніе новаго адреса тѣхъ же свидѣтелей за неразысканіемъ ихъ по прежнему адресу, значитъ поставить ее въ полную зависимость отъ воли другой стороны, что, конечно, представлялось бы ничѣмъ неоправдываемымъ лишеніемъ тяжущагося возможности защиты своихъ правъ. Поэтому надлежитъ притти къ заключенію, что указать апелляціонной инстанціи новый адресъ свидѣтелей лежитъ на обязанности не того тяжущагося, который ходатайствуетъ о передопросѣ ихъ подъ присягою, а того, по просьбѣ котораго они были допрошены въ первой инстанціи суда—1908 г. № 27.

Акты: Если признать, что лицо, совершившее формальный актъ, не можетъ опровергать его содержанія свидѣтелями въ отношеніи къ другому участвовавшему въ актѣ лицу не потому, что оно участвовало въ актѣ, а потому, что такой актъ самъ по себѣ, въ силу закона, имѣетъ силу и значеніе неопровержимаго для лицъ, отъ коихъ онъ исходитъ, доказательства удостовѣряемыхъ ими же фактовъ, то изъ сего слѣдуетъ, что лицо, участвовавшее въ актѣ, не можетъ опровергать его содержанія свидѣтелями и въ отношеніи къ лицу, въ немъ не участвовавшему—1907 г. № 43.

Б а г а ж ъ: Въ силу 409 ст. Уст. Гражд. Судопр. и за неустановленіемъ въ спеціальномъ законѣ обязательности письменной формы для констатированія порчи, недостачи или замѣны багажа, означенные факты могутъ быть доказываемы и свидѣтельскими показаніями—1910 г. № 60.

В е к с е л ь: Возвращеніе сквитованнаго векселя сопровождаетъ и доказываетъ уплату по нему (рѣш. 1875 г. № 140), а слѣдовательно, является обстоятельствомъ, которое, по многократнымъ разъясненіямъ, преподаннымъ Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1874 г. № 89; 1872 г. № 900 и др.), не можетъ быть, въ силу ст. 409 Уст. Гр. Суд., устанавливаемо свидѣтельскими показаніями—1909 г. № 53. Уплативший по векселю, но не получившій его обратно отъ векселедержателя, можетъ показаніями свидѣтелей защищаться лишь при предъявленіи имъ самостоятельнаго иска о возвращеніи сквитованнаго векселя, какъ удерживаемаго движимаго имущества,—но на нихъ онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ ссылаться при возраженіи, въ порядкѣ Вексельнаго Устава, противъ предъявленнаго къ нему, векселедателю, требованія по векселю, оставшемуся на рукахъ у правильнаго его держателя—1909 г. № 53.

З а в ѣ щ а н і е: Указаніе просителей на нарушеніе при составленіи завѣщанія Савицкаго 105 ст. Полож. о нотар. ч. прочтеніемъ Савицкому проекта его завѣщанія безъ свидѣтелей представляется неуважительнымъ, такъ какъ по смыслу этой статьи, а также 104 и 95 ст. Полож. проектъ завѣщанія можетъ быть прочитанъ завѣщателю и безъ свидѣтелей—1908 г. № 84.

К а с с а ц і о н н а я п о в ѣ р к а: Заключенія Мирового Съѣзда, основанныя на протоколѣ мѣстнаго осмотра, показаніяхъ свидѣтелей и другихъ фактическихъ данныхъ, относятся къ существу дѣла и не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. (рѣш. 1907 г. № 77; 1909 г. №№ 98 и 117 и др.)—1910 г. № 106. Относится къ существу дѣла заключеніе Палаты, признавшей по приведеннымъ ею въ рѣшеніи соображеніямъ производство экспертизы и допросъ свидѣтелей излишними—1907 г. № 104.

К р ѣ п о с т н о й а к т ъ: Нахожденіе главной выписи въ рукахъ покупщика служитъ достаточнымъ основаніемъ къ предположенію, что онъ уплатилъ продавцу цѣну недвижимаго имущества наличными деньгами или условленными по договору обязательствами; такое же предположеніе, основанное на крѣпостномъ актѣ, продавецъ можетъ опровергнуть только письменными актами, но не свидѣтельскими показаніями—1908 г. № 66.

Н е с ч а с т н ы й с л у ч а й: Допускаютъ правила 2 іюня 1903 года (прил. къ ст. 156[19] Уст. Пром., по прод. 1906 года, ст. 20—23,

25 и др.) ссылку на свидѣтелей въ подтвержденіе несчастнаго случая на фабрикѣ или заводѣ, послѣдствіемъ коего было увѣчье лица, предъявляющаго искъ къ администраціи предпріятія о вознагражденіи, если о случаѣ этомъ не было составлено предусмотрѣннаго ст. 21—23 протокола—1909 г. № 95.

О т к а з ъ в ъ д о п р о с ѣ: Мировой Съѣздъ въ правѣ отказать повѣренному истца въ допросѣ свидѣтелей, какъ излишнемъ (рѣш. 1909 г. №№ 16 и 83; 1906 г. № 104)—1910 г. № 106.

П о д п и с к а: Правительствующій Сенатъ всегда высказывалъ положенія, что примѣненіе ст. 95, въ части, касающейся отобранія отъ свидѣтелей подписки, допустимо лишь при производствѣ дѣла у Мирового Судьи, но не въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей, и что этотъ послѣдній не въ правѣ отклонить просьбу тяжущагося о допросѣ подъ присягою свидѣтелей, отъ коихъ Мировымъ Судьею была отобрана подписка (рѣш. 1875 года 552; 1877 года № 43; 1879 года № 207 и др.)—1908 г. № 27.

П р и с я г а: Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что показанія свидѣтелей имѣютъ доказательную силу лишь тогда, когда они даны подъ присягою (рѣш. 1869 года № 732; 1872 года № 266; 1906 года № 105 и др.)—1908 г. № 27.

Р о ж д е н і е: Отъ свидѣтеля не требуетгя, чтобы онъ былъ непремѣнно непосредственнымъ очевидцемъ рожденія или бракосочетанія извѣстнаго лица, а достаточно, чтобы онъ удостовѣрилъ такой фактъ, который служитъ достаточнымъ подтвержденіемъ того или иного случая рожденія или брака—1909 г. № 35.

С и л а: Предоставляя опредѣленія доказательной силы свидѣтельскихъ показаній вполнѣ усмотрѣнію суда, законъ вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, вмѣняетъ суду въ обязанность принимать при этомъ во вниманіе не только степень ясности и полноты показанія, но и вѣроятности его и достовѣрности самого свидѣтеля (рѣш. 1882 г. № 3), не стѣсняясь никакими предустановленными правилами оцѣнки и не дѣлая различія, былъ ли свидѣтель очевидцемъ удостовѣряемаго событія или нѣтъ, основывается ли показаніе свидѣтеля противною стороною, подкрѣпляется ли оно другими доказательствами и т. д. (рѣш. 1877 года № 124; 1879 г. № 292; 1881 г. № 172; 1887 г. № 388 и др.)—1908 г. № 112.

С о б р а ж е н і я с у д а: Приводить въ рѣшеніи соображенія по поводу каждаго свидѣтельскаго показанія въ отдѣльности Мировой Съѣздъ не обязанъ (рѣш. 1909 г. № 98; 1906 г. № 104)—1910 г. № 106.

Свойственники.

Переходъ имущества къ свойственникамъ вообще не предполагается (ср. ст. 1120 Т. X. ч. I Зак. Гражд.), и если тѣмъ не менѣе за-

коны о пошлинахъ установляютъ относительно размѣра пошлины съ такого перехода извѣстныя льготы для нѣкоторыхъ свойственниковъ, то таковыя, какъ исключеніе, во всякомъ случаѣ распространительному толкованію не подлежатъ—1908 г. № 37.

Свѣдущіе люди.

Истребованіе по дѣлу заключенія свѣдущихъ людей не можетъ стѣснять судъ въ выводахъ его относительно свободной оцѣнки сего заключенія, какъ одного изъ доказательствъ по дѣлу, и вслѣдствіе сего судъ не лишенъ права отвергнуть заключеніе экспертовъ въ томъ случаѣ, если онъ признаетъ его несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла (рѣшенія Гражд. Кассац. Деп. 1871 г. № 639) -1910 г. № 22.

Въ виду разъясненій Правительствующаго Сената (рѣш. Гражд. Кассаціон. Д-та 1883 г. № 16; 1902 г. № 14), Палата можетъ не приводить своихъ соображеній по тѣмъ вопросамъ, по которымъ въ утверждаемомъ ею рѣшеніи высказался судъ; но это правило можетъ имѣть примѣненіе и оправдывать Палату въ томъ только случаѣ, если въ рѣшеніи Окружнаго Суда имѣются соотвѣтствующія и притомъ вполнѣ правильныя соображенія, которыя Палата раздѣлила; но коль-скоро въ рѣшеніи Окружнаго Суда соображенія по спорному предмету не высказаны, приведеніе самостоятельныхъ соображеній и установленіе тѣхъ достовѣрныхъ обстоятельствъ по дѣлу, коими выводы свѣдущихъ лицъ не согласуются и опровергаются, представляется для Палаты, въ виду 533 и 711 стат. Уст. Гр. Судопр., обязательнымъ—1910 г. № 22.

Священнослужители.

Священнослужители православнаго исповѣданія въ Измаильскомъ уѣздѣ, надѣленные землей по румынскому закону 1864 года, сохраняютъ за собою право на безплатный выпасъ скота на помѣщичьихъ земляхъ, предоставленное имъ В ы с о ч а й ш е утвержденнымъ 21 августа 1813 года докладомъ святѣйшаго синода—1908 г. № 70.

С д ѣ л к а.

Когда сдѣлка на письмѣ нужна потому, что она не можетъ имѣть въ извѣстныхъ случаяхъ дѣйствія безъ утвержденія суда, то сдѣлка обязательна сама по себѣ и безъ облеченія ея въ письменную форму, коль-скоро только между участвующими въ ней послѣдовало соглашеніе по всѣмъ существеннымъ составнымъ ея частямъ, и посему ни одинъ изъ нихъ не въ правѣ отступаться односторонне отъ этого соглашенія и потому каждый можетъ требовать отъ другого совершенія соотвѣтственнаго акта—1908 г. № 28.

Сельское имѣніе.

Подъ „названіемъ“, очевидно, слѣдуетъ разумѣть особое присвоенное данному имуществу названіе, а такъ какъ особыя названія имѣютъ почти исключительно сельскія имѣнія, то и требованіе п. 3 ст. 244 означенія названія имущества, очевидно, относится главнымъ образомъ къ сельскимъ имѣніямъ, къ городскимъ же—лишь въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда и таковыя имѣютъ особое названіе—1907 г. № 37.

Сельское общество.

Волостное и сельское общество имѣютъ каждое свой особый кругъ дѣятельности, и не можетъ быть и рѣчи о какой-либо общности ихъ имуществъ; каждое изъ нихъ можетъ пріобрѣтать у другого то или другое имущество тѣмъ или другимъ способомъ, въ томъ числѣ давностью владѣнія, ибо, какъ волостное общество не въ правѣ обращать на свои нужды имущество, принадлежащее сельскому обществу, и въ случаѣ завладѣнія открываетъ сему послѣднему право на искъ, такъ точно и въ случаѣ погашенія сего иска давностью, равно исполненія десятилѣтняго срока сему завладѣнію, волость пріобрѣтаетъ, въ силу ст. 533 Т. X. ч. I Св. Зак., право собственности на такое имущество—1909 г. № 84.

Къ мірскимъ повинностямъ относятся тѣ повинности, которыя отправляются каждымъ обществомъ, сельскимъ или волостнымъ, особо, для удовлетворенія внутреннихъ его потребностей, причемъ повинности эти въ случаяхъ, указанныхъ въ 361 ст. того же положенія, являются для крестьянскихъ обществъ обязательными, а самое назначеніе повинностей и раскладка ихъ между отдѣльными крестьянами зависитъ отъ сельскаго схода (13 и 14 пун. 62, 363 и 364 ст. Общ. Полож.—1907 г. № 58.

Сельское общество крестьянъ, назначившее по особому приговору, при освященіи церкви въ своемъ селеніи, причту этой церкви опредѣленное ежегодное жалованье изъ общественныхъ своихъ суммъ, не имѣетъ права отмѣнить этотъ приговоръ по измѣнившимся обстоятельствамъ и прекратить дальнѣйшую выдачу церковному причту опредѣленнаго ему жалованья—1910 г. № 91.

Сельскій сходъ.

Если бы споры, могущіе возникнуть при взысканіи мірскихъ повинностей, подлежали разрѣшенію суда, то послѣднему предстояло бы входить въ разсмотрѣніе вопросовъ о правильности обложенія, т.-е. въ повѣрку дѣйствій сельскаго схода, который, по силѣ 13 и 14 пун. 62 ст. Общ. Полож., вѣдаетъ раскладкой мірскихъ повинностей между от-

дѣльными крестьянами, каковая повѣрка не входитъ въ кругъ вѣдомства судебныхъ установленій (рѣш. Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1872 года № 395 и Общ. Собр. 1889 года № 200; 1901 года № 27)—1907 г. № 58.

Указанный въ примѣчаніи къ ст. 12 Общ. Пол. о крест. порядокъ обжалованія крестьянскимъ установленіямъ распоряженій сельскаго схода, примѣнимый и къ обжалованію постановленій схода товарищей по вопросамъ о выдѣлѣ товарищамъ участковъ земли, исключаетъ подвѣдомственность подобнаго рода дѣлъ судебнымъ установленіямъ. Спорные въ этихъ дѣлахъ вопросы о правѣ члена товарищества на участіе въ товарищескомъ имуществѣ и о выдѣлѣ соотвѣтствующей сему праву части, имѣющіе въ нѣкоторомъ отношеніи характеръ спора о правѣ гражданскомъ, разрѣшаются, наравнѣ съ многими спорами о крестьянскомъ землепользованіи, крестьянскими же установленіями, поэтому не могутъ служить предметомъ иска, подвѣдомственнаго судебнымъ установленіямъ—1010 г. № 96.

Семейный совѣтъ.

По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, замѣна однихъ членовъ семейнаго совѣта другими принадлежитъ предсѣдательствующему въ совѣтѣ лицу—Мировому Судьѣ (или лавнику)—1910 г. № 56.

Семья.

Власть: Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по закону, семейный союзъ зиждется на началахъ власти, попеченія и подчиненія жена и дѣти подчиняются мужу, какъ главѣ семьи, а послѣдній оказываетъ имъ должную защиту и покровительство (ст. 103, 106, 107, 164 и сл. Т. X. ч. I). При такихъ условіяхъ личныя отношенія членовъ семьи представляются, въ сущности своей, естественными и нравственными и менѣе всего способны подчиняться регламентаціи, вслѣдствіе чего въ законахъ не содержится строгихъ юридическихъ опредѣленій, касающихся содержанія и предѣловъ власти главы семьи и подчиненія ему остальныхъ членовъ оной—1908 г. № 95.

Вознагражденіе: Право семьи на вознагражденіе, какъ многократно разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1907 года № 75; 1902 года № 48 и др.), не пріобрѣтается преемствомъ, а является самостоятельнымъ правомъ—1910 г. № 103.

Глава семьи: Право на продолженіе иска, слагающагося въ лицѣ потерпѣвшаго главы семьи изъ совокупности исковыхъ требованій и прочихъ членовъ оной, не погашается смертью начавшаго дѣло главы семьи. Но если искъ, обнимающій собою требованіе объ

обезпеченіи всей семьи, главы ея и всѣхъ ея членовъ, получилъ уже разрѣшеніе при жизни потерпѣвшаго—истца, то никто изъ пережившихъ потерпѣвшаго членовъ его семейства не въ правѣ вчинать самостоятельнаго иска о томъ же предметѣ, такъ какъ первоначальнымъ исковымъ требованіемъ исчерпывался весь тотъ имущественный ущербъ, который причиненъ семьѣ во всей ея совокупности (рѣш. 1904 года № 120)—1907 г. № 75.

Государственная власть: Законъ и государственная власть не касаются семейныхъ отношеній, какъ бы они ни были неблагопріятны для отдѣльныхъ членовъ, доколѣ отношенія эти покоются на началахъ власти, подчиненія и покровительства и не колеблютъ нравственныхъ основъ семьи; но когда злоупотребленіе властью и забвеніе обязанностей доходитъ до отрицанія этихъ основъ и подвергаетъ личность опасности посреди семьи, положительный законъ и правительственная власть выступаютъ противъ нарушителя, съ цѣлью возстановленія равновѣсія въ семьѣ—1908 г. № 95.

Обезпеченіе: Если искъ, обнимающій собою требованіе объ обезпеченіи всей семьи, главы ея и всѣхъ ея членовъ, получилъ уже разрѣшеніе при жизни потерпѣвшаго увѣчье истца, то никто изъ пережившихъ потерпѣвшаго членовъ его семейства не въ правѣ вчинать самостоятельнаго иска о томъ же предметѣ, такъ какъ первоначальнымъ исковымъ требованіемъ исчерпывался весь тотъ имущественный ущербъ, который причиненъ семьѣ во всей ея совокупности —1908 г. № 33.

Смерть: Право на вознагражденіе принадлежитъ всѣмъ членамъ семьи кормильца, какъ право самостоятельное, но при жизни главы семьи оно можетъ быть осуществляемо путемъ иска о назначеніи суммы для обезпеченія существованія самого потерпѣвшаго по его смерть (ст. 657 и 661 Св. Зак. Т. X ч. I) и отдѣльно каждаго изъ исчисленныхъ въ законѣ (ст. 661) членовъ его семьи, только главою семьи, за тѣмъ лишь исключеніемъ, когда онъ самъ не въ состояніи этого исполнить (рѣш. 1902 г. № 48)—1907 г. № 75.

Сенатскія вѣдомости.

Опредѣленіе Окружнаго Суда о признаніи несостоятельности торговой или неторговой можетъ быть обжаловано тѣми изъ кредиторовъ, которые, не будучи вызываемы въ судъ, освѣдомились о семъ изъ публикацій въ сенатскихъ вѣдомостяхъ, въ срокъ, установленный въ 9 ст. Прилож. къ ст. 1400 (прим.) Устава Гражданскаго Судопроизводства—1908 г. № 52.

Сервитутъ.

Владѣльческій искъ: При наличности акта установленія

въ пользу какого-либо имѣнія сервитута постояннаго неявнаго или непостояннаго какъ явнаго, такъ и неявнаго, удостовѣряющаго право на пользованіе этимъ сервитутомъ, такой сервитутъ можетъ быть охраняемъ владѣльческимъ искомъ—1910 г. № 106.

Господствующее имѣніе: Сервитутъ можетъ быть установленъ только для пользы и выгоды господствующаго имѣнія—1908 г. № 10.

Ипотека: Подъ ст. 615 и слѣд. Гр. Код. подходитъ лишь такое пользованіе чужимъ имуществомъ, которое осуществляется непосредственно самимъ (т.-е. безъ участія собственника имущества) лицомъ, такое право имѣющимъ, когда, слѣдовательно, положеніе собственника, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто при сервитутахъ (ст. 637 и слѣд. Гр. Код.), сводится къ пассивной роли лица, обязаннаго лишь не препятствовать пользованію его имѣніемъ со стороны другого. Если же рѣчь идетъ объ обезпеченномъ ипотекою правѣ на періодическое полученіе плодовъ имущества отъ собственника онаго, когда, слѣдовательно, объектомъ права является не непосредственно самое имущество, а дѣйствіе обязавшагося лица, и самое пользованіе можетъ осуществляться лишь черезъ посредство этого лица, то такое право подъ указанныя правила Гражданскаго Кодекса не подходитъ, а должно быть отнесено къ обремененіямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 44 Ипотеч. Уст.—1908 г. № 47.

Новый сервитутъ: Правительствующій Сенатъ признаетъ статью 694 Гр. Кодекса имѣющею въ виду случай не установленія новаго сервитута распоряженіемъ отца семейства, а возстановленія прежняго, ранѣе, до перехода обоихъ имѣній въ однѣ руки, существовавшаго, и притомъ всякаго явнаго сервитута, какъ постояннаго, такъ и непостояннаго—1908 г. № 53.

Право участія частнаго: Въ примѣненіи къ сервитуту, установленному въ ст. 448 и слѣд. Т. X ч. I о правѣ прохода и проѣзда владѣльца чрезъ постороннія дачи къ своему угодью нарушеніе права участія частнаго предполагаетъ, что до нарушенія владѣлецъ пользовался правомъ прохода и проѣзда, ибо въ противномъ случаѣ не могло бы быть и рѣчи о нарушеніи. Отсюда слѣдуетъ, что если не было пользованія—не было нарушенія, и искъ предъявленъ не о возстановленіи нарушеннаго права участія частнаго, а о признаніи отвѣтчика обязаннымъ предоставить впервые проходъ и проѣздъ чрезъ свои дачи, для чего назначается опредѣленной ширины дорога,—то такой искъ, по точному смыслу 5 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., какъ правильно призналъ Окружный Судъ, не подлежитъ вѣдомству Мирового Судьи, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскіе начальники,—вѣдомству уѣзднаго члена Окружнаго Суда—1910 г. № 8.

Проходъ: Лицо, пользованіе котораго сервитутомъ прохода нарушено, при отсутствіи акта, удостовѣряющаго этотъ сервитутъ, не можетъ предъявить для охраны своего предполагаемаго права искъ по 4 п. 1489 ст. Уст. Гр. Суд., какъ это и призналъ Правительствующій Сенатъ въ рѣш. 1882 г. № 77—1910 г. № 106.

Царство-Польское: По мысли составителей Кодекса, стат. 694 не относится къ случаю установленія сервитута распоряженіемъ отца семейства, о которомъ говорятъ двѣ предыдущія статьи (692 и 693), а предвидитъ совершенно иной случай,—случай возстановленія сервитута, существовавшаго ранѣе, до соединенія имѣній въ однѣхъ рукахъ, и прекратившагося юридически вслѣдствіе совпаденія при такомъ соединеніи (ст. 705 Код.)—1908 г. № 53.

Явный сервитутъ: При отсутствіи акта, удостовѣряющаго право даннаго имѣнія на пользованіе сервитутомъ постояннымъ неявнымъ или непостояннымъ какъ явнымъ, такъ и неявнымъ, пользованіе такого рода сервитутами не можетъ быть охраняемо искомъ по 4 п. 1489 ст. Уст. Гражд. Суд. по его недопустимости въ силу самаго закона, а заинтересованной сторонѣ остается возможность требовать признанія права ея на сервитутъ посредствомъ иска по п. 1 1491 ст. Уст. Гр. Суд., предъявляемаго въ общихъ судебныхъ установленіяхъ—1910 г. № 106.

Сибирская язва.

Подъ тѣлесными поврежденіями, вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, разумѣются не только травматическія поврежденія въ буквальнкмъ смыслѣ, но и всякаго рода разстройства здоровья, если они являются послѣдствіемъ внезапнаго дѣйствія механическихъ, химическихъ, электрическихъ или иныхъ вредныхъ для организма вліяній. Подъ такое опредѣленіе тѣлеснаго поврежденія подходитъ, несомнѣнно, и сибирская язва—1909 г. № 59.

Сила рѣшенія.

Рѣшеніе компетентнаго суда, вступая, за необжалованіемъ, въ законную силу, становится обязательнымъ для суда, оное постановившаго, и для всѣхъ присутственныхъ мѣстъ въ Имперіи и можетъ быть отмѣнена только въ случаяхъ и въ порядкѣ, закономъ указанныхъ, а если оно нарушаетъ право третьихъ лицъ, то лицамъ этимъ законъ даетъ возможность оградить свои права подачею просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія или предъявленіемъ иска на общемъ основаніи—1907 г. № 103.

Складочный капиталъ.

Для осуществленія торговой своей цѣли, для коей утверждается

торговый домъ, составляется складочный капиталъ, въ образованіи котораго принимаютъ участіе всѣ члены товарищества, какъ вкладчики, такъ и товарищи, причемъ, каковы бы ни были вклады участниковъ, для послѣднихъ складочный капиталъ есть имущество общее, связанное въ одну нераздѣльную массу на все время существованія торговаго дома—1908 г. № 49.

Передавая свое имущество въ складочный капиталъ, участникъ товарищества утрачиваетъ исключительное свое право на это имущество, и оно дѣлается общею собственностью всѣхъ членовъ товарищества, составляя средство для выполненія торговаго предпріятія и для уплаты долговъ товарищества—1908 г. № 49.

Скопище крестьянъ.

Превозмогающею силою, несомнѣнно, являются также и аграрные безпорядки, при коихъ и въ фидеикомиссныхъ имѣніяхъ скопищами крестьянъ и другихъ лицъ могли быть истреблены или повреждены усадьбы или сельско-хозяйственныя имущества (ст. 1 закона 15 марта 1906 г.),—въ виду чего и владѣльцамъ сихъ имѣній выдаются казною ссуды для воспособленія безотлагательному возстановленію сельскаго хозяйства—1907 г. № 2.

Слуги.

Договоръ личнаго найма, какъ уже неоднократно признавалось Правительствующимъ Сенатомъ, долженъ быть заключенъ на письмѣ, за исключеніемъ положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 2226 Т. X ч. I) случаевъ найма слугъ и рабочихъ тѣхъ незначительныхъ сдѣлокъ личнаго найма, которыя такъ часто совершаются въ повседневной жизни и настолько малоцѣнны по стоимости личныхъ услугъ, что заключеніе ихъ на письмѣ представляется невозможнымъ (р. 1870 года № 1936)—1910 г. № 67.

Случайность вреда.

Характернымъ признакомъ „случайности“ вреда, дающаго застрахованному право на вознагражденіе, является не то, чтобы причинившее вредъ событіе наступило помимо воли застрахованнаго и независимо отъ него, но то, чтобы вредъ, причиненный этимъ событіемъ, наступилъ помимо воли застрахованнаго и находился внѣ всякой отъ его воли зависимости. Другими словами: „случайность“ вреда, дающаго право на вознагражденіе, можетъ быть признана при томъ лишь условіи, когда независимо отъ воли застрахованнаго произошло не самое событіе, причинившее вредъ, а лишь вредныя послѣдствія этого событія; отсюда-же само собою слѣдуетъ, что то обстоятельство, что вредъ

произошелъ отъ дѣйствія самого застрахованнаго, само по себѣ, на право его на вознагражденіе не вліяетъ, если только онъ произошелъ „помимо воли“ застрахованнаго, т.-е. является такимъ послѣдствіемъ дѣйствія застрахованнаго, вызвать которое послѣдній при совершеніи того дѣйствія вовсе не хотѣлъ—1907 г. № 66.

Смерть.

Причиненіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ желѣзнодорожными предпріятіями влечетъ за собою имущественную отвѣтственность предъ потерпѣвшими отъ сего вредъ или убытокъ лишь въ томъ случаѣ, когда смерть или поврежденіе здоровья имѣли мѣсто при технической эксплоатаціи желѣзной дороги, представляющей притомъ особую опасность, свойственную дорогѣ, какъ транспортному предпріятію—1908 г. № 63.

Для удостовѣренія событія смерти, подобно другимъ событіямъ, вносимымъ въ акты состоянія, каковы событія рожденія, брака,—требуется письменная форма въ видѣ упомянутыхъ свидѣтельствъ—1909 года № 42.

Смыслъ закона.

При истолкованіи законовъ задача заключается единственно въ уясненіи смысла закона, а не въ исправленіи его (рѣш. Гр. Кассац. Деп. 1879 г. № 16). При семъ надлежитъ принять смыслъ естественнѣйшій (рѣш. 1868 г. № 355), устраняя мысль о выраженіяхъ излишнихъ или ничего незначащихъ (рѣш. 1882 г. № 152)—1907 г. № 2.

Смѣта.

По смыслу §§ 76 и 78 устава общества, составленное уполномоченнымъ общества исчисленіе размѣра убытковъ представляетъ собою лишь смѣту, значеніе же окончательнаго расчета, обязательнаго для отвѣтчика, оно могло бы имѣть лишь послѣ утвержденія его правленіемъ общества. Составленная повѣреннымъ общества смѣта могла бы имѣть значеніе окончательнаго расчета только въ томъ случаѣ, если бы повѣренный имѣлъ на то отъ правленія общества спеціальное уполномочіе—1907 г. № 83.

Смѣшанная вина.

При наличности смѣшанной вины судъ, опредѣляя размѣръ вознагражденія, согласно съ обстоятельствами дѣла (675 ст.), обязанъ только принять во вниманіе вину самого пострадавшаго—1908 г. № 18

Обязывать судъ къ непремѣнному уменьшенію слѣдуемаго вознагражденія на половину, при наличности смѣшанной вины, только по-

тому, что въ 675 ст. имѣется ссылка на ст. 650, которая указываетъ, какъ надлежитъ поступить суду при опредѣленіи вознагражденія въ случаѣ, означенномъ именно въ этой статьѣ закона, не представляется основаній—1908 г. № 18.

Во всѣхъ случаяхъ нарушенія пострадавшимъ 147 ст. Уст. жел. дор., если желѣзная дорога не доказала исключительной вины послѣдняго въ случившемся съ нимъ несчастіи, имѣется наличность смѣшанной вины желѣзной дороги и самого пострадавшаго. Эта вина пострадавшаго устраняется только въ двухъ случаяхъ: а) когда будетъ доказано, что на полотнѣ дороги онъ находился съ дозволенія желѣзнодорожнаго начальства, или б) когда будетъ установлено, что нахожденіе на означенномъ полотнѣ пострадавшаго было вызвано крайнею необходимостью—1907 г. № 21.

(Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1907 года № 21) во всѣхъ случаяхъ нарушенія пострадавшимъ 147 ст. Общ. Уст. жел. дор., если желѣзная дорога не доказала исключительной его вины въ случившемся съ нимъ несчастіи, имѣется наличность смѣшанной вины желѣзной дороги и самого пострадавшаго—1908 г. № 54.

Неосвѣщеніе подъѣздныхъ путей несомнѣнно составляетъ упущеніе желѣзной дороги, а въ такомъ случаѣ, если даже причиною несчастья была отчасти собственная неосторожность потерпѣвшаго, желѣзная дорога не можетъ быть безусловно освобождена отъ всякой отвѣтственности, такъ какъ на-лицо смѣшанная вина и желѣзной дороги и самого пострадавшаго—1910 г. № 2.

Сносъ.

Внѣ условій добросовѣстности владѣльца собственникъ земли въ правѣ или удержать возведенныя владѣльцемъ сооруженія съ уплатою за таковыя по стоимости матерьяла и цѣны работъ, или требовать сноса сооруженій—1910 г. № 25.

Снѣгъ.

Постановкою защитныхъ отъ снѣга щитовъ на межѣ полосы отчужденія желѣзная дорога не выходитъ изъ предѣловъ принадлежащаго ей на эту полосу права ни въ смыслѣ нарушенія ею владѣнія собственника сосѣдняго участка накопляющимся около сихъ щитовъ снѣгомъ, ни съ точки зрѣнія несоблюденія какого-либо установленнаго закономъ ограниченія правъ собственника земли или служащаго сосѣднему участку сервитута—1910 г. № 81.

Снѣжные заносы.

Крушеніе поѣзда, снѣжные заносы, разлитіе рѣкъ или другія подобныя же событія, воспрепятствовавшія отдѣльнымъ лицамъ принять

участіе въ публичномъ торгѣ, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, не могутъ служить основаніемъ для признанія торга недѣйствительнымъ (рѣш. 1885 года № 49 и друг.)—1907 г. № 30.

Совладѣльцы.

Межевой споръ, заявленный хотя бы однимъ владѣльцемъ, производитъ, по словамъ рѣшенія Правительствующаго Сената 1881 г. № 123, колебаніе владѣнія всѣхъ совладѣльцевъ; посему призывъ всѣхъ ихъ къ участію въ дѣлѣ представляется неизбѣжнымъ—1908 г. № 25.

Совмѣстное жительство.

Власть главы семьи, поскольку она обязываетъ остальныхъ членовъ къ совершенію извѣстныхъ дѣйствій въ его пользу, порождаетъ и гражданскія права, которыя указаны въ законѣ, напримѣръ,—право мужа требовать совмѣстнаго съ нимъ жительства жены и малолѣтнихъ дѣтей, каковое право, въ случаѣ нарушенія, можетъ быть возстановлено посредствомъ суда—1908 г. № 95.

Правит. Сенатъ защищаетъ начало совмѣстнаго жительства супруговъ, не взирая на неблагопріятныя условія послѣдняго въ томъ или другомъ случаѣ и допускаетъ раздѣльность, въ видѣ исключенія, когда, для жены представляется совершенно невозможнымъ исполнить требованіе закона о совмѣстномъ жительствѣ съ мужемъ, напримѣръ, когда мужъ самъ не имѣетъ опредѣленнаго мѣста жительства, или не можетъ дать женѣ помѣщенія и т. п. (р. г. к. д. 1890 года № 18; 1892 г. № 111; 1893 г. № 106 и др.)—1908 г. 95.

Ст. 103 ч. I X Т. заключаетъ въ себѣ безусловное требованіе совмѣстной жизни и строго воспрещаетъ всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ. Въ силу этого закона судъ не въ правѣ установить раздѣльную жизнь супруговъ, отказывая мужу въ искѣ объ обязаніи жены къ совмѣстной съ нимъ жизни или удовлетворяя искъ жены о выселеніи мужа изъ ея квартиры—1908 г. 95.

Совокупность.

Законъ, устанавливая по собственному почину въ тѣхъ или другихъ предѣлахъ представительство, требуетъ, чтобы таковое было едино, т.-е. чтобы по одному и тому же предмету не было двухъ и болѣе представителей каждаго съ самостоятельною властью, и если представителей два или болѣе, то всѣ должны дѣйствовать совокупно (рѣш. 1877 г. № 17 и др.). Возможность раздѣльной ихъ дѣятельности обусловливается точнымъ разграниченіемъ вѣдомства каждаго изъ нихъ по взаимному соглашенію или по распоряженію общественной или го-

сударственной власти, контролирующей ихъ дѣйствія (рѣш. 1886 г. № 54 и др.)—1910 г. № 93.

Соглашеніе.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда стороны сами опредѣлили способъ исчисленія назначеннаго ими срока, судъ въ правѣ примѣнить правила 818—828 ст. Уст. Гр. Суд. тогда лишь, когда это примѣненіе не только нисколько не противно состоявшемуся между сторонами соглашенію, но вполнѣ допускается внутреннимъ смысломъ онаго—1910 г. № 49.

Содержаніе.

Б р а ч н ы й с о ю з ъ: Вытекающія изъ брачнаго союза и изъ союза родителей и дѣтей обязанности содержанія мужемъ жены (106 ст. 1 ч. X Т.), родителями своихъ дѣтей (172, 132[1]—134[4] ст.) и дѣтьми—родителей, въ случаѣ ихъ бѣдности и дряхлости (194 ст.), по неоднократнымъ разъясненіямъ Правит. Сен. 1904 г. № 70 (рѣш. 1870 г. № 1599; 1871 г. № 995; 1888 г. № 17), представляются обязанностями исключительно личнаго свойства, вслѣдствіе чего, какъ неразрывно связанныя съ лицомъ, обязаннымъ давать содержаніе, эти обязанности прекращаются съ его смертью и къ наслѣдникамъ не переходятъ—1909 г. № 120.

В н ѣ б р а ч н ы я д ѣ т и: Отецъ внѣбрачнаго ребенка обязанъ давать средства для содержанія только до его совершеннолѣтія, такъ что совершеннолѣтіе внѣбрачнаго ребенка составляетъ предѣлъ, за который обязанность отца содержать его не простирается и которымъ самой природой, а не по согласію и произволу сторонъ, устанавливается продолжительность этой обязанности, и въ этомъ отношеніи онъ можетъ быть приравненъ къ такому же конечному предѣлу, который опредѣляетъ продолжительность повременныхъ платежей, присуждаемыхъ по 683 и др. ст. 1 ч. X Т., то-есть къ смерти лица, имѣющаго право на пожизненныя выдачи, а таковыя оцѣниваются, при предъявленіи иска, по 5, а не по 4 пун. 273 ст. Уст. Гр. Суд.—1907 г. № 113. Хотя въ ст. 657 Т. X ч. 1 указаны тѣ лица, коимъ виновный въ причиненіи убытка долженъ доставить вознагражденіе, въ видѣ содержанія, соотвѣтственно тому, какое они получали или должны были получать отъ умершаго, но кругъ этихъ лицъ не ограничивается тѣми предѣлами, которые въ семъ законѣ указаны (рѣшен. Гражд. Кассац. Департ. 1903 г. № 105), а обнимаетъ собою и всѣхъ тѣхъ, коихъ пострадавшій, по отсутствію у нихъ собственныхъ средствъ къ существованію, содержалъ на свои средства. Вслѣдствіе сего со времени изданія закона 3 іюня 1902 года объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей къ числу такихъ лицъ должны быть, безъ сомнѣнія, причисле-

ны и внѣбрачныя дѣти умершаго, если они нуждаются въ содержаніи (ст. 132⁴ Т. X ч. 1, по прод. 1906 г.)—1909 г. № 2.

В ы д а ч а: Уступка другому лицу права на полученіе срочныхъ выдачъ, назначенныхъ на содержаніе и пропитаніе за истекшее время, не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго закону, потому что выдачи эти составляютъ долговое имущество, уже открывшееся и существующее, и притомъ право на эти выдачи составляетъ не личное право, какъ утверждаетъ проситель, а право имущественное—1907 г. № 11.

Д о к а з а т е л ь с т в а: Кто въ доказательство своего права утверждаетъ какое-либо обстоятельство, тотъ и обязанъ удостовѣрить это обстоятельство; вышепоставленный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что отсутствіе средствъ къ жизни обязана въ данномъ случаѣ удостовѣрить истица, какъ то правильно и признала Палата; посему заключеніе ея о томъ, что обязанность доказать наличность условій, которыя обязывали бы родителя продолжать выдачу содержанія своей дочери и по достиженіи ею совершеннолѣтія, лежитъ на истицѣ Жаннѣ Бешъ, которая требуетъ этого содержанія—1907 г. № 94.

Д о ч ь: Ст. 657 и 661 Т. X ч. 1 обязываютъ лицо, лишившее жизни главу семьи, давать содержаніе дочери погибшаго „до вступленія въ бракъ“ не безусловно, а, напротивъ, эта обязанность обусловлена установленіемъ наличности факта содержанія дочери отцомъ при жизни его—1907 г. № 94.

Д ѣ т и: Какъ относительно предоставленія правъ, такъ и относительно исполненія обязанностей по воспитанію и содержанію дѣтей законъ не даетъ различія между отцомъ и матерью, но, возлагая на обоихъ родителей равныя обязанности, законъ исходитъ изъ того предположенія, что родители живутъ вмѣстѣ, что при совмѣстной жизни родителей всѣ распоряженія ихъ о дѣтяхъ производятся съ общаго согласія и что расходы по содержанію дѣтей покрываются изъ одного общаго источника; при раздѣльной же жизни родителей, происшедшей помимо взаимнаго и добровольнаго ихъ на то согласія, права, основанныя на родительской власти, осуществляются фактически тѣмъ изъ родителей, при коемъ дѣти проживаютъ, вслѣдствіе чего на этого же родителя должно пасть и выполненіе вытекающей изъ той же родительской власти и неразрывно связанной съ правами родителей обязанности по содержанію дѣтей, если только раздѣльная жизнь не является послѣдствіемъ вины другого родителя—1908 г. № 48.

Ж е н а: Причитающееся женѣ, въ силу 219 ст. Положен. о союзѣ брачномъ, содержаніе подлежитъ по требованію ея взысканію со времени возникновенія самаго права ея на полученіе сего содержанія—1910 г. № 55.

Источники: Согласно даннымъ уже Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1907 года № 40 разъясненіямъ, происхожденіе источника, изъ котораго семья потерпѣвшаго получаетъ содержаніе, не оказываетъ вліянія на возможность вычета получаемой суммы изъ опредѣленнаго судомъ вознагражденія. Въ этомъ случаѣ существенное значеніе имѣетъ не источникъ, изъ котораго семья умершаго получаетъ свое содержаніе, и не тѣ или другія основанія, вслѣдствіе которыхъ этотъ источникъ содержанія возникъ, а важно лишь то, чтобы симъ источникомъ дохода покрывался расходъ на содержаніе потерпѣвшей семьи умершаго въ томъ самомъ размѣрѣ, въ коемъ она пользовалась изъ средствъ умершаго—1910 г. № 17.

Мать: Что касается возложенной, по ст. 1716, на мать обязанности воспитывать и содержать своихъ дѣтей, то обязанность эта, какъ видно изъ ссылки этой статьи на 199 ст. того же закона, а равно изъ приведенныхъ къ ней источниковъ (Эстл. рыц. и земск. право, кн. II разд. 9 ст. 4), относится лишь къ дѣтямъ, состоящимъ еще подъ родительскою властью, и притомъ, согласно 1074 ст. Пол. о крест. Эстл. губ., прекращается съ достиженіемъ ребенкомъ совершеннолѣтняго возраста—1909 г. № 45.

Родители: Правительствующимъ Сенатомъ по Гражд. Кассац. Деп. (сб. 1893 г. № 106) разъяснено, что срокъ, до наступленія котораго родители обязаны содержать своихъ дѣтей, зависитъ не отъ совершеннолѣтія сихъ послѣднихъ, а отъ наступленія для нихъ такого возраста или такихъ условій, при существованіи которыхъ они въ состояніи сами себя содержать службою, промыслами, доходами съ собственнаго имущества или иными способами, или же поступятъ вполнѣ или частью на попеченіе другихъ лицъ и установленій, какъ, напр., мужа или общественнаго заведенія; вслѣдствіе этого обязанность родителей содержать своихъ дѣтей можетъ, съ одной стороны, окончиться и до достиженія дѣтьми совершеннолѣтія, а съ другой—простираться и долѣе сего срока, коль-скоро дѣти нуждаются еще въ попеченіи родителей—1910 г. № 6.

Совершеннолѣтіе: Если достиженіе совершеннолѣтія не совпадаетъ съ возможностью самостоятельнаго и независимаго существованія, то естественная обязанность родителя содержать свою дочь не можетъ быть прекращена наступленіемъ одного совершеннолѣтія—1907 г. № 94.

Соединеніе производствъ.

Въ силу 126 ст. У. ж. д., первоначальныя производства прекращаются лишь тогда, когда, будучи соединены въ одно, они становятся подсудными Окружному Суду. При такомъ прекращеніи дѣлъ у Миро-

вого Судьи, вслѣдствіе соединенія ихъ въ одно, на истцѣ лежитъ обязанность предъявить въ Окружный Судъ новое исковое требованіе. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ соединеніе дѣлъ въ одно производство не уничтожаетъ силы всѣхъ предварительныхъ актовъ даннаго производства (напр., постановленіе объ обезпеченіи исковъ, о допросѣ свидѣтелей и т. п., которые имѣли мѣсто по отдѣльнымъ дѣламъ до ихъ соединенія въ одно, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, были бы сдѣланы въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства соотвѣтствующія измѣненія, послѣ изданія въ 1885 году Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, въ который было введено правило, содержащееся въ 126 ст.—1908 г. № 94.

Солидарная отвѣтственность.

В р е д ъ: Если вредъ является результатомъ одного и того-же совмѣстнаго дѣянія (какъ наказуемаго, такъ и ненаказуемаго) нѣсколькихъ лицъ, дѣйствовавшихъ по соглашенію, сообща, то по самому свойству общей вины, исключающему возможность дробленія ея на части, каждый изъ нихъ оказывается въ дѣйствительности виновникомъ цѣлаго вредоноснаго дѣянія. Въ силу этого и укрыватель краденаго движимаго имущества, по Гражданскому Кодексу, долженъ считаться солидарно съ участниками кражи отвѣтственнымъ за понесенные потерпѣвшимъ убытки, ибо эти убытки являются результатомъ вредоноснаго дѣянія, совершоннаго какъ самими участниками кражи, такъ и укрывателемъ сообща—1910 г. № 99.

Д о г о в о р ъ: Солидарная отвѣтственность не можетъ имѣть мѣста въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ закономъ или договоромъ (р. 1875 г. № 647)—1907 г. № 69.

З а к о н ъ: Одно то, что отвѣтчики, всецѣло отрицая предъявленный къ нимъ искъ, не указывали на то, что они не обязаны отвѣтствовать солидарно, не давало Палатѣ права присудить ихъ къ солидарной отвѣтственности въ явное противорѣчіе съ прямымъ смысломъ закона, изображеннаго въ 1548 стат. Зак. Гр.—1907 г. № 69.

О б я з а т е л ь с т в о: Если искъ предъявленъ по такому обязательству, по которому истецъ и третье лицо обязаны отвѣтствовать предъ отвѣтчикомъ солидарно,—здѣсь нѣтъ законнаго основанія отказать тяжущемуся въ просьбѣ о разрѣшеніи его иска въ отношеніи только истца, ибо по солидарному обязательству искъ можетъ быть предъявленъ и ко всѣмъ солидарнымъ должникамъ вмѣстѣ (1885-го года № 82) и къ каждому изъ нихъ въ отдѣльности, и даже послѣ того, какъ состоялось рѣшеніе по иску къ одному изъ нихъ (р. 1875 г. № 216; 1884 г. № 78)—1909 г. № 113.

Т о в а р и щ и: Такъ какъ, по общему правилу, солидарная отвѣтственность нѣсколькихъ лицъ не предполагается, въ законѣ-же не имѣется прямого указанія на солидарную отвѣтственность товарищей вмѣстѣ съ самимъ товариществомъ за долги послѣдняго, и подобная отвѣтственность товарищей не можетъ быть выведена и изъ существа юридическихъ отношеній между товариществомъ и товарищами, то и нѣтъ достаточнаго основанія для признанія солидарности между товарищами, съ одной стороны, и товариществомъ—съ другой въ отношеніи отвѣтственности ихъ за долги товарищества—1907 г. № 48.

С о л и д а р н о с т ь.

Ни форма, ни время заявленія одного соопекуна о своей солидарности съ дѣйствіемъ другого въ законѣ не опредѣлены—1907 г. № 73.

Необходимость совмѣстныхъ дѣйствій опекуновъ по дѣламъ ввѣренной имъ опеки имѣетъ, какъ высказался Правительствующій Сенатъ, цѣлью охрану интересовъ опеки, ограждение опекаемаго имущества отъ произвольныхъ дѣйствій одного изъ соопекуновъ и предотвращеніе неурядицы въ ихъ распоряженіяхъ, а потому если отдѣльное дѣйствіе опекуна было направлено именно къ осуществленію этой цѣли, и вмѣстѣ съ тѣмъ солидарность съ нимъ соопекуновъ представлялась несомнѣнной, Правительствующій Сенатъ призналъ такое выступленіе одного изъ соопекуновъ ненарушающимъ правила 282 стат. 1 ч. X Т. (рѣш. Гр. Кас. Департ. 1880 г. № 4; 1899 г. № 51)—1907 г. № 73.

Соображенія суда.

Приводить въ рѣшеніи соображенія по поводу каждаго свидѣтельскаго показанія въ отдѣльности Мировой Съѣздъ не обязанъ (рѣш. 1909 г. № 98; 1906 г. № 104)—1910 г. № 106.

С о с ѣ д и.

Подъ понятіемъ права участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества законъ, какъ показываютъ статьи 433 и 442—451 Т. X ч. 1, разумѣетъ извѣстныя ограниченія права собственности, установленныя исключительно въ пользу сосѣдей. Право это, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, устанавливается или закономъ, или договорнымъ соглашеніемъ, или силою судебнаго рѣшенія (рѣш. 1876 г. № 503; 1887 г. № 30; 1893 г. № 90 и др.—1910 г. № 9.

Предѣлы возможнаго безъ вреда для сосѣда пользованія общею стѣною не могутъ быть установлены теоретически, неизмѣнно, разъ

навсегда, и, наоборотъ, возможность эта зависитъ отъ неисчислимаго количества болѣе или менѣе случайныхъ, обусловливающихъ ее обстоятельствъ, напримѣръ, отъ назначенія мѣстоположенія, состоянія и качества стѣны, отъ матеріала, изъ коего она построена, отъ обычаевъ данной мѣстности и пр. и пр. Такимъ образомъ, слѣдуетъ притти къ заключенію, что если данное сооруженіе въ общей стѣнѣ не принадлежитъ къ числу тѣхъ, относительно которыхъ въ законѣ установлены особыя правила и ограниченія (ст. 657, 659, 674 Гр. Код.), то вопросъ о правѣ на такое сооруженіе зависитъ исключительно отъ вопроса факта вредности или безвредности сего сооруженія для сосѣда, т.-е. вопроса существа, не подлежащаго обсужденію кассаціонной инстанціи—1907 г. № 50.

Опредѣляя въ ст. 657, 658, 659, 674 и 675 Гражд. Код. условія и предѣлы нѣкоторыхъ спеціальныхъ видовъ дозволеннаго каждому изъ сосѣдей пользованія общею стѣною, законъ въ 662 ст. устанавливаетъ общее относительно сего права пользованія правило, ограничивая это право не родомъ, видомъ, качествомъ, назначеніемъ или внѣшними признаками допускаемыхъ при или въ общей стѣнѣ работъ и сооруженіи, а единственно лишь условіемъ, чтобы эти работы и сооруженія въ чемъ-бы они ни состояли, не вредили правамъ сосѣда, если только онъ на оныя не изъявилъ своего согласія. Слѣдовательно, для вопроса о допустимости даннаго „углубленія“ въ общей стѣнѣ (за исключеніемъ, конечно, случаевъ, 674 и 675 ст. указанныхъ) совершенно безразлично, какое оно имѣетъ названіе, назначеніе, качество и пространство, а важно лишь то: вредитъ-ли оно, по своему качеству, пространству или назначенію, нравамъ сосѣда, или нѣтъ—1907 г. № 50.

Размѣръ „углубленія“ въ общей стѣнѣ можетъ имѣть значеніе исключительно для разрѣшенія экспертами и судомъ, рѣшающимъ дѣло по существу, вопроса о вредности или безвредности сего углубленія для сосѣда, но для вопроса о примѣнимости къ данному случаю правила 662 ст. Гр. Код. рѣшительно никакого значенія имѣть не можетъ —1907 г. № 50.

Сочиненія.

По природѣ своей авторское право не можетъ имѣть опредѣленной рыночной стоимости, и поэтому оцѣнка его со стороны наслѣдниковъ сочинителя или переводчика была-бы совершенно произвольною—1910 г. № 43.

Спальные вагоны.

Забота о сохранности ручной клади лежитъ на самихъ пассажирахъ, что подлежитъ примѣненію и къ пассажирамъ спальныхъ ваго-

новъ, такъ какъ они отъ другихъ желѣзнодорожныхъ пассажировъ отличаются только тѣмъ, что пользуются большимъ удобствомъ помѣщенія, а это ни въ какомъ случаѣ не ставитъ ихъ въ меньшую противъ пассажировъ, занимающихъ мѣста въ другихъ вагонахъ, возможность охранять свои вещи—1908 г. № 44.

Спеціальныя постановленія.

Правило 80 ст. Уст. Гр. Суд. имѣетъ тотъ смыслъ, что мировыя установленія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ 1-й книгѣ Устава не содержится особыхъ, спеціальныхъ постановленій, составляющихъ прямое изъятіе изъ правилъ судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, обязаны руководствоваться правилами, содержащимися во 2 й его книгѣ, развѣ-бы законоположенія этой 2-й книги содержали въ себѣ правила, по самому свойству своему присущія только судопроизводству въ общихъ судебныхъ мѣстахъ—1908 г. № 81.

Спеціальные суды.

По разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1878 г. № 206, подсудность дѣлъ общимъ гражданскимъ судамъ (мировымъ установленіямъ или окружнымъ судамъ) составляетъ общее правило, и для изъятія какого-либо дѣла изъ ихъ вѣдомства и для отнесенія онаго къ вѣдомству спеціальнаго суда требуется положительное указаніе закона—1908 г. № 96.

Законы, коими опредѣляется подсудность дѣлъ судамъ спеціальнымъ, являются законами исключительными, которые, какъ таковые, не могутъ быть толкуемы распространительно и не могутъ быть примѣняемы въ случаяхъ, ими не предусматриваемыхъ (рѣш. 1879 года № 324; 1880 года № 86; 1881 г. № 50 и др.)—1908 г. № 96.

Спеціальный законъ.

Такъ какъ законы спеціальные имѣютъ преимущество предъ общими и такъ какъ терминологія законовъ фискальныхъ не вполнѣ соотвѣтствуетъ терминологіи законовъ гражданскихъ, какъ это уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1895 г. № 54, то при опредѣленіи юридической природы представляемаго ему на утвержденіе акта старшій нотаріусъ обязанъ прежде всего обратиться къ спеціальнымъ законамъ, опредѣляющимъ его дѣятельность, т.-е. къ Нотаріальному Положенію и Уставу о пошлинахъ и только затѣмъ уже къ законамъ гражданскимъ—1908 г. № 51.

Если общій гражданскій законъ не опредѣляетъ, кто именно, въ силу самаго закона, долженъ быть признаваемъ потерпѣвшимъ и кто затѣмъ въ правѣ требовать вознагражденія за вредъ, законъ же спе-

ціальный даетъ категорическое опредѣленіе, кого онъ считаетъ имѣющимъ право на вознагражденіе, и только въ отношеніи этихъ лицъ возлагаетъ обязанность на владѣльца предпріятія, то не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что во всѣхъ случаяхъ, когда требуется вознагражденіе за вредъ, причиненный въ условіяхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ 2 іюня 1903 г., право на вознагражденіе должно оцѣниваться съ точки зрѣнія этого закона, въ силу коренного правила, что спеціальный законъ, установляющій для извѣстнаго рода дѣлъ или случаевъ изъятіе изъ общаго закона, долженъ быть исключительно примѣняемъ къ тѣмъ дѣламъ и случаямъ, для которыхъ онъ изданъ (рѣш. 1844 года № 59)—1910 г. № 102.

Правила 1952 и 1953 стат. Гражд. Код. имѣютъ значеніе закона спеціальнаго и исключительнаго, а посему они распространительному толкованію и примѣненію къ случаямъ, ими не предусмотрѣннымъ, подлежать не могутъ (р. 1908 г. №№ 4, 3; 1907 г. № 34 и 1905 г. № 78 и др.)—1908 г. № 45.

Спеціальный текущій счетъ.

Сущность договора, извѣстнаго подъ именемъ спеціальнаго текущаго счета (on call), прежде всего заключается въ томъ, что занимаемая подъ закладъ процентн. бум. ссуда берется не на какой-либо точно опредѣленный заранѣе срокъ, а на время, продолжительность коего вполнѣ зависитъ отъ произвола каждой изъ сторонъ, т. е. какъ должникъ воленъ во всякое время погасить свой долгъ, такъ и кредиторъ въ правѣ во всякое время потребовать отъ должника уплаты долга—1910 г. № 38.

Споръ.

Если суду, открывшему вызванное производство, будетъ заявлено о спорѣ, предъявленномъ заинтересованнымъ лицомъ противъ правъ лица, просившаго объ открытіи сего производства, то судъ вовсе не обязанъ тотчасъ же постановить опредѣленіе по вопросу о пріостановленіи вызывного производства—1907 г. № 53.

Теченіе вызывного производства начинается или со времени постановленія суда, по собственному почину, о публичномъ вызовѣ лицъ, или со времени подачи въ судъ прошенія о такомъ вызовѣ заинтересованнымъ лицомъ,—и продолжается до постановленія суда о прекращеніи сего производства (ст. 2067) или же до постановленія опредѣленія о признаніи всѣхъ незаявленныхъ правъ уничтоженными (ст. 2066). Если же судъ особымъ опредѣленіемъ пріостановилъ вызывное производство впредь до разрѣшенія заявленнаго спора, то до разрѣшенія онаго теченіе вызывного производства, очевидно, не можетъ продол-

жаться, а потому судъ не въ правѣ по ходатайству заинтересованнаго лица постановить опредѣленіе о признаніи всѣхъ незаявленныхъ въ срокъ правъ уничтоженными и тѣмъ самымъ окончить вызывное производство, несмотря на то, что оно было пріостановлено—1907 г. № 53.

Срокъ.

Апелляція: По разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1907 года № 59, установленный 779 ст. Уст. Гр. Суд. срокъ долженъ исчисляться, по разъясненію, преподанному въ рѣшеніи за 1891 годъ № 68, съ момента устраненія обстоятельства, препятствовавшаго тяжущемуся своевременно подать апелляцію въ тѣхъ случаяхъ, когда означенное препятствіе устраняется по истеченіи апелляціоннаго срока; если же оно устраняется въ періодъ теченія апелляціоннаго срока, то исчисленіе срока на подачу просьбы о возстановленіи не можетъ исчисляться съ какого либо иного момента, какъ съ момента окончанія апелляціоннаго срока, коль-скоро жалобы не было подано и пропускъ срока очевиденъ (рѣш. 1891 года № 38)—1909 г. № 122.

Вексель: Такъ какъ законъ нигдѣ не упоминаетъ о томъ, съ какого именно момента слѣдуетъ исчислять 15-дневный срокъ для надписателя, добровольно оплатившаго вексель послѣ протеста, на томъ же основаніи слѣдуетъ признать, что въ этомъ случаѣ срокъ этотъ подлежитъ исчисленію со дня оплаты векселя, такъ какъ только съ этого момента открывается право надписателя на регрессъ и законная возможность его осуществленія—1910 г. № 26.

Вознагражденіе: Не подлежитъ возстановленію, въ порядкѣ 835 и слѣд. ст. Уст. Гр. Суд., срокъ на предъявленіе иска о размѣрѣ вознагражденія, установленный 378 ст. Уст. Горн.—1909 г. № 13.

Возстановленіе права апелляціи: Срокъ на подачу просьбы о возстановленіи права апелляціи долженъ исчисляться съ момента возвращенія тяжущемуся поданной имъ по просрочкѣ апелляціонной жалобы, а въ тѣхъ случаяхъ, когда пропускъ срока является обстоятельствомъ очевиднымъ и для сторонъ и для суда, срокъ на подачу просьбы о возстановленіи долженъ исчисляться съ момента окончанія апелляціоннаго срока (рѣшен. 1891 года № № 38), —1907 г. № 59.

Вызывное производство: Ст. 2065 Уст. Гр. Суд. ни по словесному тексту ея, ни по внутреннему смыслу не даетъ основанія къ заключенію, чтобы пріостановленіе вызывного производства влекло за собою пріостановленіе теченія по дѣлу сроковъ публикаціи, произведенной по опредѣленію суда. Пріостановленіе вызывного производства по ст. 2065 имѣетъ въ виду совершенно особый случай, отличный отъ случая пріостановленія по ст. 681 Уст. Гр. Суд. Посему

правило о пріостановленіи текущихъ сроковъ, содержащееся въ 829 ст. Уст. Гр. Суд. и относящееся къ одной только 681 ст. сего Устава, не примѣнимо вовсе къ случаю пріостановленія вызывного производства —1907 г. № 53.

Договоръ: Вопросъ о томъ, примѣнимы ли правила 818—828 ст. Уст. Гр. Суд. о порядкѣ исчисленія процессуальныхъ сроковъ къ срокамъ, установленнымъ законами матеріальнаго права, неоднократно доходилъ до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената, которымъ разрѣшался въ утвердительномъ смыслѣ (рѣшенія 1868 года № 721; 1869 года № 701; 1875 года № 926; 1883 года № 6; 1889 года № 102; 1897 года № 86 и др.) съ тою лишь оговоркою, что означенныя правила во всякомъ случаѣ суть правила судопроизводственныя, а потому не могутъ имѣть примѣненія при исчисленіи сроковъ, установленныхъ контрагентами для исполненія принятыхъ взаимно по отношенію другъ къ другу обязанностей, ибо контрагенты, вступая въ договоръ, вольны, въ силу 1530 ст. Зак. Гражд., установить, какія имъ угодно непротивныя закону условія, а въ томъ числѣ и условіе о порядкѣ опредѣленія и исчисленія назначаемыхъ ими сроковъ, а на основаніи 1536 ст. тѣхъ же законовъ, всѣ договоры должны быть исполняемы по буквальному ихъ смыслу (рѣшенія 1889 года № 102; 1897 года № 86)—1910 г. № 49.

Духовное завѣщаніе: Въ рѣшеніи 1893 года за № 11 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что споръ о подложности духовнаго завѣщанія не покрывается установленнымъ 1066^{12} ст. X Т. ч. I двухгодичнымъ срокомъ для предъявленія всѣхъ вообще споровъ противъ завѣщанія—1909 г. № 14.

Жалоба: Допущеніе жалобъ на оставленіе прошенія безъ движенія могло бы служить поводомъ для тяжущихся произвольно удлинять установленный 270 ст. срокъ, такъ какъ, подавъ на это жалобу, тяжущійся имѣлъ бы право не исполнять требованій Предсѣдателя, доколѣ не убѣдится изъ опредѣленія Палаты въ правильности оныхъ —1908 г. № 87.

Желѣзная дорога: Годичный срокъ для предъявленія къ желѣзнымъ дорогамъ исковъ о вознагражденіи за причиненный при эксплоатаціи сихъ дорогъ личный (92 ст. Уст. жел. дор. и 683 ст. Т. X ч. I) или имущественный вредъ означенъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда этотъ вредъ происходитъ „изъ эксплоатаціонныхъ дѣйствій желѣзной дороги, имѣющихъ въ своей основѣ нарушеніе спеціальныхъ правилъ (Общаго Устава жел. дор.), регулирующихъ дѣятельность ея, какъ транспортнаго предпріятія— 1907 г. № 20.

Задатокъ: На основаніи 1687—1689 ст. Т. X ч. I, дѣйствіе расписки о задаткѣ законъ ограничиваетъ безусловно шестинедѣль-

нымъ срокомъ со дня ея выдачи и въ случаѣ несовершенія формальнаго акта въ этотъ срокъ какъ по винѣ которой-либо изъ договорившихся сторонъ, такъ и по взаимному ихъ согласію, или по винѣ обѣихъ сторонъ, или же по особеннымъ, указаннымъ въ законѣ обстоятельствамъ, расписка о задаткѣ для взысканія по оной въ двойномъ или одинокомъ количествѣ должна быть предъявлена въ тотъ же шестинедѣльный срокъ, и изъ этого правила не допущено закономъ никакихъ исключеній (рѣш. 1869 г. №№ 113 и 339; 1871 г. №№ 11, 772 и 1039)—1909 г. № 80.

Календарный день: Подъ срокомъ разумѣется или извѣстный календарный день, или событіе, которое извѣстно обѣимъ сторонамъ при заключеніи договора и которое должно непремѣнно наступить внѣ ихъ воли и въ извѣстное имъ время; предупрежденія же кредиторомъ должника о желаніи получить удовлетвореніе не есть событіе, время наступленія котораго извѣстно было должнику при совершеніи договора, и, какъ зависящее отъ воли одного кредитора, не можетъ считаться срокомъ договора, а составляетъ условіе, поставленное въ интересахъ должника, въ силу коего кредиторъ обязанъ до предъявленія взысканія по распискѣ предупредить его, и, разумѣется, это условіе не можетъ превращать безсрочное обязательство въ срочное—1909 г. № 112.

Наслѣдованіе: Хотя со дня смерти наслѣдодателя наслѣдники его могутъ принимать участіе въ дѣлахъ, касающихся наслѣдственнаго имущества, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы процессуальные сроки не были для нихъ обязательны—1908 г. № 76.

Новое обстоятельство: По многократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1885 года № 110; 1877 года № 192; 1874 года № 841 и мн. др.), отмѣна рѣшенія, на основаніи котораго послѣдовало, между тѣмъ, другое рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, составляетъ „новое обстоятельство“, служащее основаніемъ къ пересмотру этого послѣдняго рѣшенія, и что срокъ, установленный 796 ст. Уст. Гражд. Суд. согласно 2 п. 797 стат. того же Устава, для прошеній о пересмотрѣ рѣшенія, исчисляется съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, т. е. то рѣшеніе, которое даетъ право просить о пересмотрѣ—1908 г. № 32.

Объясненіе на апелляцію: Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что для подачи объясненія противъ апелляціи на рѣшеніе Мирового Судьи опредѣленъ въ 170 ст. Уст. Гражд. Суд. не мѣсячный срокъ, назначенный въ 760 ст. того же Устава для дѣлъ, въ общихъ судебныхъ мѣстахъ производящихся, а особый, ограниченный днемъ, въ который дѣло назначено къ слушанію въ Мировомъ Съѣздѣ, и засимъ правило въ 760 ст. касательно мѣсячнаго срока на подачу

объясненія на апелляцію не можетъ распространяться на мировыя установленія (рѣш. 1873 г. № 684)—1908 г. № 29. Содержащіяся въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства постановленія о непосредственной подачѣ въ апелляціонную инстанцію объясненія на апелляціонную жалобу относятся къ тѣмъ случаямъ, когда дѣло вмѣстѣ съ жалобою отослано уже въ апелляціонную инстанцію, и что въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло находится еще въ судѣ, постановившемъ рѣшеніе, объясненіе на апелляціонную жалобу можетъ быть подано въ тотъ же судъ, въ теченіе установленнаго закономъ срока, и таковой не долженъ считаться пропущеннымъ, хотя бы дѣло вмѣстѣ съ апелляціонною жалобою и объясненіемъ поступило въ апелляціонную инстанцію по истеченіи сего срока—1908 г. № 55.

Отзывъ на заочное рѣшеніе: Правила о производствѣ дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ не заключаютъ въ себѣ особаго воспрещенія на присоединеніе къ положительному сроку на подачу отзыва на заочное рѣшеніе поверстнаго срока, а потому 728 ст. Уст. Гражд. Суд., допускающая причисленіе къ указанному въ ней сроку на подачу отзыва на заочное рѣшеніе поверстнаго срока, какъ выражающее въ себѣ общее постановленіе, должна имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ—1909 г. № 51.

Поверстный срокъ: Хотя въ 151 ст. Устава Гражд. Суд. не говорится о причисленіи къ указанному въ этой статьѣ сроку поверстнаго срока, но, въ силу 80 ст. Уст. Гражд. Суд. и разъясненій Правительствующаго Сената, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда для мировыхъ судебныхъ установленій не постановлено особаго изъятія, или же когда примѣненіе общихъ правилъ судопроизводства не противорѣчитъ особымъ правиламъ, опредѣленнымъ исключительно для мировыхъ судебныхъ установленій, эти общія правила могутъ быть примѣняемы и къ дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ —1909 г. № 51.

Преклюзивные сроки: Сроки преклюзивные установлены исключительно для совершенія извѣстныхъ дѣйствій, имѣющихъ значеніе заявленія, кому надлежитъ, о томъ, что совершающій эти дѣйствія желаетъ осуществить такое право, которое безспорно принадлежитъ ему, но осуществленіе коего поставлено въ зависимость именно отъ совершенія такихъ дѣйствій, иначе, при несовершеніи ихъ онъ безвозвратно теряетъ свое право; этого рода спеціальные давностные сроки, устанавливаемые или силою закона или добровольнымъ соглашеніемъ, не подлежатъ ни перерыву, ни пріостановленію. Къ числу этихъ давностныхъ сроковъ, несомнѣнно, долженъ быть отнесенъ и тотъ, который установленъ въ 465 ст. Уст. Горн. изд. 1893 г. (нынѣ

замѣненный 38 ст. прил. къ ст. 427 того же Устава по сводному продолженію 1906 года)—1908 г. № 79.

Пріостановленіе производствъ: По правиламъ гражданскаго судопроизводства, возникшее уже производство можетъ быть пріостановлено или по ст. 681 Уст.—на три года, или по ст. 331 —на срокъ, назначенный судомъ по соображеніи обстоятельствъ дѣла —1907 г. № 24.

Протестъ: Дѣйствіе Высочайшихъ указовъ 20-го октября и 5 ноября 1905 г. о пріостановленіи теченія сроковъ для протеста векселей не можетъ быть распространяемо на срокъ, опредѣленный 165 ст. Торговаго Кодекса „о вызовѣ правоуступателя къ суду“ для предъявленія векселей ко взысканію—1907 г. № 34.

Рабочій: Примѣнимъ установленный 2-мъ примѣчаніемъ къ 105 ст. Уст. о пром. мѣсячный срокъ для предъявленія рабочимъ иска въ томъ случаѣ, когда онъ, рабочій, уволенный на основаніи одного изъ пунктовъ упомянутой статьи, заявитъ требованіе о выдачѣ ему двухнедѣльной заработной платы по 95 ст. Уст. о пром., объяснивъ, что онъ участія во взводимомъ на него проступкѣ не принималъ—1908 г. № 103.

Распредѣленіе: Начало срока, установленнаго въ ст. 1222, должно быть признаваемо въ отношеніи суммъ должника, находившихся въ Судѣ уже ранѣе, совпадающимъ со времени возникновенія условій, необходимыхъ для распредѣленія этихъ суммъ между кредиторами—1910 г. № 1.

Соглашеніе: Въ тѣхъ случахъ, когда стороны сами опредѣлили способъ исчисленія назначеннаго ими срока, судъ въ правѣ примѣнить правила 818—828 ст. Уст. Гр. Суд. тогда лишь, когда это примѣненіе не только нисколько не противно состоявшемуся между сторонами соглашенію, но вполнѣ допускается внутреннимъ смысломъ онаго—1910 г. № 49.

Спеціальный срокъ: Срокъ, установленный 420 статьей Гражданскаго Уложенія 1825 года, есть спеціальный и исключительный для жалобъ опекуна, на постановленіе семейнаго совѣта только о лишеніи его, опекуна сего званія и не касается, вообще, жалобъ на другія постановленія семейныхъ совѣтовъ какъ самихъ опекуновъ, такъ и другихъ лицъ и по другимъ поводамъ—1909 г. № 124.

Торги: Опредѣленный статьею 1205 срокъ, какъ это уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1897 г. № 70), примѣнимъ и къ тѣмъ случаямъ, когда нѣкоторые покупатели являются на торгъ не съ намѣреніемъ пріобрѣсти имѣнія, а съ цѣлью своимъ участіемъ въ торгѣ по стачкѣ съ торговавшимся лицомъ способство-

вать тому, чтобы торгъ состоялся и чтобы имѣніе могло быть пріобрѣтено этимъ послѣднимъ покупщикомъ—1908 г. № 76.

У б ы т к и: Съ прекращеніемъ уголовнаго производства обиженному предоставляется право искать удовлетворенія за понесенные имъ убытки въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, причемъ годовой срокъ для предъявленія исковъ, по 683 ст. I ч. X Т., исчисляется въ такомъ случаѣ не со дня событія, а со дня прекращенія уголовнаго преслѣдованія, и въ этомъ именно смыслѣ время производства уголовнаго дѣла признано Правительствующимъ Сенатомъ перерывомъ давности для предъявленія исковъ въ судѣ гражданск. (рѣш. 1901 г. № 84), ибо со дня прекращенія уголовнаго преслѣдованія начинается новый годичный срокъ для предъявленія исковъ въ судѣ гражданскомъ—1907 г. № 28.

У д о с т о в ѣ р е н і е с о б ы т і я: По точному смыслу ст. 816 Уст. Гражд. Суд., судебное мѣсто, предоставляя сторонѣ возможность удостовѣрить то или другое событіе (ст. 368 Уст. Гр. Суд.), обязано назначить для сего опредѣленный срокъ—1907 г. № 24.

Срыватели торговъ.

Если и признать, что явка на торги профессіональныхъ срывателей оныхъ есть такое зло, противъ котораго недостаточно бороться способами, указанными въ законѣ, то и въ такомъ случаѣ принятіе мѣръ явно незаконныхъ не можетъ быть оправдываемо уже по одному тому, что это равнялось бы присвоенію себѣ судомъ законодательной власти—1909 г. № 79.

С с у д а.

В о з н а г р а ж д е н і е: Лицо, выдавшее ссуду подъ грузъ, если оно является вмѣстѣ съ тѣмъ и держателемъ дубликата накладной на предъявителя, въ правѣ требовать вознагражденіе въ размѣрѣ его стоимости за сгорѣвшій на станціи отправленія грузъ, до заключенія договора перевозки—1908 г. № 62.

Г р у з ъ: Въ извѣстныхъ случаяхъ, когда ссуда выдается подъ грузъ, принятый къ перевозкѣ, какъ самая ссуда съ $^0/_0$, такъ и единовременный сборъ въ размѣрѣ не свыше $^1/_3{}^0/_0$ съ суммы ссуды могутъ, въ общемъ порядкѣ, предусмотрѣнномъ въ 67 и 85 стат. Общ. Уст. Рос. жел. дор., быть переводимы на получателя—1907 г. № 56.

В р е м е н н а я к о м и с с і я: Ссуды выдаются временными комиссіями лишь по ходатайству владѣльцевъ пострадавшихъ имѣній (ст. 6 и 7 закона 15 марта), а посему такое ходатайство заключаетъ въ себѣ и согласіе владѣльца на обезпеченіе получаемой имъ ссуды установленнымъ закономъ порядкомъ. По наступленіи срока платежей по ссудѣ

и при невзносѣ ихъ въ срокъ взысканіе можетъ быть обращено лишь на доходы фидеикомисснаго имѣнія, но не только при жизни владѣльца получившаго ссуду, а также и при переходѣ фидеикомисса къ дальнѣйшимъ наслѣдникамъ—1907 г. № 2.

З а к л а д ъ: Во многихъ случаяхъ промедленіе въ реализаціи заклада представляетъ существенныя выгоды для залогодателя, такъ какъ, благодаря отсрочкѣ продажи, нерѣдко устраняется самая необходимость досрочнаго погашенія долга по ссудѣ, если только биржевая цѣна заложенныхъ бумагъ повысилась и достигла прежняго уровня—1907 г. № 102.

З а л о г ъ: Законъ 15 марта 1906 г. вовсе не предусматриваетъ залога имѣнія по выданнымъ ссудамъ въ смыслѣ ст. III Св. Мѣст. Узак., а лишь говоритъ объ обезпеченіи ихъ въ ипотечномъ порядкѣ посредствомъ внесенія отмѣтки въ крѣпостную книгу того имѣнія, по которому выдается ссуда—1907 г. № 2.

К а з н а: По наступленіи срока платежей по ссудѣ взысканіе казны, обезпеченное отмѣткою, можетъ быть обращено только на доходы родовыхъ фидеикомиссовъ, впредь до пополненія всей недоимки—1907 г.№2

К р е с т ь я н с к і й б а н к ъ: Рѣшеніемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1898 г. № 23 Сенатъ призналъ, что крестьянскій банкъ, являясь необходимымъ участникомъ сдѣлки о покупкѣ земли, имѣетъ право и обязанность самостоятельно блюсти за осуществленіемъ сдѣлки во всемъ согласно съ тѣмъ условіемъ, на основаніи котораго разрѣшена къ выдачѣ ссуда—1907 г. № 87.

П р и б а л т і й с к і я г у б е р н і и: Назначенная ссуда внѣ предѣловъ Прибалтійскихъ губерній обезпечивается только наложеніемъ запрещенія на имѣніе, по которому она выдается (ст. 10); въ означенныхъ-же губерніяхъ наложеніе запрещенія замѣняется обезпеченіемъ въ ипотечномъ порядкѣ, посредствомъ внесенія отмѣтки въ крѣпостную книгу подлежащаго имѣнія (ср. ст. 1832 Уст. Граж. Суд.—1907 г.) № 2.

С т р а х о в о е о - в о: Акціонернымъ страховымъ обществамъ ни въ какомъ случаѣ не дозволяется ни пріобрѣтеніе въ собственность недвижимыхъ имѣній въ уѣздѣ, ни принятіе таковыхъ въ залогъ по ссудамъ, а также ссуда подъ залогъ даже домовъ (очевидно, городскихъ имуществъ) служащихъ—1909 г. № 106.

Ф и д е и к о м и с с н о е и м ѣ н і е: При выдачѣ ссуды по фидеикомиссному имѣнію самое имѣніе вещнымъ обезпеченіемъ служить не можетъ—1907 г. № 2.

Ссудо-сберегательное т-во.

Правительствующій Сен. въ рѣшеніяхъ 1880 г. № 270 и 1881 г.

№ 142 по дѣламъ Самарскаго и Кронштадтскаго ссудо-сберегательныхъ товариществъ подвергалъ подробному разсмотрѣнію правила о поручительствѣ по уставамъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ и пришелъ къ заключенію, что правила эти значительно отличаются отъ поручительства по общимъ законамъ и что вслѣдствіе сего исключается возможность совмѣстнаго примѣненія къ поручительству, данному въ силу устава ссудо-сберегательнаго товарищества, общихъ постановленій гражданскаго права по сему предмету—1908 г. № 75.

Уставъ Виленскаго ссудо-сберегательнаго товарищества ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ бывшихъ уже въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената уставовъ Самарскаго и Кронштадтскаго товариществъ и, какъ законъ спеціальный, исключаетъ дѣйствіе общихъ законовъ, а такъ какъ уставомъ установленъ одинаковый порядокъ взысканія съ главнаго должника и поручителя по немъ, причемъ не сдѣлано различія между срочнымъ и простымъ поручительствомъ, то товарищество и не обязано при пополненіи выданной ссуды руководствоваться общими законами о взысканіи съ поручителей—1908 г. № 75.

Ссылка на законы.

Уставъ Гражданскаго Судопроизводства не устанавливаетъ для тяжущихся никакихъ ограниченій относительно ссылки ихъ на тѣ или другія законоположенія во все время производства дѣла съ судебныхъ установленіяхъ—1907 г. № 22.

Ссылки тяжущихся.

Судебное мѣсто не обязано обсуждать такихъ ссылокъ тяжущихся, которыя оно признаетъ неимѣющими значенія для правильнаго разрѣшенія дѣла—1908 г. № 62.

Станичная земля.

Рѣшеніемъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената 1900 г. № 19 разъяснено, что первоначальнымъ собственникомъ возведенныхъ лицомъ невойскового сословія на станичной или слободской землѣ строеній можетъ быть почитаемъ только тотъ, кому состоявшимся въ установленномъ порядкѣ приговоромъ станичнаго или слободского общества дано разрѣшеніе на возведеніе новыхъ строеній и что при переходѣ этихъ строеній къ другимъ лицамъ для дѣйствительности пріобрѣтенія ими правъ собственности на эти строенія необходима законность пріобрѣтенія этого права первоначальнымъ собственникомъ, а именно доказанность полученія имъ отъ станичнаго или слободского общества по принадлежности разрѣшенія на возведеніе сихъ строеній на принадлежащей обществу землѣ—1908 г. № 106.

Станичное правленіе.

Въ рѣшеніи 1900 г. № 19 Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что одни удостовѣренія станичныхъ и слободскихъ общественныхъ правленій о принадлежности частнымъ лицамъ въ собственность строеній, возведенныхъ на станичной или слободской землѣ, какъ не содержащія въ себѣ указаній на способъ первоначальнаго пріобрѣтенія права собственности на эти строенія, т.-е. на то, что эти строенія были возведены на станичной или общественной землѣ съ подлежащаго разрѣшенія станичныхъ и слободскихъ обществъ, не могутъ ни въ какомъ случаѣ служить основаніемъ для укрѣпленія сихъ строеній за просителями и, слѣдовательно, для совершенія на оныя нотаріусами данныхъ —1908 г. № 106.

Старозаимочныя земли.

Подъ жалованными грамотами, коими, въ силу закона 17 мая 1899 года, устанавливается право собственности на старозаимочныя земли, должны быть подразумѣваемы лишь такія жалованныя грамоты, которыя даны были въ прежнее время точно поименованнымъ въ нихъ лицамъ, съ болѣе или менѣе точнымъ означеніемъ тѣхъ земель, которыя пожалованы имъ на вотчинномъ правѣ—1907 г. № 77.

Всѣ вообще старозаимочныя земли, коль скоро онѣ принадлежатъ войсковымъ обывателямъ на правѣ собственности, а не даны имъ въ пользованіе отъ казны, могутъ быть отчуждаемы сими обывателями лично или въ составѣ обществъ лицами всякаго званія—1907 г. № 82.

Подъ пожалованными въ вотчину землями разумѣются не всѣ тѣ старозаимочныя земли, владѣнія коими было предоставлено царскими грамотами всѣмъ слободскимъ полкамъ, а только тѣ отдѣльныя имѣнія и земельные участки, точно опредѣленные въ грамотахъ, которые были пожалованы въ вотчину точно поименованнымъ въ грамотахъ лицамъ—1907 г. № 95.

Законъ 17 мая 1899 г. долженъ быть примѣняемъ ко всѣмъ вообще дѣламъ о старозаимочныхъ земляхъ, такъ какъ онъ послѣдовалъ въ разъясненіе общаго вопроса о правѣ крестьянъ на означенныя земли и во II отдѣлѣ этого закона прямо выражено, что дѣйствіе его распространяется на всѣ вообще возникшія до его обнародованія дѣла о старозаимочныхъ земляхъ, а слѣдовательно, и на дѣла о земляхъ, не включенныхъ во владѣнныя записи, но оспариваемыхъ крестьянами на старозаимочномъ правѣ—1907 г. № 82.

Высочайше утвержденнымъ 24 февраля 1864 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было постановлено, что войсковые обыватели

какъ лично, такъ и въ составѣ обществъ, могутъ продавать старозаимочныя земли, коль-скоро онѣ принадлежатъ имъ на правѣ собственности, лицамъ всякаго званія. Право это предоставлено, однако, лишь тѣмъ войсковымъ обывателямъ, которые владѣютъ старозаимочными землями по законнымъ актамъ укрѣпленія; при отсутствіи же такихъ актовъ старозаимочныя земли могли быть отчуждены не иначе, какъ по представленіи надлежащаго удостовѣренія о томъ, что онѣ не принадлежатъ къ разряду казенныхъ—1907 г. № 82.

Глубокая разница между землями старозаимочными и землями малороссійскихъ казаковъ была уже отмѣчена Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи по Общему Собранію 1902 г. № 32—1910 г.№12.

Старшинство.

Старшинство ипотечнаго права опредѣляется днемъ внесенія пріостановленнаго (ст. 25) и затѣмъ утвержденнаго заявленія—1909 г №47.

Старшій нотаріусъ.

А к т ы: Такъ какъ старшій нотаріусъ обязанъ по нотаріальному положенію (ст. 157 и сл.) принимать къ своему утвержденію только нѣкоторые акты и только по отношенію къ нимъ онъ является и взыскателемъ финансовыхъ сборовъ, то, принимая къ утвержденію актъ, онъ прежде всего долженъ удостовѣриться, подходитъ ли данный актъ подъ категорію актовъ, подлежащихъ его утвержденію, для чего и долженъ точно установить юридическую природу сдѣлки, заключающейся въ этомъ актѣ. Опредѣляя ее, онъ, понятно, вовсе не связанъ тѣмъ наименованіемъ, которое дали акту сами стороны—1908 г. № 51.

Д а н н а я: Всѣ акты объ ограниченіи права собственности, въ томъ числѣ и воспрещающіе отчуждать имѣніе, суть акты крѣпостные и утверждаются старшимъ нотаріусомъ, за исключеніемъ данныхъ, залоговыхъ свидѣтельствъ, полюбовныхъ сказокъ и актовъ объ обращеніи имѣній въ заповѣдныя, каковые акты не утверждаются старшимъ нотаріусомъ, а лишь отмѣчаются въ крѣпостномъ реестрѣ—1908 г. № 40.

З а л о г ъ: Обязанность старшаго нотаріуса относительно удержанія изъ залоговой суммы касается только тѣхъ долговъ, взысканіе которыхъ обезпечено установленнымъ порядкомъ на закладываемомъ имѣніи. Въ этихъ только предѣлахъ можетъ имѣть примѣненіе и къ государств. банку обязанность удержаній изъ выдаваемой имъ ссуды по имѣнію, принятому въ залогъ по свидѣтельству старшаго нотаріуса (ст. 88, 89 и 91 Уст. Кред. разд. IV), такъ какъ въ залоговомъ свидѣтельствѣ показываются всѣ запрещенія, состоящія по имѣнію (ст.

154 п. 4 и 192[4] прил. Пол. о нот. части и прил. къ ст. 66 (прим. 2) Пол. каз. подряд.—1908 г. № 83.

Мѣстный сборъ: По нотаріальному положенію, изъ актовъ, утверждаемыхъ старшимъ нотаріусомъ, подлежатъ взысканію мѣстнаго сбора тѣ, съ которыхъ сборъ этотъ взыскивается при засвидѣтельствованіи ихъ нотаріусами, если они по особымъ условіямъ подлежатъ совершенію крѣпостнымъ порядкомъ—1908 г. № 40.

Повѣренный: Правительствующій Сенатъ по гражданскому кассаціонному департаменту въ рѣшеніи своемъ за 1889 годъ № 56 разъяснилъ, что повѣренные, уполномоченные на обжалованіе дѣйствій старшаго нотаріуса по предмету совершенія крѣпостныхъ актовъ, вовсе не обязаны для подачи жалобъ въ судебныя инстанціи имѣть отъ нихъ свидѣтельства на право хожденія по чужимъ дѣламъ, ибо такой обязанности вышеприведенными правилами не установлено—1907 г. № 16.

Сборы: Только тѣ утверждаемые старшимъ нотаріусомъ акты свободны отъ сбора, которые подлежатъ совершенію крѣпостнымъ порядкомъ безусловно, при какихъ бы то ни было условіяхъ—1908 г. № 40.

Спеціальные законы: Такъ какъ законы спеціальные имѣютъ преимущество предъ общими и такъ какъ терминологія законовъ фискальныхъ не вполнѣ соотвѣтствуетъ терминологіи законовъ гражданскихъ, какъ это уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1895 г. № 54, то при опредѣленіи юридической природы представляемаго ему на утвержденіе акта старшій нотаріусъ обязанъ прежде всего обратиться къ спеціальнымъ законамъ, опредѣляющимъ его дѣятельность, т.-е. къ Нотаріальному Положенію и Уставу о пошлинахъ и только затѣмъ уже къ законамъ гражданскимъ —1908 г. № 51.

Status realis.

Составляющая такъ называемый реальный статутъ (status realis) совокупность юридическихъ отношеній лица къ имуществу, т.-е. законныя условія пріобрѣтенія разныхъ видовъ имущественныхъ правъ, владѣнія, пользованія и распоряженія ими, какъ при жизни, такъ и на случай смерти, опредѣляется въ отношеніи недвижимыхъ имуществъ обязательно законами той территоріи, въ которой эти недвижимости находятся (lex rei sitae п. 2 ст. 3 Гражд. Улож. 1825 г., ст. 1295 I ч. Т. X Св. Зак.), относительно же движимаго имущества нашъ законъ, подчиняя таковое, въ видѣ общаго правила, дѣйствію законовъ той территоріи, которымъ лично подсуденъ собственникъ или владѣлецъ онаго, вмѣстѣ сътѣмъ никакого изъятія изъ правила 707

ст. означеннаго Устава не устанавливаетъ, т.-е. не возбраняетъ собственнику или владѣльцу сего имущества распоряжаться имъ согласно съ законами мѣста совершенія сдѣлки—1909 г. № 21.

Стачка.

Народныя волненія, стачки и забастовки могутъ служить основаніемъ для освобожденія желѣзной дороги отъ отвѣтственности за убытки, если дорогою будетъ доказано, что эти обстоятельства, воспрепятствовавшія дорогѣ исполнить договоръ перевозки, по своему свойству и размѣрамъ должны быть приравнены къ непреодолимой силѣ —1907 г. № 1.

Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1906 г. № 1 призналъ, что принужденіе къ бездѣйствію фабрики стачкой рабочихъ приравнивается къ случаямъ, указаннымъ въ п. 8 ст. 104 Уст. Пром., т.-е. къ пожару, наводненію, взрыву паровика и т. п. несчастнымъ случаямъ—1907 г. № 1.

Въ рѣшеніи 1897 г. № 70, отвѣчая утвердительно на вопросъ о томъ, примѣнимъ ли срокъ, установленный въ 1205 ст. Уст. Гр. Суд., къ заявленію со стороны лица, участвовавшаго въ торговомъ производствѣ, ходатайства о неутвержденіи торга на томъ основаніи, что изъ четырехъ торговавшихся трое были подставными лицами, участвовавшими въ торгѣ по стачкѣ съ пріобрѣвшимъ имѣніе съ торговъ, для того, чтобы торгъ могъ состояться,—Сенатъ разъяснилъ, что по точному смыслу этого закона (1205 статья), объемлющаго своимъ содержаніемъ всякаго рода уклоненія отъ законнаго порядка производства торга и не предусматривающаго никакого исключенія изъ установленнаго имъ правила, опредѣленный статьею 1205 срокъ несомнѣнно примѣнимъ и къ тѣмъ случаямъ неправильнаго производства торга, когда нѣкоторые покупатели являются на торгъ не съ намѣреніемъ пріобрѣсти имѣніе, а съ цѣлью своимъ участіемъ въ торгѣ, по стачкѣ съ торговавшимся лицомъ, способствовать тому, чтобы торгъ состоялся и чтобы имѣніе могло быть пріобрѣтено этимъ послѣднимъ покупщикомъ—1909 г. № 33.

Въ случаѣ просрочки, желѣзная дорога освобождается отъ отвѣтственности, если установить, что просрочка эта произошла вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы, каковою, по разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1907 г. № 1, могутъ оказаться, при извѣсныхъ условіяхъ, и общія волненія въ государствѣ, стачки и забастовки—1910 г. № 5.

Стекло.

Изъ краткихъ мотивовъ Съѣзда не видно того, что народные безпорядки происходили именно въ той мѣстности, гдѣ находится

магазинъ истца; одновременность-же поврежденія стекла и народныхъ безпорядковъ, происходящихъ въ другомъ мѣстѣ, не можетъ служить сама по себѣ основаніемъ къ отнесенію поврежденія къ случаю, предусмотрѣнному въ § 1 полисныхъ условій—1907 г. №№ 84 и 85.

Общество „Помощь“ не отвѣчаетъ передъ страхователемъ въ томъ случаѣ, когда поврежденіе зеркала или стекла произошло, между прочимъ, вслѣдствіе народныхъ безпорядковъ. Въ силу этого правила въ искѣ о вознагражденіи за разбитое стекло можетъ быть отказано лишь при томъ условіи, если судомъ будетъ установлена причинная связь между поврежденіемъ стекла и народными безпорядками, такъ какъ только при этомъ условіи можетъ быть рѣчь о поврежденіи вслѣдствіе народныхъ безпорядковъ—1907 г. №№ 84 и 85.

Столкновеніе правъ.

При столкновеніи личнаго права съ вещнымъ первое безусловно уступаетъ послѣднему—1910 г. № 75.

Страхованіе.

Безпорядки: Безпорядки, произведенные народною массою и сопровождавшіеся разграбленіемъ обывательскаго имущества и уничтоженіемъ его, въ числѣ другихъ способовъ, пожаромъ посредствомъ поджоговъ, подходятъ по свойству и характеру своему подъ тѣ предусмотрѣнныя 1 п. § 37 устава второго Россійскаго страхового общества гражданскія смуты, при наличности которыхъ названное общество освобождается отъ отвѣтственности за пожарные убытки, причиненные страхователю—1907 г. № 83.

Вмѣненіе: Опредѣленіе степени вмѣняемости застрахованному послѣдствій его дѣйствій—установленіе того, насколько эти послѣдствія были или должны были быть имъ предвидѣны при совершеніи причинившаго вредъ дѣйствія, зависитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу,—теоретически этого устанавливать нельзя, и, какъ правило, вытекающее изъ условій договора страхованія, можно признать лишь то, что дѣйствіе, которое само по себѣ при обыкновенныхъ обстоятельствахъ никакою особенною опасностью не грозитъ, не можетъ,—если оно тѣмъ не менѣе имѣло послѣдствіемъ поврежденіе здоровья совершившаго оное застрахованнаго лица,—служитъ основаніемъ для освобожденія страхового общества отъ уплаты условленнаго вознагражденія, развѣ имъ будетъ доказано, что воля застрахованнаго при совершеніи сего дѣйствія сознательно была направлена къ полученію поврежденія дающаго ему право на вознагражденіе—1907 г. № 66.

Вознагражденіе: Если предприниматель выговорилъ уплату страховымъ обществомъ извѣстнаго вознагражденія рабочему за несчастный случай, рабочій, присоединяясь къ этому договору въ качествѣ третьяго лица, своею сдѣлкою со страховымъ обществомъ погашаетъ свое право на полученіе вознагражденія, слѣдуемаго съ предпринимателя въ силу закона (661 и 684 ст. X Т. ч. I), лишь настолько, насколько причиненный ему ущербъ соотвѣтствуетъ выговоренному по страховому договору вознагражденію (страховому) и сохраняетъ право требовать вознагражденія съ предпринимателя, насколько оно не покрывается этимъ договоромъ—1907 г. № 23.

Воинская сила: Правительствующій Сенатъ признаетъ, что убытки отъ пожара, произведеннаго дѣйствіемъ воинской силы, не подлежатъ, по смыслу § 94 Московскаго страхового общества, возмещенію—1909 г. № 102.

Выгодопріобрѣтатель: Выгодопріобрѣтателями будутъ всѣ тѣ лица, которыя имѣютъ право на полученіе страховой суммы, не состоя въ то же время страхователями—1909 г. № 105.

Договоръ: Основаніемъ страхованія служитъ договоръ, начальнымъ моментомъ котораго является соглашеніе сторонъ (рѣшеніе 1908 г. № 72 по д. Шивека)—1909 г. № 105.

Дубликатъ накладной: Безъ передачи въ установленномъ порядкѣ дубликата накладной (въ дѣлѣ № 90—1902 года накладная была именная) къ страховщику не переходитъ право на вознагражденіе, а, слѣдовательно, если только передача имѣла мѣсто, какъ въ данномъ случаѣ, ибо страховое общество является держателемъ дубликатовъ накладныхъ на предъявителя, то, по смыслу этого рѣшенія, общество имѣетъ это право, и такимъ образомъ поставленный нынѣ на разрѣшеніе вопросъ о правѣ страховщика на предъявленіе такого иска вообще долженъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, и спорными въ этомъ вопросѣ являются затѣмъ лишь основаніе иска и размѣръ его, такъ какъ страховщикъ былъ въ данномъ случаѣ и возчикомъ груза—1908 г. № 22.

Залогъ: Отношенія между страховыми обществами, съ одной стороны, и страхователями и ихъ правопреемниками—съ другой опредѣляются началомъ незаконнаго обогащенія лишь постольку, поскольку они не регулируются уставами обществъ и полисными условіями, вслѣдствіе чего, при безспорности нарушенія страхователемъ заложеннаго имущества условій страхованія, могущее послѣдовать отъ того обогащеніе отвѣтчика еще не даетъ повода къ возникновенію несуществующаго права для залогодержателя на страховое вознагражденіе—1908 г. № 93. Права залогодержателей, не страховавшихъ отъ себя заложенныхъ имѣній, даже въ случаѣ, если бы они обезпечили

себя предписанными въ уставѣ способами, какъ разъяснилъ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ въ рѣшеніи 1886 года № 13, „суть производныя и зависимыя отъ собственника права въ отношеніи къ страховому обществу, и всѣ §§ устава, обязательные для страхователя собственника и вліяющіе на дѣйствительность договора съ нимъ о-ва, остаются въ полной силѣ“—1908 г. № 93.

Конкурсное управленіе: Если конкурсное управленіе имѣетъ право уплачивать премію за страхованіе недвижимаго имущества изъ суммъ конкурсной массы, то, съ другой стороны, не представляется никакого законнаго основанія отказывать третьему лицу, произведшему платежъ этой преміи за счетъ конкурснаго управленія, въ возмещеніи изъ той же конкурсной массы произведеннаго имъ дли сего расхода, причемъ совершенно безразличнымъ является то обстоятельство, произведенъ ли былъ означенный платежъ третьимъ лицомъ, по соглашенію съ конкурснымъ управленіемъ или безъ соглашенія съ нимъ, такъ какъ въ обоихъ случаяхъ означенный расходъ былъ бы произведенъ на пользу всѣхъ кредиторовъ, и посему различіе заключается лишь въ томъ, что въ первомъ случаѣ требованіе третьимъ лицомъ было бы основано на сдѣлкѣ, заключенной имъ съ конкурснымъ управленіемъ, а во второмъ—оно исходило бы изъ того, что конкурсная масса не въ правѣ обогащаться за счетъ третьяго лица—1909 г. № 62.

Ложныя показанія: Пун. 3 § 44 общихъ условій страхованія, говоря о ложныхъ показаніяхъ относительно тѣхъ фактовъ, которые имѣютъ вліяніе на пріемъ страхованія или на опредѣленіе убытка, имѣетъ въ виду какъ показанія, данныя при заключеніи договора страхованія, такъ и показанія, данныя послѣ пожара при опредѣленіи размѣра понесеннаго отъ пожара убытка—1907 г. № 38.

Несчастный случай: Подъ понятіемъ „несчастный случай“ разумѣется такое внѣшнее событіе, которое, помимо воли застрахованнаго лица, насильственнымъ образомъ, причинитъ ему вредъ въ здоровьѣ—1907 г. № 66.

„Нью-Іоркъ“: Страховое общество „Нью-Іоркъ“ обязано по своему уставу выдать страховое вознагражденіе, по смерти застрахованнаго, тому лицу, которое имъ при жизни было указано въ особомъ сообщеніи обществу, какъ выгодопріобрѣтатель, если полисъ страхованія не находился у застрахованнаго, а переданъ имъ обществу съ бланковою надписью, въ виду полученія ссуды изъ общества подъ залогъ этого полиса—1909 г. № 105.

Отвѣтственность: Страховое общество освобождается отъ отвѣтственности за поврежденіе застрахованнаго, происшедшее вслѣдствіе умысла—1907 г. № 66.

Повреждение здоровья: Если страховое общество по смыслу обязательныхъ для него условій страхованія не можетъ уклониться отъ уплаты вознагражденія за понесенное застрахованнымъ поврежденіе здоровья подъ тѣмъ лишь предлогомъ, что оно является послѣдствіемъ дѣйствія самого застрахованнаго, которое онъ могъ бы не совершать, то, съ другой стороны, конечно, слѣдуетъ признать и то, что застрахованный не можетъ требовать вознагражденія за послѣдствія такихъ своихъ дѣйствій, вредность и опасность коихъ не могли и не должны были оставаться ему неизвѣстными, ибо если застрахованный при соблюденіи самой обыкновенной, элементарной осмотрительности долженъ былъ предвидѣть послѣдствія своего дѣйствія, то таковые и не могутъ считаться поступившими „помимо его воли"—1907 г. № 66.

Пожаръ: Сторона, принявшая на страхъ имущество, не несетъ отвѣтственности, если имущество уничтожено пожаромъ не безъ вины стороны, застраховавшей это имущество. Въ этомъ смыслѣ долженъ имѣть примѣненіе и § 10 устава Гейстергофскаго общества взаимнаго вспоможенія при пожарныхъ случаяхъ, такъ какъ правила сего устава ни въ чемъ не могутъ противорѣчить общимъ постановленіямъ закона —1909 г. № 123.

Полисныя условія: Высочайше утвержденный уставъ страхового общества и полисныя условія, утвержденныя министромъ внутреннихъ дѣлъ, на основаніи предоставленнаго ему на то права уставомъ общества, имѣютъ для страхового общества и страхователей силу закона (рѣшенія Гр. Касс. Д—та 1892 г. № 4; 1906 г. № 36)—1908 г. № 93. Какъ разъяснено практикою Правительствующаго Сената по Гражданскому Кассаціонному Департаменту (1906 г. № 36; 1887 г. № 79 и мн. др.), утвержденныя въ надлежащемъ порядкѣ полисныя условія имѣютъ для страхового общества и страхователя силу закона; силу спеціальнаго закона имѣетъ равнымъ образомъ, согласно той же самой практикѣ (рѣш. 1892 г. № 4; 1881 г. № 18 и друг.), и утвержденный уставъ страхового общества—1908 г. № 72. Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (1906 г. № 36; 1888 г. № 79; 1884 г. № 113 и др.), полисныя правила, содержащія въ себѣ общія условія страхованія, имѣютъ силу закона тогда лишь, когда они утверждены въ установленномъ порядкѣ министромъ внутреннихъ дѣлъ на основаніи предоставленнаго ему на то права Высочайше утвержденнымъ уставомъ страхового общества. Поэтому полисныя правила, утвержденныя еще въ 1872 году при дѣйствіи прежняго устава Сѣвернаго общества (единоличною властью министра внутреннихъ дѣлъ) внѣ порядка, предписываемаго новымъ его уставомъ (не иначе, какъ по соглашенію съ другими тремя указанными

министрами), не имѣютъ обязательной силы для новыхъ его страхованій, заключенныхъ съ 1891 г.—1908 г. № 92.

П о л и с ъ: Полисъ и предварительная квитанція составляютъ лишь доказательства существованія договорныхъ отношеній и права требованія вознагражденія и потому отсутствіе этихъ документовъ въ рукахъ истца въ моментъ предъявленія иска не обращаетъ такого иска въ преждевременный, ибо преждевременнымъ можетъ быть признанъ лишь искъ, самое основаніе для предъявленія коего еще не наступило—1908 г. № 72. Такъ какъ въ основаніи полиса по личному страхованію лежитъ договоръ, и этотъ договоръ сохраняетъ свойство двухсторонняго до его прекращенія, то нельзя утверждать, чтобы юридическія отношенія сторонъ опредѣлялись въ этомъ случаѣ исключительно содержаніемъ документа, выражающаго собою соглашеніе, каковымъ является полисъ, и чтобы всѣ соглашенія, о которыхъ въ немъ не упоминается, не могли измѣнить первоначальныхъ условій договора. Поэтому нельзя отвергать и возможности передачи правъ по полису, хотя бы и помимо указанія о томъ на самомъ полисѣ—1909 г. № 105.

„П о м о щ ь“: Общество „Помощь“ не отвѣчаетъ передъ страхователемъ въ томъ случаѣ, когда поврежденіе зеркала или стекла произошло, между прочимъ, вслѣдствіе народныхъ безпорядковъ. Въ силу этого правила, въ искѣ о вознагражденіи за разбитое стекло можетъ быть отказано лишь при томъ условіи, если судомъ будетъ установлена причинная связь между поврежденіемъ стекла и народными безпорядками, такъ какъ только при этомъ условіи можетъ быть рѣчь о поврежденіи вслѣдствіе народныхъ безпорядковъ—1907 г. №№ 84 и 85.

П р е м і я: По разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1877 г. № 147), расходъ на страховыя преміи, произведенный за счетъ собственника заложеннаго имущества, взыскивается изъ заложеннаго имущества, и притомъ тѣмъ же путемъ, какимъ вообще покрывается сумма, выданная подъ залогъ—1909 г. № 62.

П р і о б р ѣ т е н і е н е д в и ж и м о с т е й: Акціонернымъ страховымъ обществамъ ни въ какомъ случаѣ не дозволяется ни пріобрѣтеніе въ собственность недвижимыхъ имѣній въ уѣздѣ, ни принятіе таковыхъ въ залогъ по ссудамъ, а также ссуда подъ залогъ даже домовъ (очевидно, городскихъ имуществъ) служащихъ—1909 г. № 106.

Р а б о ч і е: Право на полученіе рабочимъ вознагражденія за полученное имъ увѣчье съ самого предпринимателя основано на постановленіи 661 и 684 ст. Т. X. ч. I (рѣш. 1888 г. № 79; 1901 г. № 61); право же его на полученіе такового со страхового общества имѣетъ своимъ основаніемъ прежде всего, очевидно, договоръ заводоуправле-

нія, предпринимателя, со страховымъ обществомъ о вознагражденіи рабочихъ за несчастные случаи, т.-е. договоръ въ пользу третьяго лица, выгодопріобрѣтателя, который, по неоднократному разъясненію Правительствующаго Сената, допускается нашимъ законодательствомъ и порождаетъ самостоятельныя права застрахованныхъ лицъ (рѣш. 1878 г. № 257; 1880 г. № 174; 1882 г. № 4; 1906 г. № 36)—1907 года № 23.

Саламандра: Страхователь товаровъ обязанъ, на основаніи § 42 полисныхъ условій страхового товарищества „Саламандра", доставить обществу въ теченіе шестидневнаго срока со дня пожара подробный инвентарь съ означеніемъ количества, мѣры и цѣны застрахованнымъ товарамъ, находившимся на-лицо въ день пожара——1908 г. № 71. Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что и относительно товаровъ, застрахованныхъ въ страховомъ товариществѣ „Саламандра", истребленіе пожаромъ торговыхъ книгъ не слагаетъ со страхователя обязанности исполнить § 42 полисныхъ условій представленіемъ въ указанный срокъ инвентаря сгорѣвшему товару—1908 г. № 71.

Случайность: Характернымъ признакомъ „случайности" вреда, дающаго застрахованному право на вознагражденіе, является не то, чтобы причинившее вредъ событіе наступило помимо воли застрахованнаго и независимо отъ него, но то, чтобы вредъ, причиненный этимъ событіемъ, наступилъ помимо воли застрахованнаго и находился внѣ всякой отъ его воли зависимости. Другими словами: „случайность" вреда, дающаго право на вознагражденіе, можетъ быть признана при томъ лишь условіи, когда независимо отъ воли застрахованнаго произошло не самое событіе, причинившее вредъ, а лишь вредныя послѣдствія этого событія; отсюда-же само собою слѣдуетъ, что то обстоятельство, что вредъ произошелъ отъ дѣйствія самого застрахованнаго, само по себѣ, на право его на вознагражденіе не вліяетъ, если только онъ произошелъ „помимо воли" застрахованнаго, т. е. является такимъ послѣдствіемъ дѣйствія застрахованнаго, вызвать которое послѣдній при совершеніи того дѣйствія вовсе не хотѣлъ—1907 г. № 66.

Смѣта: По смыслу §§ 76 и 78 устава общества, составленное уполномоченнымъ общества исчисленіе размѣра убытковъ представляетъ собою лишь смѣту, значеніе же окончательнаго расчета, обязательнаго для отвѣтчика, оно могло бы имѣть лишь послѣ утвержденія его правленіемъ общества. Составленная повѣреннымъ общества смѣта могла бы имѣть значеніе окончательнаго расчета только въ томъ случаѣ, если бы повѣренный имѣлъ на то отъ правленія общества спеціальное уполномочіе—1907 г. № 83.

Стоимость имущества: Подъ фактами, имѣющими вліяніе на пріемъ страхованія, очевидно, разумѣются всѣ тѣ, которые обществу необходимо имѣть въ виду при пріемѣ страхованія и свѣдѣнія о которыхъ, согласно § 3 общихъ условій страхованія, доставляются ему страхователемъ при отдачѣ имущества на страхъ, а слѣдовательно, и тѣ, которые касаются стоимости отдаваемаго на страхъ имущества (§§ 1, 5, 6 и 8—11 означенныхъ условій); подъ фактами же, вліяющими на опредѣленіе убытка—всѣ тѣ факты, на основаніи которыхъ опредѣляется сумма причиненнаго пожаромъ убытка и свѣдѣнія о которыхъ, согласно §§ 27, 29 и 31 условій, доставляются обществу страхователемъ послѣ пожара—1907 г. № 38.

Сѣверное страховое о-во: Нынѣ дѣйствующее Сѣверное страховое общество, очевидно, представляетъ собою, хотя и преобразованное изъ прежняго, дѣйствовавшаго съ 1872 года по 1879 годъ Сѣвернаго общества страхованія и склада товаровъ съ выдачею варрантовъ, но совершенно новое отъ сего послѣдняго общество (по своимъ операціямъ и порядку утвержденія полисныхъ условій), съ новымъ уставомъ, который и составляетъ для него законъ и которымъ только оно и должно руководствоваться при своихъ операціяхъ, заключаемыхъ съ 1891 года—1908 г. № 92.

Тифлисское о-во взаимн. страхованія: Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Тифлисское общество взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня, согласно § 63 устава, освобождается отъ обязанности вознаграждать за пожарные убытки, если застрахованное имущество, находившееся въ мѣстности, объявленной состоящею на военномъ положеніи, по распоряженію военнаго начальника, въ силу предоставленнаго ему 11 и 12 ст. прилож. къ ст. 23 Т. II, изд. 1892 г., права, было обстрѣлено артиллерійскимъ огнемъ и уничтожено возникшимъ отъ сего пожаромъ, прекратить который воспрещено было тѣмъ же военнымъ начальствомъ—1909 г. № 104.

Умыселъ: Такъ какъ умыселъ или злая воля застрахованнаго могутъ выразиться, очевидно, лишь въ умышленномъ созданіи причины къ полученію вознагражденія, причину же къ полученію вознагражденія составляютъ только вредныя для здоровья послѣдствія извѣстнаго дѣйствія или событія, а не самое дѣйствіе или событіе, то и ясно, что зависимость отъ воли застрахованнаго дѣйствія, причинившаго ему вредъ, въ томъ только случаѣ должна служить основаніемъ къ лишенію его права на условленное вознагражденіе, если дѣйствіе это было направлено къ достиженію вредныхъ его послѣдствій, чѣмъ, конечно, исключается „случайность“ наступленія таковыхъ—1907 г. № 66.

У с л о в і я: Неисполненіе страхователемъ условій страхованія лишаетъ его права на вознагражденіе (рѣш. 1872 г. № 1168), за исключеніемъ тѣхъ постановленій уставовъ, въ которыхъ не опредѣлено съ точностью, что неисполненіе ихъ влечетъ за собой утрату страхователемъ права на вознагражденіе (рѣш. 1905 года № 48)—1908 г. № 93.

У с т а в ъ: Для каждаго страхового общества, если нѣтъ о томъ особаго постановленія въ его уставѣ, утверждаются особыя полисныя условія, которыми оно и должно безусловно руководствоваться во всѣхъ операціяхъ и на основаніи которыхъ должны быть разрѣшаемы и всѣ возникающіе у него споры со страхователями—1908 г. № 92. Дѣятельность каждаго страхового общества, какъ юридическаго лица, опредѣляется В ы с о ч а й ш е утвержденнымъ его уставомъ, который и имѣетъ для него силу спеціальнаго закона, опредѣляющаго его правоспособность и регулирующаго его дѣйствія (2200 ст. Т. X ч. I Зак. Гражд., 53 ст. Т. I Осн. Зак. изданія 1892 года, рѣшенія Сената 1905 года № 104; 1901 года № 36; 1891 года № 101 и друг.). Существенную часть этого устава составляютъ (въ видѣ приложенія къ нему) правила страхованія, опредѣляющія самыя условія страхованія, размѣръ страховыхъ премій, вносимыхъ страхователями, и отвѣтственность общества въ случаѣ несчастья. Правила эти—полисныя условія утверждаются министромъ внутреннихъ дѣлъ, излагаются въ печатныхъ бланкахъ, которые всегда должны быть наготовѣ у правленія и его агентовъ для предварительнаго ознакомленія съ ними страхователей, и, въ виду утвержденія ихъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, имѣютъ силу такого же закона, какъ и самый уставъ—1908 г. № 921.

Строенія.

В л а д ѣ л ь ч е с к і й г о р о д ъ: Для установленія перехода права на строенія, находящіяся на земляхъ помѣщиковъ во владѣльческихъ городахъ, когда вмѣстѣ со строеніями къ пріобрѣтателю не переходитъ право собственности на находящіяся подъ ними земли, не требуется совершенія крѣпостныхъ актовъ; предписывается лишь соблюденіе правила, изображеннаго въ примѣчаніи къ 243 стат. Уст. о пошл.; отсюда слѣдуетъ, что и переходъ вѣчно-чиншевыхъ правъ на недвижимости во владѣльческихъ городахъ долженъ совершаться тѣмъ же указаннымъ въ названномъ примѣчаніи порядкомъ, ибо пріобрѣтатели сихъ правъ права собственности на земли не пріобрѣтаютъ (рѣш. 1899 г. № 26)—1910 г. № 69.

В о й с к о в а я з е м л я: Изъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 1 и 3 закона 29 апрѣля 1868 г., съ несомнѣнностью явствуетъ, что право

постояннаго пользованія землею, находящеюся подъ существующими строеніями, пріобрѣтается не однимъ фактомъ пріобрѣтенія строеній, находящихся на войсковой землѣ, а пріобрѣтатель существующихъ построекъ, для полученія вмѣстѣ съ тѣмъ и права постояннаго пользованія находящеюся подъ нимъ землею, долженъ доказать, что правопредшественникъ его имѣлъ право вѣчнаго пользованія этою землею и таковое было пріобрѣтено имъ на основаніи закона 29 апрѣля 1868 г.—1908 г. № 106.

Недобросовѣстность: Для того, чтобы обвинить просителя въ недобросовѣстности, недостаточно было установить, что ему было извѣстно фактическое положеніе недвижимости, а необходимо было установить еще и то, что ему было извѣстно, что это фактическое положеніе соотвѣтствуетъ юридическому, т.-е. необходимо было установить, что проситель зналъ не только о томъ, что строенія отвѣтчика находятся на спорномъ участкѣ, но и о томъ, что они находятся тамъ по праву—1907 г. № 45.

Окладной листъ: Если прямое удостовѣреніе станичнаго правленія о принадлежности частному лицу въ собственность строеній, возведенныхъ на станичной общественной землѣ, не можетъ замѣнить требуемыхъ доказательствъ тому, что строенія возведены съ разрѣшенія общества, и служить основаніемъ для укрѣпленія такихъ строеній въ собственность, то тѣмъ менѣе можетъ служить такимъ основаніемъ посылка станичнымъ правленіемъ окладныхъ листовъ на взиманіе посаженной платы—1908 г. № 106.

Приговоръ: Рѣшеніемъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената 1900 года № 19, разъяснено, что первоначальнымъ собственникомъ возведенныхъ лицомъ невойскового сословія на станичной или слободской землѣ строеній можетъ быть почитаемъ только тотъ, кому состоявшимся въ установленномъ порядкѣ приговоромъ станичнаго или слободского общества дано разрѣшеніе на возведеніе новыхъ строеній и что при переходѣ этихъ строеній къ другимъ лицамъ для дѣйствительности пріобрѣтенія ими правъ собственности на эти строенія необходима законность пріобрѣтенія этого права первоначальнымъ собственникомъ, а именно доказанность полученія имъ отъ станичнаго или слободского общества по принадлежности разрѣшенія на возведеніе сихъ строеній на принадлежащей обществу землѣ —1908 г. № 106.

Сносъ: Строеніе, возведенное на чужой землѣ, можетъ быть продано съ публичнаго торга на сносъ, какъ движимое имущество, если оно не было предварительно отдѣлено отъ земли—1908 г. № 68.

Станичное правленіе: Въ рѣшеніи 1900 года № 19 Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что одни удостовѣренія станичныхъ и слободскихъ общественныхъ правленій о принадлежности частнымъ лицамъ въ собственность строеній, возведенныхъ на станичной или слободской землѣ, какъ не содержащія въ себѣ указаній на способъ первоначальнаго пріобрѣтенія права собственности на эти строенія, т.-е. на то, что эти строенія были возведены на станичной или общественной землѣ съ подлежащаго разрѣшенія станичныхъ или слободскихъ обществъ, не могуть ни въ какомъ случаѣ служить основаніемъ для укрѣпленія сихъ строеній за просителями, слѣдовательно, для совершенія на оныя нотаріусами данныхъ—1908 г. № 106.

Стѣна.

Предѣлы возможнаго, безъ вреда для сосѣда, пользованія общею стѣною не могутъ быть установлены теоретически, неизмѣнно, разъ навсегда, и, наоборотъ, возможность эта зависитъ отъ неисчислимаго количества болѣе или менѣе случайныхъ, обусловливающихъ ее обстоятельствъ, напримѣръ, отъ назначенія, мѣстоположенія, состоянія и качества стѣны, отъ матеріала, изъ коего она построена, отъ обычаевъ данной мѣстности и пр. и пр. Такимъ образомъ, слѣдуетъ притти къ заключенію, что если данное сооруженіе въ общей стѣнѣ не принадлежитъ къ числу тѣхъ, относительно которыхъ въ законѣ установлены особыя правила и ограниченія (ст. 657, 659, 674 Гр. Код.), то вопросъ о правѣ на такое сооруженіе зависитъ исключительно отъ вопроса факта вредности или безвредности сего сооруженія для сосѣда, т.-е. вопроса существа, не подлежащаго обсужденію кассаціонной инстанціи—1907 г. № 50.

Опредѣляя въ ст. 657, 658, 659, 674 и 675 Гр. Код. условія и предѣлы нѣкоторыхъ спеціальныхъ видовъ дозволеннаго каждому изъ сосѣдей пользованія общею стѣною, законъ въ 662 ст. устанавливаетъ общее относительно сего права пользованія правило, ограничивая это право не родомъ, видомъ, качествомъ, назначеніемъ или внѣшними признаками допускаемыхъ при или въ общей стѣнѣ работъ и сооруженій, а единственно лишь условіемъ, чтобы эти работы и сооруженія, въ чемъ бы они ни состояли, не вредили правамъ сосѣда, если только онъ на оныя не изъявилъ своего согласія. Слѣдовательно, для вопроса о допустимости даннаго „углубленія“ въ общей стѣнѣ (за исключеніемъ, конечно, случаевъ, 674 и 675 стат. указанныхъ, совершенно безразлично, какое оно имѣетъ названіе, назначеніе, качество и пространство, а важно лишь то: вредитъ ли оно по своему качеству, пространству или назначенію правамъ сосѣда, или нѣтъ—1907 г. № 50.

Какъ общее правило, вытекающее изъ самой сущности понятія объ „общей собственности“, можно признать лишь то, что каждый изъ соучастниковъ въ правѣ пользоваться стѣною согласно ея назначенію и что посему недопустимымъ является такое одностороннее однимъ изъ сосѣдей пользованіе общею стѣною, которое противно самому ея назначенію—1907 г. № 50.

Субъектъ права.

Дѣятельность юридическаго лица направляется или на удовлетвореніе общихъ всѣмъ субъектамъ права потребностей, въ видахъ поддержанія ихъ существованія, или на осуществленіе спеціальныхъ преслѣдуемыхъ имъ цѣлей. Насколько дѣятельность его въ первомъ направленіи не можетъ быть точно опредѣлена и поэтому не служитъ предметомъ законодательныхъ постановленій, настолько вторая поддается ясной и точной нормировкѣ, и все, что ею обнимается, пріобрѣтаетъ характеръ спеціальной дѣятельности этого юридическаго лица по достиженію намѣченныхъ имъ задачъ—1908 г. № 67.

Судебная защита.

Обращеніе къ судебной защитѣ, составляя право каждаго, не исключаетъ, однако, отвѣтственности за неправое пользованіе этою защитою—1907 г. № 35.

Коль-скоро дѣйствующій законъ не воспрещаетъ иностраннымъ государствамъ, какъ юридическимъ лицамъ, пріобрѣтать имущество въ Россіи и вступать на русской территоріи въ частно-правовыя сдѣлки, то представляется очевиднымъ, что они не могутъ быть также лишены и права защиты въ русскихъ судебныхъ установленіяхъ—1909 г. № 75.

Судебная Палата.

Палата не была обязана ни излагать въ своемъ рѣшеніи соображеній по каждому изъ представленныхъ сторонами документовъ, ни даже поименовывать ихъ въ своемъ рѣшеніи (рѣш. Сен. 1884 года № 78; 1893 года № 26 и др.)—1908 г. № 6.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что возбудившій въ практикѣ много сомнѣній вопросъ о томъ, подлежатъ ли взиманію судебныя пошлины съ прошеній третьихъ лицъ, не заявляющихъ самостоятельныхъ требованій, но вступающихъ въ дѣло совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ, по 663 ст. Устава Гражданскаго Судопроизвразрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1904 г. № 63—1909 г. № 103.

Въ виду разъясненій Правительствующаго Сената (рѣш. Гражд. Кассціон. Д-та 1883 г. № 16; 1902 г. № 14), Палата можетъ не приводить своихъ соображеній по тѣмъ вопросамъ, по которымъ въ утверждаемомъ ею рѣшеніи высказался судъ, но это правило можетъ имѣть примѣненіе и оправдывать Палату въ томъ только случаѣ, если въ рѣшеніи Окружнаго Суда имѣются соотвѣтствующія и притомъ вполнѣ правильныя соображенія, которыя Палата раздѣлила; но коль-скоро въ рѣшеніи Окружнаго Суда соображенія по спорному предмету не высказаны, приведеніе самостоятельныхъ соображеній и установленіе тѣхъ достовѣрныхъ обстоятельствъ по дѣлу, коими выводы свѣдущихъ лицъ не согласуются и опровергаются, представляется для Палаты, въ виду 533 и 711 стат. Уст. Гр. Судопр., обязательнымъ—1910 г. № 22.

Судебное засѣданіе.

Первымъ засѣданіемъ признается такое засѣданіе, въ которомъ происходилъ разборъ дѣла, т.-е. дѣло было доложено суду, и явившіеся тяжущіеся давали свои объясненія (К. Р. 1891 г. № 42); засѣданіе, отложенное по просьбѣ тяжущихся, не считается засѣданіемъ состоявшимся (1869 г. № 503), если въ этомъ засѣданіи стороны не давали объясненій по дѣлу, а ограничивались ходатайствомъ объ отсрочкѣ разбирательства; если же отвѣтчикъ, послѣ объясненій по существу дѣла, ходатайствовалъ объ отложеніи его для представленія доказательствъ въ опроверженіе заявленныхъ въ исковомъ прошеніи притязаній истца, и судъ уважилъ такое требованіе, то это засѣданіе признается первымъ (К. Р. 1871 г. № 204)—1909 г. № 37.

Судебный приставъ.

А р е с т ъ: Наложеніе ареста органомъ судебной власти—судебнымъ приставомъ является обязательствомъ, препятствующимъ заемщику передать долгъ его кредитору и освобождаетъ его отъ послѣдствій неисполненія условій обязательства, хотя бы даже распоряженіе о наложеніи судебнымъ приставомъ означеннаго ареста и было неправильнымъ (рѣш. Сен. 1883 г. № 48). Отсюда вытекаетъ, что должникъ, въ качествѣ третьяго лица, уплатившій должную имъ по заемному письму сумму въ судебномъ порядкѣ, чрезъ посредство судебнаго пристава, долженъ быть почитаемъ погасившимъ свое обязательство въ надлежащемъ порядкѣ и въ отношеніи надлежащаго кредитора и потому свободнымъ отъ отвѣтственности по иску новаго кредитора, вступившаго въ права перваго по передаточной надписи на заемномъ актѣ—1910 г. № 19.

Взысканія: Въ случаѣ обращенія взысканія на такое имущество, на которое оно, по закону, обращено быть не можетъ, судебный приставъ не могъ бы считаться обязаннымъ исполнить незаконное требованіе взыскателя, а могъ и долженъ бы былъ отказать въ ономъ, ибо нельзя, очевидно, требовать отъ пристава, чтобы онъ по настоянію частнаго лица приступилъ къ совершенію дѣйствія, закономъ не дозволеннаго, и въ такомъ случаѣ уже отъ взыскателя зависитъ обратиться въ судъ съ жалобою на пристава для разрѣшенія вопроса о правильности отказа приставомъ въ наложеніи ареста на указанное ему имущество—1907 г. № 49. Далѣе установленныхъ самымъ закономъ исключеній стѣсненіе принадлежащаго взыскателю, по 935 ст. Уст. Гр. Суд., права распространяемо быть не можетъ, и если взыскатель указалъ такое имущество, относительно котораго закономъ никакого изъятія изъ правила означенной статьи и никакого ограниченія права взыскателя не установлено, то судебный приставъ ни подъ какимъ предлогомъ не въ правѣ не исполнить требованія взыскателя, а обязанъ арестовать именно указанное ему имущество, не взирая ни на какія возраженія должника или третьихъ лицъ о непринадлежности должнику находящагося въ его владѣніи имущества. Онъ даже не въ правѣ принять отъ должника другое имущество, взамѣнъ указаннаго взыскателемъ, и можетъ пріостановиться наложеніемъ ареста на указанное взыскателемъ имущество исключительно въ случаѣ особаго на то согласія взыскателя или же внесенія всей суммы, подлежащей взысканію (ст. 948, 952, 953, 968, 969 и 1091 Уст. Гр. Суд. и рѣш. Правительствующаго Сената 1879 г. № 249)—1907 г. № 49.

Вознагражденіе: Вознагражденіе судебнаго пристава за составленіе описи охраняемаго недвижимаго имущества должно быть назначаемо судомъ въ каждомъ данномъ случаѣ сообразно количеству и качеству понесеннаго судебнымъ приставомъ труда (Общ. Соб. 1886 г. № 2; Гражданскаго Кассаціоннаго Д—та 1883 года № 75)—1908 г. № 11.

Вскрытіе помѣщенія: Судебный приставъ въ правѣ былъ при продажѣ арестованнаго движимаго имущества, при неявкѣ къ торгамъ хранителя этого имущества, вмѣстѣ съ тѣмъ и должника, примѣнить 978 ст. Уст. Гр. Суд. и, по требованію взыскателя, вскрыть въ присутствіи чина мѣстной полиціи помѣщеніе, въ которомъ хранилось арестованное имущество—1907 г. № 92.

Зачетъ: Споръ о правильности допущеннаго судебнымъ приставомъ зачета признанъ подлежащимъ разрѣшенію въ частномъ порядкѣ (рѣш. 1898 г. № 89)—1909 г. № 126.

Инициатива: Невозможно допустить, чтобы иниціатива въ

возбужденіи споровъ по исполненію рѣшеній вообще, а равно вопроса о смыслѣ постановленнаго рѣшенія въ частности (ст. 962 Уст.), могла принадлежать должностному лицу, на которое возложено исполненіе рѣшенія, и дѣйствительно, въ Уст. Гр. Суд. не содержится ни одной статьи, которая давала бы поводъ признавать такое право за судебнымъ приставомъ или вообще за лицомъ, приводящимъ рѣшеніе суда въ исполненіе—1907 г. № 98.

Исполнительный листъ: Выраженіе 1222 ст. должно быть понимаемо въ смыслѣ предъявленія взыскателями исполнительныхъ листовъ не только черезъ судебнаго пристава, но и непосредственно въ судъ, куда представлена для распредѣленія взысканная сумма—1910 г. № 113.

Истолкованіе рѣшенія: Истолкованіе смысла постановленнаго судомъ и обращеннаго къ исполненію рѣшенія не можетъ послѣдовать по представленію исполняющаго рѣшеніе судебнаго пристава безъ наличности жалобъ сторонъ на исполненіе того рѣшенія—1907 г. № 98.

Наслѣдственное имущество: Лицо, которому судебнымъ приставомъ передано въ порядкѣ охраны наслѣдственное имущество, не можетъ являться на судѣ въ качествѣ представителя сего имущества. То обстоятельство, что судебный приставъ или Мировой Судья передалъ такому хранителю наслѣдственное имущество не только на храненіе, но и въ управленіе, не имѣетъ значенія, ибо обязанности хранителя опредѣляются самымъ закономъ и не могутъ быть расширены властью Мирового Судьи, такъ какъ въ противномъ случаѣ за Мировымъ Судьею или судебнымъ приставомъ пришлось бы признать право назначенія къ охраняемому наслѣдству лицъ, облеченныхъ такими же правами, какъ душеприказчики и опекуны—1909 г. № 87.

Нѣсколько взысканій: Точный смыслъ ст. 979 Уст. Гр. Суд. показываетъ, что на одно и то же имущество можетъ быть обращено нѣсколько взысканій и что то обстоятельство, что данное имущество уже подвергнуто аресту по требованію одного взыскателя, не исключаетъ ни права другихъ взыскателей обратить свое взысканіе на то же самое имущество, ни обязанности судебныхъ приставовъ, къ коимъ обращаются послѣдующіе взыскатели съ такимъ требованіемъ, исполнить таковое, не стѣсняясь наложеннымъ уже арестомъ—1907 г. № 49.

Повѣренный: И по дѣламъ у судебныхъ приставовъ повѣренный для правильнаго и умѣлаго ихъ веденія долженъ, кромѣ добросовѣстности, обладать и достаточными юридическими свѣдѣні-

ями, безусловно необходимыми для правильнаго веденія гражданскихъ дѣлъ и въ стадіи исполнительнаго процесса—1907 г. № 16.

Публичный торгъ: Правительствующій Сенатъ разъяснилъ въ рѣшеніи 1873 г. № 1340, что продажа съ публичнаго торга не можетъ быть признана недѣйствительною только потому, что судебный приставъ, приступивъ къ исполненію рѣшенія. нарушилъ порядокъ, установленный въ ст. 282, 942 и 945 Уст. Гр. Суд.—1907 г. № 41.

Третьи лица: Требованіе третьяго лица объ освобожденіи отъ описи продажи имущества, находящагося въ его владѣніи (а не во владѣніи должника), согласно рѣшенію 1886 года № 64 и друг., можетъ быть предъявлено какъ въ частномъ порядкѣ въ видѣ жалобы на дѣйствія судебнаго пристава, такъ и въ порядкѣ исковомъ—1908 г. № 101. Если, не взирая на предъявленное третьимъ лицомъ возраженіе, судебный приставъ тѣмъ не менѣе производитъ опись указаннаго въ опредѣленіи суда имущества, то такое дѣйствіе должностного лица, какъ неправильное, подлежитъ обжалованію въ порядкѣ, установленномъ 160 и 962 ст. Уст. Гр. Суд., но не служитъ основаніемъ къ отмѣнѣ самаго опредѣленія (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1870 г. № 1836)—1907 г. № 25.

Устраненіе отъ торговъ: Въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената, послѣдовавшихъ въ разъясненіе 2 пун. 1180 ст. Уст. Гр. Судопр., установлено уже то положеніе, что устраненіе кого-либо отъ торговъ въ такомъ только случаѣ можетъ служить основаніемъ для признанія ихъ недѣйствительными, когда оно произошло вслѣдствіе неправильныхъ распоряженій судебнаго пристава, преградившихъ лицу, явившемуся на торги, возможность принять въ нихъ участіе—1907 г. № 30.

Храненіе: Если допустить, что приставъ не управомоченъ на принятіе дѣйствій, указанныхъ въ 978 ст. Уст. Гр. Суд., для изъятія въ цѣляхъ производства торга предметовъ, арестованныхъ и находящихся на храненіи у должника-хранителя, при отсутствіи послѣдняго въ мѣстѣ храненія и нахожденія этихъ предметовъ въ запертыхъ помѣщеніяхъ, то и приведенныя постановленія 1045, 1046 ст., по невозможности осуществить ихъ при такихъ условіяхъ, потеряютъ всякій смыслъ и значеніе, должникъ-хранитель окажется въ болѣе выгодномъ положеніи, чѣмъ обыкновенный должникъ, и съ такими правами, какія ему, какъ должнику, не предоставлены, а окончаніе взысканія, продажа арестованнаго имущества, будетъ поставлено въ зависимость или отъ случайности или добраго желанія должника, т.-е. совершенно не обезпечено—1907 г. № 92.

Судно.

Дѣятельность „Ермака“ не можетъ быть признана предпріятіемъ

въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаетъ это выраженіе статья 683 Т. X ч. I, почему статья эта къ данному случаю совсѣмъ не примѣнима. Иное толкованіе приведенной статьи привело бы къ тому, что всякое судно, подошедшее въ морѣ къ другому на помощь, будь то броненосецъ или частная яхта, подвергалось бы отвѣтственности по 683 ст. Т. X ч. I, если бы на этомъ суднѣ случилось при этомъ несчастье съ людьми, что представлялось бы не только несоотвѣтственнымъ прямому смыслу закона, но противорѣчило бы и справедливости, ибо, конечно, не барышъ, а лишь чувство человѣколюбія въ этомъ случаѣ руководитъ этимъ судномъ—1907 г. № 70.

Судоходство.

То обстоятельство, что городу принадлежитъ право какъ на берегъ, такъ и на водное пространство, и что онъ въ извѣстныхъ случаяхъ въ правѣ взимать плату за пользованіе воднымъ пространствомъ, съ несомнѣнностью явствуетъ какъ изъ 8 ст. Городового Положенія, такъ и изъ того же 13 пункта 63-й статьи, дающаго городу (лит. в) право взимать плату за стоянку судовъ на проходящихъ черезъ городскія земли водяныхъ сообщеніяхъ свыше времени, необходимаго для нагрузки, выгрузки и удовлетворенія другихъ потребностей по судоходству—1908 г. № 43.

Судъ совѣсти.

Заключеніе учреждаемаго при биржевомъ комитетѣ суда совѣсти о наличности указанныхъ въ законѣ условій для учрежденія администраціи, какъ-то: обширность предпріятія, правильность предъявленнаго должникомъ баланса и размѣра дефицита и проч., могутъ подлежать повѣркѣ Суда лишь съ формальной стороны по тѣмъ даннымъ, которыя имѣются въ дѣлѣ, не вдаваясь въ область самаго существа дѣла и связанныхъ съ нимъ коммерческихъ или бытовыхъ вопросовъ —1909 г. № 50.

С у п р у г и.

А р е с т ъ: Наложеніе кѣмъ-либо ареста на находящееся въ помѣщеніи супруговъ имущество за долги жены не можетъ препятствовать наложенію ареста на то-же имущество по требованію кредиторовъ мужа съ соблюденіемъ, конечно, указанныхъ выше изъятій (ст. 976 и 1552 Уст. Гражд. Суд.)—1907 г. № 49.

Б е с с а р а б і я: При раздѣльномъ жительствѣ супруговъ, вслѣдствіе уклоненія мужа отъ совмѣстнаго жительства съ женою, послѣдняя имѣетъ право, по бессарабскимъ законамъ, требовать отъ мужа возвращенія приданаго, или же должна ограничиться требованіемъ возвращенія доходовъ съ него—1908 г. № 21.

Б р а к ъ: Только личныя правоотношенія супруговъ, по закону изъ брака вытекающія, не могутъ быть измѣняемы путемъ частнаго между ними соглашенія, но предбрачнымъ договоромъ устанавливаются не личныя, а только имущественныя правоотношенія супруговъ, т.-е. такія права, которыя и по законамъ Имперіи могутъ быть предметомъ частной сдѣлки—1909 г. № 21.

Д а р е н і е: Дѣяніе же одареннаго, совершонное имъ въ защиту принадлежащихъ ему по закону правъ, средствами, закономъ установленными, не можетъ быть признано дѣяніемъ, доказывающимъ его неблагодарность къ дарителю. А посему одаренный супругъ, подавая въ надлежащій духовный судъ жалобу на супругу-дарительницу въ нарушеніе супружеской вѣрности и приведя въ ней позорящія ея честь обстоятельства, не можетъ быть признанъ виновнымъ въ оклеветаніи и явномъ непочтеніи, если духовный судъ признаетъ указанныя имъ обстоятельства достовѣрными—1910 г. № 54.

О б щ н о с т ь и м у щ е с т в а: Установленная предбрачнымъ договоромъ общность имущества супруговъ, при отсутствіи особаго о противномъ условія, считается, на основаніи 227 ст. Гр. Ул., установленною лишь на случай смерти, съ тѣмъ, чтобы пережившій супругъ сдѣлался собственникомъ половины того имущества, на которое между ними простиралась общность и какое окажется въ день смерти—1909 года № 21.

П р е д б р а ч н ы й д о г о в о р ъ: Въ предбрачномъ договорѣ объ общности имущества супруговъ, по силѣ самаго закона, каждый изъ будущихъ супруговъ, между прочимъ, распоряжается своимъ имуществомъ на случай смерти въ пользу другого. При жизни же супруговъ общность имущества имѣетъ только то послѣдствіе, что одинъ изъ нихъ, безъ согласія другого, не можетъ отчуждать, ни обременять половины принадлежащихъ каждому изъ нихъ и подлежащихъ общности недвижимостей и капиталовъ, обезпеченныхъ ипотекою—1909 г. № 21.

П р и д а н о е: Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1876 г. № 269 признано, что возвращеніе мужемъ женѣ приданаго на содержаніе ея почитается возвращеніемъ по справедливой причинѣ, причемъ Сенатъ разъяснилъ, что эти причины вовсе на находятся въ зависимости отъ вопроса—живутъ ли супруги совмѣстно, или раздѣльно по винѣ того или другого изъ нихъ—1908 г. № 21.

Р а з д ѣ л ь н а я ж и з н ь: Ст. 103 I ч. X Т. заключаетъ въ себѣ безусловное требованіе совмѣстной жизни и строго воспрещаетъ всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ. Въ силу этого закона судъ не въ правѣ установить раздѣльную жизнь супруговъ, отказывая мужу въ искѣ объ обязаніи жены къ совмѣстной

съ нимъ жизни или удовлетворяя искъ жены о выселеніи мужа изъ ея квартиры—1908 г. № 95.

Совмѣстное жительство: Прав. Сенатъ защищаетъ начало совмѣстнаго жительства супруговъ, не взирая на неблагопріятныя условія послѣдняго въ томъ или другомъ случаѣ и допускаетъ раздѣльность, въ видѣ исключенія, когда для жены представляется совершенно невозможнымъ исполнить требованіе закона о совмѣстномъ жительствѣ съ мужемъ, напримѣръ, когда мужъ самъ не имѣетъ опредѣленнаго мѣста жительства, или не можетъ дать женѣ помѣщенія и т. п. (р. г. к. д. 1890 года № 18; 1892 года № 111; 1893 года № 106 и др.)—1908 г. № 95.

Суспензивное условіе.

Завѣщатель можетъ, напримѣръ, постановить, чтобы указанный имъ наслѣдникъ получилъ имущество въ свое владѣніе и пользованіе лишь по наступленіи опредѣленнаго условія (отлагательное или суспензивное условіе; рѣш. 1869 г. № 816; 1876 г. № 460 и др.); можетъ завѣщать подъ такимъ условіемъ, наступленіе котораго прекращаетъ для наслѣдника завѣщанное ему право собственности (прекратительное или резолютивное условіе; рѣш. 1879 г. № 27)—1908 г. № 77.

Такъ какъ возникшее изъ завѣщательнаго распоряженія право, согласно послѣдовавшему уже разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣш. 1882 года № 63, примѣнимому не только къ случаямъ завѣщательныхъ распоряженій подъ условіями резолютивными, какъ это неосновательно утверждается въ кассаціонной жалобѣ, но и къ случаямъ отказовъ подъ условіями суспензивными, не можетъ быть разрушено никакими послѣдующими случайными обстоятельствами, и хотя бы неосуществленное наслѣдникомъ при его жизни подлежитъ дальнѣйшему переходу въ порядкѣ, закономъ предусмотрѣнномъ, то можетъ, слѣдовательно, служить и предметомъ завѣщательнаго распоряженія—1908 г. № 77.

Счетъ.

Подписанные должниками счета, хотя бы и съ надписью „до востребованія“, не могутъ считаться такими безсрочными обязательствами, давность для которыхъ исчисляется со дня предъявленія ихъ ко взысканію—1907 г. № 29.

На основаніи 2046 стат. Т. X I ч., подписанный должникомъ счетъ долженъ быть въ теченіе шести мѣсяцевъ представленъ ко взысканію или превращенъ въ заемное обязательство. При установленіи, такимъ образомъ, самымъ закономъ срока для предъявленія счета ко взысканію или для обращенія его въ заемное обязательство, счетъ ни

въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть значенія обазательства безсрочнаго, а потому къ нему не примѣнимы постановленія закона объ исчисленіи давности по обязательствамъ безсрочнымъ или выданнымъ срокомъ до востребованія—1907 г. № 29.

Съ момента принятія счета всѣ прежнія сдѣлки, вошедшія въ составъ счета, поглощаются итогомъ сальдо, представляющимъ долговое обязательство одного лица и право требованія другого—1907 г. № 18.

Въ рѣшеніи 1891 года № 194 признано, что, не ослорив своевременно показаннаго въ сообщенной ему выпискѣ счета расходовъ и продолжая дальнѣйшія отношенія по контокуренту, контрагентъ не имѣетъ права возражать противъ своевременно неоспоренной имъ статьи—1907 г. № 18.

Съѣстные припасы.

Продажа съѣстныхъ припасовъ въ узкомъ значеніи, какъ продуктовъ, уже приготовленныхъ на мѣстѣ потребленія, не имѣетъ такой жизненной необходимости и, кромѣ того, соединена съ особыми приспособленіями по изготовленію и условіями по потребленію ихъ, а потому можетъ составить предметъ и особаго имущественнаго права—1909 г. № 67.

С ы н ъ.

Если отецъ, изъявившій согласіе на поступленіе сына въ технологическій институтъ, откажетъ, вслѣдствіе возникшихъ враждебныхъ отношеній къ нему сына, давать ему необходимыя средства для окончанія курса наукъ въ институтѣ, то сынъ не въ правѣ, по смыслу ст. 172 и 173 X Т. I ч., требовать отъ отца этихъ средствъ судебнымъ порядкомъ—1910 г. № 6.

Сѣверное страховое общество.

Нынѣ дѣйствующее Сѣверное страховое общество, очевидно, представляетъ собою, хотя и преобразованное изъ прежняго, дѣйствовавшаго съ 1872 года по 1879 годъ, Сѣвернаго общества страхованія и склада товаровъ съ выдачею варрантовъ, но совершенно новое отъ сего послѣдняго о-во (по своимъ операціямъ и порядку утвержденія полисныхъ условій), съ новымъ уставомъ, который и составляетъ для него законъ и которымъ только оно и должно руководствоваться при своихъ операціяхъ, заключаемыхъ съ 1891 года—1908 г. № 92.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (1906 г. № 36; 1888 г. № 79; 1884 г. № 113 и др.), полисныя правила, содержащія въ себѣ общія условія страхованія, имѣютъ силу

закона тогда лишь, когда они утверждены въ установленномъ порядкѣ министромъ внутреннихъ дѣлъ на основаніи предоставленнаго ему на то права Высочайше утвержденнымъ уставомъ страхового общества. Поэтому полисныя правила, утвержденныя еще въ 1872 году при дѣйствіи прежняго устава Сѣвернаго общества (единоличною властью министра внутреннихъ дѣлъ) внѣ порядка, предписываемаго новымъ его уставомъ (не иначе, какъ по соглашенію съ другими тремя указанными министрами), не имѣютъ обязательной силы для новыхъ его страхованій, заключенныхъ съ 1891 года—1908 г. № 92.

Такса.

Такса вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ по дѣламъ, производящимся въ коммерческихъ судахъ, вообще примѣненія имѣть не можетъ. Въ сущности косвенно это было признано Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1907 года № 46, гдѣ Сенатъ призналъ, что въ коммерческихъ судахъ особаго вознагражденія за веденіе дѣла съ обвиненной стороны въ пользу оправданной не полагается. Единственное исключеніе составляютъ дѣла о взысканіяхъ по векселямъ, производящіяся въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства, на каковыя дѣла сила таксы вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ распространена закономъ 24 марта 1892 года—1909 г. № 20.

Талонъ.

Талонъ въ отдѣльности отъ процентной бумаги долженъ быть признаваемъ дѣйствителнымъ только до тѣхъ поръ, пока это признается владѣльцемъ бумаги, ибо талонъ въ рукахъ посторонняго лица является полномочіемъ, даннымъ владѣльцемъ на полученіе купоннаго листа, каковое полномочіе можетъ во всякое время быть уничтожено представленіемъ самой процентной бумаги—1908 г. № 98.

При одновременномъ представленіи банку однимъ лицомъ закладного листа безъ талона, а другимъ—одного только талона новый купонный листъ долженъ быть выдаваемъ предъявителю закладного листа —1908 г. № 98.

При столкновеніи правъ держателя бумагъ съ правами держателя талона права этого послѣдняго, какъ права производныя, должны уступить правамъ держателя самой бумаги, и новый купонный листъ долженъ быть выданъ сему послѣднему, ибо физически отдѣленный талонъ не можетъ сопровождаться юридическимъ отдѣленіемъ правъ на талонъ отъ правъ на самую бумагу, и, слѣдовательно, талонъ не можетъ имѣть никакой силы и значенія, если бумага находится въ другихъ рукахъ—1908 г. № 98.

Талонъ къ ассигновкѣ.

Деньги, взысканныя съ должника по требованію единственнаго взыскателя и внесенныя въ судебное мѣсто, согласно 954 ст. Уст. Гр. Суд., должны почитаться принадлежащими должнику до тѣхъ поръ, пока талонъ къ ассигновкѣ на полученіе этихъ денегъ не будетъ врученъ кредитору—1909 г. № 58.

Таможня.

Грузъ считается выданнымъ получателю, если по доставкѣ его на станцію назначенія онъ будетъ переданъ въ таможню—1907 г. № 71.

Желѣзная дорога съ момента передачи груза въ таможню, будетъ ли она сама исполнять таможенныя обрядности, или исполненіе таковыхъ поручаетъ своему комиссіонеру, является уже не въ роли возчика, а въ томъ или другомъ случаѣ несетъ лишь обязанность комиссіонера—1907 г. № 71.

Дозволеніе грузохозяину совершать таможенныя обрядности, когда грузъ прибылъ на станцію назначенія, объясняется только тѣмъ, что въ этихъ случаяхъ грузъ окончательно выбываетъ изъ вѣдѣнія дороги и изъ таможни поступаетъ непосредственно къ грузохозяину. А отсюда слѣдуетъ, что станція назначенія, передавъ грузъ въ таможню для исполненія таможенныхъ обрядностей, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отвѣтственна за то, что переданный грузъ сгорѣлъ, находясь въ вѣдѣніи таможенныхъ агентовъ—1907 г. № 71.

Тара.

Открытіе или обнаруженіе неправильнаго наименованія груза можетъ имѣть мѣсто только при перевозкѣ груза въ тарѣ, такъ какъ перевозимый безъ тары грузъ погружается на станціи отправленія въ присутствіи агента желѣзной дороги, на обязанность котораго возложено произвести расчетъ провозной платы и отмѣтить объ этомъ въ накладной—1907 г. № 97.

Тарифныя правила.

Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 18 ст. Уст. жел. дор. и приложеніемъ къ сей статьѣ (въ которомъ изложены правила о желѣзнодорожныхъ тарифахъ), призналъ, что изданныя въ установленномъ порядкѣ тарифныя правила, являясь законодѣйствующими, представляютъ собою законоположенія, имѣющія общеобязательное значеніе, и должны быть толкуемы не какъ договоры и обязательства, а какъ всякій законъ (р. 1904 г. № 60)—1907 г. № 22.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда тарифныя правила не опубликованы въ Собраніи Узаконеній и распоряженій правительства, стороны, на нихъ ссылающіяся, обязаны представлять эти тарифы въ судебныя мѣста въ подлинникахъ или въ копіяхъ, засвидѣтельствованныхъ въ установленномъ порядкѣ, ибо только при этихъ условіяхъ представляется возможность ихъ надлежащаго толкованія со стороны судебныхъ мѣстъ—1907 г. № 22.

Если тарифныя правила представляютъ собою законоположенія, то, очевидно, ссылаться на нихъ, а слѣдовательно, представлять ихъ въ подлинникахъ или засвидѣтельствованной копіи можно во всякомъ положеніи дѣла и во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ, въ томъ числѣ и въ Кассаціонномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, при разсмотрѣніи имъ въ въ судебномъ засѣданіи даннаго дѣла, для разрѣшенія котораго требуется то или другое тарифное правило—1907 года № 22.

Тарифъ.

Тарифъ, по которому опредѣляется стоимость экстреннаго поѣзда, опубликованъ въ сборникѣ тарифовъ, и, въ виду 2 ст. приложенія къ 18 ст. Уст. жел. дор. и 12 и 15 ст. правилъ составленія, публикаціи и введенія въ дѣйствіе тарифовъ (Сборн. узакон. 1906 года № 246, ст. 1735), онъ почитается обязательнымъ и извѣстнымъ какъ для желѣзной дороги, такъ и для грузохозяевъ и пассажировъ—1907 г. № 81.

Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 18 ст. Уст. жел. дор. и приложеніемъ къ сей статьѣ (въ которомъ изложены правила о желѣзнодорожныхъ тарифахъ), призналъ, что изданныя въ установленномъ порядкѣ тарифныя правила, являясь законнодѣйствующими, представляютъ собою законоположенія, имѣющія общеобязательное значеніе, и должны быть толкуемы не какъ договоры и обязательства, а какъ всякій законъ (р. 1904 г. № 60)—1907 г. № 22.

Текущій счетъ.

Возраженіе: Итогъ окончательно состоявшагося изъ текущаго счета расчета можетъ быть оспариваемъ только возраженіемъ объ извинительной ошибкѣ, въ немъ допущенной, на томъ основаніи, что по обычаю всѣ счета въ дѣлахъ торговыхъ и промышленныхъ составляются подъ ограждающею оговоркою: „не ставя въ вину ошибки“, выражаемою на нихъ формулою S. E. et O. (sine errore et omissione). Оцѣнка сего возраженія принадлежитъ суду—1907 г. № 18.

Выписка: Въ рѣш. 1876 г. № 893 по д. Ляскаго съ гр. Адлербергомъ и 1880 г. № 1261 разъяснено, что признаніе итога выписки текущаго счета равняется признанію всѣхъ отдѣльныхъ статей выписки;

что признвніе это можетъ быть и молчаливое, т.-е. отсутствіе возраженій въ промежутокъ времени отъ полученія одного счета до принятія слѣдующаго—1907 г. № 18.

К о н т о к у р е н т ъ: Составленіе текущаго счета со стороны ведущаго расчетъ есть само по себѣ только дѣйствіе одностороннее, необязательное для соучастника въ контокурентѣ, и представленіе ведущимъ счетъ противной сторонѣ выписки его есть само по себѣ не болѣе, какъ предложеніе къ окончанію расчета по представляемому счетомъ положенію актива и пассива; лишь когда получатель счета изъявитъ свое одобреніе счета, расчетъ дѣлается заключеннымъ и обоюднообязательнымъ—1907 г. № 18.

К у п е ц ъ: Гражданскій Кассаціонный Д-тъ въ рѣш. 1870 г. № 1012 и 1876 г. № 215 разъяснилъ: когда два лица, купцы или не купцы, по торговымъ или промышленнымъ оборотамъ состоятъ между собою въ такомъ дѣловомъ соотношеніи, что одно для другого дѣлаетъ кредитъ и за него принимаетъ полученія, тогда таковое ихъ соединеніе есть договоръ контокурентный, по которому они состоятъ между собою въ текущемъ счетѣ—1907 г. № 18.

Н е р а з д ѣ л ь н о с т ь с ч е т а: Въ основаніи договора счета лежитъ начало нераздѣльности; въ силу этого начала каждая отдѣльная сдѣлка является лишь основаніемъ отдѣльныхъ статей текущаго счета, выраженныхъ въ денежныхъ суммахъ; нераздѣльность счета порождаетъ новацію, обновленіе каждаго обязательства, благодаря чему каждая сдѣлка теряетъ свою индивидуальность, свою юридическую самостоятельность, обезличивается, превращаясь въ статью счета, выраженную въ денежной суммѣ, а изъ нераздѣльности текущаго счета и новаціи входящихъ въ него обстоятельствъ вытекаетъ невозможность иска, основаннаго на той или другой сдѣлкѣ, а можетъ имѣть мѣсто только искъ о расчетѣ въ установленный срокъ по контокуренту—1907 г. № 18.

О б ы ч а й: По обычаю, соблюдаемому въ случаяхъ контокурентнаго соотношенія, ведущій текущій счетъ заключаетъ его въ извѣстные періоды, условленные или обычные (годовые или полугодовые), установляя разницу между обоюдными итогами (балансъ), и, по усмотрѣнію своему, или по условію, или по особому требованію, сообщаетъ выписку текущаго счета соучастнику для провѣрки и признанія его вѣрнымъ—1907 г. № 18.

Р а с ч е т ъ: Когда итогъ текущаго счета признается, то расчетъ почитается совершоннымъ, и притомъ такъ, что итогъ его вполнѣ поглощаетъ всѣ отдѣльныя статьи счета, которыя не могутъ уже быть предметомъ никакихъ изъ нихъ отдѣльныхъ требованій, а самый итогъ расчета представляетъ предметъ самостоятельнаго для той или другой

стороны долга, а съ тѣмъ вмѣстѣ и законное основаніе къ требованію о взысканіи, къ иску—1907 г. № 18.

Ш е р ш е н е в и ч ъ: Согласно Шершеневичу (Курсъ торговаго права), Цитовичу (Учебникъ торговаго права), Endeman (Handbuch des deutschen Rechts), Levy-Riesser (Lehre von Contocurrent), договоръ текущаго счета (contocurrento) является соглашеніемъ двухъ лицъ о взаимномъ открытіи кредита по сдѣлкамъ, заключеннымъ другъ съ другомъ въ теченіе извѣстнаго времени; контокурентныя отношенія имѣютъ въ основаніи своемъ договорное соглашеніе, цѣль его заключенія въ открытіи взаимнаго кредита, въ немъ долженъ быть установленъ срокъ для производства расчета—1907 г. № 18.

Телеграмма.

Телеграмма, подпись подъ которой не удостовѣрена телеграфомъ и которая оспаривается лицомъ, значащимся въ ней отправителемъ, не можетъ имѣть силы письменнаго противъ этого лица доказательства, какъ неимѣющая собственноручной подписи отправителя, вслѣдствіе чего противъ такой телеграммы немыслимы ни споръ о подлогѣ, ни заявленіе сомнѣнія въ подлинности—1907 г. № 89.

Территорія.

Законъ 25 іюня 1904 г. о включеніи въ составъ территоріи города Риги, между прочимъ, участка земли акціонернаго общества Рижскаго цементнаго завода и маслобойни „К. Х. Шмидтъ“ измѣняетъ ипотечный составъ тѣхъ недвижимостей, къ которымъ земли этого участка принадлежатъ—1910 г. № 36.

Тифлисское о-во взаим. страхованія.

Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Тифлисское общество вааимнаго страхованія имуществъ отъ огня, согласно § 63 устава, освобождается отъ обязанности вознаграждать за пожарные убытки, если застрахованное имущество, находившееся въ мѣстности, объявленной состоящею на военномъ положеніи, по распоряженію военнаго начальника, въ силу предоставленнаго ему 11 и 12 ст. прилож. къ ст. 23 Т. II, изд. 1892 года, права, было обстрѣлено артиллерійскимъ огнемъ и уничтожено возникшимъ отъ сего пожаромъ, прекратить который воспрещено было тѣмъ же военнымъ начальствомъ—1909 г. № 104.

Товарищество.

В з ы с к а н і е: Кредиторы товарищества не въ правѣ съ своими взысканіями, помимо товарищества, обратиться непосредственно къ

товарищамъ. Долги товарищества прежде всего подлежатъ удовлетворенію изъ товарищескаго имущества, какъ главнаго должника, а на лично принадлежащее товариществамъ имущество взысканіе можетъ быть обращено не только въ случаѣ формальной несостоятельности товарищества или ликвидаціи его дѣлъ, но и въ случаѣ фактической его несостоятельности, какъ только обнаружится безуспѣшность взысканія, обращеннаго на товарищеское имущество—1907 г. № 48.

Договоръ: Договоръ полнаго товарищества, согласно статьѣ 2132 Тома X части I Закон. Гражданскихъ и разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1871 года № 162; 1872 года № 617), долженъ быть облеченъ въ письменную форму, при коей, на основаніи 919 статьи Закон. Гражданскихъ, требуется наличность подписи всѣхъ вступающихъ въ договоръ лицъ; отсутствіе подписей кого-либо изъ нихъ дѣлаетъ подобный договоръ неосуществимымъ—1907 г. № 14.

Имущество: Полное товарищество обязательно должно имѣть свое собственное имущество, отдѣленное отъ имущества членовъ, составляющихъ это товарищество, причемъ до прекращенія существованія самаго товарищества никому изъ его членовъ не принадлежитъ въ собственность и идеальная доля въ означенномъ имуществѣ (60 и 67 ст. Уст. Торг. и рѣш. 1887 г. № 42)—1907 г. № 61.

Интересъ: Участвуя въ товариществѣ, каждый изъ товарищей можетъ имѣть, кромѣ интереса, относящагося къ торговому дому, также свой особый личный интересъ, касающійся его собственнаго имущества, не вошедшаго въ составъ имущества торговаго дома, и, дѣйствуя въ этомъ личномъ своемъ интересѣ, товарищъ можетъ вступать въ обязательства съ третьими лицами, но эти обязательства будутъ касаться лишь его самого и особаго, его личнаго, имущества и не могутъ относиться къ торговому дому и его имуществу —1908 г. № 49.

Компанія: По неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1887 г. № 42; 1907 г. №№ 48 и 61 и рѣш. 19 ноября 1908 года по дѣлу торговаго дома „М. И. Цейтлинъ и К°“), всякаго рода товарищества и компаніи признаются закономъ самостоятельными лицами, отличными отъ частныхъ, физическихъ лицъ, ихъ составляющихъ; имѣютъ свое отдѣльное имущество и вступаютъ въ самостоятельныя договорныя отношенія съ третьими лицами. Точно также и отдѣльныя физическія лица, вступая въ товарищества и компаніи, не утрачиваютъ своей самостоятельности; они также могутъ имѣть свое отдѣльное имущество и вступать въ самостоятельныя сдѣлки съ посторонними лицами—1909 г. № 100.

К р ѣ с т ь я н е: Товарищества крестьянъ, пріобрѣвшихъ землю съ содѣйствіемъ крестьянскаго банка, впредь до окончательнаго погашенія ссуды могутъ принимать въ свой составъ новыхъ членовъ, разрѣшать отдѣльнымъ членамъ товарищества передачу ихъ долей другимъ товарищамъ и выдѣлять въ личное владѣніе товарищей соотвѣтственные ихъ долямъ участки не иначе, какъ съ согласія банка. Правила эти несомнѣнно установлены закономъ въ видахъ огражденія интересовъ банка, для котораго тотъ или другой составъ товарищества является небезразличнымъ въ смыслѣ его благонадежности къ погашенію ссуды и поэтому этими правилами банку предоставлено отказывать въ своемъ согласіи на пріемъ въ составъ товарищества такихъ лицъ, которыя, по свѣдѣніямъ банка, могли бы оказаться несостоятельными плательщиками и вслѣдствіе присутствія которыхъ въ составѣ товарищества само товарищество могло-бы оказаться неисправнымъ въ уплатѣ слѣдуемыхъ банку платежей—1909 г. № 81.

О б я з а т е л ь с т в а: Въ виду того, что товарищество является самостоятельнымъ субъектомъ правоотношеній, необходимо различать обязательства, возникающія при осуществленіи товарищемъ своихъ особыхъ личныхъ интересовъ, отъ обязательствъ, заключаемыхъ отъ имени и въ пользу товарищества, такъ какъ только эти послѣднія порождаютъ непосредственную отвѣтственность товарищества съ его имуществомъ—1908 г. № 49.

О т в ѣ т с т в е н н о с т ь: Если бы законодатель желалъ возложить на товарищей отвѣтственность за долги товарищества какъ на простыхъ поручителей, то это и было бы несомнѣнно выражено въ законѣ, а, между тѣмъ, въ 2134 ст. I ч. Т. X и въ 68 ст. Уст. Торг. никакого указанія на подобную отвѣтственность товарищей не содержится; посему и законы о поручительствѣ не могутъ быть примѣняемы къ случаямъ отвѣтственности товарищей за долги товарищества —1907 г. № 48.

П о д п и с ь: Отсутствіе подписи одного изъ лицъ, вошедшихъ въ составъ полнаго товарищества, указываетъ на измѣненіе этого состава, а слѣдовательно, и на измѣненіе условій подобнаго договора, дѣлающихъ его необязательнымъ для другихъ, хотя бы и подписавшихъ его лицъ—1907 г. № 14.

П о л н о е т - в о: Сущность торговаго товарищества, какъ полнаго, такъ и на вѣрѣ, заключается въ объединеніи двухъ или болѣе лицъ для производства торговли подъ однимъ общимъ именемъ —1908 г. № 49.

П о р у ч и т е л ь с т в о: Если товарищи отвѣчаютъ за долги товарищества не въ качествѣ поручителей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и неодинаково съ главнымъ должникомъ, т.-е. товариществомъ, то отсюда дол-

женъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что товарищи отвѣчаютъ за долги товарищества хотя и въ качествѣ должниковъ, но не главныхъ; ихъ отвѣтственность за долги товарищества представляется дополнительною, вспомогательною, которая возникаетъ только съ того момента, когда обнаружится неуспѣшность взысканія съ самаго товарищества—1907 г. № 48.

Самостоятельность: Правительствующимъ Сенатомъ уже разъяснено, что всякаго рода товарищества, въ томъ числѣ и торговыя полныя товарищества, признаются закономъ самостоятельными лицами, отличными отъ частныхъ, физическихъ лицъ, составляющихъ эти товарищества—1907 г. № 48.

Складочный капиталъ: Передавая свое имущество въ складочный капиталъ, участникъ товарищества утрачиваетъ исключительное свое право на это имущество, и оно дѣлается общею собственностью всѣхъ членовъ товарищества, составляя средство для выполненія торговаго предпріятія и для уплаты долговъ товарищества—1908 г. № 49.

Смерть товарища: Хотя, на основаніи 66 ст. Устава Торговаго, 1238 ст. 1 ч. X Т., 1-го примѣчанія къ сей послѣдней статьѣ и приложенія къ ней, до прекращенія товарищества полнаго, составляющаго торговый домъ, въ случаѣ смерти одного изъ товарищей, въ права его можетъ вступить и законный его наслѣдникъ для продолженія предпріятій торговаго дома, но тѣмъ не менѣе имущество торговаго дома не перестаетъ принадлежать этому послѣднему, а къ наслѣднику умершаго товарища переходятъ лишь тѣ права по торговому предпріятію, которыя принадлежали умершему—1907 г. № 61.

Солидарная отвѣтственность: Такъ какъ, по общему правилу, солидарная отвѣтственность нѣсколькихъ лицъ не предполагается, въ законѣ же не имѣется прямого указанія на солидарную отвѣтственность товарищей вмѣстѣ съ самимъ товариществомъ за долги послѣдняго, и подобная отвѣтственность товарищей не можетъ быть выведена и изъ существа юридическихъ отношеній между товариществомъ и товарищами, то и нѣтъ достаточнаго основанія для признанія солидарности между товарищами, съ одной стороны, и товариществомъ—съ другой въ отношеніи отвѣтственности ихъ за долги товарищества—1907 г. № 48.

Т-во на вѣрѣ: Торговое товарищество на вѣрѣ можетъ состоять: изъ нѣсколькихъ товарищей и одного вкладчика, или одного товарища и нѣсколькихъ вкладчиковъ, или изъ нѣсколькихъ товарищей и нѣсколькихъ вкладчиковъ, или же, наконецъ, изъ одного товарища и одного вкладчика. Всѣ эти различныя по составу своему товарищества подводятся подъ одинъ общій видъ товарищества на вѣрѣ,

для котораго законъ устанавливаетъ какъ общій порядокъ возникновенія, такъ и одинаковыя права и обязанности для товарищей и вкладчиковъ—1908 г. № 49. Въ товариществѣ на вѣрѣ, состоящемъ изъ одного только товарища и одного вкладчика, товарищъ является хозяиномъ и распорядителемъ торговаго дома, и хотя власть такого товарища по отношенію къ торговому дому и его имуществу, какъ не ограниченная волею другихъ товарищей, представляется болѣе широкой, чѣмъ власть товарищей торговаго дома съ нѣсколькими товарищами, но и въ его дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ слѣдуетъ различать такія, которыя совершены въ интересахъ и именемъ торговаго дома, отъ дѣйствій, совершонныхъ въ личныхъ его интересахъ, причемъ по этимъ послѣднимъ торговый домъ и его имущество непосредственной отвѣтственности нести не должны—1908 г. № 49. Имѣя въ виду, что товарищество на вѣрѣ, состоящее изъ одного товарища и одного вкладчика, по существу и по юридической природѣ своей не отличается отъ товарищества съ большимъ числомъ товарищей, и что въ законѣ не приведены какія-либо особыя постановленія для товарищества съ однимъ товарищемъ и однимъ вкладчикомъ, слѣдуетъ признать, что и оно подчиняется общимъ правиламъ о товариществахъ, а слѣдовательно, и по отношенію къ такому торговому дому вопросъ о правѣ личнаго кредитора товарища обращать взысканіе на общее имущество товарищества долженъ быть разрѣшенъ отрицательно—1908 г. № 49.

Торговое т-во: Всякаго рода товарищества, въ томъ числѣ и торговыя полныя товарищества, согласно 415 и 10 п. 698 ст. 1 ч. X Т., признаются самостоятельными лицами, отличными отъ частныхъ, физическихъ лицъ, и въ качествѣ таковыхъ имѣютъ свои особыя права на имущество (рѣш. 1887 г. № 42)—1907 г. № 61.

Торговый домъ: Право каждаго участника торговаго дома требовать прекращенія его ограничено правами остальныхъ участниковъ товарищескаго договора, вслѣдствіе чего, пока договоръ этотъ продолжается, каждый изъ участниковъ, въ отдѣльности и независимо отъ воли остальныхъ, не можетъ домогаться прекращенія товарищества и раздѣла общаго имущества—1908 г. № 49.

Третьи лица: Какъ товарищи по отношенію къ сдѣлкамъ товарищества, такъ и товарищество по отношенію къ личнымъ сдѣлкамъ своихъ товарищей, являются третьими лицами—1909 г. № 100.

Участники: Такъ какъ имущество торговаго дома составляетъ общую собственность его участниковъ и предназначено для осуществленія торговыхъ цѣлей товарищества, то имущество это не можетъ быть употреблено въ личную пользу, хотя бы даже и единственнаго товарища, а исключительное право на часть имущества торговаго дома товарищъ пріобрѣтаетъ лишь въ случаѣ раздѣла общаго имущества

при разрѣшеніи торговаго дома и прекращеніи товарищескаго договора, причемъ только съ ликвидаціей дѣлъ торговаго дома и можетъ быть выяснено: что именно изъ общаго имущества получаетъ на свою долю товарищъ—1908 г. № 49.

Ф и р м а: Торговый домъ полнаго товарищества, по соблюденіи особыхъ формальностей, имѣетъ свое отдѣльное отъ товарищей, его составляющихъ, имущество, свое особое названіе или фирму и вступаетъ въ самостоятельныя договорныя отношенія съ третьими лицами по дѣламъ, касающимся торговаго дома—1907 г. № 48.

Товаръ.

Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что и относительно товаровъ, застрахованныхъ въ страховомъ товариществѣ „Саламандра", истребленіе пожаромъ торговыхъ книгъ не слагаетъ со страхователя обязанности исполнить § 42 полисныхъ условій представленіемъ въ указанный срокъ инвентаря сгорѣвшему товару—1908 г. № 71.

Толкованіе.

Каждый законъ при неясности его толкуется по источникамъ, на основаніи которыхъ онъ составленъ—1909 г. № 35.

Законы о пошлинахъ, какъ это неоднократно разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. Гр. Кассаціоннаго Д—та 1906 года № 79 и Общ. Собр. 1893 г. № 13), не терпятъ распространительнаго толкованія—1907 г. № 24.

При истолкованіи законовъ задача заключается единственно въ уясненіи смысла закона, а не въ исправленіи его (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1879 г. № 16). При семъ надлежитъ принять смыслъ естественнѣйшій (рѣш. 1868 г. № 355), устраняя мысль о выраженіяхъ излишнихъ или ничего незначащихъ (рѣш. 1882 г. № 152)—1907 г. № 2.

По разъясненіямъ Сената въ рѣшеніяхъ 1869 года № 1292 и 1893 г. № 50, судебныя мѣста могутъ при толкованіи закона руководствоваться общими началами права, принявъ эти начала въ основаніе своихъ рѣшеній—1907 г. № 18.

Торги.

Б а к и н с к о е г о р о д. к р е д. о—в о: На основаніи § 88 устава Бакинскаго городского кредитнаго общества, если на второмъ торгѣ желающихъ купить имущество не явится или предложена будетъ цѣна, не покрывающая долга обществу, то правленіе предоставляетъ оцѣнщикамъ уплатить числившуюся на имуществѣ недоимку и владѣть имуществомъ въ продолженіе года съ тѣмъ, чтобы въ теченіе сего вре-

мени вносить исправно платежи и продать заложенное имущество по вольной цѣнѣ или удержать за собою съ правомъ перезалога на общемъ основаніи—1907 г. № 7.

Банкъ: Нѣтъ законнаго основанія утверждать, что по уставу банка второй торгъ можетъ почитаться состоявшимся лишь при условіи явки не менѣе двухъ покупателей, хотя бы все участіе одного изъ нихъ выразилось только въ заявленіи о нежеланіи дѣлать какую бы то ни было наддачу свыше цѣны, предложенной другимъ. Установленіе же такого правила было бы совершенно безцѣльно и находило бы себѣ оправданія, такъ какъ банкъ вынужденъ былъ бы оставлять имѣніе за собою, несмотря на возможность продать оное за указанную въ его уставѣ цѣну, на что онъ не имѣетъ права. Посему такое правило и не установлено—1909 г. № 8.

Добросовѣстность: По разъясненіямъ Правительствующаго Сената, правило 1180 ст. относится лишь къ торгу, произведенному въ надлежащемъ, по закону, учрежденіи (рѣш. 1882 года № 166 и 1898 года № 103) и удовлетворяющему требованію публичности (рѣш. 1885 г. № 65 и 1890 г. № 111), а также произведенному при отсутствіи недобросовѣстности со стороны пріобрѣтателя на торгѣ (рѣш. 1882 г. № 133) и, наконецъ, при условіи допустимости, по закону, самаго обращенія взысканія на проданное имѣніе (рѣш. 1886 года № 73)—1907 г. № 41.

Должностныя лица: При отсутствіи какихъ-либо неправильныхъ дѣйствій со стороны должностныхъ лицъ, производившихъ продажу, торги, произведенные съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, гарантирующихъ ихъ публичность, не могутъ быть признаны недѣйствительными только потому, что, благодаря какимъ-либо случайнымъ обстоятельствамъ или даже воздѣйствію непреодолимой силы, тѣ или иныя лица, желавшія принять участіе въ торгѣ, были лишены возможности осуществить свое намѣреніе—1907 г. № 30.

Забастовка: Признаніе недѣйствительности торга, произведеннаго во время желѣзнодорожной и почтово-телеграфной забастовки, на томъ только основаніи, что такая забастовка могла устранить отъ торговъ лицъ, желавшихъ принять въ нихъ участіе, не только не соотвѣтствовало бы буквѣ, но и духу нашихъ законовъ—1907 г. № 30.

Задатокъ: Если по представленіи задатка остальныя деньги не были уплачены въ срокъ, то взыскателю предоставляется просить о назначеніи новаго торга. Тѣмъ съ большимъ основаніемъ можно утверждать, что взыскателю принадлежитъ это право и въ томъ случаѣ, когда самимъ взыскателемъ или постороннимъ торговавшимся лицомъ даже задатокъ не былъ внесенъ—1907 г. № 47.

Закладная: Залогодержатель, удерживая за собою, въ случаѣ несостоявшагося торга, заложенное ему недвижимое имѣніе, обязанъ уплатить крѣпостную пошлину съ суммы закладной, но когда залогодержатель, самъ участвуя въ торгѣ, предлагалъ за имѣніе выше суммы закладной, то размѣръ крѣпостной пошлины долженъ быть исчисленъ съ этой послѣдней суммы, ибо имъ же самимъ имѣніе оцѣнивалось дороже той суммы, которой была обезпечена закладная (рѣш. 71 г. № 994; 901 г. № 81 и 92 г. № 119)—1907 г. № 101. За залогодержателями, какъ первыми, такъ и послѣдующими, признается безспорное право, по наступленіи срока закладной, оставить за собою при несостоявшемся торгѣ продававшееся имѣніе (рѣш. 1881 г. № 38; 1897 г. № 66; 1885 г. № 8 и др.) и притомъ независимо отъ того, былъ ли торгъ первымъ или вторымъ (рѣш. 1876 г. № 93)—1908 г. № 34. Заложенное имѣніе, не проданное на второмъ торгѣ, можетъ быть оставлено за собою залогодержателемъ въ полное погашеніе его закладной, хотя бы она не была предъявлена ко взысканію—1908 г. № 34.

Залогодержатель: Сенатъ призналъ, что, согласно 308 ст., залогодержатель имѣетъ право удержать за собою имѣніе при несостоявшихся торгахъ не иначе, какъ въ суммѣ залога—1908 г. № 19. Даже продажа съ торговъ не измѣняетъ права залогодержателя (рѣш. Сен. 1884 г. № 10)—1910 г. № 101. Уже то обстоятельство, что о послѣдствіяхъ торга на заложенное имѣніе поставляется въ извѣстность залогодержатель (ст. 1186 Уст. Гр. Суд.), достаточно ясно свидѣтельствуетъ о стремленіи закона охранить его вещное право—1908 г. № 34.

Кредиторъ: При несостоявшемся торгѣ на недвижимое имущество, какъ по неявкѣ желающихъ торговаться, такъ и по нежеланію торговаться явившихся, кредиторы имѣютъ право, какъ это прямо постановлено въ ст. 1171 Уст. Гр. Суд., просить о производствѣ новаго торга или удержать имѣніе за собою. Не признавать такого же права за кредиторами въ случаѣ несостоявшагося торга на движимое имущество по нежеланію торговаться явившихся не представляется никакого основанія—1907 г. № 47.

Московское город. Кред. О-во: Указаніе въ публикаціяхъ состава продаваемаго имѣнія, какъ того и требуетъ при судебныхъ продажахъ 3 п. 1147 ст. Устава Гражданскаго Судопр. (краткое описаніе имѣнія), несомнѣнно, весьма полезно, но коль-скоро обязательный для Московскаго городского кредитнаго общества законъ (§ 69 устава и 244 ст. Пол. о взыск. гражд.) этого отъ него не требуетъ, судъ не въ правѣ ставить непомѣщеніе такого указанія сему обществу въ вину, уничтожить на томъ основаніи произведенные имъ

торги и лишать третье лицо, покупщика, пріобрѣтенныхъ имъ на законномъ основаніи правъ—1907 г. № 37.

Наблюденіе: Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что лицу, наблюдающему за производствомъ торга, то-есть члену Окружнаго Суда или непремѣнному члену Мирового Съѣзда, принадлежитъ безусловно право во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда такъ или иначе возникаетъ вопросъ о правѣ лица, явившагося на торги, принять въ нихъ участіе, входить въ разсмотрѣніе сего вопроса и даже, если это окажется необходимымъ, требовать представленія доказательствъ имѣнія или неимѣнія этимъ лицомъ права участвовать въ данномъ торгѣ (ср. 1875 г. № 446; 1884 г. № 25; 1887 г. № 62)—1909 г. № 79.

Недѣйствительность торга: Торгъ признается недѣйствительнымъ: 1) когда проданное имѣніе оказалось впослѣдствіи, по суду, непринадлежащимъ должнику; 2) когда кто-либо неправильно будетъ устраненъ отъ торговъ или когда неправильно будетъ отвергнута высшая предложенная кѣмъ-либо цѣна; 3) когда имѣніе куплено такимъ лицомъ, которое не имѣло права принимать участіе въ торгѣ; 4) когда имѣніе продано ранѣе срока, назначеннаго въ объявленіяхъ о продажѣ. По разъясненіямъ Правительствующаго Сената, внѣ этихъ четырехъ случаевъ торгъ не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ (рѣш. 1873 г. № 1340; 1874 г. № 236; № 1882 г. № 166 и др.), и такое ограниченіе направлено къ обезпеченію твердости права, пріобрѣтаемаго на публичномъ торгѣ, и поддержанію къ торгу общественнаго довѣрія—1907 г. № 41. Коль-скоро недѣйствительность торга была бы поставлена въ зависимость не только отъ точнаго соблюденія прямыхъ предписаній закона, гарантирующихъ ихъ публичность, но и отъ цѣлаго ряда другихъ случайныхъ обстоятельствъ, которыя иногда могутъ оказать косвенное вліяніе на число лицъ, принимающихъ участіе въ торгѣ, то тѣмъ самымъ въ прямой ущербъ какъ интересамъ должника, такъ и взыскателей, было бы уничтожено всякое довѣріе къ публичнымъ торгамъ, какъ одному изъ способовъ пріобрѣтенія правъ на имущество—1907 г. № 30.

Неправоспособность: Правило, въ силу коего лица, вполнѣ или частью недѣе- или неправоспособныя, ограничиваются въ правѣ принимать участіе въ торгахъ, какъ правило, составляющее исключеніе изъ общаго закона, и притомъ имѣющее характеръ правила ограничительнаго, должно быть понимаемо въ томъ самомъ смыслѣ и въ тѣхъ предѣлахъ, которые установлены закономъ безъ всякаго распространенія на случаи, прямо въ законѣ не указанные (р. 1880 г. № 86; 1905 г. № 78; 1907 г. № 34; 1908 г. №№ 3 и 4 и др.), ибо никакой законъ, ограничивающій чье-либо право, не можетъ быть толкуемъ распространительно и примѣняемъ къ случаямъ, прямо въ

немъ не предусмотрѣннымъ (рѣш. Общ. Собр. 1889 г. № 14; 1891 г. № 5; 1899 г. № 27)—1909 г. № 79.

Несостоявшіеся торги: Мировой Съѣздъ, признавъ, что кредиторы въ правѣ оставить за собою непроданное имущество лишь въ томъ случаѣ, когда торгъ не состоялся по неявкѣ желающихъ торговаться, нарушилъ стат. 1063 Уст. Гражд. Суд., потому что такое же право принадлежитъ кредиторамъ и въ томъ случаѣ, когда изъ явившихся никто не сдѣлаетъ надбавки противъ оцѣнки—1907 г. № 47.

Новый взыскатель: Для того, чтобы новый взыскатель пріобрѣлъ всѣ права взыскателя и, слѣдовательно, былъ въ правѣ требовать производства торга, несмотря на отказъ перваго взыскателя, необходимо, чтобы онъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ присоединился къ производящемуся взысканію, т. е. чтобы онъ подалъ о томъ заявленіе съ представленіемъ исполнительнаго листа (ст. 938 и 939 Уст.) и чтобы объ этомъ былъ извѣщенъ должникъ—1908 г. № 26.

Оплошность: Нѣтъ никакого основанія подводить подъ дѣйствіе правила п. 2 ст. 1180 Уст. Гр. Суд. „случаи, такъ называемаго, косвеннаго устраненія отъ торга, когда желающій торговаться лишается возможности принять участіе въ торгѣ не по винѣ производящихъ продажу должностныхъ лицъ, а не попадаетъ на торгъ по [illegible]собственной оплошности или по независящей ни отъ кого случайности". Къ случаямъ такого рода долженъ быть отнесенъ и случай добровольнаго удаленія отъ торга лица, предложившаго предпослѣднюю цѣну, и засимъ, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, надписью въ торговомъ листѣ отказавшагося отъ дальнѣйшаго участія въ торгѣ и, такимъ образомъ, отсутствовавшаго въ помѣщеніи, гдѣ торгъ производился въ моментъ возобновленія онаго по отказѣ предложившаго высшую цѣну отъ взноса задатка—1910 г. № 107.

Повѣрка: Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено (рѣш. 1890 г. № 56), что если бы судебное мѣсто при повѣркѣ производства о публичной продажѣ и допустило какое-либо закононарушеніе, то таковое можетъ служить поводомъ кассаціи лишь въ томъ случаѣ, если жалобщикъ не утратилъ права жалобы на дѣйствія, признаваемыя имъ неправильными. Это разъясненіе касается и того случая, когда на торгахъ пріобрѣтается имѣніе лицомъ, не имѣющимъ права въ силу особыхъ постановленій закона пріобрѣтать таковое—1908 г. № 76.

Повѣстка объ исполненіи: Правительствующимъ Сенатомъ въ цѣломъ рядѣ рѣшеній (1885 года № 65; 1886 г. года № 73; 1889 г. №№ 38 и 103; 1896 г. № 95; 1898 г. № 19 и 103 и др.) признано, что и внѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1180, торгъ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ, если былъ произведенъ съ нарушеніемъ су-

щественныхъ требованій закона, а къ числу таковыхъ несомнѣно должно быть отнесено требованіе врученія должнику повѣстки объ исполненіи—1908 г. № 26. Въ состоявшемся 11 апрѣля сего года рѣшеніи по дѣлу о продажѣ имѣнія Ольшевскихъ (1907 г. № 41) Правительствующій Сенатъ призналъ неправильности, допущенныя при врученіи повѣстки объ исполненіи (врученіе ея управляющему имѣніемъ должника, на которое обращено взысканіе, несмотря на то, что самъ должникъ въ этомъ имѣніи не проживалъ), не могущими служить основаніемъ къ признанію торга недѣйствительнымъ—1908 г. № 26.

Подставныя лица: Въ рѣшеніи 1897 г. № 70, отвѣчая утвердительно на вопросъ о томъ, примѣнимъ ли срокъ, установленный въ 1205 ст. Уст. Гр. Суд., къ заявленію со стороны лица, участвовавшаго въ торговомъ производствѣ, ходатайства о неутвержденіи торга на томъ основаніи, что изъ четырехъ торговавшихся трое были подставными лицами, участвовавшими въ торгѣ по стачкѣ съ пріобрѣвшими имѣніе съ торговъ, для того, чтобы торгъ могъ состояться,—Сенатъ разъяснилъ, что, по точному смыслу этого закона (1205 статья), объемлющаго своимъ содержаніемъ всякаго рода уклоненія отъ законнаго порядка производства торга и не предусматривающаго никакого исключенія изъ установленнаго имъ правила, опредѣленный статьею 1205 срокъ несомнѣнно примѣнимъ и къ тѣмъ случаямъ неправильнаго производства торга, когда нѣкоторые покупатели являются на торгъ не съ намѣреніемъ пріобрѣсти имѣніе, а съ цѣлью своимъ участіемъ въ торгѣ, по стачкѣ съ торговавшимся лицомъ, способствовать тому, чтобы торгъ состоялся и чтобы имѣніе могло быть пріобрѣтено этимъ послѣднимъ покупщикомъ—1909 г. № 33.

Пошлины: При укрѣпленіи за вторымъ залогодержателемъ имѣнія, публичный торгъ на которое не состоялся за неявкою желающихъ торговаться, крѣпостная пошлина должна быть взимаема съ суммы какъ первой, такъ и второй закладной—1907 г. № 101.

Прибалтійскія губерніи: Въ прибалтійск. губерн., послѣ второго несостоявшагося торга на заложенное имѣніе, обратившій на на него взысканіе залогодержатель въ правѣ удержать его за собою наравнѣ съ прочими кредиторами не иначе, какъ въ суммѣ оцѣнки или требованій, пользующихся въ порядкѣ удовлетворенія преимуществомъ, или же, наконецъ, въ той суммѣ, которую онъ самъ предложилъ на торгѣ (рѣш. 1896 г. № 11), смотря по тому, какая изъ сихъ суммъ окажется высшею—1910 г. № 80.

Публикація: Одно формальное нарушеніе закона, одна неполнота или неточность публикацій не могутъ быть признаны достаточнымъ основаніемъ къ признанію торговъ недѣйствительными—1907 г. № 37.

Сообщеніе: Прекращеніе желѣзнодорожнаго и почтово-телеграфнаго сообщенія не можетъ быть разсматриваемо какъ такое событіе, которое всегда и во всѣхъ случаяхъ безусловно преграждаетъ возможность участія въ торгѣ лицамъ, желающимъ пріобрѣсти продаваемое имѣніе—1907 г. № 30.

Соревнованіе: Если и допустить въ принципѣ, что событія, ограничивающія возможность свободнаго соревнованія на торгахъ, могутъ повлечь за собою признаніе недѣйствительности торга, то и въ такомъ случаѣ для уничтоженія торговъ, произведенныхъ во время желѣзнодорожной и почтово-телеграфной забастовки, было бы недостаточно установить лишь самый фактъ забастовки, но необходимо было бы выяснить также и степень вліянія этого факта на результаты торга, причемъ, однако, заключеніе суда по этому предмету, а слѣдовательно, и заключеніе его о дѣйствительности или недѣйствительности торга всегда имѣло бы въ своей основѣ гадательное предположеніе о томъ, въ какой мѣрѣ желѣзнодорожная забастовка оказала вліяніе на устраненіе отъ торга такихъ лицъ, которыя при отсутствіи ея могли бы принять въ немъ участіе—1907 г. № 30.

Составъ имѣнія: Вопросъ о томъ, въ какомъ именно составѣ продано на торгахъ данное имѣніе, можетъ быть разрѣшенъ только по даннымъ о пространствѣ, составѣ и границахъ имѣнія, помѣщенныхъ именно въ окончательномъ опредѣленіи суда объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ—1909 г. № 63.

Срокъ: Опредѣленный статьею 1205 срокъ, какъ это уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1897 г. № 70), примѣнимъ и къ тѣмъ случаямъ, когда нѣкоторые покупатели являются на торгъ не съ намѣреніемъ пріобрѣсти имѣніе, а съ цѣлью своимъ участіемъ въ торгѣ по стачкѣ съ торговавшимся лицомъ способствовать тому, чтобы торгъ состоялся и чтобы имѣніе могло быть пріобрѣтено этимъ послѣднимъ покупщикомъ—1908 г. № 76.

Срыватели: Если и признать, что явка на торги профессіональныхъ срывателей оныхъ есть такое зло, противъ котораго недостаточно бороться способами, указанными въ законѣ, то и въ такомъ случаѣ принятіе мѣръ явно незаконныхъ не можетъ быть оправдываемо уже по одному тому, что это равнялось бы присвоенію себѣ судомъ законодательной власти—1909 г. № 79.

Третьи лица: Искъ о признаніи торга недѣйствительнымъ законъ (1180, 1197—1199 ст. Уст. Гр. Суд.) допускаетъ только со стороны третьяго лица на томъ основаніи, что проданное имѣніе не принадлежало должнику (1 п. 1180 статьи рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1880 года № 165 и др.); въ остальныхъ же случаяхъ, когда торгъ можетъ быть признанъ (2, 3 и 4 п. п. 1180 ст.) не-

дѣйствительнымъ, должна быть принесена стороною или лицомъ, права коего нарушены, частная жалоба порядкомъ, указаннымъ въ 1205 ст. Уст. Гр. Суд.—1909 г. № 33.

Устраненіе: Въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената, послѣдовавшихъ въ разъясненіе 2 п. 1180 ст. Уст. Гр. Суд., установлено уже то положеніе, что устраненіе кого-либо отъ торговъ въ такомъ только случаѣ можетъ служить основаніемъ для признанія ихъ недѣйствительными, когда оно произошло вслѣдствіе неправильныхъ распоряженій судебнаго пристава, преградившихъ лицу, явившемуся на торги, возможность принять въ нихъ участіе—1907 г. № 30. Такъ какъ въ законѣ не содержится правила, по силѣ котораго къ торгамъ не должны быть допускаемы и тѣ лица, дѣе-и правоспособность коихъ, хотя и не ограничены ничѣмъ, но которыя, по мнѣнію лица, наблюдающаго за торгомъ, не имѣютъ серьезнаго намѣренія пріобрѣтать продающееся въ данный моментъ имѣніе, а являются на торги съ исключительною цѣлью сорвать оные, то о возможности устраненія такихъ лицъ отъ участія въ торгахъ не можетъ быть и рѣчи, и всякое дѣйствіе, предпринимаемое въ этомъ направленіи наблюдающимъ за производствомъ торга, должно быть разсматриваемо какъ дѣйствіе произвольное и совершенно незаконное—1909 г. № 79. Отъ участія въ торгѣ могутъ быть устраняемы только лица, коимъ принимать такое участіе прямо воспрещено закономъ (р. 1875 г. № 493; 1879 г. № 266; 1880 г. № 96; 1884 г. № 25 и др.); устраненіе же всѣхъ прочихъ лицъ не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ дѣйствіе совершенно произвольное, а потому и незаконное—1909 г. № 79.

Царство-Польское: По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Ц.-П., ипотечный кредиторъ не имѣетъ права обратить на имѣніе, которымъ обезпечено его требованіе, взысканіе и послѣ того, какъ два торга на это имѣніе не состоялись—1910 г. № 101.

Цѣна: Наименьшая цѣна, съ которой долженъ начинаться второй и послѣдній торгъ, должна быть равна означенной суммѣ, и ниже ея банкъ не имѣетъ права продать имѣніе съ торговъ; но коль скоро эта цѣна предложена кѣмъ-либо и надбавокъ не было сдѣлано, банкъ не имѣетъ права не продать его за эту цѣну тому, кто ее предложитъ и удержитъ за собою. Если же, такимъ образомъ, банкъ поставленъ въ такое положеніе, что ниже означенной цѣны онъ не въ правѣ продать имѣніе, а когда выше ея не будетъ предложено, онъ не въ правѣ не продать его предложившему ее, то, не впадая въ явное противорѣчіе, невозможно утверждать, что при отсутствіи соревнованія, а слѣдовательно, и наддачъ торгъ не долженъ почитаться состоявшимся, ибо, если бы безъ сего банкъ не былъ въ правѣ продавать имѣніе, то наименьшая цѣна, за которую онъ могъ бы продать его, должна превы-

шать означенную сумму всѣхъ платежей, такъ какъ при самой ничтожной наддачѣ предложенная цѣна была бы больше той предѣльной суммы, за которую банкъ обязанъ продать, когда большей никто не предлагаетъ—1909 г. № 8. Вырученная на торгахъ, произведенныхъ съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ въ законѣ правилъ, сумма всегда представляетъ собою дѣйствительную цѣну продававшагося имѣнія, такъ какъ публичные торги являются „наиболѣе надежнымъ средствомъ для опредѣленія истинной цѣны отчуждаемаго имущества"—1907 г. №72

Торговая довѣренность.

Торговая довѣренность, выданная безъ обозначенія въ ней срока, дѣйствительна въ теченіе трехъ лѣтъ со времени совершенія ея—1910 г. № 38.

По смыслу правила 43 ст. Устава Торгов., сущность той формы, несоблюденіе которой при совершеніи торговой довѣренности дѣлаетъ послѣднюю недѣйствительною, заключается не въ томъ, чтобы довѣренность была составляема по извѣстному образцу, а въ томъ, чтобы содержаніе ея не оставляло ни малѣйшаго сомнѣнія въ объемѣ предоставляемыхъ ею повѣренному правъ, т.-е., чтобы изъ содержанія ея ясно было видно—является-ли она довѣренностью частною или общею, ибо только этого рода форма, форма внутренняя, а не внѣшняя, можетъ имѣть значеніе при опредѣленіи силы довѣренности—1910 года № 38.

Торговая несостоятельность.

Въ основномъ законоположеніи о существѣ торговой несостоятельности, содержащемъ въ себѣ опредѣленіе понятія торговой несостоятельности, совершенно точно выражено, что таковою несостоятельностью признается не отсутствіе только у должника наличныхъ средствъ на удовлетвореніе въ срокъ долговъ свыше 1500 р., но неоплатность его, которую законъ характеризуетъ недостаточностью всего имущества должника для полной уплаты его долговъ—1909 г. №50.

Торговая сдѣлка.

Нигдѣ въ законѣ не сказано, чтобы одна возможность полученія выгоды являлась признакомъ торговой или торговлѣ свойственной сдѣлки: каждая изъ сторонъ, вступающихъ въ то или другое договорное соглашеніе, всегда имѣетъ въ виду извѣстную выгоду, но это не дѣлаетъ договоръ торговой сдѣлкой. А такъ какъ искомъ, вытекающимъ изъ торговой сдѣлки, признается лишь такой искъ, который вытекаетъ изъ сдѣлки, представляющейся торговою не только по от-

ношенію отвѣтчика, но и по отношенію истца (рѣшенія 1874-го года № 761; 1882 года № 23; 1884 года № 69), то коль-скоро для людей, нанимающихся для добыванія произведеній земли, договоръ найма ихъ не является ни торговымъ оборотомъ, ни договоромъ, торговлѣ свойственнымъ, онъ не можетъ почитаться торговой сдѣлкой, хотябы при заключеніи его наниматель преслѣдовалъ свои торговыя или промышленныя предпріятія—1908 г. № 96.

Торговая фирма.

Пока существуетъ торговая фирма, имѣющая свое имущество на правахъ собственности, это имущество не можетъ считаться собственностью отдѣльныхъ лицъ, составляющихъ торговую фирму—1907 года № 61.

Торговое предпріятіе.

Вся внутренняя сторона торговаго предпріятія, оцѣнка его жизненности съ коммерческой точки зрѣнія и ближайшее опредѣленіе стоимости отдѣльныхъ статей баланса предоставляется предварительному разрѣшенію кредиторовъ, а окончательному—избраннымъ биржевымъ комитетомъ почетнѣйшимъ купцамъ—1909 г. № 50.

Торговое товарищество.

Сущность торговаго товарищества, какъ полнаго, такъ и на вѣрѣ, заключается въ объединеніи двухъ или болѣе лицъ для производства торговли подъ однимъ общимъ именемъ—1908 г. № 49.

Правительствующимъ Сенатомъ уже разъяснено, что всякаго рода товарищества, въ томъ числѣ и торговыя полныя товарищества, признаются закономъ самостоятельными лицами, отличными отъ частныхъ физическихъ лицъ, составляющихъ эти товарищества—1907 г. № 48.

Торговое Товарищество не есть такое юридическое лицо, имущество котораго послѣ прекращенія его существованія не переходило бы къ отдѣльнымъ его членамъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, какъ это явствуетъ изъ 65 стат. Устава Торговаго и приложенія къ 1238 ст. I ч. X Т. (примѣч. 1). Наслѣдственный переходъ въ этихъ случаяхъ устанавливается, однако, только тогда, когда въ торговомъ товариществѣ не установлено иного порядка перехода, причемъ къ наслѣдникамъ переходитъ не имущество умершаго товарища, а часть имущества торговаго товарищества, соотвѣтственно долѣ участія умершаго товарища въ торговомъ предпріятіи товарищества—1907 г. № 61.

То обстоятельство, что въ торговомъ товариществѣ личность товарищей, его составляющихъ, не поглощается фирмою, какъ это имѣетъ мѣсто въ акціонерныхъ компаніяхъ, указываетъ, что законъ нашъ,

допуская искусственное возникновеніе разныхъ субъектовъ правъ, отличныхъ отъ физическихъ лицъ, допускаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ начертанныхъ имъ предѣлахъ и разнообразное ихъ устройство, сообщая однимъ изъ нихъ значеніе самостоятельныхъ юридическихъ лицъ (рѣш. 1880 г. № 246), а другимъ—значеніе самостоятельныхъ сословій лицъ, имѣющихъ свои имущественныя права, независимыя отъ физическихъ лицъ, составляющихъ эти сословія (415 и 698 ст. 1 ч. X Т.) —1907 г. № 61.

Торговыя книги.

При полномъ истребленіи пожаромъ, при коемъ погибъ застрахованный товаръ, торговыхъ книгъ, на основаніи содержанія коихъ, согласно § 42 полисныхъ условій товарищества „Саламандра", долженъ быть составленъ предусмотрѣнный этимъ параграфомъ инвентарь, непредставленіе послѣдняго служитъ поводомъ для примѣненія § 53 полисныхъ условій—1908 г. № 71.

Торговый домъ.

И м у щ е с т в о: Такъ какъ имущество торговаго дома составляетъ общую собственность его участниковъ и предназначено для осуществленія торговыхъ цѣлей товарищества, то имущество это не можетъ быть употреблено въ личную пользу, хотя-бы даже и единственнаго товарища, а исключительное право на часть имущества торговаго дома товарищъ пріобрѣтаетъ лишь въ случаѣ раздѣла общаго имущества при разрѣшеніи торговаго дома и прекращеніи товарищескаго договора; причемъ только съ ликвидаціей дѣлъ торговаго дома и можетъ быть выяснено: что именно изъ общаго имущества получаетъ на свою долю товарищъ—1908 г. № 49.

И н т е р е с ъ: Участвуя въ товариществѣ, каждый изъ товарищей можетъ имѣть, кромѣ интереса, относящагося къ торговому дому, также свой особый личный интересъ, касающійся его собственнаго имущества, не вошедшаго въ составъ имущества торговаго дома, и, дѣйствуя въ этомъ личномъ своемъ интересѣ, товарищъ можетъ вступать въ обязательства съ третьими лицами, но эти обязательства будутъ касаться лишь его самого и особаго, его личнаго, имущества и не могутъ относиться къ торговому дому и его имуществу—1908 г. № 49.

Н а с л ѣ д о в а н і е: Права законныхъ наслѣдниковъ умершаго товарища по участію въ предпріятіи торговаго дома открываются лишь въ томъ случаѣ, если въ самомъ договорѣ, являющемся для товарищей закономъ, не назначенъ заранѣе замѣститель или преемникъ умершаго товарища торговой фирмы и если порядокъ ликвидаціи дѣлъ этой

фирмы и самый переходъ ея имущества къ отдѣльнымъ ее составляющимъ членамъ не опредѣлены въ этомъ договорѣ (64, 67 и 70 ст. Уст. Торгов.)—1907 г. № 61.

Полное товарищество: Торговый домъ полнаго товарищества, по соблюденіи особыхъ формальностей, имѣетъ свое отдѣльное отъ товарищей, его составляющихъ, имущество, свое особое названіе или фирму и вступаетъ въ самостоятельныя договорныя отношенія съ третьими лицами по дѣламъ, касающимся торговаго дома—1907 г. № 48.

Прекращеніе: Право каждаго участника торговаго дома требовать прекращенія его ограничено правами остальныхъ участниковъ товарищескаго договора, вслѣдствіе чего, пока договоръ этотъ продолжается, каждый изъ участниковъ, въ отдѣльности и независимо отъ воли остальныхъ, не можетъ домогаться прекращенія товарищества и раздѣла общаго имущества—1908 г. № 49.

Родовое имущество: Если права на имущество торговаго дома, какъ членовъ, его составляющихъ, такъ и ихъ преемниковъ, въ видѣ общаго правила, опредѣляются товарищескимъ договоромъ, но не наслѣдственными по закону или завѣщанію правами тѣхъ и другихъ, и открываются только по прекращеніи существованія самаго торговаго дома, то, очевидно, данное недвижимое имущество торговаго дома, перешедшее, по закрытіи послѣдняго, въ собственность одного изъ его членовъ или ихъ наслѣдниковъ, не можетъ, въ силу точнаго смысла 399 ст. I ч. X Т., считаться родовымъ—1907 г. № 61.

Товарищество на вѣрѣ: Въ товариществѣ на вѣрѣ, состоящемъ изъ одного только товарища и одного вкладчика, товарищъ является хозяиномъ и распорядителемъ торговаго дома, и хотя власть такого товарища по отношенію къ торговому дому и его имуществу, какъ не ограниченная волею другихъ товарищей, представляется болѣе широкой, чѣмъ власть товарищей торговаго дома съ нѣсколькими товарищами, но и въ его дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ слѣдуетъ различать такія, которыя совершены въ интересахъ и именемъ торговаго дома, отъ дѣйствій, совершонныхъ въ личныхъ его интересахъ, причемъ по этимъ послѣднимъ торговый домъ и его имущество непосредственной отвѣтственности нести не должны—1908 г. № 49.

Третьи лица: Торговый домъ отвѣтствуетъ своимъ имуществомъ лишь предъ тѣми третьими лицами, которыя вступили въ договорныя и обязательственныя отношенія съ самимъ товариществомъ и потому только эти лица въ правѣ обращать свои взысканія на общее имущество товарищества, личные-же кредиторы товарища, не состоящіе въ обязательственныхъ отношеніяхъ съ самимъ товариществомъ, такого права не имѣютъ—1908 г. № 49.

Ф и р м а: Торговый домъ полнаго товарищества получаетъ свое особое торговое и гражданское знаменованіе по соблюденіи особыхъ формальностей, имѣетъ свое отдѣльное отъ товарищей, его составляющихъ, имущество, свое особое названіе или фирму и вступаетъ въ самостоятельныя договорныя отношенія съ третьими лицами по дѣламъ, касающимся торговаго дома—1907 г. № 61.

Ц ѣ л ь: Для осуществленія торговой своей цѣли, для коей утверждается торговый домъ, составляется складочный капиталъ, въ образованіи котораго принимаютъ участіе всѣ члены товарищества какъ вкладчики, такъ и товарищи, причемъ, каковы-бы ни были вклады участниковъ, для послѣднихъ складочный капиталъ есть имущество общее, связанное въ одну нераздѣльную массу на все время существованія торговаго дома—1908 г. № 49.

Торговый листъ.

Обязателенъ-ли для пріобрѣтателя имѣнія съ публичнаго торга договоръ о продажѣ прежнимъ собственникомъ имѣнія находящагося въ немъ лѣса на срубъ, совершонный безъ наложенія на имѣніе запрещенія и безъ внесенія сего договора въ крѣпостной реестръ (ст. 159 п. 3 Полож. о нотар. части), если о семъ договорѣ упомянуто въ торговомъ листѣ—1910 г. № 75.

Нѣтъ никакого основанія подводить подъ дѣйствіе правила п. 2 ст. 1180 Уст. Гр. Суд., „случаи, такъ называемаго, косвеннаго устраненія отъ торга, когда желающій торговаться лишается возможности принять участіе въ торгѣ не по винѣ производящихъ продажу должностныхъ лицъ, а не попадаетъ на торгъ по собственной оплошности или по независящей ни отъ кого случайности". Къ случаямъ такого рода долженъ быть отнесенъ и случай добровольнаго удаленія съ торга лица, предложившаго предпослѣднюю цѣну, и засимъ, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, надписью въ торговомъ листѣ отказавшагося отъ дальнѣйшаго участія въ торгѣ и, такимъ образомъ, отсутствовавшаго въ помѣщеніи, гдѣ торгъ производился въ моментъ возобновленія онаго по отказѣ предложившаго высшую цѣну отъ взноса задатка—1910 г. № 107.

Трактаты.

Въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1881 года № 32 разъяснено, что сила судебнаго рѣшенія, заключающаяся въ принудительномъ исполненіи его, не распространяется за предѣлы того государства, судомъ котораго постановлено рѣшеніе, что правило это вытекаетъ изъ начала политической самостоятельности и независимости одного государства отъ другого. Посему рѣшеніе суда одного госу-

дарства можетъ имѣть въ другомъ государствѣ силу только въ томъ случаѣ, когда это допускается законами этого другого государства, или существующими по сему предмету трактатами и договорами—1907 г. № 13.

Если даже допустить, вопреки удостовѣренію министерства иностранныхъ дѣлъ, что, въ силу трактатовъ и изданныхъ на основаніи ихъ правилъ, россійскому консулу въ Ханькоу не предоставлено права утверждать завѣщанія русскихъ подданныхъ объ имуществѣ, находящемся въ предѣлахъ земельной концессіи, то и въ такомъ случаѣ завѣщанія эти не подлежали бы утвержденію имперскихъ окружныхъ судовъ, такъ какъ, на основаніи 75 ст. Уст. конс. и согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, порядокъ утвержденія завѣщаній, указанный въ 1079 ст. Т. X ч. 1, не примѣнимъ къ такимъ завѣщаніямъ объ имуществахъ, находящихся за границей, исполненіе которыхъ не зависитъ отъ властей и лицъ, находящихся въ Россіи—1907 года № 51.

Трактиръ.

Хозяинъ трактира, изъ заведенія котораго, по небрежности слуги, похищено имущество посѣтителя, въ правѣ, по уплатѣ вознагражденія потерпѣвшему, отыскивать возмещеніе убытковъ со слуги (1900 г. № 79)—1910 г. № 18.

2218 и 2229 ст. Т. X ч. I Св. Зак. допускаютъ наемъ въ трактирное заведеніе офиціанта безъ назначенія ему опредѣленнаго жалованья, а съ предоставленіемъ взамѣнъ того полученія „чаевыхъ“ денегъ съ посѣтителей—1909 г. № 99.

Третьи лица.

Акты: Въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената 1879 г. № 318; 1883 г. № 91 и 1896 г. № 93 уже разъяснено, что правило, установленное въ 410 ст. Уст. Гр. Суд., относится только до лицъ, участвующихъ въ актѣ, а третьихъ, не участвовавшихъ въ актѣ, лицъ не касается—1907 г. № 43. По силѣ 409 и 410 ст. Уст. Гр. Суд., содержаніе актовъ, совершонныхъ установленнымъ порядкомъ, не можетъ быть опровергаемо лишь со стороны лицъ, принимавшихъ участіе въ совершеніи оныхъ, но не со стороны тѣхъ третьихъ лицъ, права которыхъ нарушаются этими актами (рѣш. 1879 г. № 318; 1883 г. № 91). Наслѣдники же, доказывающіе безденежность и мнимость актовъ, совершонныхъ ихъ наслѣдодателемъ во вредъ имъ, именно съ цѣлью лишить ихъ наслѣдства, защищаютъ этимъ не права, перешедшія къ нимъ по преемству отъ наслѣдодателя, а свои собственныя права, почему могутъ въ подтвержденіе своего иска ссылаться на свидѣтелей (рѣш. 1896 г. № 93)—1908 г. № 13.

Апелляціонная жалоба: Въ виду разъясненій, что 3-е лицо можетъ совершать всѣ предоставленныя закономъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ судебныя дѣйствія, необходимыя для защиты его интересовъ, и предъявлять самостоятельныя возраженія независимо отъ тяжущейся стороны, лишь бы возраженія эти не противорѣчили ея требованіямъ и возраженіямъ, и что оно можетъ вступить въ дѣло и во 2-й инстанціи суда непосредственно путемъ подачи или особаго о томъ прошенія, или апелляціонной жалобы на рѣшеніе суда 1-й степени, хотя бы прочія, участвующія въ дѣлѣ лица и подчинились этому рѣшенію, слѣдуетъ признать, какъ это и разъяснено въ рѣшеніи Сената 1876 года № 264, что третье лицо, вступившее въ дѣло до окончательнаго рѣшенія, въ правѣ принести и кассаціонную жалобу въ срокъ, установленный для самихъ тяжущихся—1908 г. № 84. Разъясняя значеніе участія 3-го лица въ дѣлѣ, вступившаго въ дѣло совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ, и положеніе его въ процессѣ, Правительствующій Сенатъ далъ слѣдующія указанія: такое 3-е лицо пользуется въ процессѣ всѣми правами тяжущейся стороны (рѣшенія 1871 г. № 259; 1876 г. № 264; 1893 г. № 111), можетъ въ защиту своихъ интересовъ совершать всѣ необходимыя къ тому судебныя дѣйствія, предоставленныя закономъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, представлять доказательства и предъявлять самостоятельныя возраженія независимо отъ той стороны, къ которой оно присоединилось, лишь бы только эти возраженія не противорѣчили требованіямъ и возраженіямъ самой тяжущейся стороны (рѣш. 1884 г. № 125; 1883 г. № 72), въ правѣ принять участіе въ дѣлѣ во всякомъ его положеніи, то-есть во время производства дѣла какъ въ 1-й, такъ и во 2-й инстанціи (1880 г. № 108; 1876 г. № 401 и др.) и можетъ принести апелляціонную жалобу на рѣшеніе суда до вступленія онаго въ законную силу, хотя бы оно не участвовало въ производствѣ дѣла въ первой степени суда и хотя бы прочія лица, въ дѣлѣ участвовавшія, и подчинились тому рѣшенію (рѣш. 1869 г. №№ 13 и 15; 1876 г. №№ 264 и 442 и др.), причемъ жалоба должна быть подана въ срокъ, установленный для самихъ тяжущихся (1870 г. № 817; 1869 г. № 118)—1908 г. № 84.

Арестъ: При заявленіи третьяго лица о нахожденіи въ рукахъ его указанныхъ истцомъ движимости или денежныхъ суммъ отвѣтчика или о переходѣ оныхъ въ силу того или другого договора отвѣтчика съ третьимъ лицомъ въ собственность сего послѣдняго или при иномъ возраженіи о правахъ третьяго лица на это имущество, находящееся въ его владѣніи, правила, изложенныя въ ст. 631—640 Уст. Гр. Суд., какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1873 года № 244, не могутъ имѣть примѣненія, а слѣдовательно, и опредѣле-

ніе суда о наложеніи ареста на означенное имущество, при наличности подобныхъ возраженій, не можетъ быть приведено въ исполненіе; истецъ же, буде онъ желаетъ опровергнуть отзывъ третьяго лица по сему предмету, долженъ предъявить къ нему искъ на общемъ основаніи—1907 г. № 25. Если, какъ это прямо вытекаетъ изъ точнаго смысла 1091 ст. Уст. Гр. Суд., право кредитора требовать наложенія ареста на данное имущество не обусловлено безспорностью и доказанностью принадлежности сего имущества должнику, слѣдовательно, наложенный на данное имущество арестъ самъ по себѣ не можетъ служить доказательствомъ принадлежности имущества лицу, за долги коего оно арестовано, то изъ сего прямо слѣдуетъ, что взыскатель, желающій наложить арестъ на имущество, которое онъ считаетъ принадлежащимъ его должнику, но которое арестовано уже по взысканію съ другого лица, не обязанъ предварительно домогаться отмѣны этого прежняго ареста судебнымъ опредѣленіемъ, разрѣшающимъ вопросъ о правѣ собственности того или другого изъ должниковъ на это имущество, но можетъ настаивать на наложеніи ареста на оное впредь до разрѣшенія судомъ спора о правѣ собственности съ принятіемъ, конечно, на себя отвѣтственности за убытки, причиненные его дѣйствіемъ третьимъ лицамъ (рѣш. 1896 г. № 21)—1907 г. № 49.

В е к с е л ь: Правительствующимъ Сенатомъ въ цѣломъ рядѣ рѣшеній (Сб. рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1874 г. № 882; 1878 г. № 150; 1880 г. № 93; 1881 г. № 181; 1883 г. № 3; 1884 г. № 79; 1892 г. № 115; 1896 г. № 121 и мн. др.) установлено, что вексель, съ выдачею его векселедателемъ пріобрѣтателю, вступаетъ въ силу вексельнаго права, налагающую на векселедателя обязанность отвѣчать по содержанію векселя, какъ передъ первымъ его пріобрѣтателемъ, такъ и передъ послѣдующими векселедержателями, къ коимъ документъ перейдетъ по установленнымъ надписямъ, и что засимъ въ силу того же вексельнаго права всякіе относящіеся къ векселю договоры и расчеты векселедателя съ предшествовавшимъ векселедержателемъ и вообще все то, что между ними, а слѣдовательно, и между однимъ предшествовавшимъ векселедержателемъ и другимъ, происходило и что никакого слѣда послѣ себя на самомъ векселѣ не оставило, обязательно лишь для сихъ лицъ и не касается послѣдующихъ правильныхъ векселедержателей, какъ третьихъ, не участвовавшихъ во всемъ этомъ, лицъ, развѣ бы обстоятельства эти при пріобрѣтеніи векселя были имъ извѣстны (рѣш. 1884 г. № 79; 1892 г. № 115)—1908 г. № 65.

В з ы с к а н і е: Если имущество, на которое обращается взысканіе, окажется арестованнымъ по требованію третьяго лица не за долгъ того же самаго должника, а за долгъ другого лица, въ такомъ случаѣ нѣтъ рѣчи о соединеніи нѣсколькихъ взысканій изъ одного и того же

имущества, а прямо возникаетъ вопросъ о принадлежности имущества тому или другому изъ должниковъ—1907 г. № 49.

Встрѣчный искъ: Встрѣчный искъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть предъявляемъ къ истцу и вмѣстѣ съ тѣмъ къ неучаствующему въ дѣлѣ третьему лицу—1909 г. № 113. Не подлежитъ принятію и разсмотрѣнію встрѣчный искъ, предъявленный отвѣтчикомъ не только къ истцу, но и къ третьему лицу, одновременно съ этимъ искомъ привлеченному имъ на сторону истца—1909 г. № 113. Противъ встрѣчнаго иска нельзя защищаться предъявленіемъ другого встрѣчнаго иска, ибо если бы и третье лицо, привлеченное къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчика, могло бы предъявить и свой встрѣчный искъ, то оно могло бы предъявить его и къ привлекшему его тяжущемуся и къ другому неучаствующему въ дѣлѣ третьему лицу, а это послѣднее въ свою очередь, ставъ въ положеніе отвѣтчика, могло бы привлекать и новое третье лицо и т. д., что повлекло бы за собою невозможное осложненіе процесса—1909 г. № 113.

Вступленіе въ дѣло: Такъ какъ такое 3-е лицо, вступая въ дѣло, присоединяется къ одной изъ тяжущихся сторонъ (истцу или отвѣтчику), то участіе его въ дѣлѣ имѣетъ значеніе лишь вспомогательное,—стороною же въ процессѣ остается первоначальный тяжущійся; поэтому 3 е лицо является только пособникомъ той стороны, къ которой присоединилось (1891 г. № 99; 1896 г. № 99; 1897 г. № 1), можетъ лишь поддерживать въ своихъ интересахъ требованія этой стороны по предмету спора, хотя бы и при посредствѣ своихъ самостоятельныхъ возраженій, но заявлять требованій, несогласныхъ съ требованіями этой стороны (напр., предъявить встрѣчный искъ—1879 г. № 161; 1881 г. № 36), не въ правѣ и не можетъ вступить въ права истца или отвѣтчика или замѣнять собою тяжущуюся сторону на судѣ—споръ продолжается по прежнему между первоначальными сторонами (рѣш. 1876 г. №№ 189, 567; 1881 г. № 36; 1896 г. № 99; 1898 г. № 30), и ни ему, ни съ него нельзя ничего присудить (1897 г. № 1)—1908 г. № 84.

Договоръ: Хотя со времени присоединенія къ договору третье лицо пріобрѣтаетъ самостоятельное право на предоставленную ему выгоду, право это по своему источнику производно: оно пріобрѣтается третьимъ лицомъ въ томъ видѣ, въ какомъ возникло изъ договора, заключеннаго стороною, выговорившею въ его пользу означенную выгоду—1907 г. № 23.

Закладная: Въ тѣхъ случаяхъ, когда третьи лица доказываютъ мнимость или фиктивность закладной крѣпости, свидѣтельскія показанія, согласно разъясненіямъ, приведеннымъ въ рѣшеніи 1893 г. за № 6, могутъ быть допущены какъ доказательства по дѣлу; если же

самъ залогодатель или его правопреемники доказываютъ неполученіе денегъ по закладной, то свидѣтельскія показанія ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть допущены для подтвержденія этого обстоятельства, такъ какъ свидѣтелями не можетъ быть вообще опровергаемо содержаніе крѣпостного акта (рѣшенія 1896 г. № 93 и 1879 г. № 128)—1908 г. № 66.

Интересъ: Какъ разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1876 г. № 264; 1883 г. № 84; 1893 г. № 111 и др.), понятіе интереса шире понятія права, и право входитъ въ составъ интереса. Право есть, такъ сказать, понятіе положительное: выгода, польза и прибыль, а интересъ—понятіе и положительное и отрицательное—кромѣ положительной выгоды и прибыли подъ интересъ подойдетъ и освобожденіе отъ невыгоды, отъ исполненія какой-либо обязанности. Избѣжать обратнаго требованія стороны представляетъ существенный интересъ 3-му лицу вступить въ дѣло—1908 г. № 84.

Ипотечная статья: О дѣйствительномъ содержаніи ипотечной статьи можно судить только при сопоставленіи ея съ указаннымъ въ ней актомъ, и третье лицо не можетъ отговариваться тѣмъ, что тѣ или другія условія, въ немъ помѣщенныя, не внесены въ текстъ ипотечной статьи—1907 г. №№ 4 и 5.

Ипотечный указатель: Ипотечный указатель каждой недвижимости долженъ изображать въ сокращенномъ видѣ всѣ сдѣлки, касающіяся имѣнія и ипотекованныхъ правъ, и, такимъ образомъ, представлять полную картину юридическаго положенія данной недвижимости, имѣющую по отношенію ко всякому третьему лицу безусловную достовѣрность—1907 г. № 45.

Ипотечныя книги: Третье лицо, черпая свѣдѣнія о положеніи ипотекованнаго имѣнія изъ ипотечной книги, имѣетъ право ограничиться прочтеніемъ тѣхъ статей, которыя помѣщены въ ипотечномъ указателѣ, не справляясь съ тѣми актами, на основаніи которыхъ составлены статьи указателя—1907 г. №№ 4 и 5.

Исполнительный листъ: По предъявленіи третьему лицу исполнительнаго листа о наложеніи ареста на имущество или денежныя суммы отвѣтчика, если таковыя дѣйствительно находятся у третьяго лица, сіе послѣднее силою выданной судебному приставу расписки, согласно 632 ст. Уст. Гражд. Суд., обязывается лишь не выдавать отвѣтчику принадлежащаго ему имущества—1907 г. № 25.

Казна: При предъявленіи третьими лицами требованій къ казнѣ, ст. 1284 и 1612 Уст. Гр. Суд. предписано, чтобы эти требованія являлись не къ казнѣ вообще, а именно къ тому казенному установленію, вѣдомства котораго касается данное требованіе (рѣш. 1884 г. № 60)—1907 г. № 6.

Кассаціонная жалоба: Къ выводу о правѣ 3-го лица принести кассаціонную жалобу, несмотря на необжалованіе рѣшенія тяжущеюся стороною, приводитъ и то еще соображеніе: 1) что оно не можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, по 795 ст. Уст. Гр. Суд., согласно точному смыслу этой статьи, какъ участвовавшее уже въ дѣлѣ лицо (рѣш. 1896 г. № 16; 1881 г. № 127 и др.), ибо подъ лицами, указанными въ 795 ст. и которымъ законъ предоставляетъ просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, разумѣются лишь тѣ, кто въ моментъ предъявленія иска долженъ былъ быть привлеченъ къ отвѣту, но не былъ привлеченъ (т.-е. лица, указанныя въ 653 и 654 ст. Уст. Гр. Суд.), или тѣ, кто въ то же самое время уже могъ заявить на спорное имущество свои особыя права, независимыя отъ правъ истца и отвѣтчика, но этого не сдѣлалъ (т.-е. лица, указанныя въ 665 ст. Уст. Гр. Суд.), и 2) что оно не можетъ уже и предъявить особаго самостоятельнаго иска о спорномъ имуществѣ, такъ какъ состоявшееся рѣшеніе имѣетъ для него обязательную силу и потому единственнымъ средствомъ судебной защиты для него остается только принесеніе кассаціонной жалобы (рѣш. 1885 г. № 57; 1883 г. № 117; 1882 г. № 158 и друг.), а отказывать ему въ этомъ послѣднемъ средствѣ судебной защиты своихъ правъ представлялось бы несправедливымъ и нѣтъ законныхъ основаній—1908 г. № 84.

Кража: Лицо, присужденное судомъ къ возмещенію потерпѣвшему причиненныхъ кражею убытковъ на томъ только основаніи, что своими дѣйствіями или упущеніемъ оно дало возможность третьему лицу совершить это преступленіе, въ случаѣ обнаруженія виновника кражи, имѣетъ право, въ силу 644 ст. Зак. Гражд., требовать съ него возврата уплаченной имъ потерпѣвшему суммы—1907 г. № 42. Права собственности на похищенную вещь не можетъ быть лишенъ собственникъ и въ томъ случаѣ, когда до ея разысканія причиненные кражею убытки были возмещены ему тѣмъ лицомъ, которое по своей небрежности или упущенію дало возможность третьему лицу совершить кражу—1907 г. № 42.

Общее понятіе: Правительствующій Сенатъ находитъ, что подъ 3-мъ лицомъ, указываемымъ въ 663 ст. Уст. Гр. Суд. и которое можетъ вступить въ дѣло во всякомъ его положеніи и принять въ немъ участіе совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ, разумѣется такое лицо, которое имѣетъ интересъ отъ разрѣшенія дѣла въ пользу одной изъ тяжущихся сторонъ—1908 г. № 84.

Обязательство: Если искъ предъявленъ по такому обязательству, по которому истецъ и третье лицо обязаны отвѣтствовать предъ отвѣтчикомъ солидарно,—здѣсь нѣтъ законнаго основанія от-

казать тяжущемуся въ просьбѣ о разрѣшеніи его иска въ отношеніи только истца, ибо по солидарному обязательству искъ можетъ быть предъявленъ и ко всѣмъ солидарнымъ должникамъ вмѣстѣ (1885 г. № 82) и къ каждому изъ нихъ въ отдѣльности, и даже послѣ того, какъ состоялось рѣшеніе по иску къ одному изъ нихъ (р. 1875 г. № 216; 1884 г. № 78)—1909 г. № 113.

О п и с ь: Требованіе третьяго лица объ освобожденіи отъ описи продажи имущества, находящагося въ его владѣніи (а не во владѣніи должника), согласно рѣшенію 1886 года № 64 и друг., можетъ быть предъявлено какъ въ частномъ порядкѣ въ видѣ жалобы на дѣйствія судебнаго пристава, такъ и въ порядкѣ исковомъ—1908 г. № 101.

О п р е д ѣ л е н і е: Рѣшеніями 1881 года № 147; 1882 г. № 71; 1885 года № 75; 1891 года № 27; 1889 года № 117 и друг. разъяснено, что „опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ имѣютъ для сторонъ значеніе рѣшенія по существу вопроса о правѣ“; что „такія опредѣленія не могутъ быть измѣняемы по иску сторонъ“; что „искъ можетъ быть предъявленъ лишь со стороны третьихъ лицъ, доказывающихъ, что проданное имѣніе не принадлежитъ должнику“ (1180 ст. I п. Уст. Гр. Суд.)—1908 г. № 32.

О т м ѣ н а р ѣ ш е н і я: Какъ разъяснено во многихъ рѣшеніяхъ Сената (рѣш. 1896 г. № 16 и др.), просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, указанныхъ въ ст. 188 и 795 Уст. Гражд. Суд., могутъ подавать лишь такія лица, которыя не участвовали въ дѣлѣ, по которому состоялось оспариваемое рѣшеніе, ни въ качествѣ стороны, ни въ качествѣ третьяго лица—1910 г. № 98.

П е р е д а ч а и с к а: Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи за 1880 г. № 262 разъяснено, что право на искъ переходитъ отъ истца къ третьему лицу со времени состоявшагося между ними о томъ договора, хотя бы о передачѣ иска и не было заявлено суду, въ которомъ дѣло производится—1909 г. № 86.

П о ш л и н ы: Правительствующій Сенатъ находитъ, что возбуждавшій въ практикѣ много сомнѣній вопросъ о томъ, подлежатъ ли взиманію судебныя пошлины съ прошеній третьихъ лицъ, не заявляющихъ самостоятельныхъ требованій, но вступающихъ въ дѣло совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ, по 663 Устава Гражданскаго Судопроизв., разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ Гражданскимъ кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1904 г. № 63—1909 г. № 103. При вступленіи въ дѣло на сторону отвѣтчика, по 848 ст. Уст. Гр. Суд., пошлины подлежатъ исчисленію не по цѣнѣ иска, показанной въ исковомъ прошеніи, а только съ той суммы, въ которой третье лицо заявило свой интересъ и ходатайствовало объ отказѣ истцу въ искѣ—1909 г. № 103.

Привлеченіе: Третье лицо, привлекаемое къ дѣлу, не можетъ быть поставляемо въ положеніе отвѣтчика—1909 г. № 113. Тяжущіеся могутъ просить о привлеченіи къ дѣлу такихъ лишь лицъ, кои должны являться ихъ пособниками, слѣдовательно, могутъ привлекать третьихъ лицъ лишь на свою сторону; посему просить о привлеченіи ихъ на сторону противную, съ цѣлью обращенія взысканія на нихъ, они не могутъ (рѣш. 1897 г. № 1); вслѣдствіе сего допущеніе привлеченія третьяго лица не въ качествѣ пособника привлекающаго, а въ качествѣ его прямого отвѣтчика, должно составлять явное нарушеніе статей 653 и 654 Уст. Гр. Суд.—1909 г. № 113.

Свидѣтели: Ни изъ смысла закона, ни изъ разъясненій Сената нельзя вывести заключенія, чтобы запретительное правило 106 и 410 ст. являлось обязательнымъ для лицъ, участвовавшихъ въ актѣ, только въ спорахъ между собою и не связывало ихъ въ спорахъ съ третьими неучаствовавшими въ актѣ лицами. Такое заключеніе, напротивъ, прямо противорѣчило бы смыслу и цѣли 410 ст., заключащимся въ присвоеніи акту, совершонному при содѣйствіи общественной власти, съ соблюденіемъ формальностей, направленныхъ къ устраненію, по возможности, всякаго сомнѣнія въ достовѣрности свидѣтельствуемыхъ въ актѣ фактовъ, особой доказательной силы, въ смыслѣ признанія удостовѣряемыхъ имъ фактовъ и событій за истину, пока самый актъ останется въ своей силѣ—1907 г. № 43.

Сила рѣшенія: Рѣшеніе компетентнаго суда, вступая, за необжалованіемъ, въ законную силу, становится обязательнымъ для суда, оное постановившаго, и для всѣхъ присутственныхъ мѣстъ въ Имперіи и можетъ быть отмѣнена только въ случаяхъ и въ порядкѣ, закономъ указанныхъ, а если оно нарушаетъ право третьихъ лицъ, то лицамъ этимъ законъ даетъ возможность оградить свои права подачею просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія или предъявленіемъ иска на общемъ основаніи—1907 г. № 103.

Спорное имущество: Третье лицо можетъ заявить свои особенныя права, независимыя отъ истца или отвѣтчика, только на спорное имущество—1907 г. № 25.

Судебный приставъ: Если, не взирая на предъявленное третьимъ лицомъ возраженіе, судебный приставъ тѣмъ не менѣе производитъ опись указаннаго въ опредѣленіи суда имущества, то такое дѣйствіе сего должностного лица, какъ неправильное, подлежитъ обжалованію въ порядкѣ, установленномъ 160 и 962 ст. Уст Гр. Суд., но не служитъ основаніемъ къ отмѣнѣ самаго опредѣленія (рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1870 года № 1836)—1907 г. № 25.

Судебныя издержки: 3-е лицо не можетъ вступать въ права истца, или отвѣтчика и замѣнить собою тяжущуюся сторону

(рѣш. 1897 г. № 1), и вслѣдствіе этого на него не могутъ быть возложены и издержки производства дѣла—1908 г. № 84.

Товарищество: Какъ товарищи по отношенію къ сдѣлкамъ товарищества, такъ и товарищество по отношенію къ личнымъ сдѣлкамъ своихъ товарищей, являются третьими лицами—1909 г. № 100.

Торговый домъ: Торговый домъ отвѣтствуетъ своимъ имуществомъ лишь предъ тѣми третьими лицами, которыя вступили въ договорныя и обязательственныя отношенія съ самимъ товариществомъ, и потому только эти лица въ правѣ обращать свои взысканія на общее имущество товарищества, личные же кредиторы товарища, не состоящіе въ обязательственныхъ отношеніяхъ съ самимъ товариществомъ, такого права не имѣютъ—1908 г. № 49.

Убытки: То обстоятельство, что истецъ успѣлъ распорядиться спорнымъ предметомъ и передать его въ обладаніе третьяго лица, не можетъ служить для суда препятствіемъ къ постановленію опредѣленія объ обязанности истца возвратить отвѣтчику все, что у послѣдняго было неправильно отобрано, ибо если такое опредѣленіе не можетъ быть приведено въ исполненіе непосредственно противъ неучаствовавшаго въ дѣлѣ третьяго лица, то, во-1-хъ, оно обязываетъ истца принять зависящія отъ него мѣры къ устраненію оказавшаго для отвѣтчика препятствія немедленно осуществить свое право, а, во-2-хъ, даетъ право и отвѣтчику предъявить какъ къ истцу, такъ и третьему лицу, какъ нарушителю его права, искъ о возстановленіи онаго или къ отысканію убытковъ—1909 г. № 32.

Торгъ: Искъ о признаніи торга недѣйствительнымъ законъ (1180, 1197—1199 ст. Уст. Гр. Суд.) допускаетъ только со стороны третьяго лица на томъ основаніи, что проданное имѣніе не принадлежало должнику (1 п. 1180 статьи рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1880 года № 165 и др.); въ остальныхъ же случаяхъ, когда торгъ можетъ быть признанъ (2, 3 и 4 п.п. 1180 ст.) недѣйствительнымъ, должна быть принесена стороною или лицомъ, права коего нарушены, частная жалоба порядкомъ, указаннымъ въ 1205 ст. Уст. Гр. Суд.—1909 г. № 33.

Трудоспособность.

Фактъ возстановленія трудоспособности, постоянный характеръ ея утраты, а равно степень ея ослабленія, излѣченіе тѣлеснаго поврежденія и своевременность прекращенія лѣченія удостовѣряются, согласно указаніямъ 26 ст. прилож. къ ст. 156^{19} XI Т. 2 ч. Уст. о пром., по продолж. 1906 г., медицинскимъ свидѣтельствомъ—1910 г. № 82.

Тѣлесныя поврежденія.

Подъ тѣлесными поврежденіями, вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, разумѣются не только травматическія поврежденія въ буквальномъ смыслѣ, но и всякаго рода разстройства здоровья, если они являются послѣдствіемъ внезапнаго дѣйствія механическихъ, химическихъ, электрическихъ или иныхъ вредныхъ для организма вліяній. Подъ такое опредѣленіе тѣлеснаго поврежденія подходитъ несомнѣнно и сибирская язва—1909 г. № 59.

Если полученное рабочимъ тѣлесное поврежденіе находится въ такомъ состояніи, что оно не мѣшаетъ ему исполнять обычную его работу, и когда онъ въ дѣйствительности приступилъ къ этимъ работамъ и ихъ исполняетъ за плату въ размѣрѣ не меньшемъ того, въ какомъ онъ получалъ эту плату до несчастнаго съ нимъ случая,—такой рабочій не можетъ быть признанъ необладающимъ трудоспособностью даже и въ томъ случаѣ, если здоровье его по общему состоянію его организма представляется не вполнѣ удовлетворительнымъ съ медицинской точки зрѣнія—1910 г. № 82.

Если кто дѣйствіемъ, вмѣняемымъ въ вину и, слѣдовательно, противозаконнымъ, нанесетъ другому тѣлесное поврежденіе, то онъ обязанъ возместить ему издержки лѣченія и, сверхъ того, вознаградить его, по усмотрѣнію суда, за потерю заработка—1907 г. № 54.

Тяжесть доказыванія.

Кто въ доказательство своего права утверждаетъ какое-либо обстоятельство, тотъ и обязанъ удостовѣрить это обстоятельство; вышепоставленный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что отсутствіе средствъ къ жизни обязана въ данномъ случаѣ удостовѣрить истица; посему Палата правильно признала, что обязанность доказать наличность условій, которыя обязывали бы родителя продолжать выдачу содержанія своей дочери и по достиженіи ею совершеннолѣтія, лежитъ на истицѣ Жаннѣ Бешъ, которая требуетъ этого содержанія—1907 г. № 94.

Доказать недѣйствительность или погашеніе лежитъ по свойству самаго акта закладной на обязанности залогодателя, ибо право залогодержателя безспорно, доколѣ противное не доказано—1908 г. № 34.

По смыслу 683 ст. I ч. X Т., виновность желѣзной дороги въ большей или меньшей мѣрѣ въ причиненіи ею, при эксплоатаціонныхъ дѣйствіяхъ, поврежденія въ здоровьѣ или смерти предполагается всегда самымъ закономъ, возложившимъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ на дорогу обязанность доказать отсутствіе всякой своей вины, а не на истца доказать ея виновность—1908 г. № 54.

Въ случаѣ спора, на предъявителѣ векселя лежитъ обязанность доказать, что измѣненія въ текстѣ надписи были произведены при самомъ ея составленіи, до передачи векселя въ другія руки; иначе надпись сохраняетъ свою силу въ первоначальномъ видѣ—1907 г. № 107.

У б ы т к и.

Д ѣ й с т в і е: Обязанность отвѣчать за причиненные извѣстнымъ дѣйствіемъ убытки того, по чьему требованію и въ чьихъ интересахъ совершено это дѣйствіе, признается Правительствующимъ Сенатомъ общимъ правиломъ—1907 г. № 35.

Ж е л ѣ з н а я д о р о г а: Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ по договорамъ перевозки, какъ это явствуетъ изъ 4-й главы 1-го раздѣла Уст. желѣзн. дор., заключается въ обязанности возместить потерпѣвшему только понесенные имъ убытки (рѣш. 1900 г. № 91)—1907 г. № 27.

И с п о л н е н і е р ѣ ш е н і я: Въ рѣшеніи 1880 года № 123 Правительствующій Сенатъ, ссылаясь на ст. 601 и 740 Уст. Гр. Суд., призналъ истца обязаннымъ вознаградить отвѣтчика за убытки, понесенные этимъ послѣднимъ, вообще, отъ приведенія въ исполненіе рѣшенія, которое впослѣдствіи было отмѣнено—1907 г. № 35.

Л и ш е н і е п р и б ы л и: На основаніи 684 ст. Т. X ч. I, за неправильныя дѣйствія, причинившія убытки, частное лицо, совершившее эти дѣйствія, отвѣчаетъ не только за дѣйствительно понесенную имущественную утрату, но и за лишеніе потерпѣвшаго отъ этихъ дѣйствій той прибыли, которую онъ получилъ-бы, если-бы не понесъ этой утраты (рѣш. 1880 г. № 99; 1883 г. № 8; 1884 г. № 2 и др.)—1907 г. № 27.

О п е к а: Въ рѣшеніи 1906 года № 7 отвѣтственнымъ за убытки, понесенные отъ неправильнаго взятія имѣнія въ опеку, признано Смоленское отдѣленіе государственнаго банка, по требованію и въ интересахъ котораго губернское правленіе распорядилось о производствѣ описи и передачѣ имѣнія въ опеку—1907 г. № 35.

О т в ѣ т с т в е н н о с т ь: По ст. 684 Т. X ч. I Зак. Гр. всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляло ни преступленія, ни проступка. Отвѣтственности этой подлежитъ не только тотъ, чьимъ непосредственнымъ дѣяніемъ причинены убытки, но и тотъ, по чьему требованію и въ чьихъ интересахъ совершено дѣяніе, причинившее убытки—1907 г. № 35.

П о в о р о т ъ: Юридически возвращеніе къ прежнему должно признаваться невозможнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ко времени

разрѣшенія просьбы отвѣтчика послѣдній утратилъ свое право вслѣдствіе, напримѣръ, истеченія срока, до котораго ему было предоставлено право пользованія имуществомъ истца, ибо поворотомъ исполненія рѣшенія для отвѣтчика не создается какое-либо новое право, а лишь возстановляется то, которое неправильно было отобрано отъ него. Въ подобныхъ случаяхъ невозможность поворота, какъ это само собою разумѣется, вынуждаетъ судъ отклонить заявленную ему просьбу, а потому онъ не только въ правѣ, но и обязанъ оставить ее безъ уваженія, а для отвѣтчика не остается ничего болѣе, какъ предъявить къ истцу искъ о возмещеніи причиненныхъ ему убытковъ —1909 г. № 32.

Проценты: Истецъ въ правѣ взыскать съ отвѣтчика, въ видѣ убытковъ, проценты какъ на капитальную сумму, такъ и на проценты съ нея по день взноса и судебныя издержки—1907 г. № 35.

Страхованіе: П. 3 § 44 общихъ условій страхованія, говоря о ложныхъ показаніяхъ относительно тѣхъ фактовъ, которые имѣютъ вліяніе на пріемъ страхованія или на опредѣленіе убытка, имѣетъ въ виду какъ показанія, данныя при заключеніи договора страхованія, такъ и показанія, данныя послѣ пожара при опредѣленіи размѣра понесеннаго отъ пожара убытка—1907 г. № 38.

Третье лицо: То обстоятельство, что истецъ успѣлъ распорядиться спорнымъ предметомъ и передать его въ обладаніе третьяго лица, не можетъ служить для суда препятствіемъ къ постановленію опредѣленія объ обязанности истца возвратить отвѣтчику все, что у послѣдняго было неправильно отобрано, ибо если такое опредѣленіе не можетъ быть приведено въ исполненіе непосредственно противъ неучаствовавшаго въ дѣлѣ третьяго лица, то, во-1-хъ, оно обязываетъ истца принять зависящія отъ него мѣры къ устраненію оказавшаго для отвѣтчика препятствія немедленно осуществить свое право, а, во-2-хъ, даетъ право и отвѣтчику предъявить какъ къ истцу, такъ и третьему лицу, какъ къ нарушителю его права, искъ о возстановленіи онаго или къ отысканію убытковъ—1909 г. № 32.

Увѣчье.

Вознагражденіе: Если истецъ проситъ прекратить дѣло о вознагражденіи за увѣчье, даже не приводя къ тому никакихъ мотивовъ, то судъ, руководствуясь ст. 706 Уст. Гр. Суд., присудить истцу ничего не можетъ и долженъ дѣло прекратить (рѣш. Сен. 1877 г. № 238; 1893 г. № 29; 1875 г. № 249 и др.)—1909 г. № 69.

Зачетъ: Хотя въ 4 п. ст. 683 X Т. ч. I и говорится, что зачетъ производится при вознагражденіи служащаго за увѣчье, а отно-

сительно такого зачета при вознагражденіи семьи служащаго, лишившагося жизни по винѣ желѣзной дороги, ничего не упоминается, но такое умолчаніе не даетъ основанія для ограниченнаго толкованія правила о зачетѣ, въ томъ смыслѣ, что, въ случаѣ лишенія жизни служащаго желѣзной дороги, его семья получаетъ вознагражденіе полностью, безъ зачета произведенныхъ выдачъ, такъ какъ въ 1 пун. 683 ст. Т. X ч. I ясно выражено, что правила, въ ней изложенныя, предусматриваютъ не только случаи вознагражденія за причиненіе увѣчья служащему, но и за лишеніе его жизни, и устанавливаютъ размѣръ и способы вознагражденія каждаго потерпѣвшаго, а слѣдовательно, не только самого служащаго, но и его семьи, являющейся потерпѣвшею, если она, по имущественному ея положенію, должна была содержаться на заработокъ лишившагося жизни, причемъ, какъ это видно изъ статьи 657 Т. X ч. I, права семьи обусловливаются правами служащаго—1908 г. № 88.

Кассаціонная повѣрка: Опредѣленіе размѣра убытковъ за увѣчье относится къ существу дѣла, и правильность заключенія Палаты по сему вопросу не можетъ подлежать повѣркѣ Правительствующаго Сената въ порядкѣ кассаціоннаго производства (рѣш. 1882 года № 93)—1907 г. № 104.

Обезпеченіе семьи: Если искъ, обнимающій собою требованіе объ обезпеченіи всей семьи, главы ея и всѣхъ ея членовъ, получилъ уже разрѣшеніе при жизни потерпѣвшаго увѣчье истца, то никто изъ пережившихъ потерпѣвшаго членовъ его семейства не въ правѣ вчинать самостоятельнаго иска о томъ же предметѣ, такъ какъ первоначальнымъ исковымъ требованіемъ исчерпывался весь тотъ имущественный ущербъ, который причиненъ семьѣ во всей ея совокупности—1908 г. № 33.

Подрядчикъ: Владѣлецъ предпріятія, уплатившій, на основаніи 3 ст. прил. къ 156[19] ст. Уст. Пром. (по прод. 1906 г.), вознагражденіе рабочему за увѣчье, полученное на работахъ, исполняемыхъ подрядчикомъ, въ правѣ взыскать съ послѣдняго уплаченное рабочему вознагражденіе, хотя бы объ этомъ не было заключено съ подрядчикомъ особаго условія—1910 г. № 18.

Столкновеніе поѣздовъ: Не можетъ имѣть примѣненіе 683 ст. I. ч. X Т. къ случаю причиненія увѣчья или смерти на участкѣ строющейся желѣзной дороги вслѣдствіе столкновенія поѣздовъ—1908 г. № 63.

Страхованіе: Право на полученіе рабочимъ вознагражденія за полученное имъ увѣчье съ самого предпринимателя основано на постановленіи 661 и 684 ст. Т. X. ч. I (рѣш. 1888 г. № 79; 1901 г. № 61); право же его на полученіе такового со страхового общества имѣ-

етъ своимъ основаніемъ прежде всего, очевидно, договоръ заводоуправленія, предпринимателя, со страховымъ обществомъ о вознагражденіи рабочихъ за несчастные случаи, т.-е. договоръ въ пользу третьяго лица, выгодопріобрѣтателя, который, по неоднократному разъясненію Правительствующаго Сената, допускается нашимъ законодательствомъ и порождаетъ самостоятельныя права застрахованныхъ лицъ (рѣш. 1878 г. № 257; 1880 г. № 174; 1882 г. № 4 1906 г. № 36)—1907 г. № 23.

Трудоспособность: Одинъ фактъ необладанія потерпѣвшимъ увѣчье, въ моментъ нанесенія ему увѣчья, трудоспособностью' какъ въ данномъ случаѣ по малолѣтству, не можетъ самъ по себѣ явиться основаніемъ къ лишенію сего лица вообще права на вознагражденіе; что отрицаніе за малолѣтнимъ такого права, являясь несогласнымъ какъ съ духомъ закона, такъ и съ основными требованіями справедливости, было бы вмѣстѣ съ симъ равносильно недопустимому признанію отсутствія всякой имущественной отвѣтственности желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій за какія-бы то ни было причиненныя ими, даже при условіи доказанности ихъ вины, увѣчья малолѣтнимъ, не обладавшимъ по своему малолѣтству трудоспособностью во время нанесенія имъ увѣчья, которое, однако, въ будущемъ, по достиженіи ими зрѣлаго возраста, можетъ лишить ихъ возможности зарабатывать средства къ жизни и тѣмъ, несомнѣнно, причинить имъ имущественный ущербъ; что установленіе такого исключенія отвѣтственности владѣльцевъ упомянутыхъ предпріятій было бы противно какъ общему смыслу, такъ и буквальному содержанію 683 ст. Т. Х. ч. I—1907 г. № 104. То обстоятельство, что вліяніе понесеннаго увѣчья на проявленія трудоспособности наступаетъ не немедленно, а въ будущемъ, не можетъ, очевидно, лишить права на вознагражденіе—1907 г. № 104.

Царство-Польское: Установляя отвѣтственность, обнимающую собою и случаи вреда, причиненнаго увѣчьемъ, Гражданскій Кодексъ не содержитъ въ себѣ особыхъ правилъ, регламентирующихъ самые способы вознагражденія за увѣчье, которые по свойству своему могутъ состоять какъ въ назначеніи пожизненной ренты, такъ и въ единовременной выдачѣ капитала. Не ограничивая судъ въ выборѣ того или другого изъ этихъ двухъ способовъ вознагражденія, законъ предоставляетъ выборъ этотъ справедливому усмотрѣнію суда, отъ котораго зависитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отдать предпочтеніе тому или другому изъ нихъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подлежащимъ его свободной оцѣнкѣ—1909 г. № 46.

Уголовное производство.

Гражданскій искъ можетъ быть предъявленъ въ теченіе всего уголовнаго производства по дѣлу открытія судебнаго засѣданія—1907 г. № 28.

Заявленіе гражданскаго иска въ уголовномъ производствѣ допускается безъ опредѣленнаго указанія виновныхъ лицъ (рѣшен. Угол. Кассац. Д-та 1872 г. № 107 и Гражд. Кассац. Д та 1901 г. № 84), ибо обнаруженіе ихъ лежитъ на обязанности полицейскихъ или слѣдственныхъ властей—1907 г. № 28.

Гражданскій искъ, возбужденный во время производства уголовнаго дѣла, слѣдуетъ судьбѣ этого послѣдняго, т.-е. или получаетъ разрѣшеніе вмѣстѣ съ постановленіемъ приговора по дѣлу уголовному, или же направленіе его въ уголовномъ порядкѣ прекращается, если подлежитъ прекращенію, по тѣмъ или другимъ законнымъ причинамъ, уголовное преслѣдованіе—1907 г. № 28.

Съ прекращеніемъ уголовнаго производства обиженному предоставляется право искать удовлетворенія за понесенные имъ убытки въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, причемъ годовой срокъ для предъявленія исковъ, по 683 ст. I ч. X Т., исчисляется въ такомъ случаѣ не со дня событія, а со дня прекращенія уголовнаго преслѣдованія, и въ этомъ именно смыслѣ время производства уголовнаго дѣла признано Правительствующимъ Сенатомъ перерывомъ давности для предъявленія исковъ въ судѣ гражданскомъ (рѣш. 1901 года № 84), ибо со дня прекращенія уголовнаго преслѣдованія начинается новый годичный срокъ для предъявленія исковъ въ судѣ гражданскомъ—1907 г. № 28.

Уголовный судъ.

Если окончательнымъ приговоромъ уголовнаго суда дѣяніе или упущеніе подсудимаго, привлеченнаго къ уголовной отвѣтственности, будетъ не только отвергнуто, какъ наказуемое по уголовнымъ законамъ, но и какъ совершонное имъ безъ всякой съ его стороны неосторожности, т.-е. будетъ признано случайнымъ, то этотъ приговоръ уголовнаго суда, на основаніи 30 ст. Уст. Угол. Суд., долженъ быть признанъ обязательнымъ для суда гражданскаго, какъ это и было уже отчасти разъяснено въ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1875 года № 121 и 1876 г. № 529, причемъ гражданскій судъ не обязанъ ограничиваться толкованіемъ резолютивной части приговора, но можетъ обратиться и къ соображеніямъ суда (рѣш. Гр. Кас Деп. 1887 г. № 31)—1908 г. № 80.

Удостовѣреніе.

Указаніе просителя на то, что мѣщанскій староста, выдавая удо-

стовѣреніе, какъ должностное лицо, обязанъ былъ указать, изъ какихъ книгъ или справокъ онъ добылъ удостовѣряемое имъ свѣдѣніе, не имѣетъ подтвержденія въ законѣ—1907 г. № 11.

Указная часть.

Для изложенія и подачи просьбъ, упоминаемыхъ въ 1152 ст., не предуказано никакихъ формъ, вслѣдствіе чего надлежитъ признать, что ходатайствомъ объ утвержденіи завѣщанія мужа съ послѣдовавшимъ затѣмъ вступленіемъ во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ и своимъ завѣщательнымъ распоряженіемъ Климова удостовѣрила намѣреніе свое воспользоваться указной частью изъ имущества мужа; что этими заявленіями она исполнила требованіе ст. 1152 для того, чтобы право ея на эту часть могло перейти къ ея наслѣдникамъ, и какой-либо еще особой просьбы о выдѣлѣ указной доли подавать она не была обязана—1910 г. № 89.

Ст. 1152 не опредѣляетъ ни порядка подачи упоминаемой въ ней просьбы о выдѣлѣ указной части, ни установленія, въ которое она должна быть подана, ни послѣдствій подачи ея (рѣш. 1878 г. №№ 188 и 255; 1882 г. № 101; 1895 г. № 97), а требуетъ лишь положительнаго заявленія вдовы о намѣреніи пріобрѣсти указную часть въ собственность, вслѣдствіе чего въ какое бы установленіе это заявленіе отъ нея ни послѣдовало, будетъ ли оно тѣмъ установленіемъ оставлено безъ уваженія или до смерти ея не разрѣшено, оно должно считаться законнымъ, если изъ него можно заключить о намѣреніи ея воспользоваться предоставленнымъ ей по закону правомъ—1910 г. № 89.

Уклоненіе отъ воинской повинности.

Административныя пени, къ числу коихъ, какъ это разъяснено въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Кассаціоннаго Департаментовъ Правительствующаго Сената 1907 года № 13, принадлежитъ штрафъ за уклоненіе отъ исполненія воинской повинности (стат. 384, 395 и друг. Уст. о воин. повин.), могутъ быть взыскиваемы лишь послѣ удовлетворенія всѣхъ, то-есть и частныхъ долговыхъ претензій даже такихъ, которыя не пользуются ни привилегіями, ни ипотеками. Слѣдовательно, пени эти никакого преимущественнаго права на удовлетвореніе не имѣютъ—1908 г. № 46.

Укрыватель кражи.

Если вредъ является результатомъ одного и того же совмѣстнаго дѣянія (какъ наказуемаго, такъ и ненаказуемаго) нѣсколькихъ лицъ, дѣйствовавшихъ по соглашенію, сообща, то по самому свойству общей

вины, исключающему возможность дробленія ея на части, каждый изъ нихъ оказывается въ дѣйствительности виновникомъ цѣлаго вредоноснаго дѣянія. Въ силу этого и укрыватель краденаго движимаго имущества, по Гражданскому Кодексу, долженъ считаться солидарно съ участниками кражи отвѣтственнымъ за понесенные потерпѣвшимъ убытки, ибо эти убытки являются результатомъ вредоноснаго дѣянія, совершоннаго какъ самими участниками кражи, такъ и укрывателемъ сообща—1910 г. № 99.

У л и ц а.

Такъ какъ улицы и площади, по самому своему свойству, суть предметы общаго пользованія, то право собственника владѣльческаго города въ распоряженіи сими имуществами должно почитаться ограниченнымъ именно правомъ участія общаго. Изъ практики Правительствующаго Сената усматривается, что такое назначеніе—служить предметомъ общаго пользованія и составлять общественное достояніе, какъ выражено въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1893 года № 26, признано за площадями и улицами (рѣш. 1882 года № 25; 1893 года № 26), за большими дорогами (рѣш. 1885 года № 86; 1882 года № 90), за бечевниками (рѣш. 1891 года № 114; 1900 года № 14) и за судоходными рѣками (рѣш. 1882 года № 90)—1910 г. № 27.

Право извлеченія городами въ свою пользу доходовъ съ улицъ и площадей, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ по 1-му Департаменту въ указахъ отъ 31 мая 1899 г. № 5780, отъ 3 іюня того же г. за № 5906 и отъ 8 октября 1904 г. за № 10311, присвоено имъ не въ силу возложенной на нихъ обязанности по содержанію въ исправности улицъ и площадей и не въ возмещеніе соотвѣтствующихъ городскихъ расходовъ, а исключительно на основаніи и въ предѣлахъ принадлежащаго городамъ права собственности на эти мѣста—1910 г. № 27.

Правительствующій Сенатъ по 1-му Департаменту въ рѣшеніяхъ 8 октября 1896 г. по дѣлу Рыбачева и 10 мая 1897 года призналъ, что и самъ городъ, будучи собственникомъ площадей, улицъ и т. п., ограниченъ въ распоряженіи ими постольку, поскольку они могутъ стѣснять общее пользованіе. Та же мысль высказана и Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ въ рѣшеніяхъ 1883 года № 33 и 1902 года № 126—1910 г. № 27.

Умыселъ.

Страховое общество освобождается отъ отвѣтственности за поврежденіе застрахованнаго, происшедшее вслѣдствіе умысла—1907 г. № 66.

Такъ какъ умыселъ или злая воля застрахованнаго могутъ выразиться, очевидно, лишь въ умышленномъ созданіи причины къ полученію вознагражденія, причину же къ полученію вознагражденія составляютъ только вредныя для здоровья послѣдствія извѣстнаго дѣйствія или событія, а не самое дѣйствіе или событіе, то и ясно, что зависимость отъ воли застрахованнаго дѣйствія, причинившаго ему вредъ, въ томъ только случаѣ должна служить основаніемъ къ лишенію его права на условленное вознагражденіе, если дѣйствіе это было направлено къ достиженію вредныхъ его послѣдствій, чѣмъ, конечно, исключается „случайность“ наступленія таковыхъ—1907 г. № 66.

Упаковка.

Вопросъ о томъ, примѣнимо ли разъясненіе Правительствующаго Сената въ рѣшеніи его за 1902 годъ № 123 и къ тѣмъ случаямъ, когда грузы, сданные къ перевозкѣ безъ упаковки, требуютъ для правильнаго наименованія ихъ особыхъ техническихъ свѣдѣній, долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ—1907 г. № 97.

Управленіе государств. имущ.

Со времени выдачи владѣнныхъ записей бывшимъ государственнымъ крестьянамъ въ губерніяхъ великороссійскихъ, малороссійскихъ, новороссійскихъ, Ставропольской и Бессарабской, а равно и со времени люстраціонныхъ актовъ въ 9-ти западныхъ губерніяхъ, участіе управленія государственныхъ имуществъ въ дѣлахъ, касающихся земель, вошедшихъ во владѣнныя записи и въ люстраціонные акты, прекращено, причемъ изъ этого общаго права никакого изъятія для исковыхъ дѣлъ о такого рода земляхъ, которыя неподлежаще были включены во владѣнныя записи и въ люстраціонные акты, какъ находившіяся въ то время въ фактическомъ владѣніи сторонніхъ лицъ, въ законѣ не сдѣлано—1908 г. № 42.

Управленіе желѣз. дор.

Управленіе желѣзныхъ дорогъ не уполномочено по закону преподавать разъясненія изданныхъ въ установленномъ порядкѣ правилъ, а дополнительныя ихъ поясненія принадлежатъ лишь подлежащимъ учрежденіямъ, издающимъ эти правила—1907 г. № 22.

Управленіе земледѣлія.

Управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ не можетъ быть привлечено къ отвѣту по иску, предъявленному къ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ о правѣ собственности на участокъ земли, неправильно, по мнѣнію истца, включенный въ люстраціонный

актъ вызваннаго къ отвѣту сельскаго общества, хотя бы во время люстраціи участокъ этотъ и не находился въ фактическомъ владѣніи крестьянъ—1908 г. № 42.

Упрощенный порядокъ производства.

Подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената кассаціонная жалоба на опредѣленіе Съѣзда Мировыхъ Судей объ отмѣнѣ своевременно не обжалованнаго опредѣленія Мирового Судьи, отказавшаго въ просьбѣ объ обращеніи въ общій порядокъ производства дѣла, рѣшеннаго имъ въ порядкѣ упрощеннаго производства, и о предписаніи Мировому Судьѣ обратить дѣло въ общій порядокъ—1909 г. № 52.

При разсмотрѣніи членомъ Окружнаго Суда дѣла въ упрощенномъ порядкѣ онъ дѣйствуетъ хотя и единолично, но въ качествѣ представителя Окружнаго Суда, вслѣдствіе чего Судъ, въ случаѣ обращенія дѣла къ общему порядку, продолжаетъ лишь начатое членомъ Суда исковое производство и постановляетъ рѣшенія или опредѣленія въ качествѣ первой судебной инстанціи, а изъ сего явствуетъ, что, въ случаѣ жалобы на Окружный Судъ, Судебная Палата разрѣшаетъ эту жалобу въ качествѣ второй инстанціи и поэтому не въ правѣ уклоняться отъ ея разсмотрѣнія—1910 г. № 79.

Усадьба.

Запись усадьбы въ табель или данной за точно поименованными наслѣдниками даннаго крестьянина служитъ для каждаго изъ этихъ наслѣдниковъ безспорнымъ доказательствомъ его права собственности на усадьбу въ силу ст. 2 пост. учр. ком. 8—20 декабря 1865 года (рѣш. 1887 г. № 18, см. также рѣш. 1880 года № 227)—1908 г. № 100.

Выдѣленіе изъ крестьянской усадьбы участка земли менѣе 6 морговъ положительно дозволяется при томъ условіи, чтобы при присоединеніи его къ другому участку они вмѣстѣ составляли не менѣе этого пространства—1910 г. № 41.

Услуги.

Услуги могутъ быть оказываемы не только физическими лицами, но и юридическими, и оплачиваться со стороны частныхъ лицъ обязательствами—1908 г. № 67.

Уставъ.

Акціонерное общество: Въ рѣш. Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1901 г. № 127 было высказано то положеніе,

что акціонерныя общества должны дѣйствовать на точномъ основаніи ихъ уставовъ, и посему никакія дѣйствія и распоряженія ихъ, несогласныя съ уставомъ или нарушающія постановленія устава, не могутъ имѣть обязательную силу—1908 г. № 67. Для признанія той или иной сдѣлки дозволенною обществу нѣтъ надобности, чтобы о правѣ ея совершенія было прямо упомянуто въ уставѣ. Ни одинъ изъ существующихъ уставовъ акціонерныхъ обществъ не содержитъ въ себѣ исчерпывающаго перечня всѣхъ тѣхъ дѣйствій, которыя могутъ быть совершаемы обществомъ; въ нѣкоторыхъ же уставахъ, въ особенности въ тѣхъ изъ нихъ, которые были утверждены въ отдаленное отъ насъ время, нѣтъ вовсе перечня дозволенныхъ обществу операцій, причемъ взамѣнъ такого перечня въ уставѣ указывается лишь цѣль учрежденія общества и намѣчаются въ самыхъ общихъ чертахъ тѣ способы, къ которымъ оно можетъ прибѣгать для достиженія преслѣдуемыхъ имъ цѣлей—1908 г. № 105.

Вознагражденіе: Уставъ общества „Россія“ не устанавливаетъ какого-либо непосредственнаго отношенія залогодержателя къ обществу по уплатѣ вознагражденія, слѣдующаго за сгорѣвшее имущество, не имъ застрахованное—1908 г. № 93.

Договоры: Акціонерное общество не въ правѣ простирать своихъ дѣйствій далѣе предназначенныхъ ему предѣловъ, или, иными словами, оно можетъ совершать такія только дѣйствія и заключать такіе только сдѣлки и договоры, которые дозволены ему уставомъ—1908 г. № 105.

Кредитное общество: Изъ сопоставленія между собою рѣшенія 1887 г. за № 44 и рѣшенія 1905 г. за № 104 нельзя не притти къ тому заключенію, что, по смыслу содержащихся въ нихъ разъясненій, не предусмотрѣнныя уставомъ Кредитнаго Общества операціи могутъ быть признаны воспрещенными для общества только въ томъ случаѣ, когда эти операціи выходятъ за предѣлы тѣхъ задачъ и цѣлей, для достиженія которыхъ учреждено общество, или же когда совершеніе обществомъ такихъ операцій находилось бы въ прямомъ противорѣчіи съ общими постановленіями устава, опредѣляющими правоспособность общества—1908 г. № 105.

Общество: Для признанія той или иной операціи дозволенною обществу нѣтъ надобности, чтобы эта операція была прямо поименована въ уставѣ, а для этого необходимо лишь, чтобы данная операція не была воспрещена общимъ закономъ или уставомъ общества и чтобы она не выходила за предѣлы тѣхъ цѣлей, для достиженія которыхъ учреждено общество, причемъ вопросъ о правѣ акціонернаго общества на совершеніе предусмотрѣнной уставомъ операціи долженъ быть разрѣшаемъ всегда въ полномъ соотвѣтствіи съ общимъ

смысломъ постановленій устава, опредѣляющимъ правоспособность общества—1909 г. № 106.

Страховое общество: Для каждаго страхового общества, если нѣтъ о томъ особаго постановленія въ его уставѣ, утверждаются особыя полисныя условія, которыми оно и должно безусловно руководствоваться во всѣхъ операціяхъ и на основаніи которыхъ должны быть разрѣшаемы и всѣ возникающіе у него споры со страхователями —1908 г. № 92. Высочайше утвержденный уставъ страхового общества и полисныя условія, утвержденные министромъ внутреннихъ дѣлъ, на основаніи предоставленнаго ему на то права уставомъ общества, имѣютъ для страхового общества и страхователей силу закона (рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1892 г. № 4; 1906 года № 36)—1908 г. № 93.

Усмотрѣніе суда.

Предоставляя назначать вознагражденіе, въ зависимости отъ особенностей каждаго случая, справедливому усмотрѣнію суда, законъ, очевидно, не требуетъ, чтобы и при наличности вины самого пострадавшаго въ случившемся съ нимъ несчастіи размѣръ имущественной отвѣтственности могъ быть назначаемъ въ заранѣе опредѣленномъ размѣрѣ—1908 г. № 18.

Устраненіе отъ торговъ.

Отъ участія въ торгѣ могутъ быть устраняемы только лица, коимъ принимать такое участіе прямо воспрещено закономъ (р. 1875 г. № 493; 1879 года № 266; 1880 года № 96; 1884 г. № 25 и др.), устраненіе же всѣхъ прочихъ лицъ не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ дѣйствіе совершенно произвольное, а потому и незаконное—1909 г. № 79.

Уступка правъ на искъ.

Не можетъ истецъ, заявившій во время производства дѣла объ уступкѣ имъ части своего иска другому лицу, устранить послѣднее отъ участія въ дѣлѣ простымъ заявленіемъ о своемъ отказѣ отъ сдѣлки съ этимъ лицомъ—1909 г. № 86.

Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи за 1880 годъ № 262 разъяснено, что право на искъ переходитъ отъ истца къ третьему лицу со времени состоявшагося между ними о томъ договора, хотя бы о передачѣ иска и не было заявлено суду, въ которомъ дѣло производится—1909 г. № 86.

Усыновленіе.

Магометане: Наслѣдственныя права усыновленныхъ дѣтей магометанина опредѣляются не на основаніи общеимперскихъ законовъ, а по законамъ магометанскимъ—1907 г. № 12.

Отчество: Передача усыновителемъ отчества усыновленному не можетъ имѣть мѣста, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда усыновленный не имѣетъ вовсе отчества, если это незаконнорожденный или подкидышъ, или же если въ этихъ случаяхъ ему дано отчество по имени крестнаго отца, т.-е. произвольное—1909 г. № 82.

Принужденіе: Для лицъ, считающихъ свои права нарушенными актомъ усыновленія, право на искъ о признаніи постановленія Суда объ усыновленіи недѣйствительнымъ безусловно прекращается со смертію усыновителя, какіе бы факты ни были положены въ основаніе иска и хотя бы двухгодичный срокъ со дня вступленія въ силу постановленія Суда объ усыновленіи ко дню смерти усыновителя еще не истекъ. Выводу этому не противорѣчатъ приведенныя въ кассаціонной жалобѣ ранѣе сего состоявшіяся рѣшенія Правительствующаго Сената. Рѣшеніе 1876 года за № 398, коимъ разъяснено, что лицо, совершившее актъ или выдавшее обязательство по принужденію и не заявившее о принужденіи въ семидневный срокъ, не лишается права доказывать недѣйствительность и необязательность акта или оспаривать таковой, какъ совершонный по принужденію, въ теченіе срока общей давности, не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ объ усыновленіи, для которыхъ, какъ указано выше, установлены по мотивамъ нравственнаго свойства, въ интересахъ усыновленныхъ, особые сокращенные давностные сроки—1909 г. №14.

Психическая болѣзнь: Примѣнимо требованіе 1460[12] ст. Уст. Гражд. Суд. къ тому случаю, когда споръ противъ усыновленія основывается не на правоспособности усыновителя во время усыновленія, вызванной психической его болѣзнью—1909 г. № 14.

Утрата трудоспособности.

Возложеніе отвѣтчикомъ на своего дворника, съ его согласія, завѣдыванія 11 домами въ Адмиралтейской слободкѣ города Казани и порученіе связанныхъ съ этимъ завѣдываніемъ въ теченіе 10 лѣтъ тяжелыхъ работъ, вызывавшихъ утрату трудоспособности, не можетъ быть отнесено къ такимъ недозволеннымъ дѣйствіямъ отвѣтчика, которыя имѣются въ 684 ст. I ч. Т. X—1909 г. № 17.

Участіе въ дѣлѣ.

Не можетъ ли истецъ, заявившій во время производства дѣла объ уступкѣ имъ части своего иска другому лицу, устранить послѣднее

отъ участія въ дѣлѣ простымъ заявленіемъ о своемъ отказѣ отъ сдѣлки съ этимъ лицомъ—1909 г. № 86.

Учебное заведеніе.

Если отказъ сдѣланъ въ пользу будущихъ учебныхъ заведеній вообще, то легатаріемъ считается государство; если въ пользу такихъ же заведеній даннаго учебнаго округа, то—этотъ округъ (ср. рѣш. 1890 года № 63); въ обоихъ случаяхъ отказъ удовлетворяетъ требованіямъ 906 ст. Гражд. Код. и оказывается вполнѣ законнымъ, такъ какъ и въ томъ и другомъ случаѣ легатаріемъ является существующее юридическое лицо—1909 г. № 48.

У ч е т ъ.

Правительствующимъ Сенатомъ было уже разъяснено, что векселедержатель, представившій вексель къ учету въ банкъ съ своей именной надписью и потомъ, по уплатѣ денегъ, получившій оный обратно, не можетъ передать таковой въ другія руки безъ передаточной на его имя надписи банка (рѣш. Гражд. Кассац. Д—та 1904 года № 73). Отсюда слѣдуетъ, что, нарушивъ приведенное правило, обладатель векселя, не будучи правильнымъ держателемъ, не въ правѣ передать таковой другому лицу и тѣмъ менѣе въ правѣ превращать первоначальную именную свою надпись въ бланковую—1907 г. № 107.

Училище.

Въ рѣшеніи 1903 г. № 7 разъяснено, что обезпеченное по ипотекѣ даннаго имѣнія право училища на полученіе отъ собственника сего имѣнія ежегоднаго извѣстнаго количества дровъ не есть право личнаго пользованія, а относится къ правамъ, предусмотрѣннымъ въ стат. 44 Ипотеч. Уст.—1908 г. № 47.

У ч и т е л ь.

Не въ правѣ бывшій учитель Саратовскаго городского Александровскаго училища путемъ иска требовать съ названнаго училища уплаты жалованья по день увольненія его, истца, отъ службы по распоряженію попечителя учебнаго округа—1910 г. № 73.

Учредители.

Предпріятіе, коему разрѣшено выпустить извѣстное число бумагъ, обязывается раздать ихъ всѣ, иначе, т.-е. если онѣ не будутъ розданы всѣ и не розданныя не будутъ удержаны учредителями предпріятія, послѣднее почитается несостоявшимся—1907 г. № 110.

Фабрика.

Внутренній распорядокъ: Рабочій, явившійся на фабрику и тѣмъ самымъ какъ бы заявляющій о готовности работать, но отказывающійся, несмотря на требованіе фабричнаго управленія, приступить на самомъ дѣлѣ къ работѣ, опредѣленной въ правилахъ внутренняго распорядка, нарушаетъ эти правила и оказываетъ ослушаніе. Такія его дѣйствія не могутъ быть оправдываемы, какъ при обыкновенной неявкѣ, какими-либо уважительными причинами, и рабочій, допустившій ихъ, подвергаетъ себя всѣмъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ законѣ—1908 года № 89. При явкѣ на работу рабочій, исполнившій все потребное для того, чтобы приступить къ условленной работѣ, имѣетъ право на полученіе назначенной по договору платы, но зато, по 103 стат. Уст. о пр., обязывается подчиняться правиламъ внутренняго распорядка на фабрикѣ—1908 г. № 89.

Вознагражденіе: Дѣла по искамъ рабочихъ къ владѣльцамъ фабрикъ и заводовъ о выдачѣ имъ, согласно закону 2 го іюня 1903 г., вознагражденія за полученное увѣчье могутъ быть, вслѣдствіе сдѣланнаго до слушанія дѣла по существу заявленія истца или его повѣреннаго о состоявшемся примиреніи сторонъ, прекращаемы дальнѣйшимъ производствомъ, но не въ силу мировой сдѣлки и не съ послѣдствіями, указанными въ статьѣ 1366 Уст. Гр. Суд., а на основаніи статей 4 и 706 того же Устава и съ сохраненіемъ за истцомъ права на искъ, согласно статьѣ 38 правилъ 2 іюня 1903 года—1909 г. № 69.

Дерзость: Требованіе слесарей и механиковъ объ удаленіи мастера Пейкера, являясь вторженіемъ въ сферу правъ хозяина фабрики (ст. 82 и 83 Уст. о пром.), представляется прежде всего противозаконнымъ и составляетъ ту дерзость, о которой говорится въ 4 п. 105 статьи Устава о пром.; поэтому неудовлетвореніе такого требованія ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться дѣйствіемъ неосмотрительнымъ и неосторожнымъ, могущимъ дать право требовать вознагражденія по 684 ст.—1907 г. № 106.

Желѣзная дорога: Общество, эксплоатирующее фабричное или заводское предпріятіе и имѣющее для этого собственный желѣзнодорожный путь частнаго пользованія, обязано имѣть въ мѣстѣ нахожденія предпріятія своихъ представителей, уполномоченныхъ для отвѣта по предъявленнымъ къ обществу искамъ, вытекающимъ изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстнымъ фабричнымъ или заводскимъ управленіемъ и управленіемъ дороги—1910 г. № 14.

Машины: Что касается внутренняго устройства фабрики или завода, то приспособленія такого рода не подлежатъ обложенію от-

дѣльно отъ самыхъ зданій, такъ какъ орудія производства, какъ-то: машины, механизмы и проч., не представляютъ собою имуществъ недвижимыхъ, о коихъ говорится въ ст. 103 Уст. о пр. нал. и стат. 128 Гор. Пол.—1909 г. № 85.

Пріостановленіе работъ: Ходатайство о взысканіи 2-хъ недѣльнаго заработка, вытекающее изъ постановленія 98 ст. Уст. о пром., представляется совершенно инымъ, нежели ходатайство о взысканіи убытка отъ пріостановленія на фабрикѣ работъ—1907 года № 106.

Рабочій: Рабочій безъ судебнаго рѣшенія не можетъ расторгнуть договора найма подъ страхомъ уголовной отвѣтственности, а завѣдывающій фабрикою можетъ расторгнуть договоръ и безъ судебнаго рѣшенія, подъ страхомъ отвѣтственности за убытки по разнымъ причинамъ, въ томъ числѣ и вслѣдствіе дурного поведенія рабочаго, которому равносильно ослушаніе, грозящее имущественнымъ интересамъ фабрики—1910 г. № 86.

Стачка: Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи 1906 г. № 1, призналъ, что принужденіе къ бездѣйствію фабрики стачкой рабочихъ приравнивается къ случаямъ, указаннымъ въ п. 8 ст. 104 Уст. Пром., т.-е. къ пожару, наводненію, взрыву паровика и т. п. несчастнымъ случаямъ—1907 г. № 1.

Увольненіе рабочихъ: Владѣльцамъ фабрикъ предоставлено исключительное право, какъ собственникамъ, полнаго и безконтрольнаго распоряженія какъ фабрикою, такъ и способами обработки на ней издѣлій, а, согласно 105 ст., завѣдующій фабрикою имѣетъ право и до окончанія срока договора уволить рабочихъ за дерзость—1907 г. № 106.

Фабричный инспекторъ.

Законъ обязанность немедленнаго сообщенія полиціи и фабричному инспектору о всякомъ несчастномъ случаѣ, происшедшемъ съ рабочимъ въ промышленномъ предпріятіи, возлагаетъ лишь на владѣльца или завѣдывающаго этимъ предпріятіемъ (20 ст.), подвергая ихъ, въ случаѣ неисполненія ими этой обязанности, денежному взысканію (30 ст.), потерпѣвшіе же могутъ, т.-е. имѣютъ право, а не обязанность, требовать этого извѣщенія полиціи и фабричнаго инспектора и составленія протокола о несчастномъ событіи, а, слѣдовательно, не лишаются возможности, если бы не воспользовались этимъ правомъ, доказывать фактъ несчастнаго случая и другими способами, и что составленіе этого протокола имѣетъ чисто формальное значеніе—1909 г.№95

Фалкидій.

Въ Бендерскомъ уѣздѣ, по законамъ Арменопуло, опредѣляющимъ обязательную наслѣдственную долю или „фалкидій", завѣщатель могъ предоставить отвѣтчику только половину домовъ, не касаясь другой половины, какъ составлявшей „фалкидій"—1908 г. 64.

Фактическое владѣніе.

Если имущество находилось въ компанейской лавкѣ, оно не могло находиться въ личномъ фактическомъ владѣніи должника—1909 г.№100.

Покупщикъ, не введенный еще во владѣніе пріобрѣтеннымъ имѣніемъ на основаніи выданной ему данной, не можетъ почитаться владѣльцемъ онаго, такъ какъ владѣніе его почитается начавшимся лишь съ момента ввода (рѣш. 1884 г. №№ 55 и 110). Не будучи же фактическимъ владѣльцемъ, онъ, конечно, не можетъ обвинять кого-либо въ нарушеніи его владѣнія, ибо такового у него еще нѣтъ и не было. Слѣдовательно, требовать, на основаніи 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., выселенія собственника изъ купленнаго имъ имѣнія у него нѣтъ права. Нѣтъ у него права и на предъявленіе иска о томъ же и по 1 п. 29 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства, то-есть по тому основанію, что, за истеченіемъ срока, на который онъ, согласно договору, передалъ свое имѣніе во владѣніе отвѣтчика, владѣніе послѣдняго стало самовольнымъ, такъ какъ никакого договора между ними не было—1909 г. № 78.

Фидеикомиссное имѣніе.

Существенные признаки родового фидеикомисснаго имѣнія вытекаютъ: 1) изъ безусловнаго запрещенія отчуждать оное, или часть его подъ страхомъ недѣйствительности, и 2) изъ воспрещенія владѣльцу обременять самую сущность фидеикомисса долгами, за которые самое имѣніе не отвѣчаетъ. Оно не можетъ быть предметомъ закладного права, такъ какъ отчужденіе его положительно запрещено—1907 г. №2.

Ст. 2562 ч. III Св. Мѣст. Мѣстн. Узак. предусматриваетъ и случай открытія конкурса надъ имуществомъ фидеикомисснаго владѣльца, причемъ фидеикомиссъ подвергается попечительству. По уплатѣ долговъ изъ доходовъ имѣнія, попечительство прекращается—1907 г. № 2.

Всякое отчужденіе фидеикомисснаго имѣнія или части онаго, произведеннаго его владѣльцемъ, признается недѣйствительнымъ—1907г.№2.

При выдачѣ ссуды по фидеикомиссному имѣнію самое имѣніе вещнымъ обезпеченіемъ служить не можетъ—1907 г. № 2.

Фидеикомиссъ.

Вопросъ о возможности учрежденія въ Бессарабской губерніи

фамильнаго фидеикомисса, по отсутствію въ мѣстныхъ законахъ постановленій, нормирующихъ этотъ институтъ, долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ—1910 г. № 65.

Финляндскія жел. дороги.

Финляндскія дороги освобождаются отъ отвѣтственности за утрату или порчу груза, между прочимъ, когда то или другое произошло вслѣдствіе военныхъ дѣйствій, наводненія, самовозгоранія, броженія или гніенія, ржавчины металловъ и вообще порчи отъ химическихъ свойствъ самыхъ предметовъ, вслѣдствіе вліянія тепла или холода, за исключеніемъ случаевъ перевозки грузовъ въ тепломъ вагонѣ или вагонѣ-холодильникѣ, если будетъ доказано, что такіе спеціально приспособленные вагоны не содержались въ должномъ порядкѣ—1908 г. № 97.

100 и 103 ст. положенія освобождаютъ Финдляндскія дороги отъ отвѣтственности вслѣдствіе упущеній грузополучателя, относительно установленныхъ закономъ сроковъ для предъявленія имъ своихъ требованій о вознагражденіи за вредъ и убытки, но не за несвоевременное полученіе имъ своего груза—1908 г. № 97.

Форма.

Нельзя утверждать, что все, что выражено въ законной формѣ, законно и по существу. Равнымъ образомъ не можетъ быть оставлено въ силѣ и законное по содержанію своему завѣщательное распоряженіе, если оно выражено не въ установленной закономъ формѣ—1910 г. № 51.

Въ рѣшеніяхъ, въ которыхъ затрогивался вопросъ о значеніи формы актовъ и сдѣлокъ и о доказательномъ значеніи неформальныхъ актовъ (напр., рѣш. 1879 г. №№ 25, 46 и 104; 1888 г. № 37 и др.), Правительствующимъ Сенатомъ неуклонно проводился тотъ взглядъ, что съ введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г. и Нотаріальнаго Положенія отпала безусловная обязанность совершенія различныхъ актовъ тѣми или другимъ формальнымъ порядкомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ расширено право суда въ отношеніи опредѣленія силы и значенія актовъ, какъ доказательствъ, по ихъ внутреннему содержанію (ст. 438 Уст. Гр. Суд.), и что опредѣленная форма, какъ необходимое условіе дѣйствительности сдѣлки, сохранена лишь въ видѣ исключенія для точно опредѣленныхъ актовъ—1910 г. № 78.

Франція.

При несуществованіи между Россіей и Франціей договора о взаимномъ исполненіи рѣшеній слѣдуетъ притти къ заключенію, что рѣшеніе Сенскаго суда для Россіи значенія не имѣетъ и для русскаго

суда не обязательно и что посему истецъ въ правѣ, несмотря на то, что по тому же обязательству состоялось рѣшеніе Сенскаго суда, предъявить по тому же обязательству новый искъ въ русскомъ судѣ—1907 г. № 13.

Французскій гражд. кодексъ.

На основаніи французскаго гражданскаго кодекса, жена заводского рабочаго, вступившаго въ бракъ послѣ понесеннаго во время работы, по винѣ управленія завода, увѣчья и дѣти отъ этого брака не имѣютъ права на вознагражденіе въ случаѣ смерти сего рабочаго, послѣдовавшей вслѣдствіе означеннаго увѣчья—1910 г. № 103.

Фундушевый капиталъ.

Въ виду столь существеннаго различія между іезуитскими имѣніями и имѣніями частныхъ лицъ, обезпечивающими лишь долгъ фундушевому капиталу, представляется очевиднымъ, что только на эти послѣднія имѣнія, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1888 г. № 64), можетъ быть налагаемо запрещеніе для охраны залогового права казны—1907 г. № 52.

Дѣйствующій законъ различаетъ іезуитскія имѣнія отъ такихъ имѣній, коими обезпечивается лишь долгъ по ссудѣ, выданной изъ іезуитскаго или фундушеваго капитала—1907 г. № 52.

Фундушевыя записи.

Имущественныя права, установленныя въ пользу римско-католическаго духовенства по условнымъ записямъ, перешедшія, на основаніи Высочайшихъ указовъ 27 октября—8 ноября 1864 года и 14/26 декабря 1865 года (объ устр. быта римско-католич. духовенства), въ вѣдѣніе и распоряженіе финансоваго управленія на удовлетвореніе потребностей римско-католической церкви, не могутъ быть устранены отъ сего основного назначенія подъ предлогомъ особыхъ условій, помѣщенныхъ въ фундушевыхъ запискахъ—1908 г. № 47.

Фундушъ.

Что касается іезуитскихъ имѣній, обремененныхъ также долгомъ эдукаціонному фундушу, но составляющихъ собственность казны, то для охраненія правъ ея на преимущественное удовлетвореніе такого долга не представляется ни основанія, ни надобности въ наложеніи запрещенія на іезуитскія имѣнія, такъ какъ претензія казны не можетъ быть обезпечиваема путемъ наложенія запрещенія на собственное же ея имѣніе—1907 г. № 52.

Ханькоу.

По удостовѣренію министерства иностранныхъ дѣлъ, въ силу соглашенія, состоявшагося между императорскою миссіею въ Пекинѣ и китайскимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, всѣ дѣла, возникающія между русскими подданными относительно имущества, находящагося въ предѣлахъ земельной концессіи въ Ханькоу, точно такъ же, какъ и утвержденіе духовныхъ завѣщаній, относящихся къ такимъ имуществамъ, предоставлены россійскому консулу въ названномъ городѣ —1907 г. № 51.

Харбинъ.

Не можетъ быть признанъ законнымъ изданный управляющимъ Китайской Восточной желѣзной дороги приказъ, по которому прибывающіе на станцію Харбинъ грузы дорога выгружаетъ по истеченіи 12 дневныхъ часовъ, слагая съ себя всякую отвѣтственность за ихъ цѣлость и сохранность—1910 г. № 62.

Харьковскій земельный банкъ.

Изъ совокупнаго смысла правилъ, содержащихся въ §§ 19, 20, 21, 22, 25, 27 и 28 уст. Харьковск. земельн. банка, съ очевидностью явствуетъ, что по установленіи банкомъ полной неисправности заемщика во взносѣ причитающихся съ него платежей банкъ обязанъ погасить слѣдующій ему долгъ путемъ публичной продажи заложеннаго ему имѣнія или, при безуспѣшности торговъ, оставленіемъ имѣнія за собою. Но на послѣднее банку предоставляется право лишь въ томъ случаѣ, если на второмъ и послѣднемъ торгѣ не окажется желающаго пріобрѣсти то имѣніе за цѣну, равную суммѣ всѣхъ слѣдующихъ банку платежей и всѣхъ числящихся на имѣніи недоимокъ въ казенныхъ, городскихъ и земскихъ повинностяхъ,—„никто не предложитъ этой цѣны“, какъ сказано въ уставѣ банка—1909 г. № 8.

И по уставу Харьков. земельн. банка, какъ это было уже признано Правительствующимъ Сенатомъ въ отношеніи уставовъ Одесскаго городского кредитнаго общества (рѣш. 1897 г. № 57) и кредитнаго общества губерній Царства-Польскаго (1907 г. № 67), содержащихъ въ себѣ правила, аналогичныя съ правиломъ, въ § 27 Уст. Харьков. земельн. банка, второй торгъ на заложенное банку и просроченное имѣніе долженъ почитаться состоявшимся, когда на торги явилось хотя бы одно лицо, но предложило сумму, покрывающую всѣ перечисленные въ означенномъ 27 § платежи—1909 г. № 8.

Харьковскій машиностроит. заводъ.

На основаніи 8 статьи Высочайше утвержденныхъ правилъ, опредѣляющихъ условія дѣятельности бельгійскаго общества „Харь-

ковскаго машиностроительнаго завода", всѣ вообще споры, могущіе возникнуть по дѣламъ, относящимся къ операціямъ общества въ Россіи, должны быть разрѣшаемы на основаніи русскихъ законовъ русскими судебными учрежденіями. Вслѣдствіе этого означенное общество должно имѣть въ предѣлахъ Россіи особое отвѣтственное агентство, снабженное достаточными полномочіями, какъ для самостоятельнаго и безотлагательнаго разрѣшенія отъ имени общества всѣхъ дѣлъ, по коимъ могутъ быть заявлены требованія со стороны русскаго правительства или частныхъ лицъ, такъ и для отвѣта по всѣмъ судебнымъ дѣламъ общества, могущимъ возникнуть въ Россіи—1907 г. № 68.

Харьковскій торговый банкъ.

Въ уставѣ Харьковскаго торговаго банка не заключается ни прямого, ни косвеннаго воспрещенія правленію банку производить операцію перезалога процентныхъ бумагъ. Эта операція, точно такъ же какъ и переучетъ векселей, въ значительной мѣрѣ расширяетъ обороты банка и, въ частности, даетъ ему возможность и при недостаткѣ собственныхъ наличныхъ средствъ выдавать ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ, такъ какъ путемъ перезалога тѣхъ же процентныхъ бумагъ въ другомъ кредитномъ учрежденіи выданная ссуда можетъ быть немедленно пополнена банкомъ. При такомъ значеніи перезалога процентныхъ бумагъ разрѣшеніе на производство этой операціи выдается обыкновенно лишь въ томъ случаѣ, когда не возникаетъ опасенія, что учреждаемый банкъ пользуется этимъ правомъ для биржевой игры или же вообще въ ущербъ правильнаго развитія кредита—1908 г. № 105.

Разъясненіе министра финансовъ о правѣ Харьковскаго торговаго банка производить залогъ и перезалогъ процентныхъ бумагъ могло бы быть признано Судебною Палатою неимѣющимъ обязательнаго значенія лишь въ томъ случаѣ, если бы этимъ разъясненіемъ министръ финансовъ явно вышелъ изъ предѣловъ предоставленныхъ ему полномочій, то-есть если бы, подъ видомъ интерпретаціи устава Харьковскаго торговаго банка, названному банку было предоставлено право совершенія такихъ операцій, которыя воспрещены ему его уставомъ или же общимъ закономъ—1908 г. № 105.

Хожденіе по дѣлу.

Имѣніе утрачиваетъ свой спорный характеръ и въ случаѣ непредъявленія въ подлежащемъ судѣ иска о правѣ собственности на это имѣніе въ теченіе давностнаго срока, и въ томъ также случаѣ,

когда предъявившій такой искъ не будетъ затѣмъ имѣть хожденія по дѣлу въ теченіе десятилѣтняго срока· -1910 г. № 68.

Не признана хожденіемъ по дѣлу подача тяжущимся въ судъ прошенія объ увѣдомленіи его о положеніи дѣла (р. 1877 г. № 55)—1910 г. № 85.

Подача истцовой стороной суду заявленія объ отсылкѣ ей повѣстокъ и другихъ бумагъ по новому адресу (309 и 310 ст. Уст. Гражд. Суд.) не можетъ быть признана „хожденіемъ“ по дѣлу, прерывающимъ теченіе исковой давности (Прил. къ ст. 694 Т. X ч. 1)—1910. г. № 85.

Хозяинъ.

Хозяинъ кондитерской при значительномъ наплывѣ посѣтителей не можетъ знать, кому именно принадлежитъ та или другая изъ развѣшеныхъ по стѣнамъ вещей, не въ состояніи затѣмъ и наблюдать, чтобы каждый посѣтитель бралъ именно свои вещи—1908 г. № 4.

Хозяинъ трактира, изъ заведенія котораго по небрежности слуги похищено имущество посѣтителя, въ правѣ, по уплатѣ вознагражденія потерпѣвшему, отыскивать возмещеніе убытковъ со слуги (1900 г. № 79) —1910 г. № 18.

Согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, хозяинъ питейнаго заведенія, нисколько не виновный фактически, несетъ на себѣ предъ казною отвѣтственность за вину своего сидѣльца, но зато, уплативъ за послѣдняго штрафъ, въ правѣ искать съ него причиненные этимъ убытки (1882 г. № 111)—1910 г. № 18.

Холера.

Подъ моровой язвой слѣдуетъ понимать всякую эпидемическую болѣзнь, являющуюся непреодолимымъ препятствіемъ къ исполненію договора, а, слѣдовательно, въ указанныхъ случаяхъ и холеру—1909 г. № 111.

При недоказанности препятствій, въ смыслѣ непреодолимой силы, одна лишь наличность холерной, какъ и всякой иной эпидеміи, не могла вліять на взаимныя отношенія контрагентовъ по договору—1909 г. № 111.

Храненіе.

Въ случаѣ, когда, въ силу 1009 и слѣд. ст. Уст. Гр. Суд., должникъ является хранителемъ арестованныхъ вещей, онъ все-таки остается должникомъ, и положеніе его если измѣняется, то не въ смыслѣ пріобрѣтенія особыхъ несуществовавшихъ до того въ отношеніи ихъ

правъ, а, напротивъ, въ смыслѣ принятія новыхъ обязанностей (ст. 1016 Устава) по храненію и отвѣтственности за цѣлость ихъ передъ взыскателемъ—1907 г. № 92.

Если допустить, что приставъ не управомоченъ на принятіе дѣйствій, указанныхъ въ 978 ст. Уст. Гр. Суд., для изъятія въ цѣляхъ производства торга предметовъ, арестованныхъ и находящихся на храненіи у должника-хранителя, при отсутствіи послѣдняго въ мѣстѣ храненія и нахожденіи этихъ предметовъ въ запертыхъ помѣщеніяхъ, то и приведенныя постановленія 1045, 1046 ст., по невозможности осуществить ихъ при такихъ условіяхъ, потеряютъ всякій смыслъ и значеніе, должникъ-хранитель окажется въ болѣе выгодномъ положеніи, чѣмъ обыкновенный должникъ, и съ такими правами, какія ему, какъ должнику, не предоставлены, а окончаніе взысканія—продажа арестованнаго имущества, будетъ поставлено въ зависимость или отъ случайности или добраго желанія должника,т.-е. совершенно не обезпечено—1907 г. № 92.

Хранитель.

Если хранителю управителю наслѣдственнаго имущества закономъ не предоставлено права предъявленія такого иска, то предоставлено ему, какъ назначенному впослѣдствіи опекуномъ надъ тѣмъ же наслѣдственнымъ имуществомъ, право подтвердить въ первой инстанціи суда, уже въ качествѣ опекуна, упомянутый искъ, предъявленный имъ въ качествѣ хранителя-управителя—1909 г. № 87.

Царскія грамоты.

Законами 1864 и 1865 годовъ снова было подтверждено то положеніе, что Царскія грамоты и указы, коими въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣка были дарованы опредѣленныя права всѣмъ вообще казакамъ слободскихъ полковъ на владѣніе занятыми ими землями, не были актами пожалованія этихъ земель въ вотчину, а слѣдовательно, не устанавливали права собственности казаковъ и ихъ потомковъ на старозаимочные земли—1907 г. № 82.

Подъ пожалованными въ вотчину землями разумѣются не всѣ тѣ старозаимочныя земли, владѣніе коими было предоставлено Царскими грамотами всѣмъ слободскимъ полкамъ, а только тѣ отдѣльныя имѣнія и земельные участки, точно опредѣленные въ грамотахъ, которые были пожалованы въ вотчину точно поименованнымъ въ грамотахъ лицамъ—1907 г. № 82.

Царство-Польское.

А к т ы: Правило ст. 707 и выраженный въ немъ принципъ должны имѣть примѣненіе и къ договорамъ и актамъ, совершоннымъ

въ такихъ мѣстностяхъ Имперіи, въ которыхъ дѣйствуютъ особые для нихъ законы, какъ, напримѣръ, губерніи Царства-Польскаго (рѣш. 1880 г. № 119; 1884 г. № 140; 1886 г. № 91; 1886 г. № 93; 1890 г. № 12; 1893 г. № 50 и др.)—1909 г. № 21.

Военное вѣдомство: Договоръ о наймѣ плаца для строевыхъ ученій долка, совершонный въ предѣлахъ губерній Царства-Польскаго начальникомъ уѣзда, по порученію командира полка, не можетъ быть признанъ обязательнымъ ни для военнаго вѣдомства, ни для казны вообще—1910 г. № 20.

Военный совѣтъ: До изданія закона 4 іюля 1905 г. договоръ о наймѣ земельнаго участка подъ строевыя занятія войскъ въ губерніяхъ Царства-Польскаго могъ быть заключенъ только съ разрѣшенія военнаго совѣта—1910 г. № 20.

Долговое обязательство: Дѣйствительность долгового обязательства, договора или иного акта опредѣляется на основаніи законовъ того края, по узаконеніямъ и формамъ коего акты совершены, а въ рѣшеніи 1894 г. № 74 Правительствующій Сенатъ призналъ, что этотъ законъ, ни прямо, ни косвенно, никакимъ позднѣйшимъ закономъ не отмѣненъ, сохранивъ, такимъ образомъ, полную силу. Отсюда очевидно, что договоры и акты, совершонные въ Царствѣ-Польскомъ, соотвѣтственно мѣстнымъ законамъ, должны быть признаны судебными мѣстами Имперіи дѣйствительными, если таковыми они представляются по законамъ, дѣйствующимъ въ Царствѣ-Польскомъ —1909 г. № 21.

Кассаціонная повѣрка: По ст. 1353 Гр. Код., допущеніе неустановленныхъ закономъ предположеній предоставлено усмотрѣнію суда (рѣш. 1879 г. № 231 и 1882 г. № 75), вопросъ же о достаточности приведенныхъ тяжущимися данныхъ къ допущенію неустановленнаго закономъ предположенія относится къ существу дѣла, не подлежащему провѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ—1907 г. № 6.

Кредитное О-во: И по уставу Харьков. земельн. банка, какъ это было уже признано Правительствующимъ Сенатомъ въ отношеніи уставовъ Одесскаго городского кредитнаго общества (рѣш. 1897 г. № 57) и кредитнаго общества губерній Царства-Польскаго (1907 г. № 67), содержащихъ въ себѣ правила, аналогичныя съ правиломъ, въ § 27 уст. Харьков. земельн. банка, второй торгъ на заложенное банку и просроченное имѣніе долженъ почитаться состоявшимся, когда на торги явилось хотя бы одно лицо, но предложило сумму, покрывающую всѣ перечисленные въ означенномъ 27 § платежи—1909 г. № 8.

Крестьянская усадьба: Установленіемъ шести-морговаго предѣла дробленія крестьянскихъ усадебъ въ губерніяхъ Цар-

ства-Польскаго имѣлось въ виду предупредить разстройство крестьянскихъ хозяйствъ, а, по разъясненію Сената, разсматриваемый законъ имѣетъ своею цѣлью воспрепятствовать образованію такихъ мелкихъ усадебъ, на которыхъ введеніе правильнаго хозяйства признано невозможнымъ; когда же дробленіе данной усадьбы этого послѣдствія не имѣетъ потому, что происшедшій отъ него недостатокъ земли восполняется другимъ способомъ, оно закономъ не воспрещается, и вопросъ о недѣйствительности такого дробленія возникать не можетъ (рѣш. 1892 г. № 118)—1910 г. № 41.

Несостоятельность: Въ губерніяхъ Царства-Польскаго дѣла о несостоятельности вѣдаются коммерческимъ или замѣняющими его окружными судами также по мѣсту жительства должника, причемъ, какъ при опредѣленіи послѣдствій несостоятельности, такъ и условій ихъ примѣненія названные суды обязаны руководствоваться мѣстнымъ торговымъ кодексомъ—1907 г. № 3.

Ограниченіе правоспособности: Мѣстные законы губерній Царства-Польскаго не исключаютъ возможности ни ограниченія дѣеспособности на основаніи судебнаго рѣшенія, ни перехода по судебному рѣшенію тѣхъ или иныхъ имущественныхъ правъ отъ одного лица къ другому—1907 г. № 3.

Перечисленіе: Для Бессарабской губерніи не существуетъ правилъ о перечисленіи подобныхъ тѣмъ, которыя установлены для губерній Царства-Польскаго—1909 г. № 35.

Предбрачный договоръ: Коренной житель Имперіи, не ограниченный въ своей правоспособности, можетъ въ отношеніи своего имущества, находящагося въ предѣлахъ Царства-Польскаго, совершать всякаго рода сдѣлки, дозволенныя законами этого края, въ томъ числѣ и предбрачный договоръ объ установленіи общности этого имущества между супругами. Положеніе это нисколько не колеблется тѣмъ обстоятельствомъ, что подобнымъ договоромъ устанавливается имущественное отношеніе супруговъ, не согласное съ господствующимъ въ Имперіи началомъ раздѣльности имущества супруговъ и самостоятельности каждаго изъ нихъ въ управленіи, пользованіи и распоряженіи своимъ имуществомъ—1909 г. № 21. Дѣйствительно заключенное въ предѣлахъ губерній Царства-Польскаго между коренными жителями Имперіи, въ видѣ предбрачнаго договора, условіе объ устройствѣ ихъ отношеній по имуществу, расположенному въ предѣлахъ тѣхъ губерній по началамъ общности всего имущества и притомъ не только настоящаго, но и будущаго (ст. 226 Гражд. Улож. Царства-Польскаго)—1909 г. № 21.

Свидѣтели: Согласно 1524 ст. Уст. Гр. Суд., 1348 и 1353 ст. Гражд. Код. и разъясненіямъ, преподаннымъ въ рѣшеніяхъ Прави-

тельствующаго Сената 1879 года № 318; 1880 г. № 85; 1884 г. №№ 12 и 13, въ губерніяхъ Царства-Польскаго свидѣтельскія показанія допускаются въ опроверженіе содержанія даже нотаріальныхъ актовъ, если таковые оспариваются по причинѣ обмана или злого умысла—1907 г. № 43.

Семейный совѣтъ: По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства-Польскаго, замѣна однихъ членовъ семейнаго совѣта другими принадлежитъ предсѣдательствующему въ совѣтѣ лицу—Мировому Судьѣ (или лавнику)—1910 г. № 56.

Сервитутъ: Правительствующій Сенатъ признаетъ ст. 694 Гр. Кодекса имѣющею въ виду случай не установленія новаго сервитута распоряженіемъ отца семейства, а возстановленія прежняго, ранѣе, до перехода обоихъ имѣній въ однѣ руки, существовавшаго, и притомъ всякаго явнаго сервитута, какъ постояннаго, такъ и непостояннаго—1908 г. № 53.

Торги: По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства-Польскаго, ипотечный кредиторъ не имѣетъ права обратить на имѣніе, которымъ обезпечено его требованіе, взысканіе послѣ того, какъ два торга на это имѣніе не состоялись—1910 г. № 101.

Увѣчье: Установляя отвѣтственность, обнимающую собою и случаи вреда, причиненнаго увѣчьемъ, Гражданскій Кодексъ не содержитъ въ себѣ особыхъ правилъ, регламентирующихъ самые способы вознагражденія за увѣчье, которые по свойству своему могутъ состоять какъ въ назначеніи пожизненной ренты, такъ и въ единовременной выдачѣ капитала. Не ограничивая судъ въ выборѣ того или другого изъ этихъ двухъ способовъ вознагражденія, законъ предоставляетъ выборъ этотъ справедливому усмотрѣнію суда, отъ котораго зависитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отдать предпочтеніе тому или другому изъ нихъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подлежащимъ его свободной оцѣнкѣ—1909 г. № 46.

Церковный причтъ.

Церковный причтъ не въ правѣ начинать собственною властью, по личному своему усмотрѣнію, дѣла своихъ церквей, но долженъ, по силѣ 1284 ст., получить на предъявленіе подлежащихъ исковъ разрѣшеніе своего епархіальнаго начальства—1910 г. № 47.

Церковный староста.

Церковный староста является такимъ должностнымъ лицомъ, которое можетъ выступить на судѣ въ качествѣ уполномоченнаго отъ епархіальнаго начальства по ст. 1295 Уст. Гражд. Судопр.—1910 г. № 72.

Церковь.

Все церковное имущество приходскихъ церквей состоитъ въ собственности церковно приходской корпораціи, процессуальная дѣеспособность коей не установлена никакимъ закономъ—1910 г. № 47.

Церковный причтъ не можетъ быть признанъ уполномоченнымъ закономъ на самостоятельное представительство по дѣламъ церкви въ гражданскомъ судѣ, а таковымъ можетъ быть только духовная консисторія—1910 г. № 47.

На основаніи 1890 ст., изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи недвижимаго имѣнія (ст. 1889), послѣ уплаты немедленно издержекъ по взысканію, удовлетворяются установленныя въ пользу церкви, казны и общинъ поземельныя по имѣнію подати и повинности (пун. 1) и недоимки въ этихъ податяхъ и повинностяхъ, о коихъ имѣется отмѣтка въ крѣпостной книгѣ (ст. 1847), притомъ за три послѣдніе года до внесенія отмѣтки—1907 г. № 55.

Цѣна.

„Цѣнѣ, выяснившейся на публичныхъ торгахъ, какъ представляющихъ наиболѣе надежное средство для опредѣленія истинной цѣны отчуждаемаго имущества“, должно быть отдано предпочтеніе передъ всѣми другими цѣнами—1907 г. № 72.

На основаніи 1368 ст. Т. X ч. I Зак. Гр., за выкупаемое имѣніе должно платить цѣну, означенную въ крѣпостяхъ, по коимъ оно перешло въ чужой родъ, причемъ, если проданное имущество (1369 ст.) укрѣплено потомъ въ другія руки продажею или закладомъ и до совершенія о томъ крѣпостного акта не подано прошеніе о выкупѣ, то желающій выкупить долженъ заплатить цѣну, означенную въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ—1907 г. № 90.

Цѣна иска.

А р е н д а: Въ рѣшеніи 1874 г. № 868 Сенатъ нашелъ, что нѣтъ достаточныхъ основаній для причисленія настоящаго дѣла (искъ былъ о понужденіи арендатора сдать мельницу въ исправномъ видѣ) къ неподлежащимъ оцѣнкѣ—1907 г. № 79.

В ы с е л е н і е: Иски о выселеніи, предъявленные при дѣйствіи договора, то-есть соединенные съ требованіемъ о признаніи договора недѣйствительнымъ или расторгнутымъ, подлежатъ оцѣнкѣ, и цѣною ихъ признается сумма платежей за остающееся до срока договора время, и такіе же иски, предъявляемые по прекращеніи дѣйствія договора, вслѣдствіе ли истеченія срока его, или вслѣдствіе послѣдовавшаго ранѣе судебнаго рѣшенія о признаніи договора недѣйствитель-

нымъ или расторгнутымъ (когда при предъявленіи того иска требованія о выселеніи заявлено не было) и т. п., оцѣнкѣ не подлежатъ—1907 г. № 79. Что касается двухъ рѣшеній (1872 г. № 467 и 1877 г. № 179), въ коихъ Правительствующій Сенатъ высказался въ пользу признанія исковъ о выселеніи подлежащими оцѣнкѣ, то нынѣ, въ виду вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ не считаетъ возможнымъ остаться при этомъ взглядѣ, тѣмъ болѣе, что въ обоихъ этихъ рѣшеніяхъ спорный вопросъ не былъ разрѣшенъ принципіально; въ рѣшеніи 1872 года № 467 сужденіе о томъ, что цѣна исковъ о выселеніи опредѣляется наемною цѣнностью помѣщенія, высказано лишь мимоходомъ, ибо вопроса объ этомъ вовсе по дѣлу не возбуждалось, а въ рѣшеніи 1877 года № 177, хотя рѣчь и шла объ оцѣнкѣ иска и хотя Сенатъ и высказался въ пользу таковой, но вмѣстѣ съ тѣмъ обвинилъ Съѣздъ и въ томъ, что онъ, вопреки 4 пун. 142 ст. Устава Гр. Суд., не объяснилъ въ своемъ рѣшеніи, по какимъ соображеніямъ отнесъ искъ къ числу неподлежащихъ оцѣнкѣ, и, слѣдовательно, не лишилъ новый съѣздъ права, съ приведеніемъ надлежащихъ соображеній, вновь признать искъ неподлежащимъ оцѣнкѣ—1907 г. № 79. Могутъ быть случаи, когда истцу легко опредѣлить цѣну своего иска о выселеніи, когда, напримѣръ, онъ отдалъ квартиру въ наемъ новому жильцу и обязался передъ нимъ неустойкою за сдачу квартиры въ срокъ, но такая оцѣнка будетъ чисто субъективная и не можетъ быть обязательна для отвѣтчика—1907 г. № 79.

Имущественное право: Въ рѣшеніи 1904 года № 114 Сенатъ призналъ, что подъ исками, не подлежащими оцѣнкѣ, разумѣются иски о такомъ правѣ, которое по самому свойству своему не можетъ быть выражено опредѣленною денежною суммою, а также иски объ имущественномъ правѣ, цѣнность котораго не можетъ быть опредѣлена во время предъявленія иска—1907 г. № 79.

Истребованіе документовъ: Въ рѣшеніи 1876 года № 257 Правительствующій Сенатъ призналъ искъ объ истребованіи документовъ отъ повѣреннаго неподлежащимъ оцѣнкѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ, по смыслу 1 п. 29 ст., подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ—1907 г. № 79.

Платежи: Исчисленіе цѣны иска по платежамъ, истекающимъ изъ правила 132^4 ст. ч. I Т. X, по 4 п. 273 ст. Уст. Гр. Суд., за все время отъ дня рожденія до дня совершеннолѣтія, а не по десятилѣтней сложности ихъ по 5 ея пункту, являлось бы несоотвѣтствующимъ дѣйствительному положенію вещей, несправедливо отягчая заинтересованныхъ лицъ предъявленіемъ исковъ о нихъ только въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, такъ какъ рѣдкій изъ нихъ даже по самому скромному расчету не превысилъ бы при такомъ исчисленіи 500 руб.;

между тѣмъ, въ дѣйствительности исчисленная такимъ способомъ присужденная этими установленіями сумма далеко не всегда и не вся выплачивалась бы отвѣтчикомъ—1907 г. № 113.

Подсудность: Что касается исковъ, признанныхъ подлежащими оцѣнкѣ, то вопросъ о подсудности ихъ никакихъ сомнѣній возбудить не можетъ; они подсудны мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, смотря по ихъ цѣнѣ. Но вопросъ о подсудности исковъ, признанныхъ неподлежащими оцѣнкѣ, можетъ возбудить нѣкоторыя сомнѣнія. За признаніемъ этихъ исковъ неподлежащими оцѣнкѣ, они, по буквѣ ст. 29, 1462, 1489 и 1806 Уст. Гражд. Суд., ни подъ одинъ изъ пунктовъ сихъ статей не подойдутъ, какъ иски, основанные на договорѣ, они могли бы подойти только подъ пун. 1 ст. 29, 1462 и 1489, но лишь въ томъ случаѣ, если цѣна ихъ была опредѣлена и оказалась непревышающею мировой подсудности; разъ же цѣна ихъ, за признаніемъ ихъ неподлежащими оцѣнкѣ, опредѣлена быть не можетъ, они и подъ этотъ пунктъ не подойдутъ—1907 г. № 79.

Права состоянія: Не подлежатъ денежной оцѣнкѣ только права состоянія и вообще всякія личныя неимущественныя права, а слѣдовательно, и иски о такихъ правахъ; наоборотъ, всякое имущественное право и всякій искъ о такомъ правѣ могутъ быть такъ или иначе оцѣнены—1907 г. № 79.

Право участія частнаго: Въ рѣшеніи 1875 г. № 585 Сенатъ отнесъ иски о правѣ участія частнаго къ числу исковъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ—1907 г. № 79.

Работа: Въ рѣшеніи того же 1875 года № 1005 Сенатъ призналъ заключеніе Палаты о томъ, имѣлъ ли истецъ возможность при предъявленіи иска объ удовлетвореніи за работы опредѣлить цѣну онаго, относящимся къ существу дѣла—1907 г. № 79.

Цѣнныя бумаги.

Вознагражденіе за опись цѣнныхъ бумагъ не можетъ быть опредѣлено съ цѣны ихъ, если не сдѣлана имъ особая оцѣнка по 1001 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства, уже по одному тому, что въ описи означается цѣна бумагъ нарицательная (986 ст.), которая нерѣдко весьма значительно разнится отъ цѣны дѣйствительной (биржевой) —1908 г. № 11.

Чаевыя деньги.

Если признать за офиціантомъ, добровольно согласившимся служить въ трактирномъ или увеселительномъ заведеніи за получаемыя отъ посѣтителей чаевыя деньги, право впослѣдствіи требовать еще и

плату отъ хозяина, то это значило бы предоставить ему больше того, на что онъ согласился и разсчитывалъ, поступая на службу,—1909 г. № 99.

Частная жалоба.

Частныя жалобы могутъ быть подаваемы только на такія опредѣленія, которыя означены въ 783 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства или же которыми заканчивается производство, и потому ни рѣшенія по существу дѣла, ни апелляціи быть не можетъ (рѣшенія 1881 года № 39; 1882 года №№ 31 и 66; 1885 года № 69 и друг.)—1908 г. № 90.

Въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1892 года № 65 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что исковый для сторонъ порядокъ по обжалованію дѣйствій и опредѣленій по публичной продажѣ не допустимъ въ тѣхъ даже случаяхъ, когда искъ предъявленъ въ предѣлахъ срока, назначеннаго на принесеніе частныхъ жалобъ,—1909 г. № 33.

Въ рѣшеніи 1869 года № 693 было разъяснено, что требованіе закона о представленіи при исковыхъ прошеніяхъ и частныхъ просьбахъ и жалобахъ копій съ приложенныхъ при нихъ документовъ для сообщенія противной сторонѣ должно относиться и къ жалобамъ апелляціоннымъ и, въ силу 801 ст. Уст. Гр. Суд., распространяется и на жалобы кассаціонныя, такъ какъ и при этихъ жалобахъ требуются копіи съ нихъ для сообщенія противной сторонѣ, которой дозволяется представить свое по жалобѣ объясненіе; между тѣмъ, если этой сторонѣ будетъ сообщена копія съ одной только жалобы безъ копій съ приложеній, въ числѣ коихъ могутъ быть документы, не бывшіе въ виду при прежнемъ производствѣ, то сторона эта, въ противность началамъ состязательнаго процесса, была бы оставлена въ неизвѣстности о представленныхъ суду ея противникомъ доводахъ и лишена возможности подать своевременно свои по онымъ объясненія—1907 г. № 62.

Частное опредѣленіе.

Только сторонамъ, т.-е. лицамъ, участвующимъ въ процессѣ, принадлежитъ по закону право на обжалованіе частныхъ опредѣленій, постановленныхъ по исковому дѣлу—1907 г. № 25.

Согласно 794 ст. Уст. Гр. Суд., право отмѣнить рѣшеніе, вступившее въ законную силу, предоставлено только Правительствующему Сенату по просьбѣ о пересмотрѣ въ случаяхъ, этимъ закономъ указанныхъ. Просьбы о пересмотрѣ могутъ быть подаваемы не только по отношенію къ рѣшеніямъ, состоявшимся въ исковомъ порядкѣ, но

равнымъ образомъ и въ отношеніи частныхъ опредѣленій, коими разрѣшается окончательно вопросъ о чьемъ-либо правѣ (рѣшенія Сената 1885 года № 75; 1882 года № 71; 1881 года № 111 и друг.)—1908 г. № 32.

Рѣшеніе 1901 года № 98, признавая для взысканія цѣны отсужденнаго, но ненайденнаго имущества (1213 стат.) достаточнымъ частнаго опредѣленія, вовсе не говоритъ, чтобы исковый порядокъ былъ въ этомъ случаѣ недопустимъ; рѣшенія-же 1870 г. № 964 и 1873 года № 1146 признаютъ исковый порядокъ въ подобныхъ случаяхъ правильнымъ—1908 г. № 101.

Частное сочиненіе.

Частныя сочиненія не могутъ служить основаніемъ для установленія текста того или другого закона (рѣш. Сената 1877 года № 56)—1908 г. № 10.

Частный повѣренный.

Частный повѣренный, имѣющій право при извѣстныхъ условіяхъ обращаться для приведенія въ исполненіе рѣшенія и къ судебнымъ приставамъ суда, отъ котораго онъ свидѣтельства не имѣетъ, не лишенъ права и на обжалованіе дѣйствій этихъ приставовъ въ подлежащія инстанціи, ибо такое обжалованіе является лишь продолженіемъ процесса по взысканію—1907 г. № 16.

Частный порядокъ.

Порядокъ исковый есть порядокъ общій, основной, въ которомъ разрѣшаются всѣ вообще вопросы права (стат. 1 Уст. Гражд. Суд.); порядокъ-же частный установленъ для разрѣшенія лишь вопросовъ судопроизводственныхъ, и только въ видѣ исключенія допускается разрѣшеніе въ этомъ порядкѣ нѣкоторыхъ вопросовъ права (см. рѣш. 1871 года № 74; 1882 года № 127; 1895 года № 93)—1908 г. № 101.

Въ исковомъ порядкѣ могутъ быть разрѣшаемы всѣ вопросы, въ томъ числѣ и тѣ, разрѣшеніе которыхъ допускается въ частномъ порядкѣ, за исключеніемъ лишь вопросовъ чисто-судопроизводственныхъ и такихъ, которые неразрывно съ ними связаны, какъ, напримѣръ, вопросы, касающіеся укрѣпленія за покупателями имѣній, пріобрѣтенныхъ съ публичнаго торга, возбужденія и разрѣшеніе каковыхъ можетъ послѣдовать только въ порядкѣ частнаго обжалованія въ установленные въ законѣ сроки (рѣшеніе 1881 года № 147; 1892 года № 65)—1908 г. № 101.

Черниговская губернія.

По законамъ Черниговской и Полтавской губерній вдова, какъ это въ точности выражено въ п. 1 ст. 1157 Т. X ч. 1, не наслѣдуетъ въ имуществѣ умершаго мужа, но получаетъ право на это имущество въ извѣстныхъ доляхъ, если она не имѣла „вѣна", то-есть, если приданое ея не было обезпечено на имуществѣ мужа ея однимъ изъ способовъ, установленныхъ въ п.п. 9—13 статьи 1005 того же Тома и части. Такимъ образомъ, право ея на указныя доли обусловлено отсутствіемъ обезпеченія ея приданаго на имуществѣ мужа—1910 г. № 42.

Дочь крестьянина Черниговской губерніи, вышедшая въ замужество за малороссійскаго казака и по смерти отца унаслѣдовавшая надѣльную землю послѣдняго, обязана платить его долги—1908 года № 102.

Чиншевая аренда.

Право вѣчно чиншевой аренды, какъ ограниченіе права собственности, должно быть оглашено по ипотекѣ—1907 г. №№ 4, 5.

Право вѣчно-чиншевой аренды, какъ и всякое вещное право на ипотекованное недвижимое имущество, по силѣ подлежащихъ статей Ипотечнаго Устава, можетъ быть установлено только актомъ, совершоннымъ ипотечнымъ порядкомъ—1907 г. №№ 4, 5.

По установленіи въ требуемой закономъ формѣ ограниченія права собственности въ видѣ вѣчно-чиншевой аренды, дальнѣйшая судьба части имѣнія, такому ограниченію подвергшейся (не касаясь, конечно, могущихъ быть со стороны вѣчно-чиншеваго владѣльца нарушеній договора съ собственникомъ), для собственника имѣнія и его правопреемниковъ безразлична, и они лишаются права вмѣшиваться въ распоряженія владѣльца его вѣчно-чиншевымъ имуществомъ—1907 г. № 4,5.

Чиншевое право.

Переходъ чиншеваго права на городскія недвижимости долженъ совершаться въ томъ порядкѣ, въ какомъ совершается переходъ правъ потомственнаго владѣнія тѣми же недвижимостями, ибо право вѣчно-чиншеваго владѣнія есть ничто иное, какъ право потомственнаго владѣнія—1910 г. № 69.

Чиншевой участокъ.

Вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ долженъ быть укрѣпляемъ за пріобрѣтателемъ съ публичныхъ торговъ чиншевый участокъ земли

со строеніями на ней, находящійся во владѣльческомъ мѣстечкѣ Западнаго края, правильно разрѣшенъ Ровенскимъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей въ томъ смыслѣ, что такое укрѣпленіе должно совершаться по правилу примѣчанія 243 ст. Устава о пошл., а не крѣпостнымъ порядкомъ—1910 г. № 69.

Чиншъ.

При дѣйствіи Литовскаго статута не требовалось соблюденія особой формальности вообще и въ частности совершенія письменнаго акта для установленія права пользованія въ чужомъ имѣніи, доказывается, между прочимъ, исторіею возникновенія чиншеваго права. Право это, устанавливающее вѣчное и вещное право чиншевика на пользованіе за уплачиваемый чиншъ земельнымъ участкомъ въ имѣніи, принадлежащемъ частному лицу, возникало обыкновенно по словесному соглашенію, каковымъ обстоятельствомъ объясняется, между прочимъ, и то, что и по закону 9 іюня 1886 г. о сельскихъ вѣчныхъ чиншевикахъ (П. С. З. № 3789) въ доказательство пріобрѣтенія чиншеваго права до 1840 г. допускались свидѣтельскія показанія (ст. 2 Пол. о поз. уст. сел. чинш.), тогда какъ для установленія чиншевыхъ отношеній, возникшихъ позже 1840 г. (со времени введенія общероссійскихъ законовъ), требовалось письменное удостовѣреніе—1909 г. № 83.

Членъ Окружнаго Суда.

Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что лицу, наблюдающему за производствомъ торга, то-есть члену Окружнаго Суда или непремѣнному члену Мирового Съѣзда, принадлежитъ безусловное право во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда такъ или иначе возникаетъ вопросъ о правѣ лица, явившагося на торги, принять въ нихъ участіе, входить въ разсмотрѣніе сего вопроса и даже, если это окажется нобходимымъ, требовать представленія доказательствъ имѣнія или неимѣнія этимъ лицомъ права участвовать въ данномъ торгѣ (ср. 1875 года № 446; 1884 г. № 25; 1887 г. № 62)—1909 г. № 79.

Чума.

Примѣненіе 6 п. 216 стат. Пол. о каз. подр. и пост., очевидно, должно зависѣть не отъ названія, какое данная эпидемическая болѣзнь можетъ имѣть въ медицинской наукѣ, а отъ интенсивности эпидеміи, степени ея проявленія, какъ народнаго бѣдствія. Единичные или, такъ называемые, спорадическіе случаи заболѣванія въ видѣ самой опасной болѣзни, какъ, напримѣръ, чума, если они не отразились на обычномъ теченіи жизни населенія данной мѣстности, не подходили бы подъ

дѣйствіе упомянутаго закона, и неисправный подрядчикъ не могъ бы ссылаться въ свое оправданіе на появленіе эпидеміи, хотя бы послѣдняя и носила даже въ медицинской наукѣ названіе „моровой язвы“; напротивъ, повальныя заболѣванія, уносящія много жертвъ, порождающія въ народѣ панику, вносящія замѣшательство въ торговлю и промышленность, должны быть подводимы подъ дѣйствіе 6 п. 216 ст. Пол. о каз. подр. и пост.—1909 г. № 111.

Шоссе.

Безъ отчужденія принадлежащихъ частнымъ лицамъ и прилегающихъ къ шоссе земель въ полную общественную собственность или лишь на время постройки дороги подрядчикъ не въ правѣ пользоваться неотчужденными подъ дорогу землями для склада на этихъ земляхъ песку и строительныхъ матеріаловъ—1908 г. № 8.

Штрафъ.

Штрафъ подлежитъ взысканію какъ съ просрочившаго поставщика, такъ и съ такого, который договора вовсе на исполнилъ—1910 г. № 59.

Щиты.

Постановкою защитныхъ отъ снѣга щитовъ на межѣ полосы отчужденія желѣзная дорога не выходитъ изъ предѣловъ принадлежащаго ей на эту полосу права ни въ смыслѣ нарушенія ею владѣнія собственника сосѣдняго участка накопляющимся около сихъ щитовъ снѣгомъ, ни съ точки зрѣнія несоблюденія какого-либо установленнаго закономъ ограниченія правъ собственника земли или служащаго сосѣднему участку сервитута—1910 г. № 81.

Экспертиза.

Относится къ существу дѣла заключеніе Палаты, признавшей; по приведеннымъ ею въ рѣшеніи соображеніямъ производство экспертизы и допросъ свидѣтелей излишними—1907 г. № 104.

Размѣръ „углубленія“ въ общей стѣнѣ можетъ имѣть значеніе исключительно для разрѣшенія экспертами и судомъ, рѣшающимъ дѣло по существу, вопроса о вредности или безвредности сего углубленія для сосѣда, но для вопроса о примѣнимости къ данному случаю правила 662 ст. Гражд. Код. рѣшительно никакого значенія имѣть не можетъ —1907 г. № 50.

Истребованіе по дѣлу заключенія свѣдущихъ людей не можетъ стѣснять судъ въ выводахъ его относительно свободной оцѣнки сего заключенія, какъ одного изъ доказательствъ по дѣлу, и вслѣдствіе

сего судъ не лишенъ права отвергнуть заключеніе экспертовъ въ томъ случаѣ, если онъ признаетъ его несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла (Рѣш. Гражданск. Кассаціоннаго Департамента 1871 г. № 639)—1910 г. № 22.

Эксплоатація.

Вознагражденіе: Точный смыслъ 683 статьи I ч. Т. X не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что не всякій вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненный владѣльцами желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, даетъ право на полученіе отъ владѣльца этихъ предпріятій вознагражденія на основаніи правилъ этой статьи, а, напротивъ того, какъ это видно изъ п. 1 ст. 683, это вознагражденіе имѣетъ мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если вредъ или убытокъ причинены при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, то-есть, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (1893 г. № 87; 1894 г. № 7; 1899 г. № 77; 1901 г. № 58 и 1905 г. № 69), при осуществленіи ими такой дѣятельности, которая имѣетъ своею прямою цѣлью, какъ транспортное предпріятіе, согласно ст. 1 Уст. ж. д., перевозку почтъ, грузовъ, пассажировъ или багажа, съ извлеченіемъ изъ этой перевозки дохода или выгоды въ смыслѣ коммерческомъ. Подъ такой типъ коммерческаго предпріятія никоимъ образомъ не можетъ быть подведено всякое судно, плавающее въ водахъ, будь то морского вѣдомства или министерства торговли и промышленности—безразлично, разъ оно не предназначено для перевозки за извѣстную плату грузовъ, почтъ, пассажировъ и багажа—1907 г. № 70.

Движеніе: Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніяхъ его за 1880 г. № 109, за 1882 г. № 23 и за 1902 г. № 77 приходитъ къ несомнѣнному убѣжденію, что выраженіе 683 стат. „при эксплоатаціи" разумѣетъ регулируемую Общимъ Уставомъ и правилами технической эксплоатаціи дѣятельность желѣзныхъ дорогъ, какъ-то: приготовленіе къ движенію желѣзнодорожныхъ поѣздовъ (напр., сцѣпка вагоновъ, маневрированіе для составленія поѣзда и т. п.), самое движеніе поѣздовъ и, наконецъ, окончаніе движенія (наприм., уборка поѣзда съ пути, поставленіе его на запасный путь и т. п.)—1907 г. № 20.

Нагрузка: Нагрузку вагоновъ поѣзда, какъ относящуюся къ приготовленію его къ движенію, регулируемую особыми изданными въ развитіе Устава жел. дор. правилами (Собр. Узак. 1895 г. стат. 630 и 670) и сопряженную во многихъ случаяхъ съ особой, свойственною желѣзнодорожному предпріятію, опасностью, слѣдуетъ подвести подъ понятіе эксплоатаціи жел. дор., о которой говоритъ 683 ст., разъясненная въ рѣшеніи Сената 1907 г. № 20.—1910 г. № 30.

Несчастный случай: Законодатель, устанавливая по 683 ст. строгую отвѣтственность желѣзной дороги за всякій несчастный случай, происшедшій при эксплоатаціи даже безъ всякой въ томъ вины дороги, имѣлъ въ виду лишь транспортную ея дѣятельность, которая нынѣ регулируется Уставомъ желѣзныхъ дорогъ и издаваемыми въ дополненіе сего Устава законоположеніями, а до его обнародованія регулировалась Высочайше утвержденными уставами частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ, насколько они касались перевозки грузовъ, пассажировъ и ихъ багажа, и изданными въ установленномъ порядкѣ правилами движенія по желѣзнымъ дрогамъ—1909 г № 3.

Общество: Коль-скоро общество, эксплоатирующее желѣзнодорожный путь частнаго пользованія для надобностей фабричнаго или заводского предпріятія, обязано въ силу самаго закона отвѣтствовать по цѣлому ряду исковъ, предъявленныхъ къ нему по мѣсту нахожденія предпріятія, то нѣтъ никакого основанія освобождать общество отъ такой же обязанности и по отношенію къ искамъ о вознагражденіи за личный вредъ, причиненный при эксплоатаціи принадлежащей обществу дороги частнаго пользованія—1910 г. № 14.

Общ. Уст. жел. дорогъ: Подъ причиненіемъ какъ личныхъ, такъ и имущественныхъ вреда и убытковъ при эксплоатаціи слѣдуетъ разумѣть причиненіе вреда и убытковъ только при техничеекой эксплоатаціи желѣзной дороги, какъ транспортнаго предпріятія, регулируемой Общимъ Уставомъ желѣзныхъ дорогъ—1907 г. № 20.

Отвѣтственность: Въ дѣйствующей нынѣ 683 ст. по отношенію къ желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ рѣчь идетъ объ отвѣтственности предпріятія за вредъ и убытки, причиненные имъ при эксплоатаціи на желѣзныхъ дорогахъ, т.-е. при эксплоатаціи технической, непосредственно связанной съ перевозкою пассажировъ, ихъ багажа и грузовъ и представляющей собою особую опасность—1907 г. № 20.

Пароходное предпріятіе: Хотя въ рядѣ рѣшеній, послѣдовавшихъ преимущественно по дѣламъ о перевозкахъ, совершонныхъ до изданія и вступленія въ дѣйствіе Общаго Устава желѣзныхъ дорогъ (1875 года № 484; 1879 года № 83; 1880 г. № 97; 1882 года № 23; 1884 года № 59; 1887 года № 68; 1888 года № 65; 1893 года № 87), Правительствующій Сенатъ и допускалъ примѣненіе, по аналогіи. 683 ст. также и къ случаямъ утраты и порчи имущества, сданнаго для перевозки, но такого рода разъясненія слѣдуетъ признать утратившими свое значеніе въ виду послѣдующихъ рѣшеній: 1896 года № 113; 1904 года № 3; 1905 года № 28 и 1907 года № 20, въ коихъ Правительствующій Сенатъ уже категорически установилъ, что 683 ст. X Т. I ч. можетъ быть примѣнима только къ случаямъ при-

чиненія смерти или поврежденія здоровья при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій—1910 г. № 76.

П е р е в о з к а: Такъ какъ техническая эксплоатація дороги составляетъ собою извлеченіе выгодъ изъ транспортной ея дѣятельности, т.-е. изъ перевозокъ ею грузовъ, пассажировъ и ихъ багажа, то, очевидно, какъ это и указано въ 1 ст. Общ. Уст. Рос. жел. дор., такая эксплоатація можетъ имѣть мѣсто лишь по сооруженіи желѣзной дороги и послѣ открытія ея для означенныхъ перевозокъ—1908 г. № 63.

П о д с у д н о с т ь: Иски о вознагражденіи за личный вредъ, причиненный при эксплоатаціи, могутъ быть предъявлены по желанію потерпѣвшихъ или по мѣсту совершенія событія, причинившаго вредъ, или же по мѣсту нахожденія правленія отвѣтственной желѣзной дороги—1910 г. № 14.

П о н я т і е: Правительствующій Сенатъ, пересмотрѣвъ всѣ прежнія свои рѣшенія, касающіяся толкованія 683 ст. I ч. X Т. и употребленнаго въ ней выраженія „эксплоатація“, въ рѣшеніи 1907 года № 20 указалъ уже, что 683 ст. имѣетъ въ виду причиненіе имущественнаго вреда, вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ. происшедшихъ при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ или пароходныхъ предпріятій; что подъ эксплоатаціею подразумѣвается исключительно техническая, транспортная дѣятельность сихъ предпріятій, заключающаяся въ перевозкѣ пассажировъ, ихъ багажа и грузовъ и представляющая свойственную этимъ перевозочнымъ предпріятіямъ особую опасность, и что посему право на вознагражденіе по 683 ст. даетъ лишь такой несчастный случай, который имѣлъ мѣсто при приготовленіи къ движенію желѣзнодорожныхъ поѣздовъ, при самомъ ихъ движеніи и при окончаніи такового, во время уборки поѣзда съ пути и постановки его на запасный путь—1909 г. № 3.

П р е д п о л о ж е н і е: Въ силу 683 ст. Т. X ч. I и тѣхъ соображеній, на которыхъ эта статья основана, виновность желѣзной дороги въ большей или меньшей мѣрѣ въ причиненіи ею при эксплоатаціонныхъ своихъ дѣйствіяхъ поврежденія въ здоровьѣ или смерти предполагается самымъ закономъ, возложившимъ на дорогу обязанность въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ доказать отсутствіе всякой своей вины—1907 г. № 21.

С м е р т ь: Въ виду точнаго и недопускающаго никакого сомнѣнія смысла 683 стат. I ч. X Т., только владѣльцы желѣзнодорожнаго предпріятія являются отвѣтственными за причиненіе смерти или поврежденія здоровья на находящихся въ ихъ эксплоатаціи дорогахъ, но отнюдь не подрядчики, которымъ поручается постройка дороги или балластированіе желѣзнодорожнаго полотна—1909 г. № 77.

Транспортная дѣятельность: Что 683 ст. имѣетъ въ виду случаи причиненія вреда только при транспортной дѣятельности дороги, потверждается также и тѣмъ, что въ 92 статьѣ Устава желѣзныхъ дорогъ, имѣющаго въ виду дѣятельность дороги по перевозкѣ грузовъ, пассажировъ и ихъ багажа, законодатель счелъ нужнымъ включить и постановленіе объ отвѣтственности желѣзной дороги за вредъ и убытокъ, вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причиненныхъ при эксплоатаціи дороги, сдѣлавъ при этомъ ссылку на 683 статью—1908 г. № 63.

Экстренный поѣздъ.

Иски о недобрѣ, вытекающіе изъ найма экстреннаго пассажирскаго поѣзда, не могутъ быть подведены подъ дѣйствіе 73 ст. Устава —1907 г. № 81.

Тарифъ, по которому опредѣляется стоимость экстреннаго поѣзда, опубликованъ въ сборникѣ тарифовъ, и, въ виду 2 ст. приложенія къ 18 ст. Уст. жел. дор. и 12 и 15 ст. правилъ составленія, публикаціи и введенія въ дѣйствіе тарифовъ (Сборн. узакон. 1906 года № 246, ст. 1735), онъ почитается обязательнымъ и извѣстнымъ какъ для желѣзной дороги, такъ и для грузохозяевъ и пассажировъ—1907 № 81.

Эпидемія.

Примѣненіе 6 п. 216 ст. Пол. о каз. подр. и пост., очевидно, должно зависѣть не отъ названія, какое данная эпидемическая болѣзнь можетъ имѣть въ медицинской наукѣ, а отъ интенсивности эпидеміи, степени ея проявленія, какъ народнаго бѣдствія. Единичные или, такъ называемые, спорадическіе случаи заболѣванія въ видѣ самой опасной болѣзни, какъ, напр., чума, если они не отразились на обычномъ теченіи жизни населенія данной мѣстности, не подходили бы подъ дѣйствіе упомянутаго закона, и неисправный подрядчикъ не могъ бы ссылаться въ свое оправданіе на появленіе эпидеміи, хотя бы послѣдняя и носила даже въ медицинской наукѣ названіе „моровой язвы“; напротивъ, повальныя заболѣванія, уносящія много жертвъ, порождающія въ народѣ панику, вносящія замѣшательство въ торговлю и промышленность, должны быть подводимы подъ дѣйствіе 6 п. 216 ст. Полож. о каз. подр. и пост.—1909 г. № 111.

Эстляндская губернія.

Что касается возложенной, по ст. 1716, на мать обязанности воспитывать и содержать своихъ дѣтей, то обязанность эта, какъ видно изъ ссылки этой статьи на 199 ст. того же закона, а равно изъ при-

веденныхъ къ ней источниковъ (Эстл. рыц. и земск. право, кн. II разд. 9 ст. 4), относится лишь къ дѣтямъ, состоящимъ еще подъ родительскою властью, и притомъ, согласно 1074 ст. Пол. о крест. Эстл. губ., прекращается съ достиженіемъ ребенкомъ совершеннолѣтняго возраста—1909 г. № 45.

Юридическая давность.

Въ юридической давности надлежитъ различать двѣ стороны: давность погасительную и давность пріобрѣтательную; первая уничтожаетъ право потерпѣвшаго отъ нарушенія, вторая созидаетъ право въ лицѣ нарушителя, и если въ нѣкоторыхъ случаяхъ гражданскіе законы предусматриваютъ, такъ называемую, „незапамятную давность", то во всѣхъ остальныхъ случаяхъ истеченіе опредѣленнаго срока имѣетъ первенствующее значеніе, въ особенности для примѣненія давности погасительной или исковой, дѣйствіе которой наступаетъ при наличности двухъ условій: нарушенія права и бездѣйствія потерпѣвшаго въ возстановленіи права посредствомъ суда въ теченіе опредѣленнаго закономъ періода времени—1910 г. № 112.

Юридическая квалификація.

Согласно разъясненіямъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента въ рѣш. 1879 г. № 49; 1880 г. № 248 и др., юридическая квалификація, не завися отъ воли сторонъ, лежитъ на судѣ, который обязанъ, установивъ признаки данной сдѣлки, на основаніи установленныхъ признаковъ подвести сдѣлку подъ тотъ или другой юридическій терминъ, руководствуясь при этомъ требованіями закона, въ виду чего Правительствующій Сенатъ въ правѣ въ кассаціонномъ порядкѣ входить въ повѣрку юридическаго характера сдѣлки по установленнымъ судомъ признакамъ—1907 г. № 18.

Юридическіе вопросы.

При безспорности фактической стороны обстоятельствъ, послужившихъ поводомъ къ иску, возникающій по дѣлу чисто юридическій вопросъ можетъ быть безъ всякаго затрудненія разрѣшенъ нынѣ же Сенатомъ (рѣшеніе Сената 1908 г. № 44)—1910 г. № 106.

Юридическія лица.

Владѣніе: Для установленія характера владѣнія юридическихъ лицъ законъ не требуетъ представленія какихъ-либо предустановленныхъ доказательствъ—1910 г. № 68.

Волость: Всякая группа населенія, которой законъ предоставилъ въ какомъ бы то ни было отношеніи право самоуправленія въ

виду особыхъ нуждъ, тѣмъ самымъ признается способнымъ къ пріобрѣтенію имущества субъектомъ правъ въ имущественной сферѣ въ качествѣ юридическаго лица. Въ силу этого общаго положенія Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1880 г. № 246 пришелъ уже къ положительному заключенію, что волость представляетъ собою юридическое лицо, способное вступать въ имущественныя сдѣлки въ предѣлахъ тѣхъ цѣлей, для достиженія которыхъ она организована—1909 г. № 84.

Государство: Хотя государство, въ смыслѣ субъекта имущественныхъ правъ, т.-е. казна, въ качествѣ обладателя всей совокупности принадлежащихъ ей правъ на имущество, и является единымъ и нераздѣльнымъ юридическимъ лицомъ, но, въ виду сложности управленія этимъ имуществомъ, каждое изъ установленій, которому ввѣрено завѣдываніе частью имущественныхъ интересовъ казны, признается закономъ, въ отношеніи третьихъ лицъ, представителемъ лишь той имущественной области, которая ввѣрена его вѣдомству—1907 г. № 6.

Задачи: Дѣятельность юридическаго лица направляется или на удовлетвореніе общихъ всѣмъ субъектамъ права потребностей, въ видахъ поддержанія ихъ существованія, или на осуществленіе спеціальныхъ преслѣдуемыхъ имъ цѣлей. Насколько дѣятельность его въ первомъ направленіи не можетъ быть точно опредѣлена и поэтому не служитъ предметомъ законодательныхъ постановленій, настолько вторая поддается ясной и точной нормировкѣ, и все, что ею обнимается, пріобрѣтаетъ характеръ спеціальной дѣятельности этого юридическаго лица по достиженію намѣченныхъ имъ задачъ—1908 г. № 67.

Иностранцы: Не только иностранцамъ, но и иностраннымъ юридическимъ лицамъ предоставлено право пріобрѣтать имущества въ Россіи—1909 г. № 75.

Казенное управленіе: Хотя казенныя управленія и вообще юридическія лица и могутъ, въ силу ст. 27 и 1285 ст. Уст. Гр. Суд., являться въ судъ для иска и отвѣта не иначе, какъ въ лицѣ особо уполномоченныхъ, но правило это, установленное лишь въ видахъ удобствъ для самихъ казенныхъ управленій и юридическихъ лицъ, а также тяжущихся, отнюдь не лишаетъ казенныя управленія и юридическихъ лицъ, по многократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1887 г. № 38; 1886 г. №№ 98 и 99 и 1876 г. № 425), права судебной защиты изъ за того только, что приносимыя ими жалобы и другія подаваемыя въ судебныя мѣста бумаги подписаны составомъ присутствія, а не лицами, ими уполномоченными—1907 г. № 74.

Монастырь: Монастыри, по нашему закону, имѣютъ право пріобрѣтать имущество въ извѣстномъ порядкѣ и признаются юридическими лицами (ст. 698 Зак. Гр. и рѣш. 1882 г. № 50)—1910 г. № 47.

Отказъ: Если отказъ сдѣланъ въ пользу будущихъ учебныхъ заведеній вообще, то легатаріемъ считается государство; если въ пользу такихъ же заведеній даннаго учебнаго округа, то—этотъ округъ (ср. рѣш. 1890 года № 63); въ обоихъ случаяхъ отказъ удовлетворяетъ требованіямъ 906 ст. Гр. Код. и оказывается вполнѣ законнымъ, такъ какъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ легатаріемъ является существующее юридическое лицо—1909 г. № 48.

Торговое т-во: Торговое товарищество не есть такое юридическое лицо, имущество котораго послѣ прекращенія его существованія не переходило бы къ отдѣльнымъ его членамъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, какъ это явствуетъ изъ 65 ст. Устава Торговаго и приложенія къ 1238 ст. 1 ч. X Т. (примѣч. 1). Наслѣдственный переходъ въ этихъ случаяхъ устанавливается, однако, только тогда, когда въ торговомъ товариществѣ не установлено иного порядка перехода, причемъ къ наслѣдникамъ переходитъ не имущество умершаго товарища, а часть имущества торговаго товарищества, соотвѣтственно долѣ участія умершаго товарища въ торговомъ предпріятіи товарищества—1907 г. № 61.

Трактаты. Коль-скоро то или иное государство признано уже нашимъ правительствомъ отдѣльнымъ политическимъ цѣлымъ, имѣющимъ право заключать международные договоры и трактаты, то не можетъ быть и рѣчи о необходимости для такого государства особаго еще признанія за нимъ со стороны нашего правительства правъ юридическаго лица—1909 г. № 75.

Услуги: Услуги могутъ быть оказываемы не только физическими лицами, но и юридическими, и оплачиваться со стороны частныхъ лицъ обязательствами—1908 г. № 67.

Юстиніаново законодательство.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ Юстиніановомъ законодательствѣ кровное родство (физическое происхожденіе одного лица отъ другого) легло въ основу римской системы наслѣдованія, вслѣдствіе постепеннаго вымиранія агнатическаго принципа (цивильной системы) и по требованію естественнаго чувства справедливости. Правда, что и при когнатической системѣ римское законодательство исходило изъ предположенія, что отношенія между родственниками возникли путемъ рожденія отъ законнаго брака и вообще легальныхъ его формъ (Код. кн. V, тит. XXVII, § 7), тѣмъ не менѣе принципъ кровнаго родства настолько ярко и послѣдовательно выраженъ римскими юристами, что по необходимости долженъ быть распространенъ и на внѣбрачныхъ—1909 г. № 35.

Постатейный указатель

(За 1907—1910 гг.)

УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНОВЪ,

которые примѣняются и толкуются въ опредѣленіяхъ, помѣщенныхъ въ XLII томѣ сборника рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената

за 1907 годъ.

Статьи закона	Номера рѣшеній
А) Сводъ законовъ.	
Т. 1 ч. 1.	
Основные государственные законы изд. 1892 г.	
65	65
70	
72	12
79	
То же изд. 1906 г.	
88	12
94	
Т. 1 ч. 2.	
Учрежденіе Правит. Сената изд. 1892 г.	
19 п. 4 по прод. 1902 г.	108
Учрежденія министерствъ изд. 1892 г.	
947	57
—прим.	
Т. II ч. 1.	
I. Общее Учрежденіе губернское изд. 1892 г.	
1001	74
1008	

Статьи закона	Номера рѣшеній
Т. IV.	
кн. 2. Уставъ о земскихъ повинностяхъ изд. 1899 г.	
18	74
19	
20	
23	
Т. V.	
Уставъ о прямыхъ налогахъ изд. 1903 г.	
22	2
23	
Уставы о пошлинахъ изд. 1903 г.	
Уставъ о гербовомъ сборѣ изд. 1903 г.	
2	110
3	
23—36	110
38—46	
55	
107	
108	
112—122	
175 п. 3	
194	
Уставъ о пошлинахъ изд. 1903 г.	
201	80
203 п.п. 2 и 3	100

Статьи закона	Номера рѣшеній
253, 254, 259, 264	101
прил. къ ст. 212	24

Т. VII.

Уставъ горный изд. 1893 г.

прил. къ ст. 544 (прим. 2) по прод. 1895 г.	65

Т. VIII ч. 1.

Уставъ объ управленіи казенными имѣніями въ западныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ изд. 1893 г.

прилож. къ ст. 1 (прим.) (ст. 5, 6, 7, 13, 22, 25, 36)	52

Т. VIII ч. 2.

Уставы счетные изд. 1857 г.

373 — дополненіе, 374, 387, 394	57

Т. IX.

Законы о состояніяхъ изд. 1876 г.

763, по прод. 1890 г.	82

То же изд. 1899 г.

703 прим.	77, 82, 95, 96

Особое прил. къ IX т. изд. 1902 г.

кн. I. Общее Положеніе о крестьянахъ

62, 359, 361, 363, 364	58

кн. VII. Положеніе о башкирахъ.

211 прим., 224, 226 прим.	19

Особое прилож. къ IX тому изд. 1876 г.

VII. Положеніе о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ.

(прил. къ ст. 15 прим. 2) (ст. 2) прил. къ ст. 17 (прим.)	77

Т. X ч. 1.

Законы гражданскіе изд. 1900 г.

119, 120, 122	111
132	111, 113
$132^{4.5}$	113
135	111
156^{1}	12
164—194	12
172, 174	94
253, 282	73
399	61, 90
415	61
419	86
420	65
420 прим. 2	44
423	65
467—493	15, 63
485, 486	63
494—512	15
515	65
543	61
560	19
564	15
569, 570	32, 69
572	32

Статьи закона	Номера рѣшеній
574	40, 42, 81
644	10, 42
657	75, 94
660	75
661	23, 75, 94
	20, 21, 28, 40
683	70, 75, 104,
	1, 23, 27, 35
684	36, 40, 42
	46, 104
694	15, 48
698	61
770	3
919	14
937	65
1010	26
1029	
1030	91
1032	8
1034	107
1036	91
1060	80
1066	8
1066^{10-14}	64
1066^{12}	11, 64
1066^{13}	64
1068	91
1077	8, 91
1078	91
1079	51
1086	11
1098—1100	64
1100	90
1104	61, 63
1127	90
1128	
1130	
1138	12
1139	
1222	80
1238	61
—прим.	
1239	15
1241	
1243	
1244	
1246	
1254	11, 15, 80
1255	15, 80
1258	80
1259	11, 63, 80
1265	80
1301	64
1338—1340	12
1346	90
1355	
1368	
1369	
1509	60
1528	18
1529	69
1539	18
1543	63, 76
1545	86
1547	
1548	69
1549	29
1553	76
1643	90
1647	
1671	99
1689	1, 76
1705	33, 76
2046	29
2126—2138	61
2132	14
2134	14, 48
2135	48
2154	110
2158	32
2164	110
2166	
2191	
прил. къ ст. 694	15
прил. къ ст. 1238	61

То же изд. 1857 г.

1098	64

То же изд. 1887 г.

прил. къ ст. 708 (ст. 26)	107

Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ изд. 1900 г.

204	108, 109
206	109
216	1, 76

Статьи закона	Номера рѣшеній
Х. т. ч. 2 изд. 1857 г.	
2089	37
Т. X ч. 2.	
Законы межевые изд. 1893 г.	
258—513, 590, 602, 616	31
Т. XI ч. 2.	
Уставъ кредитный.	
Разд. IV. Уставъ государственнаго банка изд. 1903 г.	
1	102
8	99
10, 107	102
117	99
132, 133, 137	102
Разд. VII. Уставъ крестьянскаго поземельнаго банка изд. 1903 г.	
1, 67, 68, 70, 71, 74, 75, 78	87
Разд. XII. Уставъ земскаго кредит. общ. губерній Царства-Польскаго по прод. 1890 г.	
9, 233, 234	67

Статьи закона	Номера рѣшеній
Уставъ о векселяхъ изд. 1903 г.	
3, 5, 6, 9	114
13, 14	107, 104
18, 31	114
67, 73, 111	34
То же изд. 1893 г.	
5 прим., 24	107
Уставъ торговый изд. 1903 г.	
59, 60, 62	48, 61
64, 65, 66, 67	61
68	48
70	48, 61
73, 74	61
Уставъ судопроизводства торговаго изд. 1903 г.	
58	61
380—383	46
385	3
405 п. 2	69
413, 415	3
485	69
505—506	52
540	69
Уставъ консульскій изд. 1893 г.	
75, 190	51

Статьи закона	Номера рѣшеній
Уставъ о промышленности изд. 1893 г.	
82	106
83	
96	
98	
104	1
104 п. 8	106
105	
167	89
168	
170 прим.	44
170	89
Т. XII ч. 1.	
Общій уставъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ изд. 1906 г.	
1	70
5	1, 71
17—36	81
18	22
49	
51	
53	22, 78
53—57	81
57 п. 13	56
59	27
60	97
61	27, 81
62	27
67	56
73	81
77	22
78	27, 56
81	22
85	56
86	27
92	20
96	1
102	1, 71
110	1, 78
121	81
127	27
127—129	81
128	27
135—137	
136	81
136 п. 4	28
147	21
прил. къ ст. 18	22, 81
Т. XV изд. 1885 г.	
Уложеніе о наказаніяхъ	
269^{1}	83
Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.	
76	21
Т. XVI ч. 1 изд. 1892 г.	
Учрежденіе судебныхъ установленій.	
5	18, 85, 86
389	74, 86
395	105
396	
406^{1-19}	16
406^{2}	74
Уставъ гражданскаго судопроизводства.	
1	57, 58, 88, 111
— прим.	58
4	9, 10, 31
5	10
6	
9	2, 18, 63, 92
11	68
12	
19	73
21	3
27	74
29	79
— п. 4 и 5	
31 п. 4	44
35	61
54 п. 3	79
55	
56	
106	43
129	22, 106
131	106

Статьи закона	Номера рѣшеній	Статьи закона	Номера рѣшеній
160	25	707	8, 91
166	25	711	13
189	25	714	59
190	62	738	35
193	25	740	35
203	44, 73	746	62
215	80	756	62
217	44	766	16
220—222	61	778	59
245—250	74	779	59
257 п. 2	9	783	25, 68
257 п. 3	79	786	25
258	25	788	25
263 п. 5	62	793	4, 67, 90
266 п. 1	9	794	42
269 п. 1	9	795	103
269 п. 4	62	798	78
272	79	800	62
273	79	801	16, 62
273 п. 4	79, 113	804	102
273 п. 5	113	813	19, 22
274	79	814 п. 3	35, 36
282	41	815	22, 102
331	24	816	24
332	106	829	53
339	10	833	59
366	94	849	79
367	86	852	79
368	24	891	25
409	86	892	35
410	43, 86	893	3, 42, 75, 103
411	112, 113	895	15, 103, 112
456	11	929	16
464	91	931	16
465	91	933	49, 92
566	25	935 —прим.	16, 49
571 п. 3	4, 9, 108	936	16, 49
584 п. 4	74	942	41
585	9	945	41
589	10, 13	948	49
590—595	25	952	49, 98
601	35	953	49
631—640	25	956	47
653	27	957	35
665	25	962	25, 98
681	24, 53	964	98
693—695	22	966	98
703	22	968	49
705	25	969	49
706	13, 75		

Статьи закона	Номера рѣшеній
973	49
974	49
975	49
976	49
978	92
979	49
1001	72
1002	72
1009	92
1016	92
1017	92
1045	92
1046	92
1057	47
1062	47
1063	47
1064	47
1065	47
1066	47
1067	47
1068	47, 101
1069	47
1070	47
1091	49
1117—1122	72
1122—1126	72
1129	55
1147	37
1149	30
1160	72
1161	72
1161—1167	60
1166	47
1167	47
1169	30
1170	67
1171	47
1173	47
1180	41
1180 п. 2	30
1188	49
1210	92
1211	92
1273—1281	13
1283	9, 74
1284	6
1285	74
1301	109
1302	108, 109
1303	108, 109
1304	109
1316	109
1346—1356	111, 112
1438	90
1439	90
1462	79
1482	49
1485	3
1489	79
1524	43
1544	49
1545	49
1546	49
1551	49
1552	49
1554	49
1587	49
1612	6, 9
1762	72
1799	73
1800	73
1802	73
1806	79
1824	55
1832	2
1863	55
1889	55
1890 —прим.	55
2054—2093	53
прил. I къ ст. 1400 (ст. 11)	31
прил. III къ ст. 1400 (ст. 2, 3)	3
прил. къ ст. 1899 (ст. 5—10)	3

Положеніе о нотаріальной части.

66	61
100	107
157—159	90
316	2
317	2
336	2
340	2
352	2

Уставъ уголовнаго судопроизводства.

2	28
7	10, 28

Статьи закона	Номера рѣшеній
30	10, 112
31	112
297	28
301	
303	
304	
305	
306	
545	
546	
594	10
777	42

Г. XVI ч. 2 изд. 1892 г.

Законы о судопроизводствѣ гражданскомъ.

356	19
365	93
817	46
818	
848—852	

Положеніе о взысканіяхъ гражданскихъ

244	37
400	63
401	
439	108, 109
440	
455 по прод. 1902 г.	109

Военный уставъ о наказаніяхъ изд. 1901 г.

130, 131, 140	76

Б) Законы Царства-Польскаго.

Гражданское уложеніе 1825 г.

3	39
192	
193	
194	49
195	39
199	
203	
204	39, 49
217	49

Статьи закона	Номера рѣшеній
424	17
429	72
436	

Гражданскій кодексъ.

657	50
658	
659	
662	
674	
675	
805	72
806	
826	
827	
838	
839	
907	17
909	
911	
976	91
1131	3
1147	72
1167	6
1234	
1289	
1290	
1300	4, 5
1348	43
1352	17
1353	6, 17, 43
1382	40
1396	17
1674	72
2205	49
2206	
2209	

Торговый кодексъ

165	34
442	3
492	72
528	
532	
564	

Статьи закона	Номера рѣшеній
Ипотечная инструкція 1819 г.	
50, 92, 93	45, 87
100	67
Ипотечные уставы 1818 г.	
5, 6	4, 5
11	5
17, 19	4, 5, 45
20	5, 45, 87
21	4, 45
29	67
30, 31, 33	4, 5
38	45
39	45, 87
43	4, 5
46	5
47	87
129, 137	67
Законы о привилегіяхъ и ипотекахъ 1825 г.	
2	6
Законъ 14/25 апрѣля 1818 г. о нормальномъ размежеваніи всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ Царствѣ-Польскомъ (дн. зак. т. 4 стр. 290).	
—	45, 87
Законъ 14/26 апрѣля 1818 г. объ укрѣпленіи права собственности на недвижимыя имущества, о привилегіяхъ и ипотекахъ (т. 5 стр. 295.)	
—	45
Нормальный уставъ 5 января 1895 г. частныхъ ссудо-сберегательныхъ и вспомогательныхъ кассъ для служащихъ и рабочихъ на горныхъ заводахъ и промыслахъ II горнаго округа Царства-Польскаго (собр. узак. 1895 г. № 50 ст. 342).	
§ 4, 9	40
B) Законы прибалтійскихъ губерній. III ч. свода мѣстн. узаконеній.	
Введеніе XXVII, XXXII	73
XXXVI	8
362, 440	73
577	55
1336	2
1351	55
1357, 1385	2
1456, 1494, 1495, 1496, 1497	55
2409	8
2451	53
2525—2580, 2547, 2552, 2554, 2558—прим., 2562	2
2597	53
3444	54
3691	88
3734	81, 88
—прим.	88
3735, 3736	88
3849, 3893	72
4172, 4226, 4552, 4553, 4554, 4555, 4558, 4559	54

Статьи закона	Номера рѣшеній
Г). Разныя узаконенія.	
Грамота 5 мая 1669 г. на имя ахтырскаго полковника Зиновьева.	— | 77
Грамота царя Алексѣя Михайловича харьковскому полковнику Григорію Донцу и его полку отъ 5 мая 1669 г.	— | 77
Грамота 10 іюня 1686 г. царей Іоанна и Петра Алексѣевичей и царевны Софіи Григорію и Константину Донцамъ.	— | 82, 95.
Жалованная грамота Царей Іоанна и Петра Алексѣевичей 4 ноября 1686 г. харьковскимъ полковникамъ Григорію и Константину Донцамъ.	— | 82, 95, 96.
Грамота 31 марта 1688 г. царей Петра, Іоанна и царевны Софіи ахтырскому полковнику Перекрестову и его полку.	— | 77
Грамота 28 февраля 1700 года царя Петра Алексѣевича ахтырскому полку.	— | 77
Жалованная грамота 14 октября 1704 г. царя Петра Перваго на имя изюмскаго полковника Шидловскаго.	— | 95
Жалованная грамота 1 сентября 1705 царя Петра Алексѣевича сумскому полковнику Кондратьеву.	— | 96
Грамота, данная слободскимъ полкамъ 22 ноября 1743.	— | 95
Сенатскій указъ 31 марта 1815 г. о взятіи спорныхъ имѣній по духовнымъ завѣщаніямъ въ опеку (п. с. з. № 25815).	— | 64
Сенатскій указъ 25 ноября 1815 г. о назначеніи сроковъ ко взятію спорныхъ имѣній по духовнымъ завѣщаніямъ въ вѣдомство дворянскихъ опекъ (п. с. з. № 26004).	— | 64
Законъ 30 марта 1859 г. о правахъ войсковыхъ обывателей Харьковской губерніи на владѣніе землями, называемыми старозаимочными (п. с. с. № 34310).	— | 77, 82, 95, 96
Высочайше утвержд. 18 апрѣля 1861 г. положеніе о кубанскомъ конно-иррегулярномъ эскадронѣ (п. с. з. № 36889).	2, 3, 13 | 65
Высочайшій указъ 18 апрѣля 1863 г. о водвореніи въ предѣлахъ кубанскаго казачьяго войска, на мѣстѣ бывшей станицы Суворовской, отдѣльнымъ ауломъ, семействъ всадниковъ, состоящихъ на службѣ въ кубанскомъ конно-иррегулярн. эскадронѣ (п. с. з. № 39514).	1—13 | 65
Законъ 24 февраля 1864 г. о правѣ войсковыхъ обывателей Харьковской губерніи на отчужденіе принадлежащихъ имъ старозаимочныхъ земель (п. с. з. № 40632).	— | 77, 82, 95, 96

Статьи закона	Номера рѣшеній
Законъ 21 февраля 1865 г. о правахъ войсковыхъ обывателей на владѣніе старозаимочными землями вообще (п. с. з. № 41834).	
—	77, 82, 95, 96
Высочайшее повелѣніе 20 августа 1866 г. о пожалованіи шести офицерамъ бывшаго кубанскаго конно-иррегулярнаго эскадрона въ потомственное владѣніе, по 200 десятинъ каждому, изъ свободныхъ земель станицы Суворовской, и объ увеличеніи душевого надѣла изъ той же земли 177 всадникамъ того эскадрона (п. с. з. № 42913)	
—	65
Высоч. утвержд. 10 февраля 1869 г. мн. Гос. Сов. о размежеваніи башкирскихъ дачъ для надѣленія землею башкиръ-вотчинниковъ и ихъ припущенниковъ и о порядкѣ продажи и отдачи въ оброчное содержаніе общественныхъ башкирскихъ земель (п. с. з. № 46750).	
6	19
Высоч. утвержд. 14 ноября 1870 г. положеніе военнаго совѣта объ отводѣ двумъ офицерамъ бывшаго кубанскаго конно-иррегулярнаго эскадрона въ потомственную собственность участковъ земли, по 200 десятинъ каждому, и о прирѣзкѣ къ общинному довольствію всадниковъ того же эскадрона $49^1/_2$ дес. для магометанскаго причта.	
—	65
Высоч. утвержден. 25 января 1878 г. мн. Гос. Сов. о наказаніяхъ за нарушеніе безопасности желѣзныхъ дор. и пароходныхъ сообщеній и о вознагражденіи потерпѣвшихъ ущербъ вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причиненныхъ при эксплоатаціи сихъ предпріятій (п. с. з. № 58111).	
—	20
Высоч. утвержд. 15 іюня 1882 г. мн. Гос. Сов. о порядкѣ разрѣшенія исковъ башкирскихъ припущенниковъ о признаніи за ними вотчинныхъ правъ на земли въ башкирскихъ дачахъ и объ изъятіи этого рода дѣлъ изъ вѣдѣнія суда (п. с. з. № 973)	
2, 48	19
Высоч. утвержд. 20 іюля 1887 г. общія условія страх. общ. „Россія“ по коллективному страхованію отъ несчастныхъ случаевъ (собр. узак. 1887 г. № 94 стр. 878).	
—	66
Правила 7 мая 1889 г. повѣрки содержанія, вѣса и стоимости принятаго къ перевозкѣ груза, производимой желѣзною дорогою на основаніи ст. 60 уст. жел. дор. (собр. узак. 1889 г. № 67 ст. 585).	
—	97
Высочайшій указъ 28 декабря 1889 г. объ отводѣ кубанскому казачьему войску земель и лѣсныхъ дачъ, съ исключеніемъ таковыхъ изъ казеннаго вѣдомства и оклада (п. с. з. № 6481).	
—	65
Высоч. утвержд. 19 іюля 1891 г. положеніе военнаго совѣта объ устройствѣ земельнаго владѣнія въ селеніи Суворовско-Черкесскомъ Кубанской области.	
—	65
Международная конвенція о перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ (собр. узак. 1892 г. № 139 ст. 1230).	
10, 19, 29, 30	71

Статьи закона	Номера рѣшеній
Постановленіе министер. пут. сообщенія 24/25 ноября 1894 г. объ измѣненіи § 3 правилъ повѣрки содержанія, вѣса и стоимости принятаго къ перевозкѣ груза, производимой желѣзною дорогою на основаніи ст. 60 уст. жел. дор. (собр. узак. 1894 г. № 203 ст. 1378).	—	97
Правила о выдачѣ желѣзными дорогами грузовъ при уплатѣ дубликата накладной (собр. узак. 1894 г. № 92 ст. 632).	§ 8	27
Высочайше утвержд. 24 марта 1895 г. пол. комит. мин. о предоставленіи желѣзнымъ дорогамъ права производить нагрузку и выгрузку товаровъ своими средствами (п. с. с. № 11500).	—	22
Утвержденныя 21/24 мая 1895 г. министр. пут. сообщенія правила о нагрузкѣ и выгрузкѣ перевозимыхъ по жел. дорогамъ грузовъ (собр. узак. 1895 г. № 88 ст. 640).	§ 2, 3, 4	22
Постановленіе министр. путей сообщ. 3/6 сентября 1895 г. объ измѣненіи правилъ повѣрки содержанія, вѣса и стоимости принятаго къ перевозкѣ груза, производимой жел. дор. на основаніи ст. 60 уст. жел. дор. (собр. узак. 1895 г. № 162 ст. 1374).	—	97
Высочайше утвержд. 9 ноября 1896 г. условія дѣятельности въ Россіи бельгійскаго акціонернаго общества подъ наименованіемъ „Харьковскій машиностроительн. заводъ для устройства мельницъ“ (собр. узак. 1896 г. № 134 ст. 1535 и 1898 г. № 103 ст. 1251).	4, 6, 8	68
Правила 15 января 1899 г. о производствѣ дѣлъ по возобновленію межевыхъ знаковъ (собр. узак. 1899 г. № 62 ст. 863).	1, 3, 8, 11, 12 20, 21	31
Дополнительныя правила 14/16 февраля 1899 г. о срокахъ доставки желѣзнодорожныхъ грузовъ (собр. узак. 1899 г. № 25 ст. 304).	—	22
Высоч. утвержд. 17 мая 1899 г. мн. Госуд. Сов. о старозаимочныхъ земляхъ (собр. узак. 1899 г. № 73 ст. 973).	—	77, 82, 95, 96
Правила 7 іюня 1899 г. о производствѣ желѣзными дорогами ссудной, складочной и комиссіонной операцій (собр. узак. 1899 г. № 85 ст. 1097).	5, 10, 13, 30	56
Правила, опредѣляющія взаимныя отношенія желѣзныхъ дорогъ по ссуднымъ операціямъ, производимымъ по закону 7 іюня 1899 г. (сборн. тар. 1227).	4, 15, 17, 18	56
Положеніе о порядкѣ производства желѣзными дорогами ссудной, складочной и комиссіонной операцій (собр. узак. 1900 г. № 133 ст. 2824).	§ 3, 8, 15	56
Высочайшій манифестъ 11 августа 1904 г. о милостяхъ, дарованныхъ въ день святого крещенія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича (собр. узак. 1904 г. № 125 ст. 1323).	—	110

Статьи закона	Номера рѣшеній
Высочайшій указъ 20 октября 1905 г. о предоставленіи права отлагать протесты векселей впредь до возстановленія правильнаго движенія по желѣзнымъ дорогамъ (собр. узак. 1905 г. № 200).	— | 34
Высочайшій указъ 5 ноября 1905 г. о распространеніи установленныхъ Именнымъ Высочайшимъ указомъ 20 октября 1905 г. временныхъ мѣръ о продленіи сроковъ для протестовъ векселей впредь до возстановленія правильнаго движенія по жел. дор. и на губерніи привислинскія (собр. узак. 1905 г. № 209).	— | 34
Высоч. утвержд. 15 марта 1906 г. мн. Государств. Совѣта объ оказаніи матеріальнаго вспомоществованія частнымъ лицамъ и предпріятіямъ, пострадавшимъ вслѣдствіе происходившихъ въ различныхъ мѣстахъ Имперіи безпорядковъ (собр. узак. ст. 451).	1, 3, 5, 6 и прим., 7, 9, 10, 11, 12, 14, 17, 20, 21 | 2
Уставъ бакинскаго городского кредитнаго общества.	§ 26, 88 | 7
Уставъ товарищества льнопрядильныхъ и полотняной фабрикъ В. Ѳ. Демидова.	§ 38 прим. 1, 42—44, 66 | 32
Уставъ Московскаго городского кредитнаго общества.	68, 69 | 37
Общія условія страхованія отъ огня общества „Россія“.	§ 1, 3, 5, 6, 8—11 27, 29, 31, 44 п. 3 | 38
Уставъ сберегательно-вспомогательной кассы для служащихъ въ обществѣ Привислинской желѣзной дороги.	§ 18, 28 | 57
Уставъ второго Россійскаго страхового отъ огня общества.	§ 37, 76, 78 | 83
Полисныя условія русскаго страхового общества „Помощь“.	§ 1 | 84, 85.

УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНОВЪ,

которые примѣняются и толкуются въ опредѣленіяхъ, помѣщенныхъ въ XLIII томѣ сборника рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената

за 1908 годъ.

Статьи закона	Номера рѣшеній
А) Сводъ законовъ.	
Т. I. ч. I.	
Основные государственные законы, изд. 1892 г.	
53	92
57, 59	20
60	73
62, 66	20
67	20, 46
71	73
79	64, 73
То же, изд. 1906 г.	
94	8
Т. II.	
Городовое Положеніе, изд. 1892 г.	
63 п. 13 лит. б, лит. в, 78 п. 5 лит. б (по прод. 1906 г.)	43
Т. IV.	
Уставъ о воинской повинности, изд. 1897 г.	
384, 395	46
Т. V, изд. 1903 г.	
Уставъ о гербовомъ сборѣ.	
1	38
18	38
22—24	51
24 п. 3	51
Уставъ о пошлинахъ.	
201	39
203	37
207	39
208—211	11
Т. VII	
Уставъ горный, изд. 1893 г.	
376 примѣч.	3

Статьи закона	Номера рѣшеній
440 – 463	79
460	
461	
463	
464	
465	
466	
Прил. къ ст. 427 (по прод. 1906 г.) п. 33	79
п. 38	

Т. IX.

Законы о состояніяхъ, изд. 1899 г.

52 (3 п.)	12
55	
413	95
429	99
430	
671	102
763	76
956	
958—975	
976—982	
978	12
983	
984	

Особое прил. къ законамъ о сост., изд. 1902 г., кн. V. Полож. о крестьянахъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ.

29	
30	
49—74	
50	42
51	
58	
59	
85	41
87	41
2 примѣч. 87	
92	42

Статьи закона	Номера рѣшеній
Особое прил. къ законамъ о сост., изд. 1876 г., кн. VII. Положеніе о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ.	
прил. къ ст. 15 (прим. 2)	42

Т. X ч. 1.

Законы гражданскіе, изд. 1900 г.

103	95
106	
107	
131⁴ (по прод. 1906 г.)	56
164—170	48
164	95
169	
172	48
172—176	
179	95
209	12, 16
384	68
534	60
543	25
550	
552 прим.	25
554	
555	51
569—572	107
569	19, 60, 86
570	19, 86
641	98
646	80
647	
650	18
657	88
661	33
675	18
683	18, 23, 54, 63 108
683 (4 п.)	88
684	2, 22, 63, 80, 108
698	49, 67
698 (10 п.)	73

Статьи закона	Номера рѣшеній
937	77
938	
976	
977	
1010	
1011	
1029	
1036	78
1036[1]—1040	
1048	17
1049	
1053	78
1066[1 14]	64
1066[12]	
1086	77, 83
1089-1094	90
1112	12
1120	37
1133 (4 п.)	102
1135	13
1137	15
1138	13
1140	13, 15
прим. 1140	13
1141	69
1162	16
1225	11
1226	
1254	90
1259	102
1261	
1313	25, 51
1315	25
1317	
1323	
1337	
1363	79
1388	50
1396 прим.	25
1403	106
1417	68
1424	66
1456—1459	83
1528	104
1529 п. 2	13
1529 п. 5	39
1530	19
1536	
1546	107
1547	39
1556—1572	104
1560	79, 104
1587	34
1630	50, 83
1653	82
1693	50
1703	
2020	98
2023	
2105—2108	62
2153	67, 105
2191 п. 7	73
2194	
2199	92, 93
2200	92
2203	95
2326	36
прилож. къ ст. 698 (примѣч. 2-е) пунктъ 4	73
прилож. къ ст. 694 пункты: 1	79
4	
5	
6	

Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, изд. 1900 г.

прилож. къ ст. 66 (прим. 2)	83

Т. X ч. 2, изд. 1893 г.

Законы межевые.

311	25
548	
550	
593	
617	
621	

Т. X, ч. 2, изд. 1857 г.

Законы о суд. и взыск. гражд.

Статьи закона	Номера рѣшеній
Т. XI ч. 2.	
Уставъ кредитный, изд. 1903 г. Разд. I. Уст. госуд. ком. погаш. долговъ.	
47, примѣч. 3	98
Разд. II. О государственныхъ долгахъ въ особенности.	
66	98
Разд. IV. Уставъ государственнаго банка.	
88, 89, 91	83
Разд. X. Уставъ кредитн. устан. частн. и обществ.	
2, 8, 9	67
15	105
Уставъ о векселяхъ, изд. 1893 г.	
7, 15, 16, 24	65
Уставъ торговый, изд. 1903 г.	
40—46	36
59, 60, 62, 68, 71, 72, 76	49
103, 104, 123, 126, 128, 150, 151, 155—158, 167	28
681, 682	74
Уставъ торговый, изд. 1893 г.	
617, 618	74
Уставъ торговый, изд. 1857 г.	
1527	5
1966	107
Уставъ судопроизводства торговаго, изд. 1903 г.	
40—42	96
477	49
488, 489	30
494	107
То же изд. 1893 г.	
509	52
То же изд. 1887 г.	
587	107
Уставъ о промышленности, изданіе 1893 г.	
95	103
103	89
105	103
105 п. 4.	89, 103
105 прим. 2-е	103
142, 145, 145 прим., 146 п. 5, 148, 149	89
Т. XII ч. I.	
Общій уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, изд. 1906 г.	
1	1, 60, 63

Статьи закона	Номера рѣшеній
2	60, 62
2 п. 5	61
5	2
15	1
30	44
37	1
49	2, 62
502	1
51	1, 2
51 (2 прим.)	1, 61
52	2
53	1, 2, 20, 57, 60
54	2
55	60, 62
56	60
57	60
57 (12 п.)	20, 58
примѣч. 57	20, 58
61	2, 60
62	60, 62
68	61
71	2
72	61
73	59
78	2, 22, 57, 62
86	2
88	23
92	63
94	1
95	1
97	1
98	1, 2
100—110	1
102	60, 62, 97
103	23
104	60
107	22, 60
110	1, 2, 20, 24, 57, 58, 60
112	22, 62
121—124	59
126	94
127	63
135	60
145—187	63
147	54
Т. XIII.	
Уст. обществ. призрѣнія изд. 1892 г.	
484—541	99
536	99

Статьи закона	Номера рѣшеній
Т. XV. изд. 1885 г.	
Уложеніе о наказаніяхъ.	
269[1]	92
1080[1]	63
1081	63
1082	63
Уставъ о наказаніяхъ.	
30[1]	63
76	63
76[1]	63
76[2]	63
Т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.	
Учрежденіе судебныхъ установленій.	
5	6, 10, 12, 28, 52, 60, 62, 67, 92,
406[2]	31
406[4-19]	31
прилож. къ прим. къ ст. 313	11
Уставъ гражданск. судопроизводства	
1	19, 41, 79, 86, 88, 101
4	90, 94
7	80
9	62, 77, 87
24	90
26	49
27	49
29	56
29 п. 1	35
31 п. 1	35
45	81
77	81
80	29, 81
82[5]	74
82[6]	74
82[8]	74
95	27
104	81
105	91
110	35
129	11, 91
139—141	81
170	29
202	56

Статьи закона	Номера рѣшеній	Статьи закона	Номера рѣшеній
209	5, 81	763	55, 81
210		764	29, 81
215		765	55
227	81	767	
246 п. 1		783	90
250		785	52
256	19	792 (3 п.)	
257 п. 2	90	793	44, 67, 93, 101
258	22		
266	81, 87	794	32
267	87	795	30, 52, 84, 101
268			
269	81, 87	796	32, 84
270	87	797 (2. п.)	32
273 п. 5	108	800	84
295	52	801	
296		813	46, 71
309—311	81	815	46
331		822—838	81
332	108	862	
339	93, 101	891	16
340	81	893	25, 33, 101
366	101	895	6, 25, 88, 101
395	27	896—921	81
409	13, 66	924	25
410		924—992	82
442	27	938	26
479	22	939	
479—498	81	942	
480	22	967	
481		973 (9 п.)	68
499	81	980—999	11
571 (3 п.)	42, 90	986	
584	81	1000—1008	11
653	84	1001	
654		1068	34
663	84	1094	11
665		1095	26
681	81	1099—1100	50
689		1103 (6 п.)	11
704		1129	82
706	108	1135—1140	19
711	66	1143	26
714	81	1147 (1 п.)	
735	81, 101	1164	32
744	55	1168	34
750	52	1180	26, 32, 76
758	55	1186	34
760	29, 55	1187	
762	55	1205	76

Статьи закона	Номера рѣшеній
1213	101
1215	34,82
1218	82
1254	76
1284	42
1354—1356	16
1403	11
1404	
1409—1423	25
1489 п. 3	8
1490 п. 1	100
1594	46
1797	8
прилож. I къ 1400 ст. (прим.)	25
прилож. III къ 1400 ст. (прим.) п. 9	52
п. 22	
п. 24	
п. 25—27	
п. 28	

Положеніе о нотаріальной части.

39	14
66	40
89	14
95	84
100	
101	
102	
104	
105	
112	78
113	
154 п. 4	83
157	51
158	82
158 п. 4	51
159	50,82
159 п. 3	40
167	83
168	
178	50
179	
192[1]	83
201	40
202	

Статьи закона	Номера рѣшеній
Уставъ уголовнаго судопроизводства.	
30	80,92
126	85
375	
777	
Т. XVI ч. 2. изд. 1892 г.	
Законы о судопроизводствѣ гражданскомъ.	
626	19
Положеніе о взысканіяхъ гражданскихъ.	
308	19
315	
Уставъ духовныхъ консисторій изд. 1883 г.	
79	99

Б) Законы Царства-Польскаго.

Гражданскій Кодексъ	
537	8
544	
545	
617	47
625	
637	
650	8
652	
688	10
690	53
691	
692	
694	
702	8
705	10,53
1348 (2 п.)	4
1370	8
1371	
1382—1386	44,45

Статьи закона	Номера рѣшеній
1382	8
1709	44
1713	
1921	45
1922	
1923	4
1927	45
1928	
1949	4
1950	
1951	45
1952	4
1952—1954	44, 45
2277	7
Ипотечный уставъ 1818 г	
5	6
20	
30	
31	10
43	47
44	10
45	
53	6
54	
70	7
117	
123	
124	
Законъ о привилегіяхъ и ипотекахъ 1825 г.	
3	46
4	
5	
7	
9	
15	
24	
Постановленіе намѣстника 20 апрѣля 1816 г. о подраздѣленіи дорогъ на большіе и средніе тракты и на боковыя дороги и о протяженіи оныхъ (Сборникъ административныхъ постановленій Царства-Польскаго. Вѣдомство путей сообщенія томъ II, стр. 270).	8

Статьи закона	Номера рѣшеній
Постановленіе намѣстника 12 февраля 1822 г. объ охраненіи шоссейныхъ дорогъ отъ поврежденій (Дневникъ законовъ, томъ 7, стр. 313).	8
Постановленіе намѣстника 24 іюня 1823 г., опредѣляющее ширину земли, подлежащей отводу подъ канавы и для склада матеріаловъ, а также подъ выемки въ возвышенныхъ и для насыпей въ низменныхъ мѣстахъ шоссейныхъ дорогъ. (Сборникъ административныхъ постановл. Царства-Польскаго. Вѣдомство путей сообщенія, томъ II, стр. 284).	8
Распоряженіе правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ $\frac{20\text{ іюня}}{2\text{ іюля}}$ 1836 г. о воспрещеніи пользоваться принадлежащими къ шоссейнымъ дорогамъ откосами, обочинами и канавами (Сборникъ административныхъ постановленій Царства-Польскаго. Вѣдомство путей сообщенія, томъ III, книга 1, стр. 250).	8
Постановленіе совѣта управленія Ц.-Польск. 6—18 іюня 1852 г. объ обращеніи частной собственности въ порядкѣ принудительнаго отчужденія на государственныя и общественныя надобности (Дневн. законовъ, т. 45, стр. 302).	
ст. 34	8
Высочайшій указъ $\frac{19\text{ февраля}}{2\text{ марта}}$ 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ Царства-Польскаго (П. С. З. № 40609, Дневн. зак., т. 62, стр. 4).	3, 9, 100

Статьи закона	Номера рѣшеній
Высочайшій указъ $\frac{27\ октября}{8\ ноября}$ 1864 г. объ устройствѣ монашествующаго римско-католическаго духовенства въ губ. Ц.-П. (Дневн. зак., т. 62, стр. 406).	— | 47
Постановленіе учредительнаго комитета $\frac{23\ октября}{4\ ноября}$ 1865 г. ст. 473 о порядкѣ отчужденія на государственныя надобности крестьянскихъ земель (Дневн. зак., т. 63, стр. 308)	— | 3
Постановленіе учредительнаго комитета 8—20 декабря 1865 г. о порядкѣ укрѣпленія за крестьянами поземельной собственности (Дневн. зак., т. 63, стр. 334).	— | 3, 100
Высочайшій указъ 14—26 декабря 1865 г. объ устройствѣ свѣтскаго римско-католическаго духовенства (Дневн. зак., т. 63, стр. 368)	— | 47
Постановленіе учредительнаго комитета $\frac{30\ декабря}{11\ января}$ 1865/6 г. ст. 524 о порядкѣ отчужденія, отдачи въ залогъ и дробленія крестьянскихъ усадебъ (Дневн. зак.; т. 64, стр. 388)	ст. 4 | 3
Высочайшій указъ $\frac{28\ октября}{9\ ноября}$ 1866 г. объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ (Дневн. зак., т. 67, стр. 26).	— | 10
Постановленіе учредительнаго комитета 7—19 февраля 1867 г. объ условности записей въ пользу римско-католическаго духовенства (Дневн. зак., т. 66, стр. 440).	— | 47
Постановленіе учредительнаго комитета 19—31 іюля 1868 г. объ отчужденіи крестьянскихъ земель на общественныя надобности (Дневникъ зак., т. 68, стр. 376).	— | 3
Высочайше утвержденное 21 мая 1876 г. положеніе комитета по дѣламъ Царства-Польскаго объ оставленіи въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ нѣкоторыхъ дѣлъ и о порядкѣ разсмотрѣнія жалобъ по установленію опекъ и охраненію наслѣдствъ, кои поступятъ въ означенныя учрежденія до открытія новыхъ судебныхъ установленій варшавскаго округа (Собр. узак. № 48 ст. 542).	— | 9
Высочайше утвержденное 11 іюня 1891 г. мн. государственнаго совѣта о порядкѣ отчужденія и отдачи въ аренду, наемъ, либо въ заставное владѣніе крестьянскихъ усадебъ и земель въ губерніяхъ Царства-Польскаго, а равно о дроблении сихъ имуществъ (П. С. З. № 7819; собр. узак. 1891 г. № 76, ст. 821).	— | 3
В) Законы Прибалтійскихъ губерній.	
III ч. Свода мѣстныхъ узаконеній, изд. 1864 г.	
572 572 прим. (по прод. 1890 г.)	28
2955 2956	59

Статьи закона	Номера рѣшеній
2957	
2995 (прим.)	28
2996	
3029	
3030	
3032	28
3132	
3133	
3136	
3545—3564	107
3650	59
3680	
3686	
4363	28
Г) Законы Бессарабіи.	
Шестикнижіе Арменопуло.	
Кн. 1 тит. 15	21
„ 3 „ 1	
„ 4 „ 4	
„ „ „ 8	
„ „ „ 9	
Румынскій Гражданскій Кодексъ.	
—	64
Д) Разныя узаконенія.	
Инструкція канцеляріи конфискаціи 7 августа 1730 г. (П. С. З. № 5601).	
—	16
Высочайшій Манифестъ 19 сентября 1765 г. о генеральномъ размежеваніи земель во всей Имперіи (П. С. З. № 12474).	
—	25
Инструкція землемѣрамъ къ генеральному всей Имперіи земель размежеванію 13 февраля 1766 г. (П. С. З. № 12570.	
—	25
Инструкція межевымъ губернскимъ канцеляріямъ и провинціальнымъ конторамъ 25 мая 1766 г. (П. С. З. № 12659)	
—	25
Табель о рангахъ всѣхъ чиновъ 24 января 1772 г. (П. С. З. № 3890).	
—	12
Бухарестскій трактатъ 16 мая 1812 г. (П. С. З. № 25110).	
—	70
Высочайше утвержденный 21 августа 1813 г. докладъ святѣйшаго синода объ устройствѣ епархіи кишиневской и хотинской (П. С. З. № 25441).	
—	70
Уставъ образованія Бессарабской области 29 августа 1818 г. (П. С. З. № 27357).	
—	70
Указъ 7 августа 1831 г. о надѣленіи священно и церковно-служителей Бессарабской области землями (П. С. З. № 4748).	
—	70
Высочайше утвержденный 15 мая 1842 г. журналъ комитета финансовъ.	
—	98
Высочайше утвержденный 7 іюля 1854 г. уставъ страхового товарищества „Саламандра“.	
§ 51 (примѣч. 2-е)	72
Парижскій трактатъ 18—30 марта 1856 г. (П. С. З. № 30411)	
—	70
Высочайше утвержденное 18 іюня 1860 г. мн. госуд. совѣта о воспрещеніи соединять въ одномъ лицѣ переписчика завѣщанія, рукоприкладчика за завѣщателя и свидѣтелей (П. С. З. 35956).	
—	17

Статьи закона	Номера рѣшеній
Высочайше утв. 9 апрѣля 1863 г. уставъ С.-Петербургскаго общества взаимнаго кредита (П. С. З. № 89465).	
—	105
Румынскій законъ 14 августа 1864 г. объ устройствѣ земельной собственности поселянъ.	
ст. 14	70
Высочайше утвержденныя 23 іюня 1865 г. правила о порядкѣ выдачи патентовъ на русскій флагъ (П. С. З. № 42238).	
—	28
Указъ 16 мая 1867 г. о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ въ 9 западныхъ губерніяхъ (П. С. З. № 44590).	
—	41
Высочайше утв. 20 октября 1867 г. правила для составленія, предъявленія и утвержденія люстраціонныхъ актовъ въ 9 западныхъ губерніяхъ (П. С. З. № 45077).	
—	41, 42
Временныя правила 3 ноября 1867 г. для руководства мировыхъ судей, нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ при примѣненіи Положенія о нотаріальной части (П. С. З. № 45135).	
23 (п. в.)	40
23 (примѣч. къ пункту 3)	40
88	40
Высочайше утв. 29 апрѣля 1868 года мнѣніе Госуд. Совѣта о дозволеніи русскимъ подданнымъ не-войскового сословія селиться и пріобрѣтать собственность въ земляхъ казач. войскъ (П. С. З. 1868 г. № 45785).	
ст. 1 и 3	106
Высочайше утв. 8 мая 1868 года уставъ Харьковскаго торговаго банка (П. С. З. № 45822).	
§ 72	105
Высоч. утв. 21 апрѣля 1869 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о дозволеніи лицамъ не-войскового сословія пріобрѣтать въ земляхъ казачьихъ войскъ сады (П. С. З. 1869 г. № 4996).	
—	106
Высочайше утвержденный 26 іюля 1869 г. уставъ товарищества свекло-сахарныхъ заводовъ „Яроповичи“ (П. С. З. № 47353).	
—	73
Уставъ Коммерческаго страхового отъ огня общества, утв. 27 марта 1870 г.	
56	93
104	71

Статьи закона	Номера рѣшеній
Высочайше утвержденный 31 мая 1872 г. уставъ Сѣвернаго общества страхованія и склада товаровъ съ выдачею варрантовъ (П. С. З № 50910).	
§ 12 примѣч. 1-е	92.
Полисныя условія Сѣвернаго общества страхованія склада товаровъ съ выдачею варрантовъ, утвержденныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 9 іюля 1872 г.	
—	92
Утвержденный отдѣленіемъ Святѣйшаго Синода 14 мая 1874 г. уставъ общества взаимной помощи для духовенства Таврической епархіи.	
5	
7	
13	99
Полисныя условія товарищества „Саламандра“, утв. 23 іюня 1875 г.	
42	71
50	72
53	71
Берлинскій трактатъ $^{1}/_{13}$ іюля 1878 г. (П. С. З. № 58744).	
—	70
Высочайше утвержденный 5 сентября 1879 г. уставъ Сѣвернаго страхового общества.	
3 (примѣч.)	92
Правила перевозки грузовъ въ нѣсколько ярусовъ (собр. узак. 1890 г. № 7 ст. 73).	
—	61

Статьи закона	Номера рѣшеній
Постановленіе Министра Путей Сообщенія 26 марта 1891 г. объ измѣненіи постановленія о срокахъ доставки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ (собр. узак. № 45 ст. 467).	
—	20, 58
Списокъ высшихъ размѣровъ дополнительныхъ сборовъ (собр. узак. 1891 г. № 63 ст. 612).	
п. 1 (примѣч. 2)	61
Высочайше утвержденное 18 іюля 1891 г. положеніе о дѣтскихъ пріютахъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи (собр. узак. 1891 г. № 96 ст. 1014).	
—	86
Высочайше утвержденное 22 ноября 1891 г. положеніе Комитета Министровъ объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ устава Сѣвернаго страхового общества (П. С. З. № 8090).	
—	92
Бернская международная конвенція о перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ (Собр. Узак. 1892 г. № 139).	
ст. 6 пун. 1 ус. 3-е	20
Правила 18 апрѣля 1892 г. употребленія накладной и ея дубликата Сборникъ тарифовъ № 318).	

Статьи закона	Номера рѣшеній
§ 15	2
Всеподданнѣйшій докладъ Министра Путей Сообщенія 29 октября 1893 г.	
—	20
Утвержденныя Министромъ Финансовъ 5 февраля 1895 г. правила уплаты капитала и процентовъ по русскимъ государственнымъ процентнымъ бумагамъ на предъявителя, заявленнымъ уничтоженными, похищенными или утерянными (Собр. Узак. № 22 ст. 141).	
—	98
Постановленіе Управляющаго Министерствомъ Путей Сообщенія о правилахъ о порядкѣ постепенности отправки грузовъ малой скорости, изд. въ развитіе 52 ст. Общ. Уст. Росс. жел. дорогъ (Собр. Узак. 1896 г. № 120 ст. 1373).	
§ 2 § 4 § 7	2
§ 9	2, 24
Высочайше утвержденное 21 января 1897 г. положеніе о движеніи по финляндскимъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ.	
85 88 100 103 112	97
Правила перевозки живой рыбы въ спеціальныхъ вагонахъ по Закавказской желѣзной дорогѣ (Собр. Узак. 1898 г. № 117 ст. 1585).	

Статьи закона	Номера рѣшеній
—	61
Постановленіе Министра Путей Сообщенія $^{14}/_{16}$ февраля 1899 г. о дополненіи правилъ о срокахъ доставки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ (собр. узак. 1899 г. № 25 ст. 304).	
—	20, 58
Извѣщеніе № 5827 (Сборникъ тарифовъ 1 іюля 1900 г. № 1170).	
—	60
Постановленіе Министра Путей Сообщенія отъ $^{15}/_{18}$ января 1901 г. объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за просрочку въ доставкѣ грузовъ, перевозимыхъ съ пассажирскими поѣздами (Собр. Узак. № 26 ст. 542).	
—	1
Постановленіе Министра Путей сообщенія $\frac{\text{24 января}}{\text{23 февраля}}$ 1901 г. объ объединеніи постановленій, касающихся § 1 правилъ о срокахъ доставки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ (Собр. Узак. 1901 г. № 35 ст. 701).	
—	20, 58
Алфавитный перечень бумагъ, актовъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору и изъятыхъ отъ него (Собр. Узак. 1902 г. № 73 ст. 759).	

Статьи закона	Номера рѣшеній
№ 37 № 77 № 90 п. б.	38
Правила перевозки живой домашней птицы и мелкихъ животныхъ въ ящикахъ, садкахъ и корзинахъ (Собр. Узак. 1902 г. № 75 ст. 803).	— | 61
Правила перевозки мясныхъ тушъ съ подвѣскою ихъ въ вагонахъ (Собр. Узак. 1904 г. № 36 ст. 312).	— | 61
Постановленіе Министра Путей Сообщенія о дополненіи § 4 правилъ о срокахъ доставки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ (Собр. Узак. 1908 г. № 83 ст. 233).	— 20, 58
Уставъ 2-го Одесскаго общества взаимнаго кредита.	
§ 12 § 14	91
Уставъ Виленскаго ссудо-сберегательнаго товарищества.	
§ 45 § 46 § 53 § 55 § 56 § 63 § 67	75
Уставъ Ростовскаго на-Дону общества взаимнаго кредита приказчиковъ.	— | 67
Уставъ Второго Россійскаго страхового общества.	
§ 7	71
Уставъ страхового общества „Россія“.	
§ 14 § 20 § 27	93
Тарифъ № 7061 3 й отдѣлъ I ч. § 22 и § 17 (п. 2).	61

УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНОВЪ,

которые примѣняются и толкуются въ опредѣленіяхъ, помѣщенныхъ въ XLIV томѣ Сборника рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената

за 1909 годъ.

Статьи закона	Номера рѣшеній
А. Сводъ законовъ.	
Т. I. ч. 1.	
Основные государственные законы, изд. 1892 г.	76, 80, 81, 85, (2 прим.) 95, 108, 110—113 — 86
	128, 129 — 85
	138, (п. 10) 138 — 18
Учрежденіе Министерствъ, изд. 1892 г. по прод. 1906 г.	
	70—71 — 60
	79 — 124
	(изд. 1906 г.) 94 — 64
	495 — 55
	ст. 46 прил. 717 — 3
Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, изд. 1892 г.	
Т. II.	
Городовое Положеніе, изд. 1892 г.	
	2 — 18
	7 — 72
	2, 62, 63 — 18

Статьи закона	Номера рѣшеній
Общее учрежденіе губернское, изд. 1892 г.	
ст. 11 и 12 прил. къ ст. 23	104
222	11
ст. 14 прил. къ ст. 316 (прим.)	102
334	111
1152	98
(п. 4) 1182	
Т. II, ч. 2, изд. 1857 г.	
Учрежденіе управленія Бессарабской областью.	
130	73
Т. IV.	
Уставъ о земскихъ повинностяхъ, изд. 1857 г.	
п. 2 § 1 ст. 13	18
То же, изд. 1899 г.	
7	18
13	
(п. 1) 33	
(§ 11 п. 2) 124	
326	43
327	
(прим. 2) 328	
Т. V.	
Уставъ о прямыхъ налогахъ, изд. 1903 г.	
32	85
51	
103	
Уставъ о пошлинахъ, изд. 1857 г.	
368	117
То же изд. 1903 г.	
28	117
185	38
186	
201	39
207	
210	
п. п. 4, 8 и 9 прил. къ ст. 212	38
п. 1 ст. 3 прил. къ ст. 212	
ст. 3, 4, 5, 8 и 9 прил. къ ст. 212	
238	41
239	117
259	

Статьи закона	Номера рѣшеній
Т. VII.	
Уставъ горный, изд. 1893 г.	
378—380	13
Т. IX.	
Законы о состояніяхъ, изд. 1899 г.	
Прилож. къ ст. 14	35
37, 48, 51, 62, 81, 82 и 83 ст. приложен. къ ст. 816	86
822—835	75
859—955	42
861	82
Особое приложеніе къ законамъ о состояніяхъ, изд. 1902 г.	
Общее полож. о крестьянахъ, изд. 1902 г.	
10	84
47	
62	
87	
89	
90	
(п. 5) 94	
(п. п. 2 и 7) 101	

Статьи закона	Номера рѣшеній
Положеніе о поземельномъ устройствѣ сельскихъ чиншевиковъ.	
2	83
Т. X ч. 1, изд. 1842 г.	
Законы Гражданскіе.	
426	115
То же, изд. 1857 г.	
Законы Гражданскіе.	
1686—1689	80
То же, изд. 1900 г.	
Законы Гражданскіе.	
106	120
109	21
116	
117	
132	2
132^{1}—132^{4}	120
132^{4}	2, 9
132^{6}	2
182^{7}	5
132^{12}	9, 35
132^{14}	9
136	35
145—151	14
152	82
156^{7}	
172	120
194	59, 120
196	82
209	35

Статьи закона	Номера рѣшеній
220—222	116
268—275	116
277	116
279	116
280	116
282	87, 116
286	98
290	98
291	116
292	116
365—375	91
378	91
380—381	91
390	91
(п. 3) 399	90
402	86
414	84
418—420	86
ст. 1, 12, 13 14—17 прилож. къ ст. 420	110
442	76, 83
(п. 1) 442	76
446	83
454	115
533	81, 84
534	100
560	84
565	81, 84
567	91
568—572	99
569	86, 96
	109, 116
574	19, 34, 80
	81, 85, 86
	98
609	6, 87
610—612	6
620	6
622	6
623	6
626	6
628	6
641	19
642	34
657—662	2
661	60
675	2
683	2, 3, 17
	56, 57
	60, 77
(п. 2) 683	56, 77
(п. 6) 683	4
684	3, 17
	59, 77
	98, 110
687	59
689	97
691	8, 40, 81
692	81
691—693	87
693	18, 34
(п. 6 прил.) 694 прим. 1 прил.	71
694	114
п. 2 и 3 ст. 2 прил. къ ст. 694	91

Статьи закона	Номера рѣшеній
694	80, 81, 112
698	84, 106
699—703	99
700, 701	14, 91
702	91
707	58
966	71
1010	40
1011, 1026	75
1029	101
1032	21
1051	105
1060[2]	75
1066[12]	14
1068	101
1084	87
1086, 1104	40
(п. 2) 1106	5
1111—1113	9, 35
1110	40
1112	82
1124, 1125	87
1128	101
1137	92
1140	9
1164	87
1177	58
1222	92
(ст. 14 прил.) 1238	87
1241, 1246	92
1254, 1258	96
1257	116
1259	40, 96, 109, 113
1279—1286	35
1284	75
1295	21
1315—1340, (3 и 4 п.) 1324	10
1457	4
1510	58, 86
1528	86, 99, 118
1529	16, 33, 86, 118
(п. 2) 1529	118
(п. 3) 1529	99
(п. 4) 1529	21
1528—1531	21, 99
1536	99
1539	37, 70
(п. 5) 1539	86
1543	96, 109
1544	109
1545	86
1549	112
1550	91
1574, 1583	96
1628	106
1653	74
1686—1689	80

Статьи закона	Номера рѣшеній
1691	16
2023	4
2105	34, 87
2106	87
2108	34
2126	100
2138	36, 100
2139	75
(прим. 2) 2139	
2153	106
2158	36
2181	
2199	104
Прил. 1 и 2 къ ст. 2200 (примѣч. 1)	
Ст. 3 прил. 1 къ ст. 2200	
п. 4 и 5 ст. 2 прил. 2 къ ст. 2200 (прим. 1)	106
Ст. 21 прил. къ ст. 2200	
п. 3 ст. 8 прил. 1 къ ст. 2200	
2201	
2218—2219	99
2228	
2229	17, 99
2330	109
2338	

Статьи закона	Номера рѣшеній
Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, изд. 1900 г.	
2	102
49	62
50	
87	96
(п. 6) 213	111
216	102
(п. 2) 216	
Литовскій Статутъ, ч. II.	
Арт. 1 разд. VII	115
Арт. 1 разд. VII, § 1.	83
Арт. 21, разд. IX § 1 и § 2.	
Арт. 3, разд. X, § 2.	115
Т. X, ч. 2, изд. 1857 г.	
1606	73
2204	71
2205	
2207	

Статьи закона	Номера рѣшеній
Законы межевые, изд. 1893 г.	
226	116
527	83
534	83
Т. XI, ч. 2.	
Уставъ кредитный, изд. 1903 г.	
Разд. VII. Уставъ крестьянскаго поземельнаго банка, изд. 1903 г.	
п. 2 и 6 прилож. къ ст. 45 (прим.)	81
Уставъ государственнаго дворянскаго поземельнаго банка.	
52	62
Разд. X. Уставъ кредитныхъ установленій частныхъ и общественныхъ.	
138	50
(изд. 1857 г.) 442	102
(изд. 1842 г.) 444	102
Уставъ о векселяхъ, изд. 1893 г.	
7	53
70	53
106	53
Гражд. 1909 г.	

Статьи закона	Номера рѣшеній
То же, изд. 1903 г.	
3	121
14	121
15	53
16	53, 119
24	119
33	119
47	53
55	
68	
(п. 1 и 2) 68	121
69	
72	
Уставъ торговый, изд. 1857 г.	
2323—2480	64
То же, изд. 1893 г.	
488	61
592	61, 64
То же, изд. 1903 г.	
1	36
3	36
5	36
40	36
41	36
392—394	11
395	61

Статьи закона	Номера рѣшеній
395—403	11
(примѣч.) 402	11
485	11
488	11
490—491	11
493	11
497	11
500	11
(п. 3 и 4)—500	11
502	11
654—657	64
(2 прим.) 657	64
657	61
681	70

Уставъ судопроизводства торговаго, изд. 1887 г.

582	62

То же, изд. 1893 г.

490	12
494	12
(прим.) 495	12
495	62
582	62
587	12

То же, изд. 1903 г.

6	20
32	20
38	20
39	20
п. 7 прим. 76	20

Статьи закона	Номера рѣшеній
233	39
234	39
382	20
383	20
386	20
393	50
395—398	50, 61
402	12
404—410	50
(п. 1 и 2) 405	50
416	4
428	87
477	12
488—492	61
656	61

Уставъ о промышленности, изд. 1893 г.

1	59, 99
2	59
97	99
99	99
ст. 1 (прим.) прил. къ 156[10]	65
156[19]	15, 60, 69
ст. 5 прил. 156[19]	15

Статьи закона	Номера рѣшеній
Т. XII, ч. 1.	
Общій уставъ россійскихъ жел. дорогъ, изд. 1906 г.	
8	55
9	55
(§ 4 прав.) 13	1
Прим. 1 къ ст. 1 прилож. къ ст. 18	55
(прим.) ст. 3 прилож. къ ст. 18	55
Прил. къ 18 ст. (прим.) къ ст. 24	3
53	54
56	55
(п. 12) 57	55
59	19, 55
(§ 2 прав.) 60	1
61	19
62	19
65	19
66	19
68	1, 55
73	1
76	19
78	19,29,34
(п. 2) 78	19
81	34
84	34
87	1
Гражд. 1909 г.	
90	19
98	19
99	19
102	34
103	34
107	34
110	54
111	34
121	34
138	3
148	18
165	18
(п. 2) 165	18
Положеніе о подъѣздныхъ путяхъ къ жел. дор. изд. 1893 г.	
22	18
п. 1 ст. 44	18
Уставъ путей сообщенія, изд. 1857 г.	
13	18
719	18
Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня	
(прил. 2) 79	62

Статьи закона	Номера рѣшеній
Т. XII, ч. 2.	
Уставъ сельскаго хозяйства, изд. 1893 г.	
93	94
То же, изд. 1903 г.	
200, 202	94
Т. XIII.	
Уставъ врачебный, изд. 1892 г.	
741, 746, 1029, 1042, 1047, 1048, 1080	111
То же, изд. 1905 г.	
(прим. 2) 280, ст. 42 прил. къ 2 прим. къ ст. 280, 281	15
Т. XIV.	
Положеніе о видахъ на жительство, по прод. 1895 г.	
2	35
Уставъ о предупр. и пресѣч. преступл. изд. 1890 г. (по прод. 1902 г.)	
(прим. 1) 1	104
Т. XV, изд. 1885 г.	
Уложеніе о наказаніяхъ.	
47	35
372, 373, (изд. 1903 г.) 662	7
994	5
1080—1082	3
1683—1685	110
Уставъ о наказаніяхъ, налаг. мир. суд.	
29	86
30¹, 76, 76¹, 76²	3
Т. XIV, ч. 1.	
Учрежденіе судебныхъ установленій.	
5	16,29,53, 93
250	52
259¹	50

Статьи закона	Номера рѣшеній
395	109
396	
(прим.) 396	74
10 ст. прил. къ ст. 396	109
Прил. VII къ ст. 396 (примѣч.).	20, 109
399	109
463	20
543—547	
550	107
555	
Уставъ гражданскаго судопроизводства.	
1	7, 8, 18, 33, 36, 68, 75, 97, 110
4	8, 11, 67, 69, 75, 86, 113, 118,
5	16
9	8, 10, 26, 35, 63, 71, 73, 83, 102
10	10
11	37
12	38, 75, 88
19	37
24	
25	
29	78
(п. 1) 29	
(п. 4) 29	78, 88
(п. 1) 31	78
(п. 1) 54	22
70	69
80	13, 51
81	1, 17, 93
102	95
105	
110	96
112	54, 88.
129	1, 52, 54, 98, 100
131	6
142	6, 15, 31, 43, 98, 100
151	51
155	
157	47
160	126
162	52, 89
163	31
166	89
167	52, 89, 124, 126
177	69
181	95
181^1	40, 43, 52
186	57, 71, 89
190	125
191	55
200^5	51
202	36
203—228	113

Статьи закона	Номера рѣшеній
215	87
256	86
прим. 1 къ прил. 1 къ ст. 256	22
(п. 2) 257	22
(п. 1) 269	
(п. 5) 269	103
270	51, 22
272	103
273	
(п. 5) 273	4
290	22
306	23
331	35
333	31, 41
332	118
338	104
339	33, 35, 44 65, 75, 97
340	37, 113
(п. 7) 349	69
356	35
361	69
365[20]	52
366	17, 97
367	38
(п. 1) 373	53
389	11
390	
409	11, 33, 42, 53, 95
410	11, 33, 95
411	33, 97

Статьи закона	Номера рѣшеній
442	70
449	
457	24
459	96
464	35, 75
467—471	39
479—480	102
480	53, 63
490	31
491	
529—531	11
555	97
556	
561	
562	
(п. 2 и 3) 571	37, 114
575	37
584	78
(п. 1) 584	68, 88
(п. 4) 584	87
585—588	88
586	89
589	87
628	100
631	
631—640	19
648	103
653	67, 113,
654	113
655	67, 87 103
659	113
663	87, 75, 103

Статьи закона	Номера рѣшеній
701	104
702	16
705	89
706	4, 6, 8
	44, 69, 113
707	21, 75
711	12, 18, 35
	44, 60, 65
	75, 81, 86
(п. 2) 711	26, 33
716	63
718	113
728	51
737[1]	113
743	89, 96
745	96
746	
747	31, 44, 118
751	87
760	51, 96
762	103
764	96
767	103
772—774	105
773	52
774	37, 62
779	122
783	37, 89, 96
	126
798	35, 56
800	125
801	51, 125
812	32
813	86
814[5]	58
816—858	13
837	13, 51
848	103
851	

Статьи закона	Номера рѣшеній
867	20
868	62, 74
	105, 109
	113
883	96
891	58, 96
892	33
893	23, 55, 58
895	23, 31, 58
896	98
901	51
926	47
929—931	
933	58
942	97
942—945	126
942[1]	97
943	
952	58, 71
954—956	58
956	4, 71
957	71
959	87
962	126
963	
966	
968—979	100
970	51
973	126
1009	87
1016	
1018	
1026	75
1051	79

Статьи закона	Номера рѣшеній
1057	71
1062—1070	
1068	4
1092	126
1100	16, 33
1103	26
1113	63
1116	
1128	87
1129	74, 87
1130	87
1131	
1147	63
(п. 4) 1147	
1148	126
1149	
1151	63
1153	
1156	79
1157—1160	63
1157	79
1158	
1163	4
1164	78
1165	33, 63
1167	71
1171	33
1177	71; 79
1179 (п. 1, 2, 3 и 4)	33
1180	33, 79
1184—1187	4
1197	113, 126
1197—1199	33
1202	126
1204	63, 126
1205	33, 63
	126
1206	63
1214	4
1214—1222	58
1215	4, 58
1216	58
1221	
1222	4, 58
(прим. 2) 1282	72
1297	
1298	
1318	97
1331—1336	
1348	14
1350	
1352	
1357[1]	69
(п. 1) 1359	
1366	
1378	93
1387	
1395	

Статьи закона	Номера рѣшеній
(ст. 1 и 2 прил. III) 1400	11
1403—1404	87
1460[12]	14
(п. 1) 1490	31
1534	107
1551	126
1559	107
1560, 1561, 1571, 1574, 1587	26
1629—1645[1]	20
1666, 1668	124
1836	67,97
1848, 1854, 1857, 1858, 1869, 1870, 1874, 1875	63
5 ст. прил. 1899 3 п. 25 ст. прил. 1899 3 п. 36 ст. прил. 1899 49 ст. прил. 1899	62
(п. 3) 2057, 2063, 2069	44

Статьи закона	Номера рѣшеній
Положеніе о нотаріальной части.	
2, 46	24
72	82
(п. 2) 128, 133, 146, 147	24
220	24, 31
221	24
241	30
250	31
256	107
Уставъ уголовнаго судопроизводства.	
30	118
534	97
Т. XVI, ч. 2, изд. 1882 г.	
Законы о судопроизводствѣ гражданскомъ.	
165	74
308	117
Уставъ духовныхъ консисторій.	
259 и слѣд.	35

Статьи закона	Номера рѣшеній
Б. Законы Царства-Польскаго.	
Гражданскій Кодексъ.	
518	26
524	126
544	49
555	26
617	25
625 и слѣд.	23, 25
724	25
739	31
745	27
819	31
820	27
828—838	
836	31
841	27
843	
865	
881—883	
902	48
906	
913	27
931	28
932	
951	25
957	
1101	28
1108	
1117	
1121	25, 29
1125	28, 31
1131—1333	28
1138	30
1142	29
1149	46
1167	27
1168	48
1170	
1234	25
1235	30
1271	23
1304	7, 28
1320	31
1338	21, 28
1339	28
1340	
1351	23
1354	
1382—1385	46, 49
1582	30
1583	
1589	
1590	
1779	29
1782—1786	
1837	21

Статьи закона	Номера рѣшеній
1879	25
1909—1911	23
1937 — 1944	29
1965 — 1967	7
2205	27
2262	23
2268	26

Гражданское Уложеніе 1825 г.

(3 п.) 3	21
192	25
226 — 228	
230	21
(ч. 3) 233	
420	124
434 — 435	24
438 — 448	31

Торговый Кодексъ.

96—102	29
165	22

Статьи закона	Номера рѣшеній

Ипотечные Уставы 1818 г.

1	23
12	
13	47
19	
22	23
23	
—	47
25	
44	23
47	23, 26
53	23, 27
111	47
113	27
125	
—	47
128	

Законы о привилегіяхъ и ипотекахъ 1825 г.

2	27
(п. 4) 9	108

Правила о примѣненіи нотаріальнаго положенія къ Варшавскому судебному округу.

23	24

Статьи закона	Номера рѣшеній
В. Законы прибалтійскихъ губерній.	
II ч. Свода мѣстныхъ узаконеній.	
(п. 4) 32	43
41	
(п. 6) 84	
632	
633	
III ч. Свода мѣстныхъ узаконеній.	
Введеніе: XII	45
XVI—XXII	67
199	45
202	
203	
(п. 2 и 3) 597	43
599	
602	
610—612	
700—706	44
810	63
811	
820	44
829	
835	
874	67
883	
892	
894	
897	
899	
959	63
1207	45
1208	
1218	
1262	63
1297—1321	43
1309	44
1310	43, 63
1503	63
1569	
1711—1719	45
1816	
3284—3304	60
3435—3460	
3438	123
3451	60
3466	62
3620	66
3621	
3869	63
3935	

Статьи закона	Номера рѣшеній
4172—4174	62
4192	
4359	123
4552—4559	60
Положеніе о крестьянахъ Лифлянд-ской губ. 1860 г.	
48	43
49	
51	43, 67
62	63
66	
134	43
220	67
Тоже, 1817 г.	
95	66
174	
То же, 1819 г.	
ст. X—XI	67
Положеніе о крестьянахъ Эстлянд-ской губ. (изд. 1856 г.).	
202	67
269	43
1046	45
1058	
1067	
1068	
1071	
1072	
1074	
Эстляндское рыцарское и земское право, кн. II, разд. 9	
ст. 4	45
Г. Законы Бессарабіи.	
Шестикнижіе Арменопуло, изд. 1854 г.	
Кн. V, тит. 1, стр. 102	73
Кн. V, тит. 5, стр. 110—114	
Кн. V, тит. 6, стр. 115	
Кн. V, тит. 8, стр. 151—152 и 159—160	
Кн. V, тит. 9, стр. 173	
То же, новогреческій текстъ.	
Кн. V, тит. VIII, стр. 140 и 141	35

Статьи закона	Номера рѣшеній
То же, древнегреческій текстъ.	
§ 60, § 70 и § 71	35
Законы Донича.	
Тит. XXXV, § 7	73
Тит. XXXV, § 26	
Тит. XXXVI, § 4	35
Тит. XXXVI, § 17	73
Тит. XXXVII, § 1 § 7	35
Соборная грамота Маврокордато 28 декабря 1785 г.	
—	35, 73
Институціи.	
Кн. III, тит. V, § 4	35
Дигесты.	
Кн. XXXVIII, тит. VIII, зак. 2	35
Кн. XXXVIII, тит. X, зак. 4, § 2	
Кн. XXXVIII, тит. X, зак. 10, § 6	

Статьи закона	Номера рѣшеній
Новеллы.	
Нов. XII	35
Нов. LXXXIX, гл. 15	
Нов. CXV	73
Кодексъ Юстиніана.	
Кн. V, тит. XXVII, § 7	35
Кн. VI, тит. LVII, зак. 5	
Базилики.	
Кн. XLV, тит. II, § 7 и § 9	35
Номоканонъ Константинопольскаго патріарха Фотія (изд. Ралли и Потли; стр. 305).	
—	35
Гражданскій кодексъ Каллимаха, составленный для Молдавіи въ 1816 и 1817 г. г.	
—	35
Уложеніе Іоанна Караджи для Валахіи 1817 г.	
—	35

Статьи закона	Номера рѣшеній
Гражданскій кодексъ Румынскаго королевства 1864 г.	
—	35
Распоряженіе Правительствующаго Сената по 2 Д-ту 1831 г. о переводѣ сборника Арменопуло на русскій языкъ съ новогреческаго перевода, но съ исправленіями по древнегреческому тексту.	
—	35
Высочайше утвержд. 23 іюня 1812 г. положеніе о введеніи въ дѣйствіе мѣстныхъ законовъ въ Бессарабіи.	
—	73
Д. Разныя узаконенія.	
Регламентъ коммерцъ-коллегіи 31 января 1728 г. (п. с. з. № 4453).	
ст. 28	64
Межевая инструкція 25 мая 1766 г. о правѣ въѣзда въ чужіе лѣса (п. с. з. № 12659).	
§ 19	
Именной Высочайш. указъ Сенату 22 декабря 1785 г. о разрѣшеніи достигшему 17-лѣтняго возраста вступать въ управленіе имѣніемъ (1-е п. с. з. № 16300).	
—	116
Высоч. утвержд. положеніе для поселянъ Лифляндской губ. и инструкція ревизіоннымъ комиссіямъ для опредѣленія ихъ повинностей (п. с. з. 1804 г. № 21162 ст. 54—60).	
—	43
Высоч. указъ отъ 16 янв. 1801 г. объ учрежденіи въ Минской губ. генеральнаго межеванія (п. с. з. № 19719).	
—	115
Высоч. указъ отъ 6 окт. 1810 г. о распространеніи на Минскую губ. положенія объ учрежденіи въ оной особенныхъ судовъ для разбора межевыхъ дѣлъ (п. с. з. № 22005 и № 24370).	
—	115
Высоч. утв. 15 ноября 1812 г. положеніе комитета министровъ о мѣрахъ къ прекращенію эпидемій (п. с. з. т. XXXII, № 25266).	
—	111
Высоч. утвержд. 21 авг. 1813 г. докладъ Свят. Синода объ устрой-	

Статьи закона	Номера рѣшеній
ствѣ епархій Кишиневской и Хотинской (п. с. з. т. XXXII, № 25441).	
(п. *с*) 9	35
Постановленіе намѣстника въ Царствѣ-Польскомъ отъ 31 декабря 1816 г. о мастеровыхъ и ремесленникахъ (дн. зак., т. IV, стр. 114).	
—	107
Постановленіе намѣстника въ Царствѣ-Польскомъ отъ 11 янв. 1817 г. объ устройствѣ порядка и развитіи торговли (дн. зак. т. IV, стр. 159).	
ст. 92	107
Высоч. рескриптъ на имя ген.-лейт. Бахметева отъ 29 апр. 1818 г. Уставъ образованія бессарабской области (п. с. з. № 27357).	
—	35
Прилож. къ сему рескрипту:	
Объ областномъ уголовномъ и гражданскомъ судахъ.	
п. 3	35
О должности и правахъ цынутныхъ судовъ.	
§ 52	35
Уставъ образованія Бессарабской области отъ 29 апр. 1818 г, (п. с. з. 29 апр., № 27357).	
—	73
Постановленіе намѣстника въ Царствѣ-Польскомъ отъ 24 дек. 1823 г. о наймѣ слугъ и сельскихъ рабочихъ (дн. зак. т. VIII, стр. 250).	
—	108
Высоч. утвержд. 15 дек. 1826 г. мнѣніе Гос. Совѣта о воспрещеніи недостигшимъ совершеннолѣтія дѣлать долги и давать письменныя обязательства безъ согласія на то попечителя (2-е п. с. з. № 752).	
—	116
Высоч. утв. 22 іюня 1827 г. уставъ 1-го Россійскаго страхов. общества (п. с. з. № 1202).	
§ 52	102
§ 75	102, 104
Учрежденіе для управленія Бессарабскою областью 29 февраля 1828 г. (п. с. з. т. III, № 1834).	
§ 63	35
Высоч. утвержденное 3 декабря 1830 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о не-	

Статьи закона	Номера рѣшеній
дѣйствительности заемныхъ обязательствъ, выданныхъ несовершеннолѣтнимъ безъ подписи попечителя (п. с. з. № 4160).	
—	116
Высоч. утвержд. 12 декабря 1830 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о распространеніи силы указа 22 декабря 1785 г. (п. с. з. № 16300) на всѣ заемныя обязательства и всякаго рода сдѣлки и акты (п. с. з. № 4187).	
—	116
Высоч. утвержд. 5 октября 1832 г. и дополненный по Высочайшему повелѣнію 23 ноября 1875 г. уставъ С.-Петербургской биржи (п. с. з. 1832 года № 5648 и 1875 г. № 55295).	
—	61
Высоч. утвержд. 6 марта 1835 г. уставъ II Россійскаго страхового отъ огня общества (п. с. з. № 7330).	
§ 37	102
§ 44	104
Высоч. утвержд. 3 іюня 1836 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о разрѣшеніи достигшему 17-лѣтняго возраста распоряжаться капиталами не иначе, какъ съ согласія и за подписью попечителя (п. с. з. № 9328).	
—	116

Статьи закона	Номера рѣшеній
Высоч. утвержд. 18 ноября 1836 г. мнѣніе Госуд. Совѣта объ учрежденіи администраціи (п. с. з. № 9715).	
§ 1 § 4	61
Полож. 27 мая 1836 г. о порядкѣ перечисленія обывателей Имперіи въ Царство-Польское и обывателей Царства-Польскаго въ Имперію (дн. зак. т. 19).	
§ 5 § 9—§ 12 § 15 § 18	21
Высоч. утвержд. 12 января 1838 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о подсудности обывателей Россійской имперіи и Царства-Польскаго въ дѣлахъ тяжебныхъ (дн. зак., т. 21, стр. 372).	
ст. 5	21
Высоч. указъ Сенату 25 іюня 1840 г. о распространеніи силы и дѣйствія Россійскихъ гражданскихъ законовъ на всѣ западныя, возвращенныя отъ Польши, области (п. с. з. № 12591).	
ст. 4	83
Докладъ 3 іюня 1841 года главноуправляющаго II отд. Собственной	

Статьи закона	Номера рѣшеній
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи „о дворянскихъ матрикулахъ и правѣ владѣнія собственностью въ губерніяхъ остзейскихъ“.	
прил., отд. II, п. 2	67
В ы с о ч. утвержд. 20 іюня 1841 г. докладъ главноуправляющаго II отд. Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи „о разныхъ родахъ земскихъ имуществъ въ губерніяхъ остзейскихъ и о правахъ, съ владѣніемъ оными сопряженныхъ“.	
п. 3 § 21 п. 3 § 39	67
В ы с о ч. утвержд. 15 декабря 1847 г. мнѣніе Госуд. Совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей дѣйствующихъ въ Бессарабіи мѣстныхъ законовъ о преимущественномъ удовлетвореніи женъ за приданое изъ имѣнія мужей (п. с. з. № 21794).	
—	35
В ы с о ч а й ш е утвержд. 5 мая 1858 г. уставъ Московскаго страхового отъ огня общества (п. с. з. № 33108).	
(п. а) § 94 § 96	102, 104 122
В ы с о ч. утвержд. 18 января 1860 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о дозволеніи купечеству отправлять за границу пеньку, ленъ и др. товары съ бракомъ или безъ брака по согласію продавца и покупателя (п. с. з. № 35353).	
п. п. 5 и 6	64
В ы с о ч. утвержд. 23 апрѣля 1862 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о торговыхъ сборахъ, взимаемыхъ въ г. Ригѣ, и о бракованіи привозныхъ и отпускныхъ по Рижскому порту товаровъ (п. с. з. № 38195)	
п. п. 1—5 п. 7	64
Именной В ы с о ч. указъ 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ Царства-Польскаго (п. с. з. № 40609).	
—	107
Именной В ы с о ч. указъ по Сенату отъ 10 іюля 1864 г. о воспрещеніи евреямъ пріобрѣтать отъ помѣщиковъ и крестьянъ земли въ губерніяхъ, подвѣдомственныхъ Кіевскому и Виленскому генералъ-губернаторамъ (п. с. з. № 41039)	
—	16
Именной В ы с о ч. указъ Сенату отъ 10 декабря 1865 г. о воспрещеніи лицамъ польскаго происхожденія вновь пріобрѣтать поземельную собственность въ 9 западныхъ губерніяхъ (п. с. з. № 42759)	
—	16

Статьи закона	Номера рѣшеній
В ы с о ч. указъ 14—26 декабря 1865 г. объ устройствѣ свѣтскаго римско-католическаго духовенства въ Царствѣ-Польскомъ (дневн. зак. т. 63, стр. 268)	
24 25	23
Прилож. къ сему В ы с о ч. указу 14—26 декабря 1865 г. (дневн. зак. т. 64, стр. 390)	
§ 1 (п. в) § 1	23
В ы с о ч. утвержд. 5 ноября 1866 г. и 30 мая 1869 г. положеніе остзейскаго комитета объ отмѣнѣ привилегіи дворянства владѣть на правѣ собственности земскими вотчинами (п. с. з. № 43817 и № 47152)	
—	43
В ы с о ч. утвержд. 11 ноября 1866 г. уст. Казанской биржи (п. с. з. № 43843)	
—	61
Уставъ Рижской биржи 1867 г. (собр. узак. 1867 г. № 4, ст. 20)	
§ 4 § 7—§ 13	64

Статьи закона	Номера рѣшеній
§ 15 § 21 § 30—§ 32 § 36 § 38	64
Сборникъ торговыхъ обычаевъ Рижской биржи.	
§ 34 § 37 § 39 § 41 § 88	64
В ы с о ч. утвержд. 17 марта 1867 г. уставъ Ростовской на-Дону биржи (п. с. з. № 44355)	
—	61
В ы с о ч. утвержд. 29 апрѣля 1868 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о дозволеніи русскимъ подданнымъ невойскового сословія селиться и пріобрѣтать собственность въ земляхъ казачьихъ войскъ (п. с. с. № 45785)	
ст. 1 ст. 3 ст. 4	94

Статьи закона	Номера рѣшеній
В ы с о ч. утвержд. 11 іюня 1868 г. уставъ С.-Петербургскаго общества страхованій отъ огня имуществъ и страхованій пожизненныхъ доходовъ и денежныхъ капиталовъ (п. с. з.) № 45966)	
§ 59 § 60 § 92	12
Уставъ Самарской биржи 13 августа 1869 г. (п. с. з. 47374)	
—	61
Уставъ Астраханской биржи 30 января 1870 г. (п. с. з. № 47965 г.)	
—	61
Уставъ Московской биржи 20 марта 1870 г. (п. с. з. № 48159)	
—	61
Уставъ Саратовской биржи 25 мая 1870 г. (п. с. з. № 48430)	
—	61
В ы с о ч. утвержд. 26 февраля 1871 г. полож. остзейскаго комитета объ участіи въ Лифляндскомъ ландтагѣ лицъ недворянскаго состоянія, владѣюшихъ вотчинами (п. с. з. № 49291)	
—	43

Статьи закона	Номера рѣшеній
В ы с о ч. утвержд. 4 мая 1871 г. уставъ Харьковскаго земельнаго банка (собр. узак. № 45, ст. 433)	
§ 19—§ 22 § 25 § 27 § 28	94
Уставъ С.-Петербургско - Тульскаго земельнаго банка 8 апрѣля 1872 г. (собр. узакон. № 35)	
§ 41	62
Уставъ Сибирскаго торговаго банка 28 іюня 1872 г. (собр. узак. № 55, ст. 489)	
§ 11 § 27 (п. б) § 35 § 36	36
Уставъ Ярославско-Костромского земельнаго банка 17 августа 1872 г. (п. с. з. № 51229)	
§ 19	37
Уставъ Либавской биржи 15 августа 1880 г. (п. с. з. № 61312)	
—	61

Статьи закона	Номера рѣшеній
Уставъ Нижегородской биржи 12 сентября 1880 г. (собр. узак. № 98, ст. 741)	— | 61
Уставъ Кіевской биржи 28 ноября 1880 года (собр. уз. № 124, ст. 869).	— | 61
Высоч. утвержд. 3 мая 1882 года положеніе комитета министровъ о приведеніи въ дѣйствіе временныхъ правилъ о евреяхъ (п. с. з. № 834).	ст. 1, ст. 3 | 16
Высоч. утвержд. 22 мая 1884 г. правила о порядкѣ ликвидаціи дѣлъ частныхъ и общественныхъ установленій краткосрочнаго кредита (ср. ст. 138 Уст. Кред. разряд. X) п. с. з. № 2249).	— | 50
Высоч. утвержд. 27 декабря 1884 г. положеніе комитета министровъ о пріобрѣтеніи въ собственность, залогѣ и арендованіи въ 9 западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ (п. с. з. 2633).	п. п. 1—4, п. п. 10—11 | 16

Статьи закона	Номера рѣшеній
Распоряженіе министра юстиціи объ учрежденіи въ г. Новомъ Дворѣ конторы нотаріуса (нынѣ находящейся въ Варшавѣ) (собр. узак. 1885 года № 258, ст. 518).	— | 107
Высоч. утвержд. 9 іюня 1886 г. положеніе о поземельномъ устройствѣ сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ въ губерніяхъ западныхъ и бѣлорусскихъ (п. с. з. № 3789).	—, ст. 2 | 83
Уставъ Бакинской биржи 18 іюля 1886 (собр. узак. № 22, ст. 794).	— | 61
Утвержд. министромъ вн. дѣлъ 20 іюля 1887 г. общія правила по коллективному страхованію отъ несчастныхъ случаевъ (собр. узак. № 94; ср. 1904 г. № 42, ст. 461).	§ 1 | 59
Уставъ Елецкой биржи 29 января 1888 г. (собр. узак. № 50, ст. 457).	— | 61

Статьи закона	Номера рѣшеній
Уставъ Тифлисскаго общества взаимнаго отъ огня страхованія имуществъ, утвержд. мин. внутр. дѣлъ 26 марта 1889 г.	
§ 57 § 63 (п. а) 63	104
Уставъ учрежденнаго въ Нью-Іоркѣ общества, коему 7 іюля 1889 г. разрѣшено производство операцій по страхованію жизни въ Россіи (п. с. з. № 6165).	
§ 21—§ 29	105
Временныя правила 12 іюля 1889 г. о волостныхъ судахъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ начальникахъ (п. с. з. № 6196).	
(п. 1) ст. 15	84
Уставъ Одесской биржи 3 іюля 1890 г. (собр. узак. ст. 794).	
—	61
Инструкція для арбитражной коммиссіи при Одесской биржѣ, утвержд. согласно примѣч. къ ст. 657 св. зак. т. XI ч. 2 (собр. узак. 1902 г. отд. II. № 23, ст. 444).	
§ 24	93

Статьи закона	Номера рѣшеній
Отчетъ Госуд. Сов. за 1891 г. (стр. 524 и 536) относительно закона о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ.	
—	14
Распоряженіе Министра Финансовъ объ утвержденіи новаго списка высшихъ размѣровъ дополнительныхъ сборовъ, взимаемыхъ жел. дорогами (собр. узак. 1891 г. № 63, ст. 672).	
прим. 2 къ ст. IV	55
То же (собр. узак. 1896 г. № 50, ст. 652).	
—	55
То же (собр. узак. 1898 г., № 77, ст. 983).	
—	55
То же (собр. узак. 1903 г. № 60).	
—	55
То же (собр. узак. 1905 г. № 122, ст. 1079).	
—	55
То же (собр. узак. 1906 г. № 270, ст. 1899).	
—	55
Высоч. разрѣшеніе отъ 2 іюня 1892 г. на устройство Водинскимъ	

Статьи закона	Номера рѣшеній
узкоколейнаго подъѣзднаго пути общаго пользованія отъ г. Стародуба до станціи Унеча Гомельско-Брянской жел. дороги (собр. узак. 1892 г. № 77, ст. 836).	— | 18
В ы с о ч. указъ отъ 18 февраля 1893 г. о квотной и шестидольной землѣ въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ (собр. узак. 3 марта 1893 г. ст. 266).	— | 63
В ы с о ч. утвержд. 14 мая 1893 г. мнѣніе Госуд. Совѣта объ измѣненіи постановленій, касающихся исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ при продажѣ недвижимыхъ имуществъ съ публичныхъ торговъ (п. с. з. № 9613).	ст. 1 | 117
В ы с о ч. утвержд. 3 мая 1893 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о разрѣшеніи учрежденія администрацій во всѣхъ городахъ, гдѣ существуютъ биржи (п. с. з. № 9552).	— | 61
Циркуляръ департамента жел. дорогъ отъ 28 апрѣля 1894 г. за № 7237 о представленіи свѣдѣній о случаяхъ, освобождающихъ дорогу отъ отвѣтственности за непріемъ и просрочку въ доставкѣ грузовъ.	— | 54
Уставъ С.-Петербургской Калашниковской биржи 30 іюня 1895 г. (собр. узак., ст. 883).	— | 61
Уставъ Лодзинской биржи 12 іюля 1898 г. (Собр. узак., ст. 1349).	— | 61
Уставъ Виндавской биржи 8 іюня 1901 г. (Собр. узак., ст. 1782).	— | 61
В ы с о ч. утвержд. 3 іюня 1902 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о дѣтяхъ внѣбрачныхъ (п. с. з. № 21566).	— | 2,5,9,35
Соображенія редакціонной комиссіи, одобренныя Госуд. Совѣтомъ и принятыя какъ мотивы къ закону 3 іюня 1902 г. (отч. Гос. Сов. 1901—1902 г., стр. 735, и проектъ гражд. улож. кн. 2, т. 1 стр. 559).	— | 5
В ы с о ч. утвержд. 2 іюня 1903 г. мнѣніе Госуд. Сов. объ утвержденіи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и ихъ семействъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ	

Статьи закона	Номера рѣшеній
(Собр. узак. 1903 № 81, ст. 972, прил. къ ст. 156[19] уст. пром., по прод. 1906 г.).	
ст. 1	59,95
— 2	59
— 4	69
— 5	15
— 10	
1— 53	59,95
— 19	60
— 20	59,95
20— 23	95
— 24	65
— 25	95
— 26	15,65
— 27	65
— 28	15
— 29	59
— 30	95
— 31	69, 95
— 32	69
— 34	
— 36	69,95
— 38	
— 39	69
— 52	59
— 53	69
— 56	59,60
Уставъ Балашевской хлѣбной биржи 24 января 1904 г. (собр. узак. 1904 г., ст. 200).	
§ 10	61
§ 25	
Уставъ Новороссійской биржи 25 марта 1904 г. (собр. узак. отд. II, ст. 326).	
—	61
Утвержд. 5 іюня 1904 г. министерствомъ внутрен. дѣлъ правила къ руководству для опредѣленія ослабленія или утраты трудоспособности отъ тѣлесныхъ поврежденій вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ (собр. узак. отд. 1, ст. 1723)	
ст. 1	59
ст. 6	65
ст. 26 прил. къ ст. 10	

Статьи закона	Номера рѣшеній
Высоч. утвержденное 31 августа 1908 г. положеніе сов. министровъ объ измѣненіи устава Московскаго страхового отъ огня общества (собр. узак. 1909 г. № 4. ст. 15).	
прим. къ § 7	106
Распоряженіе министра финансовъ отъ 17 января 1909 г. объ установленіи въ узлахъ дополнительнаго сбора за передачу грузовъ съ одной жел. дороги на другую (собр. узак. 1909 г. № 12, ст. 56).	
п. V	55
Уставъ Полтавскаго земельнаго банка.	
§ 41	62
Уставъ пенсіонной кассы Либавскаго общественнаго управленія.	
§ 4	68
§ 13	
Уставъ Русскаго страхового общества.	
§ 1	106
§ 6	
§ 14	
§ 20	
§ 49	
§ 109	
Уставъ Гейстерсгофскаго Лифляндской губ. общества взаимнаго вспоможенія при пожарныхъ случаяхъ.	
§ 10	123

УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНОВЪ,

которые примѣняются и толкуются въ опредѣленіяхъ, помѣщенныхъ въ XLV томѣ Сборника рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената

за 1910 годъ.

Статьи закона	Номера рѣшеній
А. Сводъ законовъ.	
Т. I. ч. 1.	
Основные Государственные Законы, изд. 1892 г.	
60—61	52
68	48
71	23
Т. I. ч. 2.	
Учрежденіе Государственнаго Совѣта, изд. 1901 г.	
(п. 12 и 13) 31, 34	52
Учрежденіе министерствъ, изд. 1892 г., по прод. 1906 г.	
17 и 20 ст. прил. къ ст. 711	61
27 и 31 ст. прил. къ ст. 717	61
732	61
855	20
Т. II., ч. 1.	
Общее учрежденіе губернское, изд. 1892 г.	
(п. 20) 681	27
(п. 1) 684	20
прим. 2 къ п. 1 ст. 684	20
850—860	35
Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, изд. 1892 г.	
(п. 4) 2	27
Городовое Положеніе, изд. 1785 г.	
2	27
То же, изд. 1870 г.	
2	27

Статьи закона	Номера рѣшеній
То же изд. 1886 г.	
2	27
То же изд. 1892 г.	
1	9, 27
прил. къ 1 ст. (прим. 3)	9
(п. I, IV и VII) 2	27
(прим.) 5	36
8	27
108	9
(п. 2) 108	27
109	
109[11]	
127	
128	37
Учрежденіе управленія губерній Царства-Польскаго, 1892 г.	
п. 6, § III, ст. 35	20
п. 1 и 2, § III, ст. 36	
(по прод. 1895 и 1896 г. г.) ст. 59	
ст. 84—91	29

Статьи закона	Номера рѣшеній
Т. III.	
Уставъ о службѣ по опредѣленію правительства, изд. 1896 г. по прод. 1902 г.	
(прим. 9) 385	73
541	50
571	73
785	
Уставъ о пенсіяхъ, изд. 1896 г. по прод. 1902 г.	
5	84
Т. IV.	
Уставъ о земскихъ повинностяхъ, изд. 1899 г.	
(п. 2) 127	20
209	
221	
(прим.) 270	
Т. V.	
Уставъ о прямыхъ налогахъ, изд. 1903 г.	
(изд. 1893 г.) 233	27
366	24
411	
412	
413	

Статьи закона	Номера рѣшеній
Уставъ о пошлинахъ, изд. 1857 г. по прод. 1886 г.	
(прил.) 363	46
То же изд. 1893 г.	
(прил.) 161	46
То же изд. 1903 г.	
2	44
3	44
(ст. 31, 38, 39, 60 и 61) п. 2 ст. 4	44
(п. 1) 13	87
23	87
31	87
34	87
38	87
(п. 11) 38	87
39	87
40	87
51	87
(п. 1) 51	44
(п. 3) 57	44
60	87
61	87
119	44
122	44
157	44
170	87
170—174	44
(п. 2) 175	44
185	45, 87
193	45
194	87
196	87
197	44
201—224	43
201	43, 48
202	43
(п. 5) 202	48
207	43, 110
208	23, 43, 48
210	48
211	48
(прил.) 212	46
3, 8 и 9 п. прил. къ ст. 212	45

Статьи закона	Номера рѣшеній
(1—4 п.) 212	48
ст. 9 прил. къ ст. 212	
ст. 5, 6, 7 и 9 прил. къ ст. 212	
216	110
222	48
224	46
235	111
236	
240	
241	
(прим. 1) 243	69
251	111
259	
318	50
319	

Т. VI.

Уставъ таможенный, изд. 1904 г.

388	76

Статьи закона	Номера рѣшеній
Т. VII.	
Уставъ горный, изд. 1893 г., по прод. 1902 г.	
1	24
259	
268	
334	
335	
344	
345	
347	

Т. VIII, ч. 1.

Уставъ лѣсной, изд. 1893 г. по прод. 1895 г.

705	68

Т. IX.

Законы о состояніяхъ, изд. 1899 г., прод. 1902 г.

(изд. 1857 г.) прим. 2 къ ст. 219	27
прил. къ ст. 689	
(прим.) 703	112
835	115

Статьи закона	Номера рѣшеній

Кн. 1.

Особое приложеніе къ законамъ о состояніяхъ, изд. 1902 г.

Общее полож. о крестьянахъ, изд. 1899 г., по прод. 1902 г.

2	91
10	96
11	96
12	96
прим.) 12	96
70	91
93	96
96	96
97	96
112	70
181	70
196	70
290	31
353	31
360	91

То же изд. 1876 г.

178	91
698—702	112
(прим.) 700	112

Статьи закона	Номера рѣшеній

Кн. II.

Положеніе о выкупѣ крестьянами ихъ надѣловъ въ собственность.

ст. 69	96
76	109
107	96
120	109
128	109
129	109

Кн. VI.

Положеніе и правила о поземельномъ устройствѣ крестьянъ и поселянъ разныхъ наименованій, водворенныхъ на владѣльческихъ земляхъ.

9	96
18	96
19	96

Кн. V.

Положенія и правила о поземельномъ устройствѣ крестьянъ и поселянъ разныхъ наименованій, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ.

38	109

Положеніе о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ, изд. 1876 г.

(прим.) 17	112
ст. 32 прав., прил. къ ст. 17	112
прим. къ ст. 7 прав., прил. къ ст. 17	112
	109

Статьи закона	Номера рѣшеній
Положеніе о крестьянахъ Лифляндской губ., изд. 1860 г.	
114	36
116	33
973	33
984	33
1013	33
Положеніе о крестьянахъ Эстляндской губерніи.	
1160	45
1170	45
Т. X, ч. 1, изд. 1832 г.	
Законы гражданскіе.	
622	15
То же, изд. 1842 г.	
Законы гражданскіе.	
402	27
То же, изд. 1857 г.	
Законы гражданскіе.	
434	27
728	78
1000	78
1033	15
1102	51
То же, по прод. 1868 г.	
Законы гражданскіе.	
708	78
908	78
То же, изд., 1887 г.	
Законы гражданскіе.	
1000	78
То же, изд. 1900 г.	
Законы гражданскіе.	
31	100
65	100
122—122	15
132	52
132¹	53

Статьи закона	Номера рѣшеній
132[1]—[15]	52
132[4]	52, 53
172	6
173	
174	
177	
180	52, 53
192	78
209	74
266	93
275	
282	53, 93
383—419	51
401	48
403	
406	27
416—419	43
420	27, 81
ст. 1 прил. къ ст. 420	43
прим. 2 къ ст. 420	43
423	27, 81
425	27
432	

Статьи закона	Номера рѣшеній
433	9, 27
434	27
435	
438[6]	
442	8, 81
(п. 1) 442	81
446—447	
442—451	9
445—451	8
531	81
533	68
542	93
543	39, 96
543—556	39
546	109
550	39, 96
(прим.) 552	96
554	109
557	68
560	13
565	68
569	49, 91
570	13, 59, 91

Статьи закона	Номера рѣшеній
574	18, 88, 94
575	27
575—608	20, 27
602	20
603	
604	
606—607	81
608	20
609	28
611—673	88
648—652	99
657	17, 88, 103
660—661	17
661	103
675	88
683	2, 14, 17, 22, 30, 50, 66, 76, 88, 103
(п. 4) 683	17, 88
(п. 8) 683	18
684	18, 27, 30, 66, 76, 77, 81, 84
685	9, 88
686—687	18
687	84
689	88
691	28
692	85
694	
ст. 1 прил. къ ст. 694	68, 85
(прим.) 694	85
698	47
699	27
707	
708	78
728	
967	78
974	54, 91
978	54
979	91
980	
984	
994—996	78

Статьи закона	Номера рѣшеній	Статьи закона	Номера рѣшеній
994	16	1104	43
995		1125	74
997		1130	16
998		(прим.) 1130	
1000	16, 78	1148	89
1001	16	1152	
1002	16, 78	(п. 1, 5 и 8) 1157	42
1003	16	1164	93
1004	15, 16	1185	43
(п. 9—13) 1005	42	1218	115
1006—1007	78	1238	97
1006—1008	16	1241	93
1010	15, 51	1254	52
1026	51	1255	108
1027		1259	21
1045	15	1265	108
1049	33	1266	
1066^{2-4}	51	1287—1295	115
1066^{4}	15	1296	97
1006^{12}	51	1300	
1068		1301	
1097		1317	93

Статьи закона	Номера рѣшеній
1392	28
(п. 1 и 2) 1392	28
1394	93
1509[1]	13
1509[3]—[6]	13
1513	75
1528	13, 73, 78
1530	13, 49
1536	13, 27, 49, 59
1545	91
1547	91
1549	91
(п. 3) 1554	101
1587	101
1627—1650	21
1649	101
1674[1]	38
1691	29
1705	29
2023	38
2050	38
2052	19
2058	19
2059	19
2106	76
2126	96
2138	96
2167	110
2201	67, 73
2218	67, 73
2226	67
2228	73
(п. IV.) 2292	47
Проектъ гражданскаго уложенія 1899 г.	
ст. 71	59
Проектъ гражданскаго уложенія 1905 г.	
ст. 1640	59
Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, изд. 1900 г.	
87—90	59
136	20
137	20
208	59
209	59
(п. 8) 216	59

Статьи закона	Номера рѣшеній
Литовскій Статутъ (русск. перев., изд. 1811 г.)	
Арт. II, разд. VIII, § 1. Арт. X, разд. III, § 3. Арт. XVI, разд. III, § 3.	42
Т. X, ч. 2, изд. 1857 г.	
1606	74
2142 2145 2147 2148 2170	80
Т. XI, ч. 1.	
Сводъ уставовъ ученыхъ учрежденій и учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, изд. 1893 г., по прод. 1902 г.	
3131 3132	73
Т. XI, ч. 2.	
Уставъ кредитный, изд. 1903 г.	
Разд. I. Уставъ государственной комиссіи погашенія долговъ.	
58	115
Разд. II. О государственныхъ долгахъ въ особенности.	
48 49 56 127	110
Разд. IV. Уставъ государственнаго банка.	
132 133	38
Разд. VI. Уставъ государственнаго дворянскаго земельнаго банка	
—	31
33	110
Разд. VII. Уставъ крестьянскаго поземельнаго банка, изд. 1903 г.	
ст. 2, 5, 7 и 11 прил. къ ст. 45	96
(прим.) 59	105
63	96

Статьи закона	Номера рѣшеній
79	31
81	31
84	31
85	31, 96
(п. 1 и 2) 85	31
86	31
(изд. 1895 г.) 86—88	31
87	31
92	31
93	31
95	31

Раздѣлъ IX. Положеніе о ссудныхъ казнахъ (ломбардахъ).

1	110
2	110

Раздѣлъ XII. Уставъ земскаго кредитнаго общества губерній Царства-Польскаго.

137	110
139	110

Статьи закона	Номера рѣшеній
Уставъ о векселяхъ, изд. 1903 г.	
17	7
18	7
19	114
23	114
24	114
28	114
32	114
52	7, 114
53	7
54	7, 114
56	7
Уставъ торговый, изд. 1903 г.	
36	38
37	38
39	38
41	38
43	38
372—409	76

Статьи закона	Номера рѣшеній
Уставъ о промышленности, изд. 1893 г.	
95	86
96	
98	
103	
(п. 4) 104	
104—106	
(1 и 2) прим. 105	
(п. 4) 105	
ст. 1—53 прил. къ ст. 156[19]	18
ст. 1, 5, 6, 7, 8 и 26 прил. къ ст. 156[19]	82
ст. 7 прил. къ ст. 156[19]	3
ст. 19 и 45 прил. къ ст. 156[19]	92
ст. 39 прил. къ ст. 156[19]	14
Т. XII, ч. I.	
Общій уставъ россійскихъ жел. дорогъ, изд. 1906 г.	
1	58
(прим. 1 и 2) 1	

Статьи закона	Номера рѣшеній
3	62
4	
5	60
8	62
прим. 1 къ ст. 1 прил. къ ст. 18	58
п. 1, 2 и 20 прил. къ ст. 13[4]	61
16	62
20	
23	
37	60, 64
44	63
45	61, 62
46	
47	
48	
50	61
50[4]	
51	62, 83
52	83
53	5, 62, 64 77, 84
57	62

Статьи закона	Номера рѣшеній
(п. 12) 57	84
64	63
(прим. 1) 68	58
69	
70	63
78	94
81	62
84	61, 62
86	62
88	60
96	60, 64
97	60
101	83
102	11, 60, 61, 62, 64, 77
(п. 2, 3 и 4) 102	77
103	60, 63, 64
104	61
(п. 4) 104	11, 61
(п. 3, 5 и 6) 104	11
106	62
109	

Статьи закона	Номера рѣшеній
110	5, 58, 64, 77, 84
120	94
121—134	63
125	94
127	14, 60
127—131	94
128	60
166	61, 81
168	61
175	

То же, изд. 1885 г.

2	61
45	
46	
50	
166	

Положеніе о подъѣздныхъ путяхъ къ желѣзнымъ дорогамъ, изд. 1893 г.

24	58

Статьи закона	Номера рѣшеній
Уставъ путей сообщенія, по прод. 1906 г.	
526	27
531	
ст. 29 и 80 прил. къ прим. 10 ст.	
575	17
Уставъ строительный, изд. 1900 г.	
181	27
Т. XII, ч. 2.	
Уставъ городского и сельскаго хозяйства, изд. 1857 г.	
40	27
43	69
Т. XV, изд. 1885 г.	
Уложеніе о наказаніяхъ.	
994	52
Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.	
51[4]	86
Т. XVI, ч. 1.	
Учрежденіе судебныхъ установленій.	
1	32

Статьи закона	Номера рѣшеній
(п. 2) 249	111
249[1]	
250	
259[1]	10, 119
429[1—3]	4
548	10
549	
554	
555	
558	37
590	
591	
592	
602	
603	
604	
Уставъ гражданскаго судопроизводства, изд. 1864 г.	
350	85
То же, изд. 1893 г., по прод. 1902 г.	
1	70, 73, 85
(прим.) 1	91

Статьи закона	Номера рѣшеній
4	12, 28
8	86
9	12, 30, 37, 39, 69, 74
11	79
19	93
20	
29	79
(п. 1 и 4) 29	95
(п. 5) 29	8
(прим.) 29	
35	60
(п. 3) 69	
76	94
81	5, 18, 94
105	18, 63, 94
112	94
129	5, 18, 19, 32, 58, 60, 83, 94
142	19, 34, 57, 60, 83, 86, 87
145	90
145^{2}	
151	
152	
163	34, 100
179	53
181^{1}	87
188	98
215	74, 93
220	14
221	
(п. 3) 246	47
(прил.) 256	34
258	112
260	34
309	85
310	
320	
331	56
332	14, 112
333	23, 75
339	30, 59, 66, 78, 108, 112
343	53
350	85
365^{1-24}	79
366	15, 20, 27, 30, 66, 75, 76, 112

Статьи закона	Номера рѣшеній	Статьи закона	Номера рѣшеній
409	5,60,67 100	631—640	19
433	37	701	113
438	78	704	4
438—478	63	706	17,20,30, 56,108
456	108	711	2,17,22, 26,33,48,
458	78		50,52,59, 66,75,78,
477	19		112
480	15	719	90
515		745	34
516	4	750	48
517		773	30
529		783	112
532		(п. 1) 793	30,36
533	22	794	48
540	4	795	98
560		798	50
574	60	805	48
575		813	78
(п. 3) 576	72	(п. 2 и 3) 814	1
(п. 1) 584	56,70,105	814^{1}—6	
(п. 3 и 4) 584	72	815	15
590 и слѣд.	1	818—828	49

Статьи закона	Номера рѣшеній	Статьи закона	Номера рѣшеній
860	4	1079	113
867	12	1080	
868		1092	13
869		1097	75
887	4	1099	
888		1100	
893	12	1103	93
895		1104	75
896	59	1111	93
932	79	1118	
935	37	1120	
938		1133—1182	101
942	113	1160	107
954	1	1161	21, 107
959—961	93	1163	71
964	79	1164	69
966	79, 80	1165	
1016	68	1166	21
1017		1168	
1040	43	(п. 3) 1170	21, 101
1074	1	1170—1182	107
1078	19	1175	101

Статьи закона	Номера рѣшеній
1177	107
1180	
(п. 1) 1180	
1188	39, 111
1189	
1214—1222	1
1215	71
1216	113
1222	
1282	47
1284	
1285	47, 72
1286	47
1289	20
(прим. 2) 1289	94
1292—1293	111
1297	94
1316 и слѣд.	35
1354	15, 74
1355	74
1356	
1408	97
(п. 3 и 4) 1489	106
1490	105
п. 1 а и б ст. 1490	
(п. 1) 1491	106
1566	101
1570	
1584	
1594	
1647	100
1663	56
1844	1
1845—1888	37
1871	80
1875	101
1877	
1880	80
1881	80, 101
1890	
ст. 10 и п. 3 ст. 86, прил. къ ст. 1899	80

Положеніе о нотаріальной части

37 | 49

Статьи закона	Номера рѣшеній
66	78
157	
158	
159	
(п. 3) 159	75
234	10
240	
253	
254	
287	37
309	36
320	111
369	

Уставъ Уголовнаго судопроизводства.

251	5

Правила объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ.

21	3
23	79
30	

Статьи закона	Номера рѣшеній
30—34	91
37	
41	

Т. XVI, ч. 2, изд. 1882 г.

Законы о судопроизводствѣ гражданскомъ.

606	21
449	100

Положеніе о взысканіяхъ гражд. изд. 1892 г. (по прод. 1902 г.),

—	31
315	21
456	59
459	

Уставъ духовныхъ консисторій.

1	47
7—129	
46	91
71	
92	
94	72
118	47
132	91
264—269	74

Статьи закона	Номера рѣшеній
Б. Законы Царства-Польскаго.	
Гражданскій Кодексъ.	
545	20
546	25
550	
555	
682	106
688	
691	
692	
841	23
843	57
844	
849	
858	
859	
860	
861	25
862	
866	57
893	23
913	57
917	23
920	57
924	
953	23
954	
956	
1108—1119	20
1128	104
1131	24, 104
1133	24
1134	20, 40
1134—1138	24
1135	40
1142	24
1143	
1144	
1150	103
1151	
1165	23
1183	40
1184	
1235	24

Статьи закона	Номера рѣшеній
1304	104
1338	20
1370	24
1376	24, 25
1381	25
1382	88, 99, 102, 103
1383	99, 102, 103
1612	40
1634	25
1659—1673	23
1998	20
2219	104
2229	104
2235	104
2262	104
2277	55

Гражданское Уложеніе.

84	100
242	55
243	55
244	55
373—380	56

Статьи закона	Номера рѣшеній
Торговый кодексъ.	
165	26
167	26
Ипотечные Уставы 1818 г.	
12	101
19	10
20	10
23	10
29	10
47	101
119	101
Законы о привилегіяхъ и ипотекахъ 1825 г.	
2	101
3	101
4	101
Положеніе о союзѣ брачномъ.	
208—214	55
217	55
219	55
227	55
228	

Статьи закона	Номера рѣшеній
Code civil.	
739—734	74
2262	104
В. Законы Прибалтійскихъ губерній.	
I ч. Свода мѣстныхъ узаконеній.	
130	33
III ч. Свода мѣстныхъ узаконеній.	
597	36
599	
600	
602	
606	
637	111
640	
808	
809	
1297	36
1311	
1315	
1457	80
2072	33
2091	
3012	111
3506	32
3508	
3663—3666	
3841	111
3944—3970	80
3957	111
3967	
3968	80
4235	34
Волостной судебный уставъ губерній Прибалтійскихъ 9 іюля 1889 г.	
Ч. II.	
222	45
227—237	
Положеніе о преобразованіи судебной части въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.	
128	37

Статьи закона	Номера рѣшеній
Г. Законы Бессарабіи.	
Шестикнижіе Арменопуло, изд. 1854 г.	
Кн. V, стр. 120—124	74
Кн. V, тит. IX, стр. 161—162	65
Законы Донича.	
Тит. XXXVIII, § 1—9	74
Тит. XXXVIII, § 8	65
Дигесты.	
Кн. XXXI зак. 69, § 1—3	65
Кн. XXXVIII, зак. 8 и 9	74
Новеллы.	
(cap. 3) 118	74
127	74
159	65
Кодексъ Юстиніана.	
Lex 16, lib. VI, c 42	65
Lex. 22	65

Статьи закона	Номера рѣшеній
Базилики.	
Кн. XLIV, тит. 3, тит. 5 § 2 тит. 45, § 1 и 8	74
Румынскій законъ 21 марта 1877 г. о безспорномъ порядкѣ взысканія (Legea de Urmarire).	
1	71
8	71
13	71
Сводъ военныхъ постановленій, изд. 2-ое.	
Кн. I, ст. 82. п. 10	20
Кн. II. ст. 15, п. а и б	20
ст. 63, п. 12	20
ст. 75 п. 13 и 18	20
ст. 81, п. 26 (прим. 3)	20
Кн. V, ст. 354	20
Кн. XX, ст. 4, 5 и 18 п. б	20

Статьи закона	Номера рѣшеній
Д. Разныя узаконенія.	
Высочайшій манифестъ 28 іюня 1787 г. о разныхъ дарованныхъ народу милостяхъ (п. с. з. № 16551).	— | 104
Именной Высоч. указъ 3 мая 1795 г., данный правящему должность Минскаго, Изяславскаго и Брацлавскаго ген.-губерн. Тутолмину о разныхъ распоряженіяхъ касательно устройства Минской губерніи (п. с. з. № 17327).	— | 27
Именной Высоч. указъ 29 октября 1796 г. объ учрежденіи въ Кіевскомъ и Черниговскомъ намѣстничествахъ уѣздныхъ городовъ изъ мѣстечекъ и объ открытіи тамъ присутственныхъ мѣстъ; объ образѣ удовлетворенія владѣльцевъ, коимъ мѣстечки сіи принадлежали, и о наполненіи ихъ потребными чиновниками (п. с. з. № 17526).	— | 27
Постановленіе министра юстиціи герцогства Варшавскаго 13 мая 1808 г. (сборн. админ. постан. по вѣдомству юстиціи, т. IV, стр. 104).	— | 10
Инструкція, данная 18—30 іюня 1819 г. правительственною комиссіею юстиціи ипотечной комиссіи	7 8 10 121 | 10
Постановленіе Совѣта Управленія Царства-Польскаго отъ 17 августа 1820 г. объ опредѣленіи слѣдуемаго писарямъ ипотечной канцеляріи платнаго вознагражденія за совершеніе и внесеніе въ ипотечныя книги актовъ (дневн. зак. т. VII, стр. 62).	ст. 5 | 10
Постановленіе намѣстника Царства-Польскаго отъ 22 января 1822 г. объ обжалованіи опредѣленій ипотечныхъ отдѣленій (дн. зак. т. VII, стр. 287).	ст. 10 | 10
Указъ 31 августа 1823 г. по Высочайше утвержд. мнѣн. Госуд. Сов. о точномъ наблюденіи десятилѣтней давности (п. с. з. № 29601).	— | 85
Высоч. утвержд. 17 октября 1830 г. положеніе объ обязательствахъ, заключаемыхъ съ торговъ между казною и частными людьми по подрядамъ и поставкамъ, по содержанію оброчныхъ статей и	

Статьи закона	Номера рѣшеній
продажамъ казенныхъ движимыхъ имуществъ (п. с. з. № 4007).	
§ 167 § 170	59
Именной Высоч. указъ 1 октября 1831 года о духовныхъ завѣщаніяхъ (п. с. з. № 4844).	
§ 15	15
Именной Высоч. указъ Сенату отъ 25 іюня 1832 г. объ обязанностяхъ малороссійскихъ казаковъ относительно военной службы и прочихъ статей (п. с. з. № 5458).	
II. п. 4	112
Табель, утвержденная правительствомъ для г. Бердичева 1834 г.	
п. 3 — 10 — 11 — 14 —20—25	27
Объясненіе правительственной комиссіи о предметахъ занятій регентовъ и писарей крѣпостныхъ канцелярій 13—25 ноября 1837 г. (сборн. админ. постан., т. VIII, ст. 340).	
—	10

Статьи закона	Номера рѣшеній
Высоч. утвержден. 29 ноября 1839 г. мнѣніе Госуд. Сов. о разрѣшеніи недоумѣній, встрѣченныхъ при исполненіи положенія 1 октября 1831 г. о духовныхъ завѣщаніяхъ (п. с. з. № 12939).	
—	15, 51
Именной Высоч. указъ 25 іюня 1840 г. о распространеніи силы и дѣйствія россійскихъ гражданскихъ законовъ на всѣ западныя и возвращенныя отъ Польши области (п. с. з. № 13591).	
—	27, 69
Высоч. утвержд. 23 марта 1841 г. положеніе комитета западныхъ губерній о порядкѣ производства дѣлъ въ гражданскихъ палатахъ и уѣздныхъ судахъ западныхъ губерній, переданныхъ въ оные изъ упраздненныхъ межевыхъ судовъ (п. с. з. № 14388).	
—	68
Высоч. утвержд. 9 ноября 1842 г. мнѣніе Госуд. Сов. объ исправленіи редакціи ст. 138 св. зак. гражд. о неотдѣленныхъ дѣтяхъ (п. с. з. № 16187).	
—	78
Именной Высоч. указъ 7/19 декабря 1845 г. о переименованіи Кіевской губ. мѣстечка Бердичева городомъ (п. с. з. № 19503).	
—	27

Статьи закона	Номера рѣшеній
Высоч. утвержд. 27 августа 1846 г. положеніе комит. мин. объ уничтоженіи существующихъ въ мѣстечкахъ Ковенской губ. сборовъ подъ названіемъ торговаго и ярмарковаго и съ рѣзки скота (п. с. з. № 20357).	— | 27
Высоч. утвержд. 15 декабря 1847 г. мнѣніе Госуд. Сов. объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей дѣйствующихъ въ Бессарабіи мѣстныхъ законовъ относительнаго преимущественнаго удовлетворенія женъ за приданое изъ имѣнія мужей предъ другими сихъ послѣднихъ кредиторами (п. с. з. № 21794).	— | 65
Обязательное постановленіе Совѣта Управленія Царства-Польскаго отъ 6—18 іюня 1852 г. о празилахъ отчужденія какой-либо собственности на государственную или общественную надобность (дневн. зак., т. 45, стр. 302).	ст. 2 31 32 34 35 36 37 — 20
Высоч. утвержд. 1853 г. планъ г. Бердичева.	— | 27
Высоч. указъ 22 декабря 1858 г. о дополненіи постановленія касательно составленія домашнихъ духовныхъ завѣщаній мусульманами, жителями Закавказскаго края (п. с. з. № 33943).	— | 15
Высоч. утвержд. 27 октября 1859 г. положеніе о размежеваніи Черниговской и Полтавской губерній (п. с. з. № 35036).	ст. 7 | 112
Именной Высоч. указъ 19 февр.—2 марта 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ Царства-Польскаго; объ устройствѣ сельскихъ гминъ; о ликвидаціонной комиссіи и о порядкѣ введенія въ дѣйствіе новыхъ постановленій о крестьянахъ Царства-Польскаго (п. с. з. № 40609—40612).	— | 105
Высоч. утвержд. 25 іюля 1864 г. правила объ устройствѣ вольныхъ людей западныхъ губерній, живущихъ на владѣльческихъ земляхъ (п. с. з. № 41109).	— | 95

Статьи закона	Номера рѣшеній
Постановленіе учредительнаго комитета 30 декабря 1865 г.—11 января 1866 г. (дневн. зак. т. 64, стр. 388—394).	
ст. 524	41, 105
В ы с о ч. утвержд. 19 февраля 1866 г. положеніе о волостныхъ общественныхъ управленіяхъ въ остзейскихъ губерніяхъ (п. с. з. № 43034)	
—	35
§ 26 § 39 § 31	33
В ы с о ч. повелѣніе отъ 25 іюня—7 іюля 1866 г. о порядкѣ учрежденія опекъ и о мѣрахъ охраненія наслѣдства сельскихъ жителей (постан. учредит. комит. въ Ц.-П., т. VII, стр. 625).	
—	56
Инструкція, утвержд. Прибалт. генералъ-губернаторомъ 29 іюня 1866 г.	
§ 27	35

Статьи закона	Номера рѣшеній
Уставъ Болградскаго колоніальнаго банка 10 іюня 1868 г.	
§ 1 § 2 § 3 § 6 § 14 § 15 § 28	71
В ы с о ч. указъ Правит. Сенату 16/28 іюня 1870 г. о преобразованіи городского и общественнаго хозяйства (п. с. з. № 48498).	
—	27
В ы с о ч. утвержд. въ 1874 г. планъ г. Бердичева.	
—	27
Конвенція, заключенная 20 марта / 1 апрѣля 1874 г. между Россіей и Франціей, о наслѣдствахъ, остающихся въ одномъ изъ двухъ договаривающихся государствъ послѣ подданныхъ другого (собр. узак. 1874 г. № 78, ст. 998).	
ст. 7	115
Именной В ы с о ч. указъ отъ 19 февраля 1875 г. о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20-го ноября 1864 года въ Царствѣ-Польскомъ. Положеніе о примѣненіи	

Статьи закона	Номера рѣшеній
сихъ уставовъ къ Варшавскому судебному округу (п. с. з. № 54401).	— | 101
Конвенція, заключенная 16/28 апрѣля 1875 г. между Россіей и Италіею, о наслѣдствахъ (п. с. з. № 55355).	— | 115
Конвенція, заключенная $\frac{\text{13 октября}}{\text{12 ноября}}$ 1875 г. между Россіей и Германіею, о наслѣдствахъ (собр. узак. 1875 г. № 29, ст. 344).	— | 155
Конвенція, заключенная 14/26 іюня 1876 г. между Россіей и Испаніей, о наслѣдствахъ (п. с. з. № 56473).	— | 115
Высоч. утвержд. 17 апрѣля 1879 г. мнѣніе Гос. Сов. о взиманіи податей и другихъ окладныхъ сборовъ въ возсоединенной съ Россіей части Бессарабіи (п. с. з. № 59511).	— | 71
Высоч. утвержд. 26 мая 1881 г. мнѣніе Госуд. Сов. о сохраненіи существующаго порядка взиманія податей въ возсоединенной съ Россіею части Бессарабіи (собр. узак. 1881 г. іюля 14, № 72 ст. 458; п. с. з. № 203).	— | 71
Высоч. утвержд. 3 іюня 1882 г. положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія; о поземельномъ устройствѣ бывшихъ вольныхъ людей западнаго края (п. с. з. 1882 г. № 937).	— | 95
Высоч. утвержд. 15 іюня 1882 г. положеніе о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами (п. с. з. № 972)	ст. 6 | 110
Высоч. утвержд. 11 февраля 1883 г. главныя основанія для взиманія на желѣзныхъ дорогахъ сбора за храненіе грузовъ по 1/5 коп. съ пуда (собр. узак. 1883 г. № 25, ст. 269).	§ 1, § 3 | 61
Высоч. повелѣніе отъ $\frac{\text{25 сентября}}{\text{7 октября}}$ 1883 г. о пріостановленіи временно въ судебныхъ мѣстахъ производства дѣлъ по искамъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ о признаніи за ними права полной собственности на старозаимочныя земли (собр. узак. 1883 г. № 105, ст. 1937).	— | 112
Правила о порядкѣ содержанія пассажирскихъ помѣщеній на желѣзнодорожныхъ станціяхъ и о расписаніи контрольныхъ желѣзнодорож-	

Статьи закона	Номера рѣшеній
ныхъ станцій (собр. узак. 1887 г. № 5, ст. 50).	—
	61
Высоч. утвержд. 19 мая 1887 г. мнѣніе Гос. Сов. о присоединеніи Таганрогскаго градоначальства Ростовскаго уѣзда Екатеринославской губ. къ области Войска Донского (п. с. з. 1881 г. № 4466).	—
	20
Высоч. утвержд. 21 марта 1888 г. мнѣніе Госуд. Сов. о поземельномъ устройствѣ вольныхъ людей 2-го разряда, поселенныхъ на владѣльческихъ земляхъ въ западныхъ губерніяхъ (собр. узак. № 48, ст. 426).	—
	95
Высоч. утвержд. 25 мая 1888 г. мнѣніе Госуд. Сов. о правилахъ производства расходовъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ (собр. узак. № 68, ст. 646).	—
	61
Высоч. утвержд. 30 мая 1888 г. мнѣніе Госуд. Сов. объ учрежденіи пенсіонныхъ и сберегательно-вспомогательныхъ кассъ обществами частныхъ жел. дорогъ (собр. узак. 1888 г. № 56, ст. 516).	—
	17
Высоч. утвержд. 30 мая 1888 г. мнѣніе Гос. Сов. объ изданіи правилъ о крестьянскихъ поземельныхъ товариществахъ, пріобрѣвшихъ земли съ содѣйствіемъ крестьянскаго поземельнаго банка (собр. узак. 1888 г. № 72, ст. 680).	—
	96
Высоч. утвержд. 9 іюня 1888 г. мнѣніе Госуд. Сов. о преобразованіи полиціи въ прибалтійскихъ губерніяхъ (п. с. з. № 5308).	—
	35
Конвенція, заключенная 28 марта / 9 апрѣля 1889 г. между Россіею и Швеціей и Норвегіей, о наслѣдствахъ (п. с. з. № 6007).	—
	115
Высоч. утвержд. 9 іюня 1889 г. положеніе и правила о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ Прибалтійскихъ губерній (III п. с. з. № 6188 II).	—
	32
	ст. 17 — 33
Высоч. утвержд. 26 іюня 1889 г. мнѣніе Госуд. Сов. (собр. узак. 1889 г. 14 сентября ст. 848) о промышленныхъ училищахъ (п. с. з. № 6138).	—
	73
Именной Высоч. указъ отъ 12 іюня 1890 г. объ инструкціи цер-	

Статьи закона	Номера рѣшеній
ковнымъ старостамъ (собр. узак. 1890 г. № 75, ст. 759).	
ст. 1	47,72
5	
17	
19	
21	
52	72
53	
54	
55	
56	
В ы с о ч. утвержд. 12 іюня 1890 г. мнѣніе Госуд. Сов. объ измѣненіи порядка заочнаго разбирательства по гражданскимъ дѣламъ и объ обезпеченіи доказательствъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (собр. узак. 1890 г. № 70, ст. 678).	
—	90
Постановленіе министра путей сообщенія 26 марта 1891 г. объ измѣненіи предѣльныхъ сроковъ доставки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ (собр. узак. 1891 г. № 45, ст. 467).	
§ 4	84

Статьи закона	Номера рѣшеній
В ы с о ч. утвержд. 12 марта 1891 г. мнѣніе Госуд. Сов. о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ (собр. узак. 1891 г. 2 апрѣля, ст. 352; п. с. з. 1891 г. № 7525).	
—	52
В ы с о ч. утвержд. 18 февраля 1891 г. мнѣніе Госуд. Сов. о штатѣ управленія перевозкою почтъ по желѣзнымъ дорогамъ (собр. узак. 1891 г. № 30, ст. 332).	
—	50
В ы с о ч. утвержд. 3 іюня 1891 г. мнѣніе Госуд. Сов. объ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства по векселямъ, долговымъ обязательствамъ и наемнымъ договорамъ и о сокращенномъ судопроизводствѣ (п. с. з. 1891 г. № 7778).	
—	79
В ы с о ч. утвержд. 11 іюня 1891 г. мнѣніе Госуд. Сов. о порядкѣ отчужденія и отдачи въ аренду, наемъ, либо въ заставное владѣніе крестьянскихъ усадебъ и земель въ губерніяхъ Царства-Польскаго, а равно о дробленіи сихъ имуществъ (собр. узак. 1891 г. № 76, ст. 821).	
—	105, 41
15	41, 104
17	104
19	104, 105

Статьи закона	Номера рѣшеній
Высоч. утвержд. 14 іюня 1891 г. мнѣніе Госуд. Сов. объ измѣненіи правилъ общаго устава россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, касающихся пріема и храненія грузовъ, ввозимыхъ на желѣзнодорожныя станціи (собр. узак. 1891 г. № 78, ст. 854).	
—	61
Бернская международная конвенція о перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ (собр. узак. 1892 г. № 139).	
ст. 31	11
(п. 1) 44	60
Высоч. утвержд. 6 января 1892 г. мнѣніе Госуд. Сов. о временномъ положеніи о добровольномъ флотѣ (собр. узак. 1892 г. № 14 ст. 163).	
ст. 9 — 11 — 26 — 28	76
Высоч. утвержд. 18 января 1892 г. положеніе Комитета Министр. о порядкѣ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ крупнаго рогатаго скота (собр. узак. 1892 г. № 29, ст. 326).	
ст. 14 — 15 — 23	11
Высоч. утвержд. 8 іюня 1893 г. мнѣніе Госуд. Сов. объ измѣненіи законоположеній, касающихся исполненія окончательныхъ судебныхъ рѣшеній (собр. узак. 1893 г. № 97, ст. 819).	
—	1
Высоч. утвержд. 24 марта 1895 г. полож. Комит. Мин. о предоставленіи желѣзнымъ дорогамъ права производить нагрузку и выгрузку товаровъ своими средствами (собр. узак. 1895 г., ст. 630 и 670).	
—	30
Постановленіе министра путей сообщенія 21—24 мая 1895 г. о правилахъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ (собр. узак. 1895 г. № 88, ст. 640).	
§ 1	58
Высоч. утвержд. 27 ноября 1895 г. мнѣніе объ изданіи новаго устава крестьянскаго поземельнаго банка; правила о порядкѣ продажи съ торговъ земель, заложенныхъ въ крестьянскомъ поземельномъ банкѣ (собр. узак. 1895 г. № 193, ст. 1627).	
—	105
Правила 27 сентября—2 октября 1896 г. о ввозѣ на желѣзнодорожныя станціи грузовъ, ихъ храненіи и принятіи къ перевозкѣ (въ развитіе ст. 45—48 общ. уст. россійск. ж. д.)	

Статьи закона	Номера рѣшеній
(собр. узак. 1896 г. № 120, ст. 1372).	
—	91
Правила 14/16 октября 1896 г. о порядкѣ постепенности отправки грузовъ малой скорости въ развитіе ст. 52 общ. уст. жел. дор. (собр. узак. 1896 г. № 120, ст. 1373).	
ст. 10 — 11	83
Правила 8 февраля 1898 г. технической эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія (собр. узак. 1898 г. № 41, ст. 596).	
§ 75 § 77 § 78	61
Высоч. утвержд. 17 мая 1899 г. мнѣніе Госуд. Сов. (собр. узак. 1899 г. 22 іюня, ст. 973) о старозаимочныхъ земляхъ (п. с. з. 1899 г. № 16903).	
отд. I, ст. 1 —	112
Высоч. утвержд. 7 іюня 1899 г. мнѣніе Госуд. Сов. о производствѣ желѣзными дорогами ссудной, складочной и комиссіонной операцій (п. с. з. № 17124).	
—	61

Статьи закона	Номера рѣшеній
Высоч. утвержд. 7 іюня 1899 г. мнѣніе Госуд. Сов. объ эксплоатаціи общихъ и спорныхъ лѣсовъ (п. с. з. № 17130).	
—	68
Инструкція 9 января 1901 г. о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ (собр. узак. 1901 г. № 8, ст. 76).	
§ 15 § 77	44
Сборникъ тарифовъ 3 октября 1901 г. № 1301.	
—	76
Высоч. утвержд. 15 сентября 1901 г. положеніе Воен. Сов. о разсредоточеніи военно-хозяйственныхъ и нѣкоторыхъ другихъ дѣлъ между военно-административными инстанціями въ нисходящей степени (п. с. з. 1901 г. № 20643).	
ст. 68^{5}—^{6}	20
Высоч. утвержд. 3 іюня 1902 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о дѣтяхъ внѣбрачныхъ (п. с. з. № 21566).	
—	52
Высоч. утвержд. 17 марта 1903 г. положеніе о поземельномъ устройствѣ бывшихъ вольныхъ людей второго разряда въ Минской губ. (п. с. з. 1903 г. № 22664).	
—	95

Статьи закона	Номера рѣшеній
В ы с о ч. утвержд. 30 мая 1903 г. правила перевозки пассажировъ, багажа и грузовъ въ мѣстномъ сообщеніи Китайской Восточной жел. дор. (собр. узак. 1903 г. № 69, ст. 690).	
1 41 52 59 68	62
В ы с о ч. утвержд. 2 іюня 1903 г. мнѣніе Госуд. Сов. объ утвержденіи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и ихъ семействъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ (Собр. узак. № 81, ст. 972; прил. къ ст. 156[19] уст. пром., по прод. 1906 г.).	
ст. 1	102
1—53	18
7	3, 102
12	102
39	14
45	92
Проектъ сего закона (журналъ Госуд. Сов. 21 и 28 февраля 7, и 12 марта 1903 г. № 50, стр. 20 и 21).	
ст. 10	3

Статьи закона	Номера рѣшеній
Постановленіе министра путей сообщенія 16—26 августа 1903 г. о правилахъ продажи съ публичнаго торга невостребованныхъ грузовъ, предусматриваемыхъ ст. 84 общ. уст. росс. жел. дор. (собр. узак. 1903 г. № 95, ст. 1243).	
—	61
В ы с о ч. утверж. 25 іюня 1904 г. положеніе Комит. Мин. о включеніи въ составъ территоріи г. Риги дворянскихъ имѣній Лютцаусгольмъ съ островами, а также участка земли акціонернаго общества Рижскаго цементнаго завода и маслобойни „К. Х. Шмидтъ“.	
—	36
Именной В ы с о ч. указъ 17 апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости (п. с. з. 1905 г. № 26125 и 26126).	
—	100
В ы с о ч. утвержд. 6 іюня 1905 г. мнѣніе Госуд. Сов. о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ и поврежденій въ здоровьѣ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности вѣдомства Кабинета ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и Удѣловъ (п. с. з. № 26357).	
— 2 прим. къ ст. 1	86

Статьи закона	Номера рѣшеній
В ы с о ч. утвержд. $\frac{17\ \text{іюня}}{4\ \text{іюля}}$ 1905 г. положеніе Военн. Сов. о дополненіи ст. 68^5 и ст. 68^6 (кн. II св. воен. пост. 1869 г.) о распоряженіи казеннымъ имуществомъ движимымъ и недвижимымъ (кн. II св. воен. пост.).	—	20
В ы с о ч. ратификованные: I, договоръ о торговлѣ и мореплаваніи, заключенный между Россіей и Австро-Венгріей 2/15 февраля 1906 г. и II, заключительный къ сему договору протоколъ (п. с. з. 1906 г. № 27408).	ст. 22	115
В ы с о ч. утвержд. 6 марта 1906 г. мнѣніе Госуд. Сов. о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ и отъ поврежденій въ здоровьѣ вольнонаемныхъ мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ морского вѣдомства, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ (собр. узак. 1906 г. № 122 ст. 672).	—	88
Именной В ы с о ч. указъ 9 ноября 1906 г. о дополненіи нѣкоторыхъ постановленій дѣйствующаго закона, касающихся крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія (п. с. з. № 28528).	—	109
В ы с о ч. утвержд. 31 января 1907 г. положеніе Сов. Министровъ объ утвержденіи временныхъ правилъ для узаконенія браковъ, заключенныхъ по обрядамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій лицами, числившимися православными до изданія В ы с о ч. указа 17 апрѣля 1905 г. и происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства (п. с. з. № 28840).	ст. 1 — 2	100
Motifs et discours prononcès du code civil, par les divers orateurs du conseil d'etat et du tribunat. F. Poncelet. (т. I, стр. 605 и 627).	—	23
Уставъ Саратовскаго городского Александровскаго ремесленнаго училища.	§§ 1, 6 прим. § 8	73